Svar fra raseklubber/regioner på Jakthunddivisjonens uttalelse

Våre klubber/regioner er blandt de som har krevd ekstraordinært Representantskapsmøte 14. november.

Jakthunddivisjonen (JD) har i en felles uttalelse, publisert på nkk.no, knyttet kravet til påstander om juks, til «udokumenterte påstander og spekulasjoner» og til «mobbing eller trakassering». Det stemmer ikke med saksdokumentene. Vi vil rette det opp og si hva saken gjelder for oss:

at NKKs lover følges, og at organene Representantskapsmøtet har valgt respekteres.

1. Saken gjelder NKKs lover, ikke juks

JD skriver at en ekstern rapport avviser «påstandene om at hovedstyret er ulovlig valgt, og at det ble jukset med delegatstemmer». Ingen har påstått juks. Ordet står ikke i kravet, i Kontrollkomiteens protokoll eller i advokatvurderingene.

Saken gjelder det Kontrollkomiteen fastslo 2. september 2026: at «den endrede praktiseringen av fullmakter manglet hjemmel», at stemmer ble overført selektivt, at «§3-2 i NKK's lover ikke er overholdt», og at de berørte valgene «må behandles på nytt». Også rapporten JD viser til, bekrefter at representanter i samme situasjon ble behandlet ulikt, og at dette «utgjør en saksbehandlingsfeil».

2. Organene Representantskapsmøtet har valgt skal respekteres.

Representantskapsmøtet er NKKs høyeste myndighet og velger selv Kontrollkomiteen. Komiteen skal blandt annet føre tilsyn med at NKK styres og drives i samsvar med NKKs regelverk. Den «er et uavhengig organ, og kan ikke instrueres i sine vurderinger eller beslutninger. Vedtak er endelige.» Instruksen for Hovedstyret sier at virksomheten i komiteene Representantskapsmøtet oppnevner, «er hovedstyret uvedkommende». Lovkomiteen har lagt til grunn at «NKKs lover bygger på maktfordelingsprinsippet».

Kontrollkomiteen konkluderte med at Hovedstyret var «forpliktet til uten ugrunnet opphold å treffe beslutning om innkalling», og ba om en skriftlig redegjørelse på fire punkter. Hovedstyret vedtok i stedet å bestille en ekstern gjennomgang «før det tas stilling til eventuell innkalling». Rapporten er altså bestilt av organet tilsynet gjelder. NKKs lover har ingen ordning der. Hovedstyret kan overprøve Kontrollkomiteen på den måten.

JD ber klubbene «gi våre valgte organer og sekretariatet arbeidsro». Kontrollkomiteen er også et valgt organ. Arbeidsro for Kontrollkomiteen betyr at konklusjonene dens blir fulgt opp og spørsmålene dens besvart.

3. Medlemsdemokratiet og mindretallets rettigheter

I NKK følger stemmeretten av medlemskapene i klubbene, og Representantskapsmøtet godkjenner selv stemmerett og fullmakter. Kontrollkomiteen skriver at dette forutsetter at reglene «praktiseres lojalt, konsekvent og likt overfor alle representanter», og at «Demokratiets legitimitet bygger ikke bare på resultatet av en avstemning, men på at prosessen frem til resultatet følger de regler organisasjonen selv har vedtatt.»

NKKs lover verner også mindretallet. Etter § 3-5 skal ekstraordinært Representantskapsmøte holdes når de som krever det, representerer minst 10 prosent av stemmene. Retten krever ikke flertall. Den finnes for at et mindretall skal kunne få en sak fram for organisasjonens høyeste myndighet, uavhengig av hva flertallet mener. Lovene sier videre at klubbenes selvstendighet og selvråderett skal ivaretas, og at berørte interesser skal høres.

JD mener prosessen «kunne og burde vært gjennomført på en helt annen måte». Veiene NKKs lover og instrukser gir, er Kontrollkomiteen og § 3-5. Begge er brukt, i den rekkefølgen: henvendelse til Kontrollkomiteen 13. mai, komiteens konklusjon 2. september, purring til Hovedstyret 21. september og krav etter § 3-5 først 1. oktober. JD sier ikke hvilken annen vei som finnes.

Retten til å kreve ekstraordinært møte og kravet om lik behandling av alle representanter er det som sikrer at også små klubber blir hørt.

4. Åpenhet

NKKs arbeid skal preges av «frivillighet, demokrati, åpenhet, lojalitet, likeverd». Kravet ligger åpent i saksdokumentene, med Kontrollkomiteens protokoll som vedlegg, slik at alle representanter kan kontrollere det.

Åpenhet gjelder begge veier. JD skriver at det er fremsatt «alvorlige påstander, spekulasjoner og personkarakteristikker», og at dette «har vi dessverre sett eksempler på», men gjengir ingen eksempler, ingen avsender og ingen dato. Hovedstyrets saksfremlegg gjengir Kontrollkomiteens fire spørsmål, men besvarer dem ikke.

Åpenhet tilsier at representantene får svarene før de stemmer.

5. Kritikk av vedtak er ikke trakassering

Kravet retter kritikk mot handlinger og beslutninger: møteledelsen, håndteringen av stemmerett og fullmakter og oppfølgingen av Kontrollkomiteen. Det har ingen forslag om mistillit eller om å fjerne noen fra verv eller stilling.

Trakassering er etter arbeidsmiljøloven «handlinger, unnlatelser eller ytringer som har som formål eller virkning å være krenkende, skremmende, fiendtlige, nedverdigende

eller ydmykende». Kritikk av vedtak, fremmet skriftlig i rett organ og begrunnet med kontrollorganets funn, er ikke det. Hovedstyrets egne etiske retningslinjer sier at det i NKK «skal være rom for å ha ulike synspunkter», og at hovedstyrets medlemmer skal «oppmuntre til informasjon og meningsytringer, også når det innebærer elementer av kritikk».

Mener JD at noen har fremsatt «sterkt krenkende eller svært utilbørlige offentlige utsagn» om tillitsvalgte, anviser NKKs lover § 7-2 f og § 7-7 fremgangsmåten: Utsagnet legges fram, og den det gjelder, får uttale seg.

Vår oppfordring

Vi ber representantene ta stilling til saken ut fra Kontrollkomiteens konklusjon, NKKs lover og saksdokumentene. Kontrollkomiteen og retten til å kreve ekstraordinært møte er organisasjonens egne ordninger for å rette feil. Den som bruker dem, følger NKKs lover.

11.11.2026

Norsk Welsh Corgi Klubb

Norsk Chinese Crested Klubb

Norsk Puddelklubb

Norsk Belgisk Fårehundklubb

Norsk Bulldog Klubb

Norsk Cavalierklubb

Norsk Freestyle Forening

Norsk Agility Klubb

Region Buskerud