Norsk Kennel Klubs
56. ordinære Representantskapsmøte

4. og 5. november 2017

Clarion Hotel og Congress Oslo Airport
Hans Gaarders vei 15, 2060 Gardermoen

Norsk Kennel Klub
HUNDEEIERNES ORGANISASJON

Hund til nytte og glede

V2.0, rev. 10.10.2017

Innkalling
I henhold til lovenes § 3-3 innkalles det til:

NORSK KENNEL KLUBs 56. ORDINÆRE REPRESENTANTSKAPSMØTE

på Clarion Hotel og Congress Oslo Airport,
Hans Gaarders vei 15, 2060 Gardermoen
lørdag den 4. november fra kl. 10.00 – 18.00 (registrering fra kl 09.00)
og søndag 5. november fra kl. 09.00 – beregnet avslutning senest kl 15.00

Iht NKKs lover § 3-2, 4. ledd må NKK regioner, raseklubber og forbund senest 3 uker før Representantskapsmøtet ha meddelt NKK navn og adresse på representant(er) og vararepresentant(er) – dvs. senest innen 13. oktober 2017.

Representant som ikke kan møte i Representantskapsmøtet skal overlate innkallelsen til oppnevnt vararepresentant.
Dersom verken representanten eller vararepresentanten kan møte, kan det meddeles skriftlig fullmakt til annen møtende representant.
Har representanten flere enn én stemmepost, må det skrives like mange fullmakter til forskjellige representanter som representanten har stemme-poster for.

INGEN REPRESENTANT KAN MØTE MED MER ENN ÉN FULLMAKT (lovenes § 3-2).

Møtende representant medbringer IKKE sin oppnevnte vararepresentant til Representantskapsmøtet.

Jan Eyolf Brustad
Representantskapets ordfører

Forberedelse til og gjennomføring av Representantskapsmøtet:
Vi oppfordrer representantene til å møte i god tid. Ved inngangen til møtesalen registreres hver enkelt deltaker fortløpende. Møtesalen er organisert i forkant slik at representantene for de ulike klubber, forbund og regioner er tildelt sine plasser.

Etter påmeldingsfrist 13. oktober vil alle påmeldte representanter få tilsendt saksdokumenter til RS, årsrapport, kandidatpresentasjoner samt forretningsorden pr post. Utsendte dokumenter må medbringes til RS. Informasjon om, og tilgang til, alle saksdokumenter er også tilgjengelig på NKKs nettside fra 1. oktober slik at alle gis informasjon om saksliste, saksdokumenter, innstilling mv. og kan forberede seg i god tid før møtestart.
Følgelig bør det ligge til rette for stor grad av involvering, gode diskusjoner og vedtak.

For deltakere som ønsker å benytte PC i.f.m. innlegg, informasjon eller lignende på møtet, så er det tilrettelagt for dette med mulighet til å koble PC opp til storskjerm.

For øvrig henvises til dokumentet «Forretningsorden og normer for stemmegiving på NKKs 56. ordinære RS 4. – 5. november 2017», som sendes ut sammen med saksdokumentene til påmeldte deltakere.

Saksliste

1. Konstituering

2. NKKs Årsrapport for 2016

   a) Årsrapporten
   b) Hovedstyrets årsberetning
   c) Fastsatt regnskap for 2016 med revisjonsberetning
   d) Kontrollkomiteens erklæring for 2016

3. Informasjon om virksomheten pr 30. september 2017

4. Rapporter

   a) Årsrapport fra Disiplinærkomiteen 2016
   b) Årsrapport fra Appellutvalget 2016
   c) Årsrapport fra Lovkomiteen 2016

5. Innkomne saker

   a) Tidspunkt for avholdelse av RS
      1) Endre tidspunkt for avholdelse av RS
      Forslag fra: Norsk Pinscherklubb, NKK Region Rogaland/ Troms Finnmark, Norsk Terrier Klub, Norsk Shibaklubb

      2) RS hvert annet år
      Forslag fra: Hovedstyret

   b) Avvikle fullcertordningen
      Forslag fra: Norsk Mopsklubb, Norsk Bichon Frisé klubb, Norsk Shibaklubb

   c) Møte- og styrehonorar for medlemmer av Hovedstyret NKK
      Forslag fra: Norske Harehundklubbers Forbund

   d) Hovedstyrets fullmakt til å endre medlemskap i FCI
      1) Forslag fra Hovedstyret vedr. fullmakt til å endre medlemskap i FCI
      Forslag fra: Hovedstyret

      2) Hovedstyrets fullmakt til å endre medlemskap i FCI
      Forslag fra: Norsk Mopsklubb

   e) Tilbakeføring av internasjonale utstillinger
      Forslag fra: NKK Region Rogaland og Troms/Finnmark

   f) NKK arrangere flere internasjonale utstillinger
      Forslag fra: Norsk Shibaklubb, Norsk Terrier klub

g) Modell for Økonomisk støtte for dommerutdanning, landslag mv.
Forslag fra: Hovedstyret

h) Vurdering av eventuell økt aktivitetsavgift (jfr sak 5 g)
Forslag fra: Hovedstyret

i) Omorganisering i NKKs disiplinærorganer
Forslag fra: Hovedstyret

j) Generelle saksbehandlingsregler
Forslag fra: Hovedstyret

k) Omorganisering vedr.ny lovmal for klubber og forbund
Forslag fra: Hovedstyret

l) Endret instruks for ordfører i NKKs representantskapsmøte
Forslag fra: Hovedstyret

m) Instruks for styrearbeid i NKKs Hovedstyre
Forslag fra: Hovedstyret

n) Presisering av RS-vedtak 6 b) 2015 vedrørende kastrerte hunder
Forslag fra: Hovedstyret

6. Hovedstyrets handlingsplan for 2018 – 2020

7. Budsjett 2018

a) Forslag om økning av grunnkontingent

b) Budsjett 2018

8. Valg

Innhold

Sak 2 NKKs årsrapporter 2016 6
Sak 2 a – c Årsrapport, årsberetning og årsregnskap med revisjonsberetning 6
Sak 2 d Kontrollkomiteens erklæring for 2016 7
Sak 4 Rapporter 10
Sak 4 a Årsrapport for Disiplinærkomiteen 2016 10
Sak 4 b Årsrapport fra Appellutvalget 2016 15
Sak 4 c Årsrapport fra Lovkomiteen 2016 19
Sak 5 Innkomne saker 20
Sak 5 a Tidspunkt for avholdelse av Representantskapsmøtet 20
1) Endre tidspunkt for avholdelse av RS 20
2) RS hvert annet år 21
Sak 5 b Avvikle fullcertordningen 23
Sak 5 c Møte- og styrehonorar for medlemmer av Hovedstyret i NKK 27
Sak 5 d Hovedstyrets fullmakt til å endre medlemskap i FCI 28
1) Forslag fra Hovedstyret vedr. fullmakt til å endre medlemskap i FCI 28
2) Hovedstyrets fullmakt til å endre medlemskap i FCI 28
Sak 5 e Tilbakeføring av internasjonale utstillinger 30
Sak 5 f NKK arrangere flere internasjonale utstillinger 33
Sak 5 g Modell for økonomisk støtte for dommerutdanning, landslag mv. 37
Vedlegg: Høringsinnspill 40
Sak 5 h Vurdering av evt. økt aktivitetsavgift, jfr. sak 5 g 46
Sak 5 i Omorganisering i NKKs disiplinærorganer 48
Hovedstyrets innstilling: 58
Vedlegg: Anbefaling til NKKs Hovedstyre fra utvalget 58
Sak 5 j Generelle saksbehandlingsregler 146
Sak 5 k Omorganisering vedr. ny lovmal for klubber og forbund 150
Sak 5 l Endret instruks for ordfører i NKKs Representantskapsmøte 192
Sak 5 m Instruks for styrearbeidet i Norsk Kennel Klubs Hovedstyre 194
Vedlegg: Instruks for styrearbeidet i Norsk Kennel Klub 195
Vedlegg: Instruks for styrearbeidet i Norsk Kennel Klub, med merkede endringer 202
Sak 5 n Presisering av RS-vedtak 6 b) 2015 vedr. kastrerte hunder 209
Sak 6 Hovedstyrets handlingsplan for 2018-2020 211
Sak 7 Budsjett 2018 214
Sak 7 a Forslag om økning av grunnkontingent 214
Sak 7 b Budsjett 2018 215
Sak 8 Valg 226
Innkomne forslag på valg av tillitspersoner RS 2017 226
Årsrapport fra NKKs Valgkomite 230

Sak 2 NKKs årsrapporter 2016

Sak 2 a – c Årsrapport, årsberetning og årsregnskap med revisjonsberetning

For sak 2 a, b og c henvises til NKKs nettsider:

http://web2.nkk.no/no/om_nkk/dette_gjor_nkk/arsberetninger/

Sak 2 d Kontrollkomiteens erklæring for 2016

Kontrollkomiteens rapport til Norsk Kennel Klubs 56 ordinære representantskapsmøte 4. og 5. november 2017

Kontrollkomiteens arbeide er basert på NKKs instruks for Kontrollkomiteen, vedtatt av RS 12. november 2011. Kontrollkomiteen skal føre tilsyn med at administrasjonen, hovedstyret og representantskapets komiteer følger NKKs eget regelverk, fullmaktsforhold, norsk lov og representantskapets beslutninger. Kontrollkomiteen skal se til at NKK samlet og det enkelte organ fremmer NKKs formål og skal særlig følge opp at NKK forvalter sine midler i henhold til formålet, samt at den økonomiske forvaltning er forsvarlig.

1. Kontrollkomiteens arbeide i perioden

Kontrollkomiteen har basert sitt arbeide på følgende:

- Styredokumentene
- Møte med administrerende direktør og styreleder hvor aktuelle problemstillinger er reist og diskutert. I møtet har administrerende direktør og styreleder gitt en grundig gjennomgang over status, utfordringer og fremtid med hensyn til økonomi, fremdrift av tiltaksplan og særlige forhold av relevans for NKK
- Statusoppfølging med administrerende direktør og styreleder hvor saker / tema fra forrige møte er fulgt opp
- Oppfølging av representantskapsmøtet 2016
- To konkrete henvendelser til KK. En sak er avsluttet, en pågår (i skrivende stund)

Kontrollkomiteens arbeide har pågått frem til rapporten er skrevet 8. september.

2. Årsrapporten 2016

Det er Kontrollkomiteens vurdering ut fra våre gjennomganger og møter gjennom året at (utkast til) årsrapporten på god måte beskriver aktivitetene til og arbeidet i NKK. Kontrollkomiteen mener aktivitetene og handlingene utøvet av administrasjonen og hovedstyret er i samsvar med de oppgaver de er tillagt gjennom NKKs regelverk, fullmaktsforhold, norsk lov og representantskapets beslutninger.

Den fyldige og informerende årsberetning gir en omfattende redegjørelse for NKKs arbeide. Informasjonen gir også dokumentasjon for at driften av NKK er i samsvar med formålet og internt og eksternt regelverk.

Kontrollkomiteens kommentarer utover det som fremkommer av årsrapporten;

3. Økonomi

Det vises til årsrapporten for 2016. Det er Kontrollkomiteens vurdering at administrasjonen ved administrerende direktør har rett fokus og har nødvendig kontroll. Administrerende direktør har fortsatt

gitt økonomistyringen stor prioritet. Vurderinger, tiltak og fremtidsvurderinger er presentert og gjennomgått med Kontrollkomiteen.

4. NKKs formål

Kontrollkomiteen har tidligere fremhevet og vil fortsatt fremheve at administrasjonen og HS må utøve sin virksomhet i henhold til NKKs formål. Klubber og forbund forventer og krever service, noe som krever tilstrekkelig økonomi. Videre kan det være tanker og ideer om utvidet aktivitetsområde for NKK. Kontrollkomiteen har påpekt at man må være bevisst NKKs gitte formål, og i den grad det vurderes endringer eller utvidelser av arbeidsområdet må det være åpenhet og formell prosess rundt dette slik at man ikke kommer i konflikt med NKKs lovregulerte formål.

5. NKKs beslutninger

Kontrollkomiteen har påpekt viktigheten av at beslutninger fattes av rett organ og i henhold til NKKs lover og retningslinjer. Dette har gjennom de to siste årene blitt bedret, men fordi dette er prinsipielt viktig vil Kontrollkomiteen påpeke viktigheten av at både NKKs administrasjon og øvrige organer er dette bevisst.

6. Tiltaksplan

Kontrollkomiteen har også i år fulgt opp arbeidet med tiltaksplanen, og har i møtet med administrerende direktør og styreleder hatt fokus på dette. Det gjelder også NKKs organisering hvor det er et informasjonsbehov. Det er Kontrollkomiteens vurdering at det er en konkret og detaljert plan for fremdrift og gjennomføring av de enkelte områder av tiltaksplanen vedtatt av RS, og at dette er fulgt opp planmessig fra administrerende direktør og HS

7. Andre forhold

I tillegg til de vurderinger som Kontrollkomiteen selv har initiert og foretatt, herunder dialogen med administrasjonen og styret, har Kontrollkomiteen etter siste RS og frem til 8. september 2017 blitt forelagt to saker. Den ene vedrører kompetanse og myndighetsforhold mellom Disiplinærkomiteen (DK) og Appellutvalget (AU). Kontrollkomiteen skal føre tilsyn med at an NKKs komiteer følger NKKs regelverk og fullmaktsforhold. Kontrollkomiteen gav på denne bakgrunn prinsipielle innspill, blant annet vedrørende kompetanseforholdet mellom DK og AU.

Den annen sak vedrører NKKs praksis og saksbehandling ved spørsmål om opprettholdelse av en eksisterende klubb og krav om integrasjon med annen klubb. Saken omfatter blant annet spørsmålet om høring og involvering av angjeldende klubb. Kontrollkomiteen er intet klageorgan men skal påse at reglene følges. Kontrollkomiteen har tatt initiativ i saken til dialog mellom partene og vurdering av saksbehandlingen. Saken er i skrivende stund ikke endelig avsluttet.

8. Oppsummering og konklusjon

Ut fra Kontrollkomiteens mandat i henhold til gjeldende lover vil Kontrollkomiteen fremheve følgende forhold som særlig viktig fremover:

- Fortsatt oppfølging av økonomistyringen
- Balanse mellom de forskjellige aktiviteter og interesser som ligger innenfor NKKs formål
- At både HS, administrasjon og NKKs øvrige organer bidrar til å bygge en sunn kultur til felles beste for forskjellige interessegrupper
- Være påpasselig med at eventuelle nye tiltak og aktiviteter skjer i samsvar med NKKs formål og lover, og at eventuelle endringer skjer med full åpenhet og formell prosess. En bevisst holdning til hva NKKs formål er og at endring krever behandling av RS
- Fortsatt fokus på rett saksbehandling

Det er Kontrollkomiteens vurdering, hensyntatt merknaden ovenfor, at NKK ved administrasjonen, HS og RS fremmer og utøver en forsvarlig forvaltning i overensstemmelse med NKKs formål.

Norsk Kennel Klubs Kontrollkomite

10. september 2017

_____	_____	_____
Tore Paulshus	Stig Brathaug	Torunn Sørbye

_____

Line Orlund
(varamedlem)

Sak 4 Rapporter

Sak 4 a Årsrapport for Disiplinærkomiteen 2016

Komiteen har i 2017 bestått av:
Lars Berg (leder)
Brit Haarklou Mathisen (nestleder)
Bjørg Andreassen
Aase Jakobsen
Ola Idar Løkken
Varamedlemmer: Irene Sønnervik og Linda Stensrud

Generelt om DKs virksomhet i 2017
DK besluttet å lage en møtekalender for 2017, med 6 møter berammet, fordelt på 3 i første halvår og 3 i 2.halvår. På grunn av reiseavstand m.v. så har møtene blitt avholdt i eksterne lokaler/møterom på Gardermoen, som har vært et naturlig møtested når 2 av medlemmene må komme med fly. Dette har effektivisert gjennomføringen av møtene, og DK ønsker derfor å fortsette med Gardermoen som møtested også i 2018.

I tillegg til møter har det vært betydelig e-postkorrespondanse i forbindelse med DKs vurdering og saksbehandling for innkomne saker.

I perioden fra forrige RS har det kommet inn 18 nye saker til behandling i DK. Videre har DK også behandlet og vurdert høringsforslaget til nytt disiplinærsystem.

Sakstyper 2017
Fra RS 2016 og gjennom 2017, så har tendensen i de saker som kommer inn til DK for en stor del vært relatert til oppdrett. DK har i sin saksbehandling hatt fokus på hundevelferd, og er av den oppfatning at oppdrett av hund i Norge skal skje på en måte som ivaretar hensynet til hundene og deres liv. Det har derfor vært slått relativt hardt ned på avl på for unge hunder og/eller svært tett avl, samt tilfeller hvor oppdretter ikke ser ut til å ha god nok oversikt/kontroll.

I tillegg til oppdrett, så har det kommet inn enkelte saker som i hovedsak ser ut til å dreie seg om personkonflikter. Disse sakene er etter DKs syn lite egnet til behandling i DK, og i noen tilfeller er det heller ikke mottatt noen reell klage fra de som har klagekompetanse, med den følge at DK har avvist sakene. Det kan synes hensiktsmessig at den type saker overføres til NKKs konfliktutvalg for mekling, i håp om at de kan la seg løse uten større kostnader for partene slik at de kan fortsette å delta i hundearbeid og aktiviteter uten ytterligere konflikter.

I relasjon til forrige sakstype, har vi også sett en tendens til fortsatt problemer med uttalelser i sosiale medier. DK minner derfor om det som ble uttalt på fjorårets RS, nemlig at det er ok å diskutere saker og ytre uenighet, men det er ikke ok å blande sak og person – personangrep. Den virksomheten som drives av NKKs medlemsklubber kan gjennomføres fordi de som har påtatt seg verv er villige til å bruke sin fritid på ubetalt arbeid for at andre skal kunne være aktive, dette for å fremme interessen for rasene eller de aktuelle aktivitetene. Det virker som mange fortsatt har en vesentlig lavere terskel for angrep når man sitter bak en pc eller skjerm.

Videre har det kommet inn noen saker med påstander om vold mot hund, på og utenfor offisielle arrangementer. Dette er alvorlige anklager som forutsetter god og tilstrekkelig dokumentasjon for at påstandene skal kunne legges til grunn.

Det har også vært et par saker hvor det har vært spørsmål om etablering nye klubber til fremme av én bestemt rase eller én type hundearbeid. DK minner om at det er viktig at NKKs regler og prosedyrer for etablering av nye klubber overholdes, og viser til at det er utarbeidet en veileder for dette som ligger tilgjengelig på NKKs hjemmesider: http://web2.nkk.no/filestore/Organisasjon/Hvordan-etablere-ny-klubb.pdf

Anonymisert versjon av DKs avgjørelser fra 2016 og 2017 (i tillegg til tidligere år) er å finne her: http://web2.nkk.no/no/om_nkk/komiteer_+_grupper/disiplinarkomiteen/

DKs bruk av sanksjoner
NKKs lover regulerer hvilke sanksjoner som kan benyttes når det konstateres brudd på NKKs lover og regler, nærmere bestemt er de inntatt i henholdsvis **§7-3** *Reaksjonene* og **§7-9** *Reaksjoner mot hund.*

I juli 2017 mottok DK et brev fra HS som svar på spørsmål stilt av DK tilknyttet bruk av de sanksjoner som NKKs lover åpner for. For ordens skyld hitsettes det fra brevet som følger:

> **Sak 82/2017 Disiplinære reaksjoner ved brudd på NKKs etiske grunnregler for avl og oppdrett.**
> NKKs intensjon er at flest mulig valper skal registreres; dette for å unngå en økning av antall uregistrerte rasehunder i Norge. Ved brudd på NKKs etiske grunnregler for avl og oppdrett skal det som hovedregel reageres mot oppdretter av kullet, samt at tispa ilegges en avlskarantene når det er relevant.
>
> Dersom den foretatte paringen medfører økt risiko for sykdom hos valpene, skal de ilegges avlssperre ved registrering. Oppdrettere som bevisst eller ubevisst bryter NKKs etiske grunnregler for avl og oppdrett ilegges et gebyr på kr. 15.000,-.
>
> Økt gebyr gjelder for parring/inseminering etter 01.08.2017. Ved andregangs brudd skal saken oversendes valgt disiplinært organ for behandling. Som hovedregel bør sanksjoner ramme oppdretter og ikke valpekjøper. Slike sanksjoner kan være registreringsnekt for en periode som omfatter samtlige hunder i oppdretters eie på tidspunktet for bruddet, oppdretter selv og kennelnavn som oppdretter er hel/deleier i. Oppdretter ilegges også et saksbehandlingsgebyr.

Ovennevnte er også inntatt i referat fra HS møte nr 5 i 2017:
http://web2.nkk.no/filestore/HS/2017/ReferatHS5-17-2.pdf

DK ser på dette svaret som et tolkningsinnspill, men finner grunn til å stille spørsmål ved hvor i lovverket det åpnes for å ilegge gebyr/forelegg for brudd på NKKs lover og etiske regler i DKs behandling av klagesaker.

DK er for øvrig enig med HS i at et gebyr tilsvarende kjøpesummen for en valp av den aktuelle rasen kan være et effektivt virkemiddel der hvor oppdrettere bevisst eller ubevisst bryter NKKs etiske grunnregler for avl og oppdrett, men etter DKs syn må en slik sanksjon hjemles i NKKs lover, hvor DKs mulige sanksjoner i dag fremkommer av §§ 7-3 og 7-9. Dog er DK litt bekymret for at et slikt gebyr åpner for at det blir enkelt å «kjøpe seg ut» av brudd på bestemmelser om dyrevelferd, herunder de etiske grunnreglene for avl og oppdrett. Et slikt forelegg/gebyr bør derfor alltid være kombinert med andre aktuelle sanksjoner.

Det er følgelig DKs syn at det kan være hensiktsmessig med en gjennomgang og revisjon av kapittel 7 i NKKs lover, slik at sanksjonsbestemmelsene evt kan suppleres med en hjemmel til å ilegge gebyr samt at sanksjonsbestemmelsene samles. Det bemerkes i den forbindelse at det er noe misvisende når det står at § 7-9 gjelder «Reaksjoner mot hund», all den tid det fremkommer av § 7-9, første ledd bokstav b og c at den også rammer person. Slik DK ser det, så kan det være hensiktsmessig at ett av medlemmene i DK og ett av medlemmene i AU også deltar i arbeidet med revisjon av bestemmelsene i kapittel 7, sammen med lovkomiteen.

Kort om DKs merknader til forslaget om nytt disiplinærsystem
DK har sendt inn sine merknader/innspill til forslaget om nytt disiplinærsystem. Notatet vedlegges i sin helhet som bilag til denne årsberetningen.

Disiplinærkomiteen 23.10.2017

Vedlegg til Disiplinærkomiteens årsberetning 2017

Notat fra Disiplinærkomiteen (DK) vedr. høring om nytt disiplinærsystem

DK har diskutert høringsutkastet i møte og pr e-post, og det er DKs oppfatning at det vil være uheldig å ha kun 1 disiplinærorgan tilknyttet NKK og at dette organets beslutninger skal være endelig i den forstand at de kun kan påankes til de ordinære domstoler.

Det er svært tvilsomt at en slik løsning vil være heldig for medlemsklubbene og deres medlemmer. For det første er det svært kostbart å bringe saker inn for domstolene, da dette normalt forutsetter at partene også er bistått av advokater. For det andre vil dette ta vesentlig lengre tid enn saksbehandling i NKKs interne disiplinærorganer og være svært kostnadskrevende.

Det er ikke realistisk å tro at saker med «feil» resultat vil bli anket inn for rettssystemet. For det første er det slik at alle sivile saker i utgangspunktet skal starte i forliksrådene – som overhode ikke bemannet med jurister eller juridisk kyndige personer, og i praksis er fullstendig uforutsigbare. Og skulle en sak så gå videre til behandling som småkravsprosess, så innebærer dette normalt kostnader som langt overstiger tvistesummen, og kostnadene alene vil kunne forhindre at saker blir avgjort av domstolene.

Det er videre DKs oppfatning at situasjonen med en Disiplinærkomite og et Appellutvalg ikke er «problemet». Det som er problemet er at andre komiteer og organer i NKK-systemet også har disiplinærmyndighet, og at det dels synes å herske uenighet om hvem som skal/bør behandle en disiplinærsak.

Det er følgelig DKs oppfatning at mye kan avhjelpes ved at disiplinærsaker flyttes ut av andre komiteer, slik at disse kan bruke sine ressurser på det de egentlig skal jobbe med. Dette vil også kunne medføre en mer enhetlig vurdering av «like» saker. Dette skal dog ikke gå på bekostning av at klubbene selv fortsatt kan pådømme de saker de ser seg kompetente til det, slik at saker fortsatt kan avgjøres på lavest mulig nivå. Dog mener vi at saker vedrørende mer alvorlige saker som underslag m.v. bør behandles direkte i NKKs førsteinstansorgan.

En slik rendyrking vil etter DKs oppfatning fungere bedre enn dagens ordning. Klubbene bestemmer innenfor sin egen sfære. Hvor de ikke klarer/ikke ønsker/vil ilegge ikke bare klubbinterne straffer/ved svært krevende saker, så sendes saken til DK. Anke over klubbvedtak går til AU. Regioner / særorganer / andre blir høringsinstanser i disiplinærsaker. Å styrke administrasjonen med en saksutredende/forberedende jurist i staben til hjelp for både DK og AU ville helt klart være til god hjelp, da denne også vil være ansvarlig for å følge opp innhenting av partenes svar/kommentarer slik at DK og AU blir forelagt ferdig forberedte saker. Dette ville etter DKs oppfatning være en ryddig ordning, og i tråd med organisasjonslivet for øvrig. Saksforberedende jurist i administrasjonen skal forberede saken ved å samle faktum m.v., men etter DKs syn bør denne ikke skrive utkast til vedtak for det kan svekke behandlingen i disiplinærorganene. Resultatet kan i så fall bli at administrasjonen egentlig fatter vedtakene.

For å begrense saksbehandlingen og saksbehandlingstiden før endelig vedtak, er det DKs oppfatning at det med fordel kan vurderes å begrense hvilke deler av et vedtak som kan ankes, på linje med hva som kan ankes i rettssystemet for øvrig. For eksempel vil det være ressursbesparende dersom førsteinstansens bevisvurdering ikke kan ankes videre, kun lovanvendelse og straffutmåling.

Når det gjelder sammensetningen av DK og AU, bør det være minst en praktiserende advokat/dommer i hver av disse. Men, ikke-jurister bør være i klart flertall av hensynet til legitimitet i organisasjonen. Medlemmer i DK og AU bør være erfarne, det vil si de bør ha en viss erfaring med oppdrett og aktiviteter i klubbsystemet, slik at de har nødvendig bakgrunn for å kunne vurdere disiplinærsaker.

DK er videre kritiske til at medlem av det foreslåtte domsutvalget ikke skal kunne ha andre tillitsverv i NKK-systemet, hvilket forstås slik at det også inkluderer medlemsklubbene. Skulle man komme i en posisjon hvor det kan stilles spørsmål om habilitet så er det bedre med habilitetsregler, enn å ha et domsutvalg bestående av personer som ikke er aktive i hundemiljøet. Det er nettopp nærheten til

hundemiljøet som gjør at medlemmene er egnet til å fatte de nødvendige vedtak, de har erfaring fra innsiden i hundeverdenen.

Når det gjelder selve innholdet i utkastet til endring av lovene, så fremstår det for DK som litt preget av hastverk. F.eks. så skal § 7-9 omfatte «Reaksjoner mot hund», men i 2.ledd bokstav i) er det inntatt bestemmelse om «Utelukkelse/aktivitetsforbud for person i inntil 3 måneder». Dette henger ikke helt sammen.

I nest siste ledd i § 7-9 er det i siste setning tatt inn bestemmelse som følger: «Uavhengig av når forholdet ble oppdaget kan sak om hendelse eller forhold som ligger mer enn 5 år tilbake ikke behandles». Dette er etter vårt syn uheldig, da det kan ta tid å avdekke økonomiske misligheter på grunn av at en person f.eks. sitter lenge i en betrodd posisjon. Det vil være svært uheldig om ikke det skal kunne ilegges disiplinære sanksjoner i slike tilfeller.

Vår konklusjon er etter dette at saken bør utredes bedre.

Mvh

Lars Christian Nordvik Berg

Leder DK

NKK

Sak 4 b Årsrapport fra Appellutvalget 2016

Appellutvalget har i kalenderåret 2016 bestått av:

Leder:	Anette Jahr
Nestleder:	Toril B. Vik
Medlemmer:	Elisabeth Kallevig (Harald Bruflot fra november 2016)
	Tarja Aabø
	Nina Egeberg (Inger Storstad fra november 2016)
Varamedlemmer:	Anne L. Buvik (Helene Korvald fra november 2016)
	Trine Melheim (Magnar Brusveen fra november 2016)

Appellutvalget (AU) har arbeidet etter instruks for AU vedtatt på RS 12. november 2011, samt NKKs Lover og NKKs Saksbehandlingsregler.

AU mottok 24 nye saker i 2016 (mot 26 i 2015 og 7 i 2014). AU hadde 4 møter og avgjorde 21 saker i 2016, hvorav 2 var fra 2015. Gjennomsnittlig saksbehandlingstid var ca 6 uker. Alle avgjørelser var enstemmige. 7 saker gjaldt anker over særkomiteavgjørelser, 7 over disiplinæravgjørelser fra klubb/fobund og 8 gjaldt anker over Disiplinærkomiteens (DKs) avgjørelser. Sammendrag av AU sine avgjørelser har vært publisert ca hver 4 måned og ligger på Appellutvalgets side på nkk.no. AU nevner i tillegg særskilt:

- I forbindelse med AU-sak 2016/16 uttalte Hovedstyret i HS-sak 159/16 at: *"Hovedstyret er prinsipielt uenig i Appellutvalgets konklusjon om at HS ikke kan trekke en sak som er under behandling, og der HS selv er part i saken. HS mener bestemt at de har denne kompetansen gjennom NKKs lover § 7-8 og gjennom Kap. 4 om Hovedstyret i NKKs lover § 4-1, § 4-2 og § 4-3."*. Verken Hovedstyret eller Appellutvalget har anmodet Lovkomiteen om en uttalelse.
- Årsrapporten for 2015 (jf RS 2016) utelot ved en inkurie saker 2015/24 og 2015/25 som ble avgjort i desember 2015. Antallet saker som ble avgjort i 2015 var dermed 25 og ikke 23 som oppgitt i årsrapporten for 2015. Se sammendrag av de 2 sakene på nkk.no.
- Varamedlem Magnar Brusveen deltok ikke noen beslutninger i 2016 og var heller ikke innkalt til noen AU-møter. Han har derfor ikke signert denne årsrapporten.

Oversikt over saker som ble avgjort i 2016 (se også sammendrag på nkk.no):

AU-sak 2017/13 Dommers positive omtale på Facebook

En dommer uttalte på Facebook at han gjerne ville se navngitte deltagere på pallen på et arrangement han var invitert til å dømme. NKKs Sportshundkomite (SHK) avautoriserte i 2 år som følge av brudd på de etiske reglene for prøvedommere. AU opprettholdt enstemmig avgjørelsen.

AU-sak 2015/26 Brudd på båndtvang i prøveterreng

Anke over fuglehundklubbs utelukkelse fra egne offisielle og uoffisielle aktiviteter i 2 år p.g.a. ulovlig trening/brudd på båndtvang i prøveterreng (utenfor konkret prøve). Jf NKKs Jaktprøveregler for stående fuglehund pkt 1.4.1. AU opprettholdt enstemmig klubbens avgjørelse. NN ble i tillegg utelukket fra alle jaktprøver innen NKK i 1 år.

AU-sak 2016/01 Brudd på båndtvang i prøveterreng – samarbeidende forening

Saken gjaldt samme hendelse som i AU-sak 2015/26. I saken her ble NN utestengt av en forening som er medlem i Norges Jeger- og Fiskerforbund (NJFF). AU fastslo med henvisning til Samarbeidsavtalen mellom NKK og NJFF at samarbeidende klubber/foreninger ikke kan ilegge reaksjoner med virkning for NKKs terminfestede arrangementer. De må henvende seg til samarbeidende forbund innen NKK, eller anmode NKKs Hovedstyre om å anmelde forholdet. NN var dessuten allerede dømt for samme forhold i AU. NKK har da ikke adgang til å forfølge ham ytterligere i ny sak om samme forhold (forbud mot dobbeltstraff og dobbeltforfølgning). AU vedtok enstemmig å ta anken til følge og opphevet utestengelsen foretatt av den samarbeidende foreningen.

AU-sak 2016/22 Annen gangs brudd på NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett

Første gangs brudd gjaldt avl på for ung tispe, som ble ilagt avlskarantene. Annen gangs brudd gjaldt paring før utløpet av denne avlskarantenen. AU fastslo at avregistrering av kull bør være forbeholdt de situasjoner hvor dette er nødvendig for tilliten til korrektheten av NKKs stambokførte opplysninger, for eksempel ved tvil om opphav, samt situasjoner hvor risiko vedr helse eller særlige helsekrav o.l. gjør dette nødvendig. Oppdretter oppga i tillegg feil fødselsdato på det aktuelle kullet. I lys av dette opprettholdt AU enstemmig det 2-årige registreringsforbudet ilagt av DK, men opphevet DKs avregistrering av kullet.

AU-sak 2016/03 Annen gangs brudd på NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett

Første gangs brudd gjaldt tre tette kull på en tispe, hvor det manglet 5 uker på 1 års hviletid. Annen gangs brudd gjaldt paring på for ung tispe. Oppdretter sørget for avklaring av farskap ved DNA-prøver av mor, valper og 5 hanner. DK ila 2 års registreringsforbud. Helse- og Registreringsavdelingen mente dette var for strengt i denne saken. AU kom enstemmig til at 1 års registreringsforbud var rimelig.

AU-sak 2016/04 Anke over utelukkelser fra jaktprøver for sent innkommet

Anken gjaldt 2 klubbers vedtak om utestengelse fra klubbenes terminfestede jaktprøver, som følge av et tilfelle av angivelig ulovlig trening av hund i 2014. Anken var datert hhv 11 måneder og 6 måneder etter at ankefristen over klubbenes respektive vedtak hadde utløpt. Et enstemmig AU avvste anken som for sent fremsatt.

AU-sak 2016/05 Utestengelse som følge av vedtak i annen kennelklubb

DK utelukket NN fra NKK jf NKKs lover § 7-2 a jfr § 1-2 (2), som følge av utestengelse fra en utenlandsk kennelklubb. Se FCIs Standing Orders artikkel 13. AU avviste enstemmig anken og presiserte at utelukkelsen fra NKK er virksom inntil den utenlandske kennelklubben eventuelt opphever sin avgjørelse. I så fall bortfaller NKKs reaksjoner.

AU-sak 2016/06 Anke over tap av tillitsverv for sent innkommet

AU mottok anke vedrørende blant annet tap av verv som følge av vedtak fattet 1 år tidligere. Et enstemmig AU avviste anken som for sent innkommet.

AU-sak 2016/07 Anke over utestengelse av hund

NKKs Jakthundkomite fattet opprinnelig vedtak om utestengelse av hund pga agressivitet mot annen hund på jaktprøve. NJK oversendte saken til AU etter å ha opprettholdt sitt vedtak. NN meddelte deretter AU at han aksepterte NJKs avgjørelse etter å ha mottatt opplysninger om skade på makkers hund. AU avsluttet saken.

AU-sak 2016/08 Avautorisasjon som følge av uteblivelse på arrangement

NN hadde oppdrag som autorisert personell på et arrangement som gikk over 2 dager, men ble forhindret fra å møte opp dag 2 som følge av høyt alkoholinntak dagen før. NN var nylig ilagt skriftlig advarsel fra NKK for et tilsvarende forhold. Særkomiteen fradømte et 2-årig verv og avautoriserte i 1 år. Anken gjaldt kun avautoriseringen. AU fant reaksjonen rimelig, bla med

henvisning til deltagernes tillit til kvaliteten på arrangementer i regi av NKK/klubber og forbund. AU avviste enstemmig anken.

AU-sak 2016/09 Dommeravgjørelse var ikke disiplinærsak

Saken gjaldt en klage over dommeravgjørelse under et NM i 2015 som var behandlet i NKKs Jakthundkomite. Anførselen var at dommeren ikke hadde anvendt prøveregelverket korrekt. AU anså saken som en fagsak og ikke som en disiplinærsak underlagt NKKs lover Kap 7. Saken falt dermed utenfor AUs myndighetsområde og et enstemmig AU avviste anken.

AU-sak 2016/10 Mistillit på representantskapsmøte var ikke disiplinærsak

NN ble fratatt sitt verv etter mistillitsforslag på et representantskapsmøte. AU bemerket at slike benkeforslag på årsmøter/representantskapsmøter er et allment akseptert og lovlig demokratisk virkemiddel. Slike tap av verv er ikke disiplinærreaksjoner underlagt NKKs lovers kapittel 7. AU avviste enstemmig anken.

AU-sak 2016/11 Anke over avslag på søknad om terminfestet arrangement

NKKs Jakthundkomite (NJK) opphevet et forbunds avslag på en klubbs søknad om avholdelse av terminfestet arrangement. Forbundets avslag var begrunnet med brudd på arrangørbestemmelsene ved tidligere arrangementer. Arrangementet gikk av stabelen før AU rakk å avgjøre saken. Forbundet ønsket ikke å forfølge saken og bidro ikke med ytterligere informasjon. AU avviste enstemmig anken, jf AUs instruks pkt 2.1, fordi AU ikke hadde tilstrekkelige opplysninger til å avgjøre den.

AU-sak 2016/12, 2016/13 og 2016/14. Underslag og forfalskninger i raseklubb.

Saken gjaldt 3 anker over DK-avgjørelser i en sak om underslag og forfalskninger over flere år i en raseklubb som senere gikk konkurs. DK vedtok full eksklusjon av styreleder og de 3 ankende parter på livstid i januar 2016. Styreleder anket ikke. Politiet henla anmeldelsene mot de 3 som "intet straffbart forhold anses bevist" og straffeforfulgte kun tidligere styreleder. Det var styreleder som sto for alt som hadde med økonomi å gjøre. Det har i ettertid vist seg at personen som var valgt som revisor i 2011, 2012 og 2013 aldri hadde påtatt seg vervet. Regnskapsrapporter som utgav seg fra å være fra denne revisoren var rene forfalskninger. Det var i tillegg forfalsket et vedlegg til årsmøtet i 2013 fra et annet eksiterende firma med logo og brevoppsett. Kopier av korrespondanse med kreditorer viste hvordan styreleder benyttet seg av en kombinasjon av løfter og uthaling for å unngå betaling, som kunne pågå over måneder. AU fant ikke grunnlag for å anta at de 3 forsto eller burde forstått hva som foregikk. Et enstemmig AU ila en irettesettelse/advarsel for mangelfull utøvelse av tillitsverv, fordi løpende kontroll med og innsyn i klubbens økonomi utelukkende lå hos én person i styret. AU tok hensyn til at saken har pågått i NKK fra slutten av 2013, og at partene har vært suspenderte deler av tiden.

AU-sak 2016/15 "Påkjørsel i ringen" – Tidligere advarsel – Aktivitetsforbud

En utstiller meldte skriftlig i fra til utstillingsleder at han og hans hund ble *"løpt på og sparket på av en annen utstiller i ringen"*. NKKs Særkomite for Utstilling (NSU) ila 3 måneders aktivitetsforbud. AU fant det ikke bevist at det forelå en bevisst handling. Men fordi det allerede forelå en advarsel, og fordi vedkommende burde orientert seg mht hvor konkurrenten sto i ringen, opprettholdt AU enstemmig avgjørelsen og avviste anken.

AU-sak 2016/16 Umiddelbar iverksettelse. Om å trekke sak. Ytringsfrihet/Facebook.

DK ila bla aktivitetsforbud med umiddelbar iverksettelse i sak 10/2016 som følge av NNs ytringer på Facebook. NN anket beslutningen om umiddelbar iverksettelse av reaksjonen særskilt til AU. AU opphevet DKs beslutning om umiddelbar iverksettelse som summarisk og ubegrunnet. DK vurderte deretter omgjøring og besluttet å opprettholde sitt vedtak. AU fikk deretter ankesaken tilsendt. Før AU avgjorde saken ønsket anmelder (NKKs Hovedstyre) å trekke saken. *"Til info: Hovedstyret vedtok at disiplinærsakene DK sak 10/2016 og 20/2016 trekkes og avsluttes uten disiplinære reaksjoner"*. Jf her også HS-sak 156/16. AU la til grunn at partene i en ankesak ikke

har myndighet til å oppheve et bindende vedtak fattet av DK. Etter at en ankesak er oversendt AU har heller ikke DK lenger myndighet i saken. HS har etter lovene mulighet til å ettergi en ilagt reaksjon i særlige tilfeller, jf NKKs lover § 7-8. Denne myndigheten gjelder kun i saker som er ferdig behandlet i NKKs disiplinærorganer. HS bør ikke kunne vedta noe om resultatet av AUs ankebehandling. Dette ville åpnet for forskjellige typer "spill" og kan føre til press på motparten om å samtykke til at saken trekkes. Det åpner også for lite gjennomtenkte anmeldelser, som så trekkes. AU viste til bla AU-saker 2013/02 og 2016/11 og avgjorde saken. AU fant at uttalelsene ikke oversteg grensene for ytringsfriheten i NKK og frifant vedkommende. Se nærmere om AUs begrunnelse her i AUs sammendrag på nkk.no.

AU-sak 2016/17 Rapportsak – Klandre dommer

Saken gjelder anke over utelukkelse fra jaktprøver vedtatt av NKKs Jakthundkomite som følge av brudd på forbudet mot usportslig opptreden og forbudet mot å klandre dommer iht Jaktprøveregler for stående fuglehunder pkt 1.4.1, jf NKKs lover § 7-2 bokstav a). AU var i tvil om det forelå grunnlag for ansvar for hendelser under selve prøven. AU fant at deltager gikk over streken først senere på dagen i sekretariatet, hvor han ga uttrykk for misnøye med resultatet direkte overfor dommer. AU mente forholdet lå i nedre grense for straffbarhet og tok også hensyn til lang saksbehandlingstid. AU vedtok enstemmig 3 måneders utelukkelse fra jaktprøver. AU uttalte seg generelt om underinstansenes praktisering av omgjøringsreglene fordi AU ofte mottar ankesaker mange måneder etter at de er anket.

AU-sak 2016/18 Annen gangs brudd på NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett

Begge brudd gjaldt paring av for ung tispe. AU viste til at saken var tilnærmet lik AU-sak 2014/01. Også her var det snakk om et omfattende hundehold hvor hundene ble benyttet som sledehunder både nasjonalt og internasjonalt. Oppdretterne tok selv initiativ til å foreta blodprøvekontroll som fastslo farskapet. En registreringsnektelse i 2 år som ilagt av DK ville ramme både oppdrettet og aktiviteten hardt. Det er også en formildende faktor at brudd nr 2 skjedde flere år etter brudd nr 1. Et enstemmig AU ila i stedet en advarsel med 5 års varighet.

AU-sak 2016/19 Utestengelse fra dommerutdanning

Saken gjelder anke over tilbaketrekking av anbefaling av dommerkandidats videre utdanning og 2-årig karantene. AU viste til AU-sak 2015/01 hvor AU la til grunn at deltagelse på instruktørutdanning var et fagspørsmål som AU ikke overprøvde. Tilsvarende må gjelde der klubbens tillit til en kandidat blir svekket og klubben av den grunn ønsker å trekke sin støtte til anbefalt kandidat. Et enstemmig AU avviste anken.

Anette Jahr Toril B. Vik Tarja Aabø Harald Bruflot

Inger Storstad Helene Korvald

September 2017

Sak 4 c Årsrapport fra Lovkomiteen 2016

Lovkomiteen har i 2016 bestått av følgende medlemmer:

Jan Terje Bårseth – leder

Anne Cathrine Frøstrup

Kirsten Svendsen

Varamedlem : Kirsten Bjørnelykke

Komiteen har i 2016 behandlet i alt tre saker. Disse er:

- Sak 1/2016: Taushetsplikt i disiplinærsaker.
- Sak 2/2016: Om egne hundegrupper i NJFF kunne bli medlem av FKF.
- Sak 3/2016: Om Norske Harehundklubbers Forbunds (NHKF) forslag til lover kunne godkjennes.
-

Uttalelsene er i sin helhet inntatt på NKK sine sider.

20/9 2017

Jan Terje Bårseth

Sak 5 Innkomne saker

Sak 5 a Tidspunkt for avholdelse av Representantskapsmøtet

1) Endre tidspunkt for avholdelse av RS

Norsk Pinscherklubb, NKK region Rogaland, NKK region Troms og Finnmark, Norsk Shibaklubb og Norsk Terrier Klub har sendt inn forslag til RS 2017 hvor de foreslår at Representantskapsmøtet avholdes på vårparten.

Forslag til vedtak fra Norsk Pincherklubb:

«Norsk Pinscherklubb foreslår at representantskapsmøtet skal avholdes på vårparten.»

Forslag til vedtak fra Region Rogaland samt Region Troms og Finnmark:

«RS flyttes tilbake til siste helgen i april fra og med 2019.»

Begrunnelse:

RS ble besluttet flyttet fra å bli avholdt siste helgen i april, til andre helgen i november fra og med 2010. Det er nå flyttet til første helgen i november.

Etter den tid har det av flere vært ønsket å flytte det tilbake til april igjen.

Det kan være flere årsaker til dette, men vi ser som den mest grunnleggende, at det er vanskelig å forholde seg til rapporter fra utvalg og komiteer, der innholdet refererer til forhold som er nesten 2 år gamle.

I tillegg legges det planer for neste år (som på det tidspunkt er under 2 måneder unna) Det sies lite om inneværende år. Altså rapport fra foregående år, planer for neste år, men inneværende år må det ventes et helt år til før det rapporteres noe fra. Ganske forvirrende.

Et RS i april, vil kunne rapportere fra foregående år, samt legge frem planer for inneværende år slik det ble gjort før 2010.

Forslag til vedtak fra Norsk Shibaklubb og Norsk Terrier Klub er likelydende som følger:

«NKKs Representantskapsmøte flyttes til vårparten, og skal avholdes innen utgangen av mai hvert år med start i 2018.»

Begrunnelse:

Det finnes flere grunner for å flytte RS tilbake til vårparten av året.

- Det er unektelig problematisk at organisasjonens største saker og deres underlag skal produseres på en tid av året hvor mesteparten av Norges befolkning har ferie. Det er vanskelig å samles for klubbstyrene, det er vanskelig å få grunnlag/dokumentasjon fra NKK som er nødvendig for saksfremleggelsen og det er krevende å produsere saksdokumentene.

- Det er et problem for demokratiet at NKK må utlyse hastehøringer midt i sommerferien for å rekke RS. Dette skjer årlig til tross for klare føringer fra RS om at dette skal unngås.

- Det er mye mer naturlig at strategiske vedtak fattes på våren, og budsjettet for neste år utarbeides på bakgrunn av disse, ikke motsatt slik det er i dag.

- Administrasjonen vil ha bedre tid til å forberede sakene

Av praktiske grunner foreslås det at RS i 2018 holdes over en dag. På den måten sparer man utgifter med overnatting og middag, samtidig som det bør være unødvendig med et todagers møte kun et halvt år etter årets.

Saksutredning:

Oppdraget å ajourføre og oppdatere NKKs lover ble fastsatt i Hovedstyrets handlingsplan for perioden 2016-2017 av RS 2015. Hovedstyret ga sin tilslutning til Lovutvalgets anbefalinger om ulike endringer av NKKs lover basert på de høringer som var gjennomført og det omfattende arbeidet som da ble utført. Lovutvalgets drøfting og anbefalinger ble grundig dokumentert i saksutredningen og anbefalingene fra Lovutvalget.

Det ble av Lovutvalget i denne sammenheng vurdert om tidspunkt for avholdelse av Representantskapsmøtet skulle avholdes på vårparten. Hovedstyret vurderte av hensyn til at det anses som viktigere at RS er med på å bestemme fremtiden (budsjett) bør RS avholdes på høsten.

Et annet viktig moment er at klubber og forbund avholder sine årsmøter på vårparten hvor det besluttes hva som ønskes fremmet for NKKs RS samme år.

2) RS hvert annet år

Hovedstyret foreslår i tillegg at Representantskapsmøte (NKKs øverste organ) for framtida skal avholdes hvert 2. år. Mange store organisasjoner i Norge har sitt Ting, Landsmøte, Generalforsamling e.l. hvert 2., 3. eller 4. hvert år. Et slikt stort arrangement som NKK hittil har hatt hvert år er svært krevende å forberede og gjennomføre for mange.

Et årlig arrangement legger beslag på mye kapasitet og reduserer muligheten for Hovedstyret og administrasjonen m.fl. til å få tilstrekkelig kapasitet og arbeidsro til å utvikle NKK og samarbeidet i hele organisasjonen slik at man i enda større grad kan fokusere på det bl.a. klubber og forbund forventer at NKK skal bidra til å utvikle eller gjennomføre. Vi erfarer også at en organiseringen med slike årlige formelle møter, noen ganger fører til omkamper i saker som ikke alltid er heldig før ny erfaring på område er kjent og organisasjonskulturen og samarbeidsklimaet kan på den måten svekkes.

Avholdelse av Representantskapsmøte 2. hvert år gir i tillegg redusert belastning på tillitsvalgte i klubber, forbund og regioner med tanke på forberedelser, ekstra møter etc. Å gjennomføre Representantskapsmøtet 2. hvert år vil redusere kostnadene samlet for klubber, forbund og regioner i.f.m. reise og opphold. Engasjementet for å delta 2. hvert år og at alle relevante organisasjonsledd er representert vil øke. I direkte kostnader uten å beregne inn lønn, sosiale kostnader m.v. for administrasjonen, så oppnår NKK sentralt en besparelse på ca. kr. 300.000 det år Representantskapsmøtet ikke avholdes. Dette er midler og kapasitet som kan benyttes bedre uten at organisasjonsdemokratiet svekkes.

Som en konsekvens av Representantskapsmøte 2. hvert år, må dette tas hensyn til og innarbeides i lovene når det gjelder valgperiode. Hovedstyrets vurdering er at det vil være uklokt å la alle tillitsvalgte kun være på valg annet hvert Representantskapsmøte. Å bli valgt for minimum 4 år vil begrense antall personer som er villige til å stille som kandidater og minimum må binde seg for 4 år før de etter eget eller Representantskapsmøtes ønske kan skiftes ut. Forslaget fra Hovedstyret er derfor at alle som velges på Representantskapsmøte er på valg hver gang. Tillitsvalgte som selv er villige til å fortsette og som har Representantskapsmøtes tillit og ønske om å fortsette, kan gjenvelges. Demokratiet som de tillitsvalgte fra klubber, forbund og regioner på Representantskapsmøte utgjør, vil selv ivareta ønsket kontinuitet, behovet for å skifte sammensetning av Hovedstyret og alle andre tillitsvalgte slik de ønsker

og på den måten ivareta behovet for personer med spesiell kompetanse, bakgrunn, og/eller engasjement NKK trenger de kommende 2 år.

Behandling av Hovedstyrets årsberetning, regnskap, ulike rapporter, handlingsplan, grunnkontingent m.v. og budsjett vil med Hovedstyrets forslag om Representantskapsmøte 2. hvert år, få tilsvarende intervall i behandlingen.

Hovedstyrets innstilling:

1) Tidspunkt for avholdelse av Representantskapsmøte og endring av § 3-1 i NKKs lover fastholdes som i dag.
2) Representantskapsmøte avholdes hvert 2. år. § 3-1 vedtas endret tilsvarende og øvrig lovtekst tilpasses i henhold til dette. Vedtaket gjelder fra 2018 og etter at Representantskapsmøtet i 2018 er avholdt.

Sak 5 b Avvikle fullcertordningen

Norsk Mopsklubb, Norsk Shibaklubb og Norsk Bichon Frisé Klubb har fremmet forslag til behandling på RS 2017.

Forslag til vedtak fra Norsk Mopsklubb og Norsk Bichon Frisé Klubb:

«Dagens ordning med fullcert avvikles. En hund som ikke oppfyller de generelle championatkravene kan motta ubegrenset med CERT og RESCERT.»

Forslag til vedtak fra Norsk Shibaklubb:

«Dagens ordning for fullcerting avvikles. Cert-reglene tilbakestilles til slik de var før vedtak på RS 2014.»

Begrunnelse:

Norsk Shiba klubb mener dagens fullcert-ordning utvanner tittelen NUCH og frykter at dagens ordning fører til redusert championatverdi for den enkelte rase.

Fulllcertordningen ble innført etter RS 2014 på grunnlag av innlegg fra raseklubber med store raser (særlig gruppe 8) hvor det hadde utviklet seg en uformell regel (gruppepress) som tilsa at hunder som hadde oppnådd tilstrekkelig med certifikater for å oppnå championat, men pga. ung alder eller liknende ikke kunne få championatet, ikke kunne melde på til utstilling. Dette for ikke å «sperre for» at andre hunder kunne oppnå certifikat de trenger for oppnåelse av championat. Eksempel som ble nevnt er at når det stiller rundt 100 hunder i samme rase på mange utstillinger (eks. for å oppnå stor cert) og enkelte hunder vinner certifikatet nesten hver gang uten å kunne benytte dette, så blir øvrige utstillere sure og sinte, og eier av den mye vinnende hunden ble direkte eller indirekte «uglesett» om vedkommende melder hunden til utstilling.

Norsk shiba klubb har forståelse for at det som utstiller er hyggeligere å få et cert enn å ikke få det, men mener hensynet til kvalitetskravet som ligger i certifikatet er viktigere enn at det blir delt ut til flest mulig. Slik ordningen fungerer i dag blir uplasserte hunder ropt tilbake i utstillingsringen for å få et certifikat. Det kan umulig være hensiktsmessig dersom målet er å beholde verdien som ligger i tittelen NUCH. Ordningen ble etter det Norsk shiba klubb mener innført på feil grunnlag, nemlig for å tilfredsstille utstillerne som «aldri» ble nummer en, ikke til den beste hunden. Norsk shiba klubb mener kvalitetsbedømmelsen av hunder skal handle om hunden og dennes kvalitet, ikke eierens behov for å tilegne seg et certifikat med hunden som ikke er best. Det forringer både innholdet i kvalitetsbedømmelsen og ikke minst konkurranseaspektet i utstillingssporten.

Norsk shiba klubb oppfordrer RS til å reversere fullcertordningen og gå tilbake til gammel ordning der en hund kan motta ubegrenset antall certifikater og res.certifikater inntil tittel NUCH er oppnådd og fullcertordning kun finnes for enkelte jakthundraser. Norsk shiba klubb har forståelse for at det er uheldig å endre NKKs utstillingsregelverk og championatregler knyttet til utstillingschampionat hyppig, men mener det er mer uheldig å fortsette fullcertordningen med de konsekvenser dette vil ha for de enkelte rasene på sikt og for opplevelsen av utvanningen av kvaliteten i tittelen NUCH som allerede er i ferd med å skje. Det er ingen skam å snu!

Likelydende begrunnelse er gitt av de to øvrige forslagsstillerne.

Saksutredning:

I forbindelse med RS 2014 ble det i sak 5 a) fattet følgende vedtak:

1. Det åpnes for å benytte to generelle varianter, hvor det er et generelt krav om 3 cert på utstilling i Norge for 3 ulike dommere, hvorav minst ett av de tre certene må være tatt på utstilling i regi av NKK eller raseklubb/forbund som har storcert.
2. For raser med tilleggskrav mulighet for å velge bort storcert.
3. I tillegg innføring av generelle regler for fullcert.
4. Implementering av ordningen fastsettes til 1.1.2015.

Reglene ble vedtatt av RS bl.a. på grunn av innlegg fra raseklubber med store raser (særlig gruppe 8) hvor det hadde utviklet seg en uformell regel (gruppepress) som tilsa at hunder som hadde oppnådd tilstrekkelig med certifikater for å oppnå championat, men pga. ung alder eller liknende ikke kunne få championatet, ikke kunne melde på til utstilling. Dette for ikke å «sperre for» at andre hunder kunne oppnå certifikat de trenger for oppnåelse av championat.

Eksempel som ble nevnt er at når det stiller rundt 100 hunder i samme rase på mange utstillinger (eks. for å oppnå stor cert) og enkelte hunder vinner certifikatet nesten hver gang uten å kunne benytte dette, så blir øvrige utstillere sure og sinte, og eier av den mye vinnende hunden ble direkte eller indirekte «uglesett» om vedkommende melder hunden til utstilling.

Som følge av vedtaket ble NKKs utstillingsregler endret fra 1.1.2015 og generelle regler om fullcerting ble innført med følgende tekst som del av utstillingsreglenes punkt 11.13:

> «Hunder som er fullcertet kan ikke motta cert. Med fullcertet menes hund som ikke kan nyttegjøre seg certifikatet for oppnåelse av utstillingschampionat. Certet utdeles til beste hund i «Beste hannhund/tispeklasse», plassert eller uplassert, som ikke verken er norsk utstillingschampion eller fullcertet. Dersom cert ved en feiltakelse tildeles fullcertet hund, overføres certet til rett hund når feilen oppdages.»

Forslagsstillerne fremfører at fullcertordningen bør reverseres da ordningen utvanner tittelen N UCH og at de frykter ordningen fører til redusert championatverdi for den enkelte rase.

Nedenfor gis kommentarer til dette, men innledningsvis ønsker Hovedstyret å understreke at det er betenkelig at vesentlige deler i NKKs utstillingsregelverk og championatregler knyttet til utstillingschampionat endres hyppig. Hyppige endringer av reglene gir lav forutsigbarhet i fht. hvilke krav som stilles, gjør det vanskeligere for arrangører, utstillere og medlemmer å opptre i hht regelverket, samt vanskeligere for raseklubb og andre å kunne kvalitetssikre at reglene følges over tid.

Om redusert championatkvalitet
Forslagsstillerne mener at dagens ordning med fullcert fører til redusert championverdi for den enkelte rase.

Det er så langt Hovedstyret er kjent med, ikke gjennomført noen form for analyse eller undersøkelse av hvordan endringene av reglene, som trådte i kraft for kun 2 ½ år siden, har virket og hvilke konkrete og «bevisbare» følger dette har fått mtp kvaliteten hos norske utstillingschampions.

Fullcertreglene vil kunne medføre at noen hunder oppnår ett cert på en utstilling hvor den kanskje ikke ville fått dette tidligere, da hunden/hundene som ble plassert høyere ikke var Norsk utstillingschampion.

Her er det verdt å merke seg at det kun vil være følgende hunder som ikke vil kunne nyttegjøre seg certet:

- Hund som stiller på utstilling hvor det deles ut «små cert» og som allerede har oppnådd 2 små cert eller store cert og er i alderen 9-24 måneder
- Hund som stiller på utstilling hvor det deles ut «stort cert» og som allerede har oppnådd ett eller flere «stor cert» og som er i alderen 9-24 måneder

Ordningen med fullcert kan nok medføre at det har vært noe enklere å oppnå små cert, men oppnåelse av championat begrenses uansett en del av konkurransen og antall hunder som stiller på utstillinger med stor cert.

Statistikk for oppnåelse av norsk utstillingschampionat for de siste årene gir følgende tall:

År	Totalt N UCH oppnådd (antall hunder)	N UCH utenlandske hunder	N UCH på raser hvor det fra 2015 ikke er krav om stor cert (utenlandske i parentes)	Kommentar
2013	2.444	1.007 (41%)	171 (48)	Utenlandske utstillingschampioner oppnår N UCH med ett stor cert (og ev. brukskrav)
2014	2.552	1.157 (45%)	173 (36)	Reglene for utenlandske champions som for 2013
2015	2.796	1.283 (46%)	229 (48)	Stor cert bortfalt for en rekke raser. Ellers like regler som tidligere år. Flere utstillinger med stor cert i 2015 ifm EDS
2016	2.635	1.087 (41%)	220 (40)	Championatregler endret for elghundrasene fra 1.9.16
2017 (tall pr.060916)	1.866	758 (41 %)	163 (34)	Pr. samme tidspunkt i 2016 var antallet 1.896/763/139 Antall raser som ikke trenger stor cert økte med to. Et par raser har fått brukskrav for oppnåelse av N UCH fom 1.1.17.

Statistikken viser en økning i antall godkjente Norske utstillingschampionat (N UCH) totalt fra 2014 til 2015 med 9,5 %, mot en økning fra 2013 til 2014 på 4,4 %. Som det fremgår av tabellen gikk antall nye utstillingschampioner ned i 2016 sett i forhold til 2015 (5,8%). Dette må kunne anses som naturlig i og med at Europavinnerutstillingen (EDS) ble avholdt i 2015.

Sammenlikner vi antall nye utstillingschampioner i 2014, dvs. før fullcertordningen ble innført, mot 2016, finner vi at økningen i antall nye utstillingschampioner var på 3,2 %. Hvis man legger til grunn at 2015 var et litt spesielt år på grunn av EDS og langt flere rasespesialer med storcert enn vanlig, så er altså økningen av nye utstillingschampioner lavere etter at fullcertordningen ble innført, enn før dette (jf. økning fra 2013 til 2014 var på 4,4%).

Ser vi på tallene hittil i 2017 så viser disse et noe lavere antall nye utstillingschampioner enn på samme tidspunkt i 2016. Unntaket er andelen av nye championer for raser som ikke lenger har krav til storcert for oppnåelse av N UCH. Det er således ikke noe grunn til å anta at antallet nye utstillingschampioner vil øke kraftig siste kvartal 2017.

NKKs reelle tall i fm utstillingene synes ut fra ovennevnte ikke å gi grunnlag for en konklusjon om at ordningen med fullcerting medfører at det er vesentlig lettere å oppnå championat med fullcertordningen, og at det gjennom det svekker kvaliteten på hundene som oppnår championat. Økningen synes i større grad å kunne tillegges følgende faktorer:

- Flere hunder påmeldt til utstillinger i Norge – antallet utstillinger pr år er rimelig stabilt om man ser bort fra 2015 og EDS
- En relativt høy andel utenlandske championer påmeldes norske utstillinger og oppnår championat
- Det synes å være en økning i antall hunder som oppnår N UCH blant hunder i rasene som ikke lenger har krav til storcert for oppnåelse av championatet

Det kan hende at fullcertordningen gir et lite antall flere norske utstillingschampions pr. år, men perioden som ligger til grunn er uansett for kort til at man kan fastslå dette med sikkerhet. Basert på hva som er vist over, er det foreløpig ikke grunnlag for å mene at ordningen verken gir vesentlig økt antall norske utstillingschampioner eller at ordningen reduserer kvaliteten på norske champions.

Hovedstyrets vurdering

Hovedstyret har kommet til at man ønsker å imøtekomme forslagsstillerne, men at fullcertordningen bør opprettholdes for raser som har brukskrav for oppnåelse av Norsk utstillingschampionat (jf. NKKs til enhver tid gjeldende championatregler).

Hovedstyrets innstilling:

Fullcertordningen i NKKs utstillingsregler (pkt. 11.13) gjeldende fra 1.1.2015, vedtatt på RS 2014, sak 5 a) pkt. 3, reverseres for raser som ikke har brukskrav for oppnåelse av Norsk utstillingschampionat.

Sak 5 c Møte- og styrehonorar for medlemmer av Hovedstyret i NKK

Norske Harehundklubbers Forbund melder inn flg. sak til NKKs RS 2017.

Forslagsstiller ønsker at det innføres et møte og styrehonorar for medlemmer av Hovedstyret NKK.

Forslagsstillers forslag til vedtak:

Det innføres et møtehonorar for RS valgte styremedlemmer på **kr. 1000,- pr møte**.
Dersom et fast styre medlem ikke møter faller honoraret bort og møtende vararepresentant overtar honoraret. Videre innføres det et fast honorar for RS valgte styremedlemmer til NKKs Hovedstyre etter flg. modell:

Styreleder mottar	**kr. 25 000,- pr år.**
Nestleder	**kr. 20 000,- pr år**
Øvrige styremedlemmer	**kr. 15 000,- pr år.**

Midlene fremskaffes gjennom en økning av grunnbeløpet i medlemskontingenten med kr. 5,- pr medlem.

Med vennlig hilsen

Norske Harehundklubbers Forbund
Arild Nygård
Leder

Saksutredning:

RS sak C - fra Norske Harehundklubbers Forbund, Styrehonorar

	Beløp kr.	**Antall medlemmer**	**Antall ganger**	**Sum**
Honorar styreleder	25 000	1	1	25 000
Honorar nestleder	20 000	1	1	20 000
Honorar øvrige medlemmer	15 000	7	1	105 000
1000 pr. møte pr. medlem	1 000	9	11	99 000
Kostnad pr. år				249 000
Arbeidsgiveravgift				35 109
Totalkostnad				**284 109**
Forslag økt grunnkontingent	5	70 000	1	350 000

Hovedstyrets innstilling:
Forslaget vedtas og innarbeides i budsjettet.

Sak 5 d Hovedstyrets fullmakt til å endre medlemskap i FCI

1) Forslag fra Hovedstyret vedr. fullmakt til å endre medlemskap i FCI

Hovedstyrets innstilling:

Hovedstyret konstaterte at arbeidsgruppen som har arbeidet med fornying og endringer i FCI i stor grad har tatt hensyn til de forslag som kom fra NKK og de samarbeidende kennelklubber. Forslagene legges fram til behandling på FCIs generalforsamling i Leipzig mandag 6. november.

Hovedstyret ser nå ikke behov for å be RS om å forlenge fullmakten til å melde NKK ut av FCI. Våre medlemmer har utvist stor tillit til Hovedstyret med denne fullmakten. Dersom Hovedstyret vurderer det slik at en utmelding sammen med våre samarbeidende kennelklubber på nytt skulle bli aktuelt, så vil det bli fremmet forslag om etter NKKs lover.

2) Hovedstyrets fullmakt til å endre medlemskap i FCI

Norsk Mopsklubb fremmer følgende forslag til behandling på RS 2017:

Forslag til vedtak:

> «Fullmakt til å si opp NKK medlemskap i FCI oppheves. Et eventuelt ønske om utmelding må legges frem for et ordinært eller ekstraordinært RS.»

Begrunnelse:

> I 2015 var forholdet mellom FCI og NKK svært anspent og RS ga derfor HS fullmakt til å si opp medlemskapet i FCI dersom de så dette som eneste mulighet. Flere klubber ba i 2016 om at fullmakten oppheves da den ikke lenger var like tidskritisk som da den ble gitt i 2015. Leder for HS ba da om å opprettholde fullmakten i ett år til. Dette ble imøtegått.
>
> Pr 2017 kan vi ikke se at HS har utredet medlemskapet i FCI slik RS 2014 begjærte. Vi kan heller ikke se at det pr dd er nødvendig eller hensiktsmessig med en fullmakt til å si opp NKKS medlemskap i FCI uten behandling i et ordinært- eller ekstraordinært RS. Fullmakten ble gitt under forhold som ikke lenger er gjeldende.
>
> Mvh
>
> Norsk Mopsklubb

Hovedstyrets vurdering og kommentarer:

Norsk Mopsklubbs forslag inneholder 2 forhold Hovedstyret ønsker å knytte kommentarer til:

1. Hvorvidt Hovedstyrets fullmakt til å si opp medlemskap i FCI lenger skal beholdes
2. Norsk Mopsklubb uttaler at de ikke kan se at HS har utredet medlemskapet i FCI slik RS 2014 begjærte.

1. Hovedstyrets fullmakt til å si opp medlemskap i FCI

Hovedstyrets innstilling:
Forslaget ivaretas i egen sak foreslått av Hovedstyret og i eget punkt innarbeidet i Hovedstyrets Handlingsplan 2018-2020.

2. Norsk Mopsklubb uttaler at de ikke kan se at HS har utredet medlemskapet i FCI slik RS 2014 begjærte.

Representantskapsmøtet 2014 ga NKKs Hovedstyre følgende oppdrag:

> Utrede fordeler og ulemper med medlemskap i FCI. Utredningen skal redegjøre for hvilke tiltak som kan iverksettes for å heve NKKs kompetanse knyttet til FCI, hvorledes NKK kan utøve demokratiske rettigheter som medlem og hvordan man evt. kan bøte på de ulemper som i dag finnes knyttet til FCI medlemskapet.

Til RS 2016 leverte Hovedstyret sin rapport om saken. Rapporten finnes på side 149 – 227 i dokumenter for RS 2016. Rapporten er 2-delt; 1. del omhandler forløp i Kina-saken og bakgrunn for Hovedstyrets stillingtagen. Del 2 går konkret inn på evalueringen.

Hovedstyret har i perioden fra 2014 hatt fokus på å heve NKKs kompetanse om - og innflytelse i - FCI. I tillegg har NKK nært samarbeid med de andre nordiske kennelklubbene vedrørende FCI.

NKK fremmet konkrete forslag til endring i FCIs vedtekter på Europaseksjonens generalforsamling i 2015. Etter å ha satt «Kina-saken» på dagsorden, ba NKK om økt fokus på hundevelferd i vedtektene, og også økt åpenhet i alle FCI prosesser. I etterkant av dette satte styret i FCI ned en arbeidsgruppe.

Arbeidsgruppen har fokusert på hundevelferd, økt åpenhet, økt effektivitet og har også vurdert om stemmemodellen bør endres. Arbeidsgruppens forslag ble fremlagt på FCI Europaseksjonens generalforsamling 2017 til informasjon og diskusjon. Det fremlagte forslaget imøtekommer NKKs Hovedstyres fremlagte forslag fra 2015 på de fleste punkter. Den formelle behandlingen av forslaget til endrede vedtekter vil skje på FCIs generalforsamling i Leipzig 6. november i år.

På RS 2016 uttrykte forslagsstiller for vedtak på RS 2014, Fuglehundklubbenes Forbund, at de var svært tilfreds med rapporten, prosessen og utredningen som foreligger.

Dersom Norsk Mopsklubb fortsatt savner noe i denne imøteser Hovedstyret en konkret bestilling.

Sak 5 e Tilbakeføring av internasjonale utstillinger

NKK region Rogaland og NKK region Troms/Finnmark fremmet sak til behandling på RS 2017.

NKK region Rogaland og Troms/Finnmark fremmer forslag til vedtak:

Regioner som allerede avholder NKK's Internasjonale utstillinger fult og helt pr. dags dato, får fortsette med dette også i fremtiden.

Begrunnelse:

NKK ytret i 2009 og 2010 ønske om at regionene skulle overta å arrangere de internasjonale utstillingene. I alle fall de som hadde anledning og kapasitet til det. Det ble også ytret utsagn om at dersom regionene overtok (igjen enkelte regioner) så var det en mulighet for at enkelte av disse ville bli flyttet fra sine nåværende regioner til andre regioner. Bl.a. fikk Rogaland et slikt varsel.

Styret i NKK Region Rogaland la da ned et større arbeid i å se på muligheten for at vi kunne arrangere dette selv, da selvfølgelig i «NKK – ånd» og i samme lest som tidligere. Deretter ble den økonomiske konsekvensen av dette grundig sjekket.

Fra og med 2011 overtok dermed NKK Region Rogaland det fulle ansvar for dette arrangementet, bortsett fra leie av materialansvarlig i NKK (for tiden Lars Blomberg) og leie av utstyr til ringer og NKK informasjons stand.

Vi har lagt 100-vis av dugnadstimer ned i dette arrangementet og innhentet ytstyr, avtaler, dugnadshjelp m.m. fra regionen.

Vi har høstet stor anerkjennelse (noen klager er det på alle utstillinger) og er stolt av måten vi har klart å gjennomføre denne oppgaven de siste 7 årene.

Det var derfor med stor forbauselse og skuffelse vi plutselig fikk informasjon om at NKK vurderte å trekke utstillingene tilbake til sentralt hold.

Det ble lovet en dialog for å se på saken, da dette også gjaldt region Troms og Finnmark, som har arrangert hele utstillingen selv siden 2010, Region Nordvestlandet, som har arrangert den de tre siste årene, samt Region Hedmark og Oppland, som startet opp med eget arrangement i 2016.
Et par møter ble avholdt, uten at det kom noe konkret ut av disse.
Så får vi en mail i juli 2017, der HS har besluttet å tilbakeføre disse til sentralt hold fra 2018.
Hvor ble dialogen og samarbeidet av?

På RS 2016 ble følgende besluttet i NKK's handlingsplan for 2017-2019:
Målsetting: «Organisering av utsatte utstillinger og lage ny struktur for å benytte klubber, forbund og regioners ressurspersoner»
Tiltak: «Et samarbeid med regionene som i dag har disse utstillinger»
Når: «2017-2019»

Regionene har ikke hatt noe samarbeid med NKK sentralt og HS beslutning om å tilbakeføre disse til sentralt hold er ikke et samarbeid med regionene. I alle fall ikke NKK Region Rogaland.

Vi ønsker å fortsette å arrangere denne utstillingen selv og kan ikke se at NKK sentralt vil kunne tjene på å overta denne utstillingen selv.

Saksutredning

NKKs hovedstyre fattet i møte 5/17, sak 78/17 følgende vedtak:

> **78 Hovedstyrets handlingsplan – Organisering av utstillinger**
> Hovedstyret diskuterte mottatte tilbakemeldinger og innspill fremlagt av administrasjonen.
>
> Med bakgrunn i tilbakemeldinger fra utstillere, dommere og særkomiteen for utstilling, ser Hovedstyret at det er nødvendig å gjøre tiltak for å heve kvaliteten og profesjonaliteten i gjennomføringen av internasjonale og nasjonale utstillinger. Det er nødvendig med en systematisk kvalitetssikring for å sikre at alle arrangementer i fremtiden skal holde en tilfredsstillende og jevn standard over tid.
>
> Med bakgrunn i dette vedtok Hovedstyret følgende aktiviteter:
> - Hovedstyret vedtok å utvide administrasjonens ressurser med 1 årsverk for å styrke arbeidet med gjennomføring av NKKs utstillinger.
> - Hovedstyret vedtok videre at regionenes utstillinger tilbakeføres og arrangeres av NKK sentralt fra og med 1. januar 2018.
> - Hovedstyret ber om at Særkomiteen for utstilling etablere en ressursgruppe som skal bistå i arbeidet med å heve kvaliteten på NKKs utstillinger. Særkomiteen utarbeider mandat for ressursgruppa og utpeker gruppas medlemmer. Hovedstyret ber i denne saken særskilt om å bli orientert om mandatet og ressursgruppas sammensetning.

Oppsummert fremkommer bakgrunnen for vedtaket i referatet, jf. over. NKKs administrasjon og Hovedstyre har over tid mottatt mange henvendelser knyttet til forhold som utstillere mv forventer at skal håndteres og tilrettelegges bedre. Her kan nevnes eksempelvis ringstørrelser, plass rundt ringer, raskere publisering av dommerlister og dommerendringer, bedre kvalitetssikring rundt dommere, tettere og bedre ivaretakelse av dommere m.fl. som gjester, parkeringsforhold, bobilparkering, klipping av gress ved uteutstillinger, toalettforhold ved uteutstillinger, tiltak ved værutfordringer, bruk av elektroniske kritikker og publisering av resultater på alle NKKs utstillinger, profesjonell håndtering av hendelser på stedet, kiosk/servering på utstillingsplassen mv.

Uavhengig av om utstillingene arrangeres av NKK sentralt eller av regionene faller mye av forberedelsen og oppfølgingen knyttet til utstillingene på NKKs administrasjon. En tettere oppfølging og kvalitetssikring av alle «små og store» forhold rundt arrangementene krever først og fremst tilgjengelige ressurser som kan prioriteres til aktiviteten.

Som kjent både via tidligere representantskapsmøter og vedtak i HS, har det vært behov for å ta økonomiske innstramminger, herunder nedbemanning av administrasjonen i NKK. Dette parallelt med at oppgavene til NKK og forventningene fra både klubber, forbund og deres medlemmer øker.

Hovedstyrets mål er at de internasjonale og nordiske utstillingene som avholdes skal generere inntekter til regionene og medlemsklubbene i området hvor arrangementet holdes. Dette er tilfelle også i dag, hvor regioner og klubber er tekniske arrangører. I tillegg er det også et mål å kunne benytte lokale/regionale ressurspersoner til andre funksjoner, eksempelvis utstillingens leder og bemanning i sekretariat mv.

<u>Økonomiske konsekvenser</u>

For å kunne møte ønskene og forventningene som fremmes på utstillingsområdet, anser Hovedstyret derfor at det er nødvendig å tilbakeføre utstillingene som tidligere er delegert til regionene (Hedmark/Oppland, Nordvestlandet, Rogaland, Troms/Finnmark) til NKK sentralt. Det økonomiske overskuddet dette medfører vil finansiere det økte ressurs-/bemanningsbehovet som er nødvendig for å styrke arbeidet med NKKs utstillinger.

Videre vil hele NKKs organisasjon få nytte av det overskuddet som disse utstillingene gir, fremfor at overskuddet «kun» nyttegjøres i den enkelte region.

Som det fremgår i fm. RS sak 7b) Budsjett 2018 så gjør de ulike behovene i NKKs organisasjon at det er nødvendig med økt grunnkontingent, slik at blant annet NKKs IT satsing kan fortsette i tråd med tidligere RS vedtak.

Tilbakeføring av de NKK utstillingene som regionene per dato innehar vil gi et økonomisk netto resultatbidrag på kr. 537.849,-. Med disse midlene er behovet for økning i grunnkontingenten fra 2018 anslått til 30,-. Dersom de 4 internasjonale/nordiske utstillingene fortsatt skal være i regionene, slik NKK region Rogaland og Troms/Finnmark foreslår, så vil behovet for økt grunnkontingent bli på kr. 40,-.

Hovedstyret er av den oppfatning at det økonomiske overskuddet som genereres av NKKs internasjonale og nordiske utstillinger bør komme hele organisasjonen til gode.

I tillegg vil inntekter tilfalle regionene og lokale klubber gjennom bidrag som tekniske arrangører og eventuelt andre funksjoner som utstillingen leder, bistand i sekretariat mv.

Hovedstyrets innstilling:

Forslaget fra NKK region Rogaland og Troms/Finnmark knyttet til NKKs utstillinger vedtas ikke.

Sak 5 f NKK arrangere flere internasjonale utstillinger

Norsk Shibaklubb og Norsk Terrier Klub har fremmet sak til behandling på RS 2017.

Norsk Shibaklubb og Norsk Terrier Klub fremmer forslag til vedtak:

NKK skal arrangere ti til tolv internasjonale utstillinger årlig slik tradisjonen har vært i mange år. I tillegg kan nordiske utstillinger arrangeres, gjerne av regionene eller andre klubber.

Norsk Terrier klubb foreslår i tillegg: Endringen trer i kraft senest fra 2019.

Begrunnelse (likelydende fra begge forslagsstillere):

Norsk Shiba klubb mener fjorårets høring viste tydelig at de raseklubbene ønsker å beholde antall internasjonale utstillinger i Norge på daværende nivå, og at nordiske utstillinger kunne arrangeres i tillegg til disse. Det var svært laber oppslutning om det nye nordiske championatet, da det føles noe bortkastet å innføre en ny ordning når man har en velfungerende en fra før. Likevel ble flertallet i høringen ignorert og et motsatt forslag fremmet for RS av Hovedstyret. Det er svært uheldig for demokratiet at høringenes utfall tillegges nok en gang såpass liten vekt, og svekker høringene som verktøy. Norsk shiba klubb ønsker derfor reversere vedtaket.

Argumentet om felles nordiske utstillinger og redusering av antall internasjonale var i utgangspunktet grunnet i den såkalte Kina-saken hvor NKK og andre nordiske land ønsket «å straffe» FCI økonomisk ved å redusere antall utstillinger i alle nordiske land, og dermed også redusere avgifter til FCI. Konflikten har ikke hatt noe utvikling på mer enn ett år, og anses derfor som død.
For øvrig syns Norsk shiba klubb det er særs uheldig at en aktivitet trekkes som et «gissel» inn i en overordnet konflikt. Utstilling er en av de største aktivitetene i NKK-sammenheng med mange deltakere, og det er urettferdig at de skal ta mesteparten av belastningen ved en konflikt med FCI. Det må søkes andre måter å løse dette på.

Å fjerne såpass mange internasjonale utstillinger gir ikke mening i en tid da NKK ser seg nødt å forsøke å innføre nye gebyr for utstillere pga manglende inntekter. Utstillingene er innbringende og det må være mye bedre at deltakere får delta til en bestemt pris på mange nok utstillinger enn at man skal tyne færre utstillere for å få inn like mye penger.

Hovedstyret har vedtatt å utvide administrasjonens ressurser med en stilling for å styrke arbeidet med utstillingene. Det anses som noe ulogisk å opprette en ny stilling, samtidig som antall internasjonale utstillinger halveres.

Hovedstyret har videre besluttet at regionene skal fratas retten til å arrangere internasjonale utstillinger fra og med 2018. Dermed er det fullt mulig for regionene å arrangere de nordiske utstillinger som eventuelt måtte tilkomme i tillegg til de internasjonale. Det vil også gi NKK mulighet til å fokusere fullt ut på å øke kvaliteten på internasjonale utstillinger da dette er et skrikende behov.

Norske utstillere må forholde seg til en langstrakt geografi, og det vil være uforholdsmessig kostnadskrevende å oppnå internasjonalt championat når antall internasjonale utstillinger reduseres så drastisk. NKKs argumentasjon om at de fleste deltakere ikke er på jakt etter CACIB (jmf sakspapirer til fjorårets RS) faller på sin urimelighet – den er ikke bunnet i noen fakta eller undersøkelser, kun synsing. De fleste som deltar aktivt på utstillinger vet at «CACIB-jakt» er en viktig del av denne.

Mange raseklubber benytter dessuten anledningen til å arrangere en rasespesial den motsatte dagen av NKKs utstilling, og trekker dermed flere utstillere til begge.

Vi har for øvrig en fullcertordning for å gjøre det enklere å oppnå det norske championatet, mens

reduksjonen av antall internasjonale utstillinger gjør det samtidig betraktelig vanskeligere å bli internasjonal champion. Det bør være en balanse mellom disse to.

Saksutredning

NKKs representantskapsmøte 2016 (RS) behandlet og fattet vedtak knyttet til etablering av nordiske utstillinger. RS fattet følgende vedtak i sak 5g):

> Det innføres nordiske utstillinger og nytt nordisk utstillingschampionat med virkning fra 2018. For perioden 2018- 2020 planlegges en fordeling med 7 internasjonale og 6 nordiske utstillinger pr. år, hvorav det i fm Lillestrøm arrangeres både nordisk og internasjonale utstilling.

Forslagsstillerne skriver i sin begrunnelse blant annet: «*Det var svært laber oppslutning om det nye nordiske championatet, da det føles noe bortkastet å innføre en ny ordning når man har en velfungerende en fra før. Likevel ble flertallet i høringen ignorert og et motsatt forslag fremmet for RS av Hovedstyret. Det er svært uheldig for demokratiet at høringenes utfall tillegges nok en gang såpass liten vekt, og svekker høringene som verktøy. Norsk shiba klubb/Norsk terrierklubb ønsker derfor reversere vedtaket.*»

<u>Nordiske utstillinger</u>

Hovedstyret vil bemerke at vedtaket på RS 2016 knyttet til etablering av nordiske utstillinger ble fattet med overveldende flertall for HS sin innstilling til vedtak med 71.026 stemmer av 76.781 mulige stemmer. Kun 5.575 stemmer ble avgitt mot forslaget (7,3%).

NKK er en del av et samarbeid med de øvrige kennelklubbene i Norden, Nordisk Kennel Union (NKU). Konseptet med nordiske utstillinger ble utarbeidet og foreslått basert på dette samarbeidet. Alle de nordiske landene har redusert antallet internasjonale utstillinger, hvorav Sverige og Finland er de landene som har redusert antallet internasjonale utstillinger mest. Sverige har redusert med snaut 20 internasjonale utstillinger og Finland med 10 internasjonale utstillinger. Norge har redusert antall internasjonale utstillinger fra 11 til 7.

De nordiske utstillingene er planlagt å være kvalitative og gode utstillinger som gis høy status i organisasjonen, samtidig som det også etableres nytt nordisk utstillingschampionat. I tråd med dette er det lagt retningslinjer for bruk av høy andel nordiske dommere, som har fulgt den omfattende utdanningsordningen vi har i Norden.

NKU og andre FCI medlemsland har ønsket å være pådriver for endringer innen FCI, blant annet innenfor hundevelferd og organisatoriske forhold i FCI, herunder stemmemodellen. Slik det er i dag har hvert medlemsland 1 stemme, uavhengig av medlemslandets registrerte hunder pr år, antall internasjonale utstillinger mv. Samtidig er det hovedsakelig de internasjonale utstillingene, gjennom den avgift som betales til FCI for avholdelsen av disse, som finansierer FCIs virksomhet. Det har således vært slik at kennelklubbene i Norden og noen andre store land i Europa (eksempelvis Tyskland, Frankrike og Italia), gjennom sin høye aktivitet knyttet til internasjonale utstillinger og høyt antall registrerte valper mv. har finansiert store deler av FCIs virksomhet, uten at dette reflekteres i den innflytelsen de samme landene har på FCIs statutter, prioriteringer mv. Ved å arrangere noen færre internasjonale utstillinger gir medlemslandene i NKU et signal om at FCI også må være lydhøre for innspill fra de største bidragsyterne til organisasjonens virke.

Hovedstyret anser det som viktig at NKK holder fast på det samarbeidet vi har i NKU og være lojal til de samarbeidsløsninger man har blitt enige om.

Internasjonale utstillinger

NKKs administrasjon, Hovedstyre og særkomite for utstilling har over tid mottatt mange henvendelser knyttet til forhold som utstillere mv forventer at skal håndteres og tilrettelegges bedre. Her kan nevnes eksempelvis ringstørrelser, plass rundt ringer, raskere publisering av dommerlister og dommerendringer, bedre kvalitetssikring rundt dommere, tettere og bedre ivaretakelse av dommere m.fl. som gjester, parkeringsforhold, bobilparkering, klipping av gress ved uteutstillinger, toalettforhold ved uteutstillinger, tiltak ved værutfordringer, bruk av elektroniske kritikker og publisering av resultater på alle NKKs utstillinger, profesjonell håndtering av hendelser på stedet, kiosk/servering på utstillingsplassen mv.

Innspillene og tilbakemeldingene som er mottatt er vurdert og Hovedstyret fattet vedtak om å styrke arbeidet med gjennomføring av NKKs utstillinger, tilbakeføre utstillingene som pt. arrangeres av NKK regioner, samt nedsette en ressursgruppe som skal bistå i arbeidet med å heve kvaliteten på NKKs utstillinger. Se referat fra Hovedstyret møte nr. 5/17, sak 78/17.

Forslagsstillerne uttrykker: «*Hovedstyret har vedtatt å utvide administrasjonens ressurser med en stilling for å styrke arbeidet med utstillingene. Det anses som noe ulogisk å opprette en ny stilling, samtidig som antall internasjonale utstillinger halveres.*»

Som nevnt over reduseres antallet internasjonale utstillinger fra 2017 til 2018 med 4, samtidig som det etableres 6 nordiske utstillinger. Det totale antallet utstillinger (nordiske og internasjonale) blir da 13 i 2018. Dette er en økning på 2 fra 2017 hvor NKK har 11 internasjonale utstillinger.

Gitt forventningene og behovene som eksisterer blant utstillere, dommere og medlemmene i klubber og forbund knyttet til NKKs utstillinger, anser Hovedstyret ikke at det er hensiktsmessig å øke antallet internasjonale utstillinger slik forslagsstillerne foreslår, og/eller å overlate til regioner eller klubber å gjennomføre noen av disse utstillingene separat. Å spre de ulike utstillingene på ulike arrangører vil gjøre det vanskelig å ivareta den kvaliteten og profesjonaliteten utstillere og medlemmer i klubber og forbund etterlyser i ulike innspill og i sosiale medier.

Hovedstyret ønsker også å påpeke at utstillingsplasser til å arrangere utstillinger på mellom 1.500 og 7.000 hunder, spesielt innendørs, er en knapp ressurs i Norge. Utfordringene er både knyttet til store nok arealer (minst 10.000 kvm til en utstilling for ca. 2.000 hunder), nok parkeringsplasser, bobilparkering, underlag mv., men også til at ikke alle idrettshaller mv ønsker å leie ut til hundearrangementer pga. eget bruksområde, allergier mv.

Økonomiske og skattemessige utfordringer

Hovedstyret ønsker å uttrykke at det også er problemstillinger knyttet til store arrangementer, da det lett oppstår økonomiske og skattemessige forhold, selv for frivillige organisasjoner.

NKKs administrasjon betaler merverdiavgift på inntekter i tråd med generell lovgivning, mens dette ikke synes å være praksis i forhold til øvrige arrangører i resten av organisasjonen.

Følgende epost ble sendt ut til klubber og forbund i mars 2017:

«Sendt: 8. mars 2017 16:22
Til: Epost.liste.rase@klubb.nkk.no; epost.liste.lokal.hund@klubb.nkk.no; epost.liste.nkkavdelinger@klubb.nkk.no; epost.liste.lokal.fuglehund@klubb.nkk.no
Emne: vurdering av status i forhold til merverdiavgiftsplikt

For veldedige og allmennyttige organisasjoner er det ikke en helt klar praksis for når det foreligger merverdiavgiftsplikt.

Det fremgår av merverdiavgiftsloven § 2-1 at veldedige og allmennyttige organisasjoner skal registreres når omsetning av avgiftspliktig art overskrider 140 000 kroner over en periode på 12 måneder. Det er i tillegg krav om at aktiviteten finner sted i næring for at det skal foreligge registreringsplikt. Det er ikke nødvendigvis virksomheten under ett som vurderes opp mot næringskravet. Enkeltaktiviteter kan også bli vurdert på selvstendig grunnlag opp mot kriteriene. For eksempel kan en reklame-/sponsorinntekt eller en utstillingsaktivitet som blir vurdert separat funnet avgiftspliktige selv om enheten samlet sett ikke bærer preg av næringsvirksomhet. Kravet til næring medfører at aktiviteten må være egnet til å gå med overskudd, samt at det må være et visst omfang på aktiviteten.

NKK anmoder klubber og regioner om å tilknytte seg kompetanse for å vurdere eventuelle problemstillinger knyttet til korrekt håndtering av mva.»

Ettersyn fra skattemyndighetene vil kunne gi alvorlige konsekvenser for medlemsklubb og forbund, om aktiviteten og omsetningen vurderes å være avgiftspliktig, uten at merverdiavgiftsplikten er oppfylt.

Hovedstyrets innstilling:

Forslaget fra Norsk Shiba Klubb og Norsk Terrierklubb vedtas ikke.

Sak 5 g Modell for økonomisk støtte for dommerutdanning, landslag mv.

Hovedstyret har fremmet følgende forslag knyttet til modell for økonomisk støtte til dommerutdanning, landslag mv. innenfor NKK.

Saksutredning

RS 2016 vedtok i sak 5k) følgende:

> «..Det foretas en utredning av ulike modeller og løsninger for hvordan økonomisk støtte til dommerutdanning og aktivitetsområder mv. kan organiseres fremover. Herunder om en andel av innbetalt aktivitetsavgift fra ulike aktivitetsområder kan tilbakeføres til de ulike områdene, og hva dette i så fall skal dekke. Utredningen skal sendes på høring, og tas opp igjen på NKKs representantskapsmøte 2017. Hovedstyret oppnevner et utvalg, satt sammen av et representativt utvalg, med representanter bl.a. fra jakt.»

Foreløpig utkast til fremtidig modell for støtte til dommerutdanning, landslag mv i NKK ble sendt ut på høring til medlemsklubber, forbund og regioner 22. juni 2017. Høringsfrist ble satt til 1.9.2017.

Utvalg ble oppnevnt av HS i sak 11/17. Utkastet som ble sendt på høring omfattet punktene Hovedstyret fremmer som fremtidig modell for RS. NKK har gjennom de siste 4-5 årene benyttet ca. 1,5 millioner kroner pr år til økonomisk støtte til dommerutdanning, dommeroppdatering, landslag mv. Høringsinstansene ble bedt om å gi innspill til finansiering dersom de anså at nivået på ca. 1,5 millioner kroner årlig er for lite midler til formålet. Mottatte høringsinnspill følger som vedlegg. Høringsbrev med vedlegg kan leses på nkk.no
http://web2.nkk.no/filestore/2017_Hringsdokumenter/Hringtilklubberforbundogregioner.pdf

Generelt er utvalget enige om egnet modell og delegering til særkomiteene jf. forslaget til vedtak.

Utvalget har imidlertid ikke diskutert ferdig eller fremmet forslag rundt hva som bør ligge til grunn for den konkrete fordelingen til de ulike særkomiteene/områdene, men det er enighet om at andelen knyttet til aktivitetsavgiften fra de ulike prøveområdene ikke er en egnet fordelingsnøkkel. Bakgrunnen for dette er at antallet dommere mv. innenfor de ulike områdene ikke reflekteres direkte i antall hunder som stiller på utstilling/prøve innenfor de ulike områdene. Eksempelvis er det svært mange dommere innenfor jaktprøveområdet i fht. antall hunder som stiller på prøver, sammenliknet med antall norske eksteriørdommere og antall hunder som deltar på utstilling. Dette har sammenheng med at de fleste jaktprøvene krever at en og samme dommer kun kan dømme et lite antall hunder pr. dag. I noen prøver er det kun en hund og en dommer og prøven i seg selv tar mange timer å gjennomføre.

Tabellen nedenfor viser hvordan eksempelvis fordeling av 1,5 millioner kroner ville blitt fordelt om man utelukkende tok utgangspunkt i andel innbetalt aktivitetsavgift:

Område	Ant hunder på utstilling/jakt-prøve/ aktivitet 2016	Andel av innbetalt Aktivitetsavgift pr område (basert på påmeldingspris)	Anslått andel støtte de ulike områdene 2018 (utgangspunkt i 1,5 millioner til formålet, jf over)
NKKs Jakthundkomite	Ca. 30.000	24%	360.000
NKKs Sportshundkomite	Ca. 44.500	21%	315.000
NKKs Særkomite for utstilling	Ca. 81.500	55%	825.000

Hovedstyret støtter utvalgets vurdering av at en matematisk fordeling på bakgrunn av innbetalt aktivitetsavgift ikke vil være formålstjenlig for NKKs behov.

I høringssvar fra noen forbund gis det uttrykk for at fordelingen bør baseres på reelle budsjett knyttet til hver enkelt dommerutdanning, og det vises til jakthundsektoren.

Hovedstyret er av den oppfatning at stipulert budsjett fra det enkelte område kan være et vanskelig parameter å legge til grunn. Noe av bakgrunnen for at saken i utgangspunktet ble fremmet til RS 2016, var at dagens modell knyttet til å søke om midler til dommerutdanning oppleves som tungrodd og uhensiktsmessig. Dersom man skulle legge opp en ny modell som baserer seg på årlige innspill og budsjett fra det enkelte område til særkomiteene, vil vi i realiteten opprettholde samme modell som tidligere, og klubber/ forbund ville på samme måte som tidligere måtte levere innspill lang tid før det aktuelle budsjettåret.

Hovedstyret er av den oppfatning at det er mer hensiktsmessig å ta utgangspunkt i en tredeling i fht. de midlene NKK har tilgjengelig til dette området, men å korrigere for antall dommere mv innenfor det enkelte området, samt andre reelle behov.

Ser vi på antall dommere, instruktører mv som vi har innenfor de tre særkomiteenes område så viser det at det er relativt store variasjoner her.

Område	**Antall dommere**	**Andre autoriserte***	**Sum**	**Kommentarer**
Sportshundkomite	374	2.557	2.931	NKK har 1.045 trinn 1 instruktører som i hovedsak antas å «tilhøre» dette området. Disse er derfor tatt med her.
Jakthundkomite	2.947	85	3.032	
Særkomite for utstilling	170	353	523	

* Instruktører, figuranter, konkurranseleder, ringsekretærer mv

Som det fremgår av tabellen er det jakthundsektoren som har desidert flest dommere. Det er også dette området som har fått mest økonomisk støtte de siste årene.

Sport/brukshundsiden har på den andre siden svært mange instruktører, figuranter, konkurranseleder mv tilknyttet sine områder. For disse autoriserte gruppene har det tradisjonelt vært lite samlinger/oppdateringer knyttet til de ulike gruppene, men behovet bør sikkert vurderes i særkomiteen fremover ut fra hvor «tett» NKK som organisasjon ønsker å ha disse tillitsvalgte. Området har flest grener og deltakere med i offisielle mesterskap som Nordisk mesterskap, Europamesterskap og Verdensmesterskap.

Utstillingssiden har i forhold til de andre områdene få dommere. På den andre siden så har det vært lite økonomisk støtte til utdanning for dommere mv. innenfor dette området tradisjonelt sett, slik at det nok eksisterer et visst etterslep knyttet til ulike behov (eks. oppdatering av dommerkompendier, støtte til videreutdanning mv). Det skal også nevnes at selv om antallet personer som er eksteriørdommere ikke er veldig høyt så må eksteriørdommere utdanne seg og bli autorisert på hver enkelt rase, slik at i realiteten er utdanningshyppigheten vesentlig høyere enn antallet dommere tilsier.

Hovedstyret er av den oppfatning at det vil være det enkelte område som er nærmest til å analysere sine behov, både på kort og lengre sikt, og at det derfor er hensiktsmessig å innføre ny modell for hvordan økonomisk støtte skal vurderes og ytes fremover. Dette selv om utvalget eller høringsinnspillene ikke gir et entydig forslag til hva som pt. bør legges til grunn for fordelingen mellom områdene. Hovedstyret bør kunne vurdere de ulike innspillene som særkomiteene gir i forbindelse med budsjettforarbeidet, og se dette i forhold til organisasjonens samlede behov, inntekter og kostnader ved fordeling til de ulike særkomiteene.

Hovedstyret har lagt til grunn at det det er rimelig å tro at NKK med utgangspunkt i dagens økonomiske situasjon, ikke vil ha anledning til å øke de økonomiske bevilgningene til dommerstøtte, landslag mv. ut over kr. 1.500.000,- pr. år.

Dersom representantskapsmøtet ønsker en kraftigere økonomisk satsing på disse områdene, må det også vedtas hvordan dette skal finansieres.

Høringsinnspillene fra klubber og forbund gir i liten grad svar på hvordan dette eventuelt bør finansieres, men det synes klart at det ikke er ønskelig at det finansieres med økning i grunnkontingenten.

Enkelte høringsinnspill gir uttrykk for at NKK sentralt kan avsette midler tilsvarende aktivitetsavgiften fra NKK utstillingene inn i et fond til dette formål. Dette er selvfølgelig mulig, men det vil i så fall redusere overskuddet generert fra disse arrangementene som benyttes til å finansiere andre deler av NKKs virksomhet, blant annet de 1,5 millionene som pt. har vært benyttet til økonomisk støtte til dommerutdanning, landslag mv.

Andre innspill går på å øke aktivitetsavgiften og/eller innføre en ny øremerket avgift til dette formålet.

Hovedstyret har i sin innstilling til budsjett for 2018 lagt til grunn tilsvarende midler som de siste årene (ca. 1,5 millioner kroner).

Hovedstyrets innstilling:

NKKs modell for økonomisk støtte til dommerutdanning, landslag mv:

- NKKs Jakthundkomite, NKKs Sportshundkomite og NKKs særkomite for utstilling tildeles, som en del av NKKs ordinære budsjetter, der Hovedstyret fordeler en gitt pott som særkomiteen kan forvalte til de prioriterte behovene innenfor området.
- Midler til drift av særkomiteer, kompetansegrupper, og møtevirksomhet for FCI representanter budsjetteres og håndteres som tidligere av administrasjonen.
- Tildelte midler skal som hovedregel benyttes og utbetales i det året de er budsjettert. Unntaksvis, og dersom spesielle forhold gjør det nødvendig, kan særkomiteen synliggjøre behov for å benytte et gitt beløp året etter budsjett. HS avgjør eventuell «overføring».
- Den enkelte særkomiteene må ta stilling til, og vedta, hva som er prioriterte områder og som skal støttes økonomisk. Dette kan endres fra år til år, men særkomiteen må sørge for at klubber og forbund gjøres kjent med prioriteringene.
- Den enkelte særkomite utarbeider retningslinjer for hvordan behov og ønsker skal meldes inn. Det kan ikke utbetales støtte uten at det foreligger konkret søknad om midler.
- Utbetaling av støtte må følge ordinære krav i fht regnskapslovgivningen. NKKs administrasjon utarbeider retningslinjer for dette som tilfredsstiller gjeldende lovgivning, og forestår administrasjon av støtteordningene (som i dag).

Vedlegg: Høringsinnspill

Høring vedørende økonomisk støtte til dommerutdanning, landslag mv

Tilbakemelding fra klubber/forbund

Klubb/ forbund	***Innspill***	***Støtter modell***	***Foreslått finansiering***
Fuglehund-klubbenes Forbund	Det opprinnelige forslaget var kun rettet mot jakthundsektoren og hadde ingen økonomiske endringer i henhold til de bevilgninger som har vært gjort siden 2010. Det var bare en enklere modell for å fordele den potten av støtte som har vært gitt. NKK RS ønsket at det skulle settes ned en komite som skulle se på støtte til alle typer dommere i NKK systemet. (Opprinnelig forslag og HS innstilling til RS er gjengitt) Det som i første omgang må gjøres er at alle kostander for dommerutdannelse i de forskjellige komitéer må synligjøres og de må sette opp et budsjett for utdanningen. Det er i dag kun jakthundsektoren som har utarbeidet dette i forbindelse med refusjon av utgifter for dommerutdanning. Særkomiteen for utstilling og Sportshundkomiteen må gjøre dette før arbeidet kan fortsette. Det er også en stor forskjell og ulikheter i mellom disse komiteene. Jakthundsektoren er de eneste i NKK systemet som ikke får kompensasjon når de dømmer. Det er heller ikke økonomisk forsvarlig å kompensere da utgiftene hadde blitt alt for store når det i vår sektor er behov for mange dommere på arrangementene. Dette må komiteen ta hensyn til i fordelingen av midlene. Forslag til mulige økte inntekter for støtte til dommerutdanning: • Aktivitetsavgiften settes til en fast sum uansett aktivitet. Dagens system er en prosentsats av påmeldingsavgiften og den er forskjellig ut fra hvilken aktivitet de forskjellige miljøene har, men tjenesten er den samme uansett fra NKK. Dette er helt urimelig. • Det opprettes et dommerfond for de som arrangerer utstillinger. Alle miljøene driver med dette og da bidrar alle. 10 kr per hund på utstilling x 80000 startende = 800000kr. Alle utstillinger går med gode overskudd så dette skal være en fin inntektskilde og disse øremerkes dommerutdanning for eksteriørdommere. • NKKs utstillinger bør betale aktivitetsavgift, slik at disse midlene også kommer inn i potten som skal fordeles. De må også være med på dommerutdanningsfondet. • Aktivitetsavgiften ble øket med 30 kr til IT-satsingsprosjekt fra 2014-2019. Disse midlene kan i 2019 overføres økonomisk støtte til dommerutdanning. • NKK RS annen hvert år. 250000-300000kr i sparte utgifter.	?	Flere forslag

	• Hundesport inntekter og utgifter. Det går iht. budsjettet med et underskudd på 409444kr. Kan det gjøres noen tiltak for å innhente dette underskuddet som har vært i en årrekke? • Det er flere punkter i budsjettet for 2017 som vi ønsker dere ser nærmere på: - Hva går de midlene til: Dommer ekstr. Bruks - Hva går de midlene til: FCI/NKU/komiteer/regioner - Støtte klubber/landslag/Arr (Kopi av Budsjett i RS papirer 2016 lagt ved)		
Norsk Belgisk Fårehund-klubb	NBFK støtter forslaget om at særkomiteene skal forvalte økonomisk støtte til de ulike områdene, og at midlene som benyttes til dette området i dag burde være dekkende, og må fordeles på de 3 komiteene. Dersom NKK's hovedstyre mener at det skal fordeles mer midler enn tidligere (dvs mer enn 1,5 mill), så bør det finansieres ved at arrangørene av alle utstillinger, prøver mv ilegges en liten avgift per hund til dommerutdanning/støtte/landslag mm.	Ja	Dagens nivå bør holdes. Alt. Ilegge egen avgift pr hund på hver prøve/utstilling til formålet
Norsk Chihuahua-klubb	Klubber og forbund ble bedt om å uttale seg om det var ønskelig med større økonomiske rammer til utdanning av nye dommere (med bakgrunn i at en høy andel dommere er over 70 år og vi trenger derfor flere nye dommere de kommende årene). Styret i NCHK valgte å støtte forslaget om økt økonomiske rammer til dette, og at midlene skulle skaffes via økt aktivitetsavgift. Vi ønsker ikke at grunnkontingenten til Norsk Kennel Klubb økes, ei heller at raseklubbene kompenserer. Vi mener at dette vil «ramme» medlemmer i form av dyrere medlemsskap, og at de medlemmene som ikke har utstilling eller hundesport som hobby vil risikere å melde seg ut, da det ikke er interessant for dem å betale mer enn på nåværende tidspunkt.	Ja	Øke aktivitets-avgiften
Norsk Lundehund Klubb	Norsk Lundehund Klubb ønsker å rose det gode og grundige arbeidet lagt ned av utvalget. Forslagene er gjennomtenkte, godt begrunnet og omfatter et viktig område for å sikre framtiden for norsk hundesport. Norsk Lundehund Klubb støtter forslaget til modell for organisering. Når det gjelder finansieringen av arbeidet foreslår Norsk Lundehund Klubb at den økonomiske støtten fordeles likt mellom de tre ulike særkomitéene. Dette vil rette opp dagens skjevfordeling og sikre videre utvikling innen alle grener. Vi mener også det er behov for ytterligere midler til fordeling og foreslår at aktivitetsavgiften økes til 12% uten øvre grense for avgiften. Det vil si at gjeldende maksimalbeløp på henholdsvis 40 kr og 44 kr opphører. Vårt valg av finansieringsordning var ikke enkelt. De ulike alternativene hadde alle gunstige og mindre gunstige sider. To av alternativene mener vi ville være spesielt uheldige. Dette gjelder en økning av medlemsavgiften til NKK da det er avgjørende at flest mulig av Norges hundeeiere er medlemmer i NKK, også de som ikke driver aktiv hundesport. Forslaget om å innføre en generell aktivitetslisens mener vi også er uheldig. Innføringen vil	Ja	Øke aktivitets-avgiften til 12% - ikke øvre tak

	være administrativ krevende og kan bidra til å heve terskelen for å delta i hundesportsaktiviteter. Foreslåtte økning av aktivitetsavgiften er enkel å gjennomføre, da ordningen allerede er innarbeidet. Norsk Lundehund Klubb mener det er rom for en mindre økning av påmeldingsavgiftene uten å ramme deltakerantallet ved de ulike arrangementene. Norsk Lundehund Klubb ønsker NKK lykke til i det videre arbeidet og håper dere kommer fram til en god modell for støtte til dommerutdanningen og landslag for å sikre nødvendig rekrutering av nye dommere.		
Norsk Retriever-klubb	Norsk Retrieverklubbs styre behandlet høring vedrørende økonomisk støtte til dommerutdanning –landslag mm. NRK støtter utvalgets forslag til modell, vi ser helt klart en fordel i at aktivitetsavgiften økes i stedet for at grunnkontingenten økes. Vi frykter at økt kontingent vil medføre at vi mister medlemmer.	Ja	Økt aktivitets-avgift fremfor økt GK
Norsk Shih Tzu Klubb	Norsk Shih Tzu klubb fattet følgende vedtak på vårt styremøte 28.8.2017 i sakens anledning: "Vedtak: Et enstemmig styre mener Norsk Kennel Klub må bekoste lønn/godtgjørelse til dommerutdanning/dommere under utdanning." Finansiering: Vi diskuterte det også og det var enighet om at vi som klubb ikke ønsker denne utgiften men at NKK må finne en løsning da vi mener dette er NKK sitt ansvar-	?	Dekkes av NKK, ikke klubbene
Norsk Terrier Klubb	Vi er veldig positive til at det søkes en mer rettferdig fordeling av midlene slik at aktivitetsnivået kan opprettholdes og/eller økes. Det er ingen tvil om at kompetente dommere og annet autorisert personell er alfa og omega for å kunne holde god kvalitet på arrangementene, og dermed også på våre hunder. De fleste av aktivitetene er dessuten et avlsverktøy og en nødvendig forutsetning for raseforvaltningen. Imidlertid er vi klare over at finansieringen er et utfordrende område. På generelt grunnlag mener NTK at aktiviteten bør finansiere utdanningen, enten direkte eller indirekte. Når det er sagt, så er det klart at enkelte grener er såpass små eller krevet mye personell ift antall deltakere at det vil være vanskelig å gjennomføre i praksis. Det bør derfor til en viss grad være et felles ansvar at man har kompetent personell i alle grener, uavhengig av hvor stor/liten sporten er. Så kan man også diskutere om det bør gjøres et skille på aktiviteter som er regnet som avlsverktøy og de som «kun» er en morsom aktivitet for hund og eier, som for eksempel lydighet, agility og rallylydighet. Siden NTK primært ønsker at aktiviteten skal finansiere utdanningen, fordrer det en finansieringsmodell som sørge for dette. NTK er noe skeptisk til at fordelingen av midlene skal skje i særkomiteene. Det finnes en viss fare for at de små sportene vil komme til kort fordi de mangler et talerør i komiteen. En felles pott som fordeles eksempelvis etter antall deltakere året før kan være en bedre vei å gå. Denne bør	?	Ønsker primært at aktiviteten finansierer utdanningen Ikke økt GK Kan ev øke aktivitets-avgift og/eller øremerke egen avgift

	da kunne vekte deltakere på prøver hvor det er begrenset antall deltakere per dommer kontra hvor det ikke er det. Om man i tillegg velger å øke aktivitetsavgiften eller øke påmeldingsavgiften med en øremerket avgift for å øke inntektene til utdanning, ser ut til å ha mer eller mindre samme økonomiske konsekvens for deltakere og klubber. Samtidig bør det lages en plan for å dekke for personell i de grenene der det er (akutt) mangel på sådan slik at aktiviteten kan opprettholdes og/eller bringes på et forventet nivå, slik at også de grenene det gjelder kan generere nok inntekter på sikt. Utstilling står i særklasse da den gjelder alle raser, og det må ikke bli et resultat at «rike» klubber får utdannet mange dommere for sin(e) raser, mens «fattige» klubber får ikke det. Det må være felles ansvar for NKK og alle klubber å sørge for mange nok utdannede eksteriørdommere. Dagens finansieringsmodell, eller mangel på sådan, er ikke en farbar vei på lengre sikt. Selv om alle hobbyer har sin kostnadsside, må det ikke bli slik at kun de ressurssterke vil kunne utdanne seg til en eksteriørdommer. Reisestøtte bør være en mulighet for dommere under utdanning. Et annet alternativ er å få et «tilskudd» per rase når autorisasjonen er fullført. FCI-deltakelse og landslag bør dekkes fra sentralt hold. NTK er imot at grunnkontingent økes til dette formålet.		
Norsk Welsh Corgie Klubb	Først vil NWCK få beklage at denne viktige høringen kommer midt i sommerferien, på nytt blir klubber og forbund utfordret til å komme med viktige politiske innspill i løpet av ferietiden. Det var nyttig lesning å gå igjennom utvalgets oppdatering av status og NWCK takker utvalget for et grundig arbeid. Dokumentet viser som forventet en stor skjevfordeling av dagens midler, og vi i NWCK er enig i at vi må få til en mer rettferdig og spesifikk tildeling. Vi i styret i NWCK har ikke avklart om det er særkomiteene som skal være de som skal styre tildelingen til spesielle utfordringer. Vi vil få uttrykke forbauselse over at NKK gjennom utallige år har betalt leien for prøveterreng for jakthundsektoren og vi forundres over at dette ikke har vært spesifisert i NKKs regnskaper og budsjett. Det er viktig at NKKs valgte representanter er representert i møter og komiteer på nordisk basis og i FCI. Vår mening er at dersom NKK skal ha innflytelse på avgjørelser tatt i disse fora, må vi være tilstede med godt forberedte representanter som kan hevde NKKs syn etter grundig diskusjon i hovedstyre og/eller representantskapet. NWCK er ikke sikker på at inntekter kun skal sikres ved at aktivitetsavgiften økes. Utstilling er en måte å få vurdert seriøse oppdretteres avlsarbeid. Det er ikke en higen etter priser og rosetter for å sikre god pris på premiert hunders avkom som driver den vanlige utstiller og oppdretter. Å gå på utstilling er en god måte å få vurdert sine hunders utseende og funksjonalitet på og dekker NKKs mål om hundevelferd og raseforvaltning.	?	

	Dette vil igjen komme den vanlige hundeier og medlem i NKK til gode – så kanskje en del av inntektene kunne komme fra økt grunnkontingent. En lisens pr. person/hundeeier pr. år for deltakelse i terminfestede arrangementer kan virke fristende. Forslaget i høringen er kr 50,-, men kan kanskje foreslås høyere. Vi håper på en konstruktiv debatt om denne saken på årets RS med bakgrunn i forslaget og innkomne høringssvar.		
Norske Dachshund-klubbers Forbund	Avlsmessig bedømmelse av eksteriør og bruksegenskaper er hele grunnsteinen for avlsmessig framgang for våre raser og derfor bør NKK prioritere å sikre dommere av høy kvalitet, og med god kompetanse innen sine felt. For Norske Dachshundklubbers Forbund (NDF) berører høringen først og fremst tilskudd til dommerkonferanser for hi-, drev- og eksteriørdommere, samt tilskudd til landslag for Nordisk drev. Utdanning av eksteriørdommere på dachshund, utdanning av hidommere, drevdommere og spordommere betales i stor grad av kandidatene selv, og berøres i liten grad av ekstern finansiering. Utdanning av nye dommere innen rasen og for rasespesifikke bruksprøver, samt oppdatering/videreutdanning av disse er en imidlertid helt grunnleggende for vår utstillings- og prøveaktivitet. Vi kan se for oss en fremtidig situasjon der økonomisk stimulering er nødvendig for å sikre utdanning av et tilstrekkelig antall eksteriør- og prøvedommere. NKK tegner i høringsbrevet et scenario den 1/3 av eksteriørdommerne snart vil falle bort på grunn av alder. Pr nå har NDF 75 drevdommere for dachshund samt 13 dommere for kunsthiprøver, sistnevnte omfatter også terrierklubben. I praksis er ikke alle disse dommerne aktive, og NDF arbeider aktivt for å stimulere til utdanning og autorisering av nye dommere. NKK skriver at 'De store forbundene har også årlige oppdateringer/dommersamlinger for sine dommergrupper'. NDF ønsker som et minimum å legge seg på dommersamlinger/-oppdateringer for sine dommergrupper hvert tredje år, og ha midler til å finansiere dette. Det må søkes ordninger som sikrer at alle rasegrupper ivaretas. NDF finner det nødvendig at NKK har tilstrekkelig med midler til å sikre sin daglige drift. Når det gjelder videre finansiering av dommerutdanning/-oppdatering foreslår NKK flere tiltak i sin utsending. NDF fraråder sterkt et system med lisens for å starte på utstilling og prøver, da dette vil vanskeliggjøre stimulering av nye deltagere, og skape en unødvendig høy «terskel» for å starte med aktiviteter med sin hund. Det er avlsbedømmelse, og ikke konkurranse, som er grunnlag for utstillings- og prøvedeltagelse. NDF ber om at de enkelte særkomiteer pålegges å sørge for en helhetlig fordeling av midler, slik at alle rasegrupper og aktiviteter	Ja	Fraråder lisenser, Øking av aktivitetsavgift, GK eller øremerket avgift fremstrå som bedre alternativer.

	ivaretas på en rettferdig måte, slik det er organisert kan store raseklubber og forbund forfordeles. Antallet deltagere på utstilling og prøver er viktig for våre lokalklubbers økonomi. En eventuell lisensordning bør ikke tre inn før hunden har oppnådd sine championater, og videre deltagelse i aktivitet får et konkurransepreg. Økning av grunnkontingent, økning av aktivitetsavgift og/eller øremerking av avgift fremstår som bedre alternativer for å finansiere dommerutdanninger.		
Norske Elghund-klubbers Forbund	**Honorar:** Norske Elghundklubbers Forbund ønsker at honorar utover eksteriør dommere, fastsettes av den enkelte raseklubb/arrangør (som tidligere). Dette gjelder også for reiseutgifter m.m. **Fordeling:** Aktivitet og antall **«dommerdager»** danner grunnlag for fordelingen som grunnprinsipp. Som grunnprinsipp prioriteres **«dommerdager»** først. Særkomitéene avsetter 10 % til landslag av sine midler. *(I flere av aktivitetene i jakthund divisjonen er det en prøvetid på minimum 5- 6 timer pr. hund, samt at antall ny utdannete dommere er høyt).* **Finansering:** Aktivitetsavgiften settes til kr. 44,- på alle aktiviteter gjennom NKK sine medlemsklubber. Aktivtetsavgiften settes til kr. 88,- på alle aktiviteter som registres i NKK fra forbund/klubber som ikke er medlem i NKK.NKK fonds avsetter kr. 10,- pr deltakende hund på NKK sine utstillinger (nasjonale, internasjonale og nordiske), finansieres med økning av startavgift.	Ja, i hovedsak	Fast aktivitets-avgift Fond fra NKKs utstillinger + økt påmeldingsavg.
Norske Harehund-klubbers Forbund	**Honorar:** NHKF ønsker at honorar utover eksteriørdommere, fastsettes av den enkelte raseklubb/arrangør (som tidligere). Dette gjelder også for reiseutgifter m.m. **Fordeling:** Aktivitet og antall **«dommerdager»** danner grunnlag for fordelingen som grunnprinsipp. Som grunnprinsipp prioriteres **«dommerdager»** først. Særkomitéene avsetter 10 % til landslag av sine midler. *(I flere av aktivitetene i jakthunddivisjonen er det en prøvetid på minimum 5- 6 timer pr. hund, samt at antall nyutdannete dommere er høyt).* **Finansering:** Aktivitetsavgiften settes til kr. 44,- på alle aktiviteter gjennom NKK sine medlemsklubber. Aktivtetsavgiften settes til kr. 80,- på alle aktiviteter som registres i NKK fra forbund/klubber som ikke er medlem i NKK. NKK fonds avsetter kr. 10,- pr deltakende hund på NKK sine utstillinger (nasjonale, internasjonale og nordiske), finansieres med økning av startavgift. Foreslått modell støttes som hovedprinsipp, DUK inngår i de punkter der NKKs særkomité for utstilling benevnes.	Ja, i hovedsak	Fast aktivitets-avgift Fond fra NKKs utstillinger + økt påmeldingsavg.
NKK region Hedmark/ Oppland	Vi er glade for å bli involvert og for å bli gitt mulighet til å uttale oss. Ettersom regionene ikke utdanner dommere eller andre nøkkelpersoner, har vi ikke gjort oss opp noen mening om hva som er den mest hensiktsmessige ordningen. Vi overlater derfor til andre deler av organisasjonen å gi tilsvar på denne høringen.		

Sak 5 h Vurdering av evt. økt aktivitetsavgift, jfr. sak 5 g

Hovedstyret har fremmet forslag knyttet til fastsetting av aktivitetsavgift i hht NKKs lover § 2-3.

Forslag til vedtak fra Hovedstyret:

> Aktivitetsavgiften i NKKs lover § 2-3 annet ledd endres som følger:
> «For alle hunder som deltar på terminfestet arrangement, skal det innbetales aktivitetsavgift til NKK tilsvarende 11% av påmeldingsavgift for NKKs internasjonale utstillinger, minimum kr. 30,- og maksimum kr. 50,-.»

Saksutredning

Dersom representantskapsmøtet ønsker å øke NKKs økonomiske støtte til dommerutdanning, landslag mv. og/eller til andre behov i organisasjonen, må det samtidig legges til rette for finansiering av det økte kostnadsnivået.

NKKs lover § 2-3 annet ledd lyder pt:

> «For alle hunder som deltar på terminfestet arrangement, skal det innbetales aktivitetsavgift til NKK svarende til minst 10 % av påmeldingsavgift av arrangementet oppad begrenset til maksimalt tilsvarende 10 % av påmeldingsavgift for NKKs internasjonale utstillinger.
>
> Representantskapsmøtet fastsetter nærmere bestemmelser om avgiftsnivået.»

NKKs medlemsklubber og forbund ser en rekke behov for utvikling og endring, og behovene synes å være økende.

Aktivitetsavgiften som betales av arrangørklubber og forbund bidrar blant annet til å dekke noen av organisasjonens kostnader knyttet til arbeid med brukerstøtte til klubber/forbund knyttet til aktivitetene, arbeid med terminlister, oppfølging og anerkjenning av aktivitetene, støtte til dommerutdanning og dommerkonferanser, besvare henvendelser fra publikum, championatregistrering, klagebehandling, regleverksarbeid samt bistand til og sekretariatsfunksjoner for kompetansegrupper, særkomiteer og annen saksutredning knyttet til HS og ev. RS saker. Opplistingen er ikke uttømmende.

Det betales ikke aktivitetsavgift av uoffisielle aktiviteter, heller ikke der hvor arrangør benytter NKKs IT systemer til påmelding mv.

Påmeldingsavgift knyttet til ulike arrangementer i NKK systemet varierer mye, fra kr. 250,- og opp mot 2.000,- for en hund. Maksimal aktivitetsavgift er pr. i dag kr. 44,-, men mange utstillinger og prøver har påmeldingsavgift som gir lavere aktivitetsavgift enn kr. 44,-.

I forbindelse med høring knyttet til fremtidig modell for økonomisk støtte til dommerutdanning, landslag mv. ble klubber og forbund bedt om å gi innspill til finansieringsmodell, gitt at det er ønskelig å øke innsatsnivået på dette området fremover.

NKK har over 50 offisielle aktiviteter og prøver knyttet til aktivitet og avlsrelatert arbeid. Alle disse prøvene/aktivitetene krever dommere og annet personell som kan sikre kvaliteten på bedømmelsene og gjennomføringen av arrangementene. Totalt sett har NKK som organisasjon ca. 6.500 tillitsvalgte som er autorisert som dommere (eksteriørdommere og prøvedommere), figuranter, testledere, instruktører, konkurranseledere, ringsekretærer mv.

Alle NKKs klubber og forbund er helt avhengig av at vi har dommere og annet personell slik at arrangementer kan avholdes. Det er således nødvendig at organisasjonen har tilstrekkelig med midler til å kunne utdanne, følge opp og videreutvikle dommere og annet personell også fremover.

Innspill fra klubber og forbund i fm. ovennevnte utredning viser at det kan vurderes å enten

- endre fastsettelsen av aktivitetsavgiften fremover slik at arrangørene betaler en fast sum uavhengig av fastsatt påmeldingsavgift (eks. tilvarende maksimalt beløp pr kr 44,- pr startende hund)
- øke prosentsatsen (som i dag er 10 % og med maksimalbeløp)

Gitt at representantskapsmøtet ønsker høyere andel økonomisk støtte til dommerutdanning, landslag mv, eller til andre tiltak som ikke er kan imøtekommes uten ytterligere finansiering, er Hovedstyret av den oppfatning at aktivitetsavgiften må økes fra 1.1.2018.

Hovedstyrets innstilling:

Aktivitetsavgiften i NKKs lover § 2-3 annet ledd vedtas endret til:
«For alle hunder som deltar på terminfestet arrangement, skal det innbetales aktivitetsavgift til NKK tilsvarende 11 % av påmeldingsavgift for NKKs internasjonale utstillinger, minimum kr. 30,- og maksimum kr. 50,-.»

Sak 5 i Omorganisering i NKKs disiplinærorganer

Hovedstyret har fremmet forslag knyttet til omorganisering i NKKs disiplinærorganer.

Bakgrunn:

I henhold til vedtak fattet på RS 2016 vedtok NKKs Hovedstyre 14. desember 2016 å nedsette et utvalg for å ajourføre og oppdatere NKKs disiplinærregler, samt foreslå eventuelle omorganiseringer med hovedfokus på en effektivisering av saksgangen i disiplinærsaker, jf HS-sak 176/16.

Hovedstyret gir sin tilslutning til utvalgets anbefaling om ulike endringer og forenklinger i NKKs disiplinærsystem basert på de høringer som er gjennomført og det omfattende arbeidet som er utført. Utvalgets drøfting og anbefaling er grundig dokumentert i saksutredningen og anbefalingen.

Hovedstyrets begrunnelse:
Per i dag er det til enhver tid mer enn 30 tillitsvalgte i NKK som avgjør disiplinærsaker av forskjellig art i de 3 særkomiteene, Disiplinærkomiteen og Appellutvalget. Systemet har etter hvert blitt så komplisert at det er tidkrevende å få oversikt. Dette fører til igjen til at det oppstår mange saksbehandlingsfeil. Papirer forsvinner/feilsendes, det svares feil, saker behandles på feil måte osv. Saksbehandlingstiden blir også uforholdsmessig lang. Som regel tar det ett år eller mer å få en endelig avgjørelse. Samtidig peker trenden oppover i forhold til antall saker og det ser ut til at flere enkeltmedlemmer søker juridisk bistand hos advokat nå enn før. Vi har også utfordringer med å rekruttere nok tillitsvalgte.

Dagens system beslaglegger med andre ord mange ressurser (både i form av lønnet tid og frivillig tid) som heller kunne vært benyttet på annet arbeide for NKK. Resultatet er heller ikke tilfredsstillende per i dag, med tanke på saksbehandlingstid og saksbehandlingsfeil. For å få dette til å fungere bedre fremover er vi nødt til å forenkle systemet. Representantskapsmøtet vedtok derfor i 2016 at Hovedstyret skulle nedsette et utvalg med tanke på forenkling. Utvalget har gjennomført en høring, og har deretter levert sin anbefaling til Hovedstyret med forslag til endringer i NKKs lover kapittel 7. Utvalget har også foreslått egne Saksbehandlingsregler i Disiplinærsaker (SD).

Etter en totalvurdering fremstår de fremlagte forenklingene i anbefalingen som et system som vil ivareta NKKs behov. En reduksjon i antall organer og en forenkling av disiplinærsystemet vil gi tillitsvalgte og ansatte bedre forutsetninger for å gjennomføre disiplinærsakene på korrekt måte. En forenkling av systemet vil også gjøre det enklere for de involverte å fokusere på det sakene egentlig handler om. Vi legger til grunn at totalt sett vil dette gi økt forutsigbarhet og rettssikkerhet i NKK.

ENDRINGER I NKKs LOVER inkl ny § 7-3 f)

§ 3-4 *Representantskapsmøtets oppgaver:*

g) Behandle Domsutvalgets årsrapport, samt Hovedstyrets årsrapport over myndighet delegert i.h.t. § 7-9.

m) velge:

- Domsutvalg med Leder, Nestleder og øvrige 3 medlemmer for 2 år samt 2 varamedlemmer for 1 år. Leder, Nestleder eller et av de øvrige medlemmene skal være jurist.

Kap. 7 Disiplinærreaksjoner m.m.

§ 7-1 *Virkeområde*

Bestemmelsene i dette kapittel gjelder for alle NKKs klubber og forbund, regioner og organer samt enkeltmedlemmer i NKKs klubber.

Disiplinærbestemmelsene gjelder også for deltakere på arrangement i regi av NKK, samt avl hvor avkom registreres eller søkes registrert i NKKs register, selv om personen ikke er enkeltmedlem hos noen av NKKs klubber og forbund.

NKKs klubber og forbund kan ilegge klubbinterne reaksjoner overfor enkeltmedlemmer etter bestemmelsene i dette kapittelet så langt de passer. Dette gjelder også klubb som er tilsluttet forbund som er medlem i NKK med mindre forbundets lover bestemmer noe annet. Klubber og forbund kan ikke ha avvikende disiplinærbestemmelser i sine lover.

De avgjørelsen kan få betydning for skal alltid gis anledning til å uttale seg før avgjørelse treffes. Klubber og forbunds avgjørelser kan påankes til Domsutvalget.

Hovedstyret kan gjøre unntak for reglene i dette kapittelet der klubb og forbund er annen nasjonal klubb eller nasjonalt forbund.

§ 7-2 *Handlinger som kan medføre reaksjon*

En eller flere reaksjoner etter dette kapitel kan ilegges, dersom:

a) NKKs eller klubbers og forbunds lover, bestemmelser eller vedtak brytes. Bare brudd på lover, bestemmelser og vedtak som er bekjentgjort på tilfredsstillende måte før den aktuelle handling fant sted, kan danne grunnlag for disiplinærreaksjon.
b) Det i forbindelse med virksomheten til NKK, NKKs klubber og forbund eller avl hvor avkommene registreres eller søkes registrert i NKKs register, utøves rettsstridig vold, opptres uredelig, gis villedende opplysninger eller forklaringer, begås økonomiske misligheter eller på annen måte opptres uakseptabelt.
c) Det begås handling som er egnet til negativt å påvirke klubber og forbund eller samarbeidende klubbers og forbunds mulighet til å avholde terminfestede arrangementer eller gjennomføre/tilby aktiviteter i regi av NKKs klubber og forbund, regioner, særkomiteer m.v. Ved brudd på arrangementsregelverk under arrangement gjelder bokstav a).
d) Tillitsvalgt, herunder NKK-autoriserte og bemyndigede personer, opptrer på en måte som er uforenlig med sin rolle.
e) Hund behandles på en uakseptabel måte.
f) Det fremmes sterkt krenkende eller svært utilbørlige offentlige utsagn om NKKs tillitsvalgte, autoriserte eller bemyndigede. Et enkeltmedlems offentlige utsagn som berører et annet enkeltmedlem er NKK uvedkommende.

Eller det gjøres forsøk på eller medvirkes til sådanne forhold.

§ 7-3 *Reaksjonene*

De reaksjoner som kan ilegges er:

a) Irettesettelse eller advarsel.
b) Tap av hedersbevisning.
c) Tap av retten til å registrere valper i NKKs register.
d) Tap av kennelnavn og retten til å ha kennelnavn.
e) Tap av rett til å ha tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser.
f) Tap av tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser.
g) Tap av rett til å delta i konkurranser og organiserte arrangementer (utelukkelse/aktivitetsforbud).
h) Tap av enkeltmedlemskap og rett til enkeltmedlemskap med derav følgende rettigheter i en eller alle NKKs klubber og forbund (eksklusjon).
i) Tap av rett til å avholde arrangementer.
j) Tap av premier, mesterskap.

Reaksjoner etter bokstavene c) til og med i) kan ilegges for en begrenset tid eller for alltid.

Det kan gis betinget reaksjon med angivelse av prøvetid på inntil 5 år.

En sak kan avsluttes med avvisning eller henleggelse.

Klubber og forbund kan bare ilegge reaksjoner a), b), e), f), g) og h) og j) innen egen klubb/eget forbund.

Klubb og forbund, særkomité, eller andre som har fått delegert myndighet fra særkomiteen, plikter å anmelde saken til Domsutvalget dersom handlingens alvorlighet tilsier at utestengning fra alle NKK-arrangement for en viss tid bør vurderes. Delegasjon fra særkomité krever Hovedstyrets samtykke.

Domsutvalget kan ilegge alle typer reaksjoner nevnt i denne bestemmelsen, samt i § 7-9.

Avgjørelser fattet av NKKs Administrasjon i.h.t. delegert myndighet jf. § 7-9 eller av Domsutvalget kan publiseres på nkk.no o.l. i sin helhet, forutsatt at publisering uten anonymisering er i overensstemmelse med offentligrettslige regler o.l.

§ 7-4· *Behandlende organer*

Reaksjoner kan ilegges av Domsutvalget, samt av den som er bemyndiget i.h.t. fullmakt fra NKKs Hovedstyre jf § 7-9.

Disse behandler alle reaksjonssaker med unntak av saker som klubb eller forbund selv behandler.

Representantskapsmøtet kan gi nærmere saksbehandlingsregler.

§ 7-5 *Frister og foreldelse*

Kjente brudd på arrangementsregler må meldes til den person som etter de aktuelle arrangementsreglene har ansvar for å rapportere slike forhold til NKK (NKK-Representant, utstillingsleder, arrangementsleder) senest samme dag som arrangementet avsluttes. Fristen er absolutt (preklusiv) med mindre annet klart fremgår av arrangementsreglene.

NKK-Representant/utstillingsleder/arrangementsleder skal rapportere saker til NKKs administrasjon innen rimelig tid hvis ikke annen frist følger av arrangementsreglene. Rapportfristen er ikke absolutt (preklusiv), med mindre annet klart fremgår av arrangementsreglene.

Hvis det ikke var mulig å melde fra om hendelsen før arrangementet var avsluttet eller saken ikke er tilknyttet et arrangement, må saken sendes til NKKs administrasjon senest 3 måneder etter at forholdet ble avdekket.

Fristen for foreldelse er 2 år. Den regnes fra den dag det forhold som kan medføre disiplinærreaksjon er opphørt, uavhengig av når forholdet oppdages. Dersom det vil være åpenbart støtende å ikke kunne forfølge forhold som ikke har vært kjent innen 2 års fristen, er foreldelsesfristen 5 år. Uavhengig av når forholdet ble oppdaget kan sak om hendelse eller forhold fra arrangement som ligger mer enn 5 år tilbake ikke behandles.

Når offentlig straffeforfølgning er innledet, regnes saken likevel ikke som foreldet før to måneder etter den avgjørelse som avslutter straffesaken.

Foreldelsen avbrytes ved anmeldelse, rapport til NKK om brudd på arrangementsregler under arrangement eller ved varsel om åpning av disiplinærsak fra klubb eller forbund.

§ 7-6 *Anmeldelse, Avgjørelser, anke og iverksettelse*

Bare disiplinærsak som er anmeldt av klubb, forbund, region, Hovedstyret eller særkomite kan behandles.

Følgende disiplinæravgjørelser kan påankes til Domsutvalget, som treffer endelig avgjørelse i saken:

- Klubbers og forbunds avgjørelser
- Nektelse av medlemskap

- NKKs Administrasjons avgjørelser, jf § 7-9
- Samarbeidende klubbers og forbunds avgjørelse om utestengelse fra egne NKK terminfestede arrangementer

Avgjørelsene kan ankes av partene.

Fristen for å anke er 2 uker fra avgjørelsen ble sendt. En anke som kommer etter ankefristen kan behandles dersom særlige grunner foreligger.

Anke til Domsutvalget gir det påankede vedtak oppsettende (utsatt) virkning med mindre umiddelbar iverksettelse besluttes av førsteinstansen, jf§ 7-7. Domsutvalget kan overprøve beslutning om umiddelbar iverksettelse.

Det skal være forholdsmessighet mellom det forhold som begrunner reaksjonen og den reaksjon som ilegges. Like tilfeller skal behandles likt. Alle avgjørelser i disiplinærsaker skal begrunnes. Det skal redegjøres for hvilket faktisk forhold som anses bevist, og hvor vedtaket er hjemlet.

§ 7-7 *Suspensjon og umiddelbar iverksettelse*

Når det er grunn til å anta at en person vil bli ilagt disiplinærreaksjon og særlige grunner taler for det, kan den som behandler saken, beslutte at den det gjelder suspenderes inntil det foreligger en avgjørelse i saken. Suspensjon kan besluttes for inntil tre måneder av gangen. Den samlede suspensjonstid må ikke overstige den tid vedkommende antas å ville miste sine rettigheter ved endelig avgjørelse.

Dersom særlige grunner foreligger, kan det besluttes at vedtak skal iverksettes umiddelbart. Slik beslutning kan treffes både av klubber, forbund, Domsutvalget, og den Hovedstyret har utpekt etter § 7-9.

§ 7-8 *Selvdømme og benådning*

Ankemuligheter innen NKK skal brukes før sak kan bringes inn for ordinære domstoler.

Dersom en disiplinæravgjørelse bringes inn for de ordinære domstoler, kan Domsutvalget i særlige tilfeller ettergi eller endre en ilagt reaksjon. Domsutvalget kan også beslutte at avgjørelsen ikke skal iverksettes før saken er rettskraftig avgjort.

§ 7-9 *Delegasjon*

Hovedstyret kan delegere til NKKs Administrasjon å

a) ilegge advarsel, tap av premiering/mesterskap/kåring, stille vilkår for deltagelse eller ilegge inntil 1 års utelukkelse/aktivitetsforbud som reaksjon mot hund ved
   - uønsket adferd hos hund i forbindelse med terminfestet arrangement eller annet arrangement i regi av en av NKKs klubber og forbund, regioner eller særkomiteer,
   - brudd på regelverk eller vedtak i NKK fra hund eller person med tilknytning til hunden eller den aktivitet som begrunner reaksjon.

b) ilegge advarsel, tap av premiering/mesterskap/kåring eller inntil 1 års utelukkelse/aktivitetsforbud som reaksjon mot person ved
   - en persons brudd på regelverk eller vedtak i NKK i forbindelse med terminfestet arrangement eller annet arrangement i regi av en av NKKs klubber og forbund, regioner eller særkomiteer

c) nekte hund og/eller avkom registrering, avregistrere hund og/eller avkom, ilegge hund og/eller avkom avlssperre, ilegge hund avlskarantene, ilegge oppdretter advarsel eller registreringsforbud i inntil 2 år, eller stille andre vilkår som følge av brudd på NKKs regler eller vedtak om avl, oppdrett eller registrering

d) ilegge advarsel ved brudd på § 7-2 som reaksjon mot person for øvrig,

e) frata hund og/eller eier eller annen person med tilknytning til hunden retten til å delta på terminfestet arrangement eller annet arrangement i regi av en av NKKs klubber og forbund, regioner eller særkomiteer

i inntil 1 år eller inntil avgjørelse fra Domsutvalget foreligger, i tilfeller hvor en person er

- dømt for alvorlige lovbrudd med hunden i Norge eller i utlandet, eller er
- fradømt retten til å ha hund i Norge eller i utlandet

Hund som omfattes av slik reaksjon må ha tilknytning til den som har begått lovbrudd.

f) fatte vedtak om oppfølgning av NKKs internasjonale forpliktelser i disiplinærsaker.

Hvis sakens alvorlighet tilsier en strengere reaksjon skal saken anmeldes til Domsutvalget. Domsutvalget kan ilegge alle reaksjoner uten begrensning til sakstype som nevnt over.

NKKs Saksbehandlingsregler for disiplinærsaker og reglene i dette kapittel gjelder så langt de passer på vedtak truffet iht delegasjon fra Hovedstyret etter denne bestemmelsen.

Hovedstyret kan med samtykke fra berørt miljø vedta i arrangementsregelverk at nærmere bestemte handlinger på arrangement kan medføre utelukkelse fra fremtidige terminfestede og ikke-terminfestede arrangementer i NKK i inntil 3 måneder med endelig virkning, forutsatt deltagers vedtagelse av reaksjonen på arrangementet eller innen fristen for arrangementsledelsens/NKK-representantens innsendelse til NKK.

SAKSBEHANDLINGSREGLER I DISIPLINÆRSAKER FOR NORSK KENNEL KLUB

Vedtatt av NKKs Representantskapsmøte [*dato*]

§ 1 Virkeområde
NKKs Saksbehandlingsregler for Disiplinærsaker (SD) gjelder for Disiplinærsaker som avgjøres av

a) NKKs Domsutvalg
b) NKKs Administrasjon i.h.t delegasjon fra NKKs Hovedstyre jf. NKKs lover § 7-9.

SD gjelder tilsvarende for NKKs klubber og forbunds behandling av egne disiplinærsaker. Hvis Hovedstyret delegerer myndighet til å ilegge reaksjon etter § 7-9 fjerde ledd i forbindelse med arrangement, skal arrangementsreglene følges der disse avviker fra SD.

Disiplinærsaker er saker som kan ende med ileggelse av reaksjon etter Lover for Norsk Kennel Klub av 24. april 2010 med senere endringer (NKKs lover) kapittel 7 om Disiplinærreaksjoner.

SD utfyller NKKs lover.

§ 2 Anmeldelsesmyndighet
Enkeltmedlem kan varsle om regelbrudd til NKKs administrasjon, klubber, forbund, særkomiteer eller regioner, men har ikke anmeldelsesrett. Bare disiplinærsak som er anmeldt av klubb, forbund, region, NKKs Hovedstyre eller særkomite kan behandles.

§ 3 Behandlingsformen er skriftlig og elektronisk. Ingen møtegodtgjørelse
Utad skjer saksbehandlingen skriftlig og pr. e-post, med mindre Domsutvalget bestemmer annet. Tilsvarende gjelder for NKKs Administrasjon, klubber og forbund. Fysiske møter eller telefonisk kontakt o.l mellom Domsutvalget/NKKs Administrasjon og en part kan bare skje hvis motparten deltar samtidig. Unntak gjelder ved helt enkel muntlig eller skriftlig veiledning om saksbehandlingen i saken.

Det interne arbeidet i Domsutvalget skjer enten skriftlig, pr telefon eller ved møter. Leder organiserer arbeidet og avgjør behandlingsform. Det gis ingen møtegodtgjørelse for tillitsvalgtes arbeid i NKKs Disiplinærorganer, men dokumenterte faktiske utgifter til reise og telefon sendes NKKs administrasjon for refusjon.

§ 4 Partene i disiplinærsaken. Rett til representasjon
Partene i sak som avgjøres av Domsutvalget eller NKKs Administrasjon er innklagede og det NKK-organ som har anmeldt saken, jf NKKs lover § 7-6 (1). Partene i sak som avgjøres av klubb/forbund er innklagede og klubben/forbundet.

I saker som gjelder hund er eier/deleier part, eventuelt i tillegg til den person som saken for øvrig gjelder. Andre enkeltmedlemmer enn innklagede er ikke part i disiplinærsaken.

Partene i disiplinærsaken har på ethvert stadium i behandlingen av disiplinærsaken rett til for egen regning å la seg bistå av fullmektig eller advokat.

§ 5 NKKs Administrasjons saksforberedelse
NKKs Administrasjon sender anmeldelser og anker til Domsutvalget uten ugrunnet opphold.

Når Domsutvalget oppretter sak skal den forberedes av NKKs Administrasjon ved innhentelse av bla:

a) Uttalelse fra innklagede/ankemotparten etter oversendelse av anmeldelsen/anken til denne.
b) Uttalelse fra andre involverte personer.
c) Uttalelse fra relevant fagkyndig utvalg/gruppe, som fagkomite/kompetansegruppe/særkomite o.l,
d) Annen dokumentasjon/bevis av betydning for saken, herunder ytterligere uttalelse fra anmeldende NKK-organ/den ankende part.
e) Hvis det tilkommer nye opplysninger som Domsutvalget kan komme til å vektlegge i sin avgjørelse skal innklagede/ankemotparten få uttale seg igjen.

f) Partene skal ha lik og samtidig tilgang til alle sakens dokumenter. Tilsvarende gjelder for klubber og forbunds avgjørelser.

Domsutvalget skal ha løpende tilgang til saksdokumentasjonen. Når saken er ferdig utredet utarbeider NKKs Administrasjon et utkast til avgjørelse hvis Domsutvalget ønsker det. Utkastet bør inneholde en beskrivelse av antatt hendelsesforløp, hva som hevdes (anførsler), hvilke regler som kommer til anvendelse (hjemler), en begrunnelse og et forslag til reaksjon.

NKKs Administrasjonen korresponderer med partene på Domsutvalgets vegne og holder fortløpende saksarkiv m.v. for Domsutvalget. Domsutvalget kan be NKKs Administrasjon innhente ytterligere informasjon hvis saken ikke er tilstrekkelig opplyst

Avgjørelsen sendes partene på e-post av NKKs Administrasjon uten ugrunnet opphold.

Når disiplinærsak både forberedes og avgjøres av klubber, forbund, eller av NKKs Administrasjon i.h.t. fullmakt fra NKKs Hovedstyre jf. NKKs lover § 7-9, gjelder tilsvarende prinsipper som over m.h.t. innhenting av saksopplysninger m.v. Innklagede skal blant annet alltid ha anledning til å imøtegå informasjon som vil bli vektlagt i avgjørelsen før avgjørelse treffes.

Se også § 22 om innsynsrett.

§ 6 Domsutvalgets ansvar for sakens opplysning

Før et disiplinærvedtak treffes, skal disiplinærsaken være så godt opplyst som mulig. Domsutvalget har rett, men ikke plikt til selv å innhente opplysninger om faktiske forhold.

Der det foreligger innstilling/uttalelse fra fagkyndig organ/utvalg (som en fagkomite/kompetansegruppe eller en særkomite) eller annen uttalelse av faglig art, skal denne vektlegges.

Domsutvalget avgjør når disiplinærsaken anses tilstrekkelig opplyst. Disiplinærsaken kan tas opp til avgjørelse uten ytterligere beskjed til partene.

Bestemmelsen gjelder tilsvarende for NKKs Administrasjon, klubber og forbund.

§ 7 Retten til å uttale seg

Fristen for å komme med bemerkninger skal normalt være 2 uker. Hvis en part unnlater å uttale seg innen en fastsatt frist kan saken avgjøres, forutsatt at saken anses tilstrekkelig opplyst.

Andre enkeltpersoner enn innklagede er ikke part i saken, for eksempel fornærmede. Disse kan høres som vitner. Hvis et vitne motsetter seg å bli navngitt overfor innklagede, kan opplysningene ikke vektlegges. Unntak gjelder hvis de i det vesentligste kan imøtegås av innklagde og disiplinærorganet finner det ubetenkelig.

Klubb/Forbund o.l. bør få uttale seg i saker de antar kan ha prinsipiell betydning.

§ 8 Beviskrav og bevisbyrde

Det faktum som anses mest sannsynlig legges til grunn. Bevisbyrden påhviler det NKK-organ som har anmeldt/åpnet disiplinærsaken.

§ 9 Rettsvillfarelse og faktisk villfarelse (skyldkrav)

NKKs enkeltmedlemmer og tillitsvalgte plikter å sette seg inn i de regelverk som gjelder for det aktuelle området. Uvitenhet om regelverk fritar ikke fra reaksjon. Det kan være straffebefriende at innklagede ikke forsto eller burde ha forstått vesentlige forhold som ellers ville ha vært utslagsgivende for om en reaksjon skal ilegges.

§ 10 Forholdsmessighet – like saker skal behandles likt
Det skal være forholdsmessighet mellom regelbruddet og den reaksjon som ilegges. Like, tilnærmet like eller sammenlignbare tilfeller behandles likt, jf NKKs lover § 7-6 (6). Uttalelser fra Lovkomiteen jf NKKs lover § 6-1 samt eventuelle tidligere disiplinæravgjørelser i like eller lignende saker skal vektlegges.

§ 11 Forbud mot dobbeltforfølgning og dobbeltstraff
Samme faktiske forhold (handling/unnlatelse) kan ikke være gjenstand for straffeforfølgning og reaksjon i mer enn én disiplinærsak i NKK.

Hvis klubb eller forbund har åpnet disiplinærsak eller ilagt disiplinærreaksjon skal anmeldelse om samme forhold avvises. Klubb/forbund kan dog suspendere i påvente av en avgjørelse jf NKKs lover § 7-7 annet ledd. I så fall kan anmeldelse behandles. Klubber og forbund o.l. kan sammen eller hver for seg anmelde samme forhold til én enkelt felles behandling.

§ 12 Habilitet i disiplinærsaker
Medlem av Domsutvalget skal ikke inneha andre tillitsverv i NKKs organisasjon.

Medlem av Domsutvalget eller medarbeider i NKK er inhabil til å delta i forberedelsen av og/eller avgjørelsen av disiplinærsaken når:

a) Vedkommende er part i saken.
b) Vedkommendes nærstående er part i saken. Som nærstående regnes ektefelle/samboer, tidligere ektefelle/samboer, barn, stebarn og samboers barn (inkl stebarn i tidligere samboer- og ekteskap), søsken, foreldre samt barnebarn.
c) Vedkommende har en fremtredende personlig eller økonomisk særinteresse i en sak.
d) Vedkommende skal ikke delta i forberedelsen av og/eller avgjørelsen av en sak som gjelder rettigheter og plikter til person(er) og/eller hund(er) mer enn en gang.
e) Medlemmet eller vedkommende som forbereder og/eller avgjør saken i tiden før disiplinærsak åpnes har gitt offentlig skriftlig til uttrykk for en bestemt oppfatning av hva resultatet av den konkrete saken/tvisten bør være.

Når Hovedstyret har delegert disiplinærmyndighet iht NKKs lover § 7-9 til NKKs Administrasjon gjelder første ledd a) til og med e) tilsvarende. Bokstav d) er ikke til hinder for at medarbeider i NKK som har slik myndighet anmelder/oppretter og avgjør samme sak.

Man kan ikke delta i behandlingen av, eller avgjørelse i, saker hvor man er inhabil. Personer som nevnt over plikter å vurdere sin egen habilitet. Reises det tvil om personens egen vurdering av habilitet, skal habiliteten avgjøres med flertall i Domsutvalget, eventuelt av personens overordnede. Det kan tas stilling til habilitet selv om parten ikke har krevd det, og selv om vedkommende anser seg habil. I Domsutvalget deltar i så fall ett varamedlem i avgjørelsen. Vedkommende som eventuelt er inhabil deltar ikke i avgjørelsen.

§ 13 Vedtaksmuligheter
Domsutvalget skal avvise en disiplinærsak dersom:

- Saken er anmeldt av andre enn de NKK-organer som har anmeldelsesrett jf NKKs lover § 7-6
- Domsutvalget ikke er riktig organ for behandling av saken
- Disiplinærsaken er foreldet jf NKKs lover § 7-5
- Domsutvalget antar at saken vil bli unødig ressurskrevende sett i forhold til sakens alvorlighet, eller at det neppe vil være mulig å få saken forsvarlig opplyst innen en fornuftig tidsramme.
- Se også forbudet mot dobbeltforfølgning/ dobbeltstraff i § 11

Disiplinærsak som ikke avvises skal avsluttes med frifinnelse eller ileggelse av reaksjon. Saksomkostninger kan ikke tilkjennes. Bestemmelsen gjelder tilsvarende når NKKs Administrasjon er delegert avgjørelsesmyndighet jf NKKs lover § 7-9.

§ 14 Beslutningsdyktighet og stemmegivning i Domsutvalget
Leder og nestleder av Domsutvalget (eller annet medlem i nestleders fravær) kan avvise sak som følge av foreldelse eller oversittelse av absolutte frister jf NKKs lover § 7-5, samt når sak er anmeldt av noen som ikke har myndighet til å anmelde jf NKKs lover § 7-6, samt i ankesaker; når ankefristen er oversittet og det ikke foreligger særlig grunn

til å behandle anken, samt oppheve beslutning om umiddelbar iverksettelse og gi utsettelse på ankefristen før saken er anket. Ved uenighet avgjøres spørsmålet av Domsutvalget på vanlig måte.

Vedtak om ileggelse av reaksjon krever flertall, inklusive leder eller nestleders stemme, med unntak for vedtak om eksklusjon fra en eller flere av NKKs medlemsklubber, som krever to tredjedels flertall, inklusive leder eller nestleders stemme. Leder har dobbeltstemme ved eventuell stemmelikhet. Medlem kan ikke stemme blankt. Kravene til stemmegivning utelukker ikke at Domsutvalget fatter vedtak med kun det nødvendige antall stemmer.

Varamedlem kan møte på alle møter, men deltar bare i behandlingen og avgjørelsen av en enkelt sak ved forfall fra annet medlem. Varamedlemmer underrettes om alle avgjørelser. Fratrer et medlem i valgperioden, går ett av varamedlemmene inn som fast medlem (eventuelt ved loddtrekning).

Når myndighet til å ilegge reaksjon i.h.t. NKKs lover § 7-9 om reaksjon mot hund er delegert til for eksempel NKKs Administrasjon, kan avgjørelse treffes av én person. Personer som fatter disiplinæravgjørelser i.h.t. delegert myndighet kan ikke instrueres om utfallet av enkeltsaker. I klubber og forbund fattes disiplinæravgjørelse av klubbens/forbundets styre. Vedtak om eksklusjon fra en enkelt klubb kan fattes med flertall.

§ 15 Saksbehandlingstid
Disiplinærsaken avgjøres normalt senest innen 3 måneder, forutsatt at saken er tilstrekkelig belyst. Domsutvalgets leder skal påse at disiplinærsaken ikke forsinkes unødig og kan sette frister, avskjære bevis og foreta annen forberedende saksbehandling. Eventuell vesentlig lengre saksbehandlingstid skal meddeles partene, med angivelse av forventet saksbehandlingstid.

§ 16 Formelle krav til vedtak
Alle avgjørelser i disiplinærsaker skal være skriftlig og begrunnet. Begrunnelsen skal vise til de reglene som er hjemmel for vedtaket, og gjengi nok av hendelsesforløpet (sakens faktum) til at det fremgår hva som anses bevist og til at det kan vurderes om regelen er riktig anvendt, jf NKKs lover § 7-6 (6).

§ 17 Orientering om avgjørelse, ankeadgang og ankefrist. Ingen omgjøring.
Partene skal varsles om avgjørelsen uten unødig opphold. Avgjørelser som treffes av NKKs Administrasjon skal opplyse om ankeadgang til Domsutvalget og at ankefristen er 2 uker.

Anker skal sendes Domsutvalget uten unødig opphold, sammen med sakspapirene fra NKKs Administrasjons saksbehandling. Anker skal ikke vurderes med tanke på omgjøring. Se også § 24 om anke.

§ 18 Iverksettelse av disiplinærreaksjon.
Før sak er avgjort kan det fattes beslutning om umiddelbar iverksettelse eller suspensjon, jf NKKs lover § 7-7. Ved utløpet av suspensjonstiden opphører suspensjonen automatisk.

Når saken er avgjort iverksettes reaksjonen tidligst når ankefristen har utløpt og avgjørelsen ikke er anket, med mindre det er særskilt bestemt i.h.t. NKKs lover § 7-7 at reaksjonen skal iverksettes øyeblikkelig. Domsutvalgets avgjørelser iverksettes fra det tidspunkt som følger av avgjørelsen.

§ 19 Taushetsplikt i disiplinærsaker
Personsensitive opplysninger er taushetsbelagte. Som personsensitive opplysninger regnes opplysninger om helse, særlige familiære forhold o.l. At en person er ilagt reaksjon i en disiplinærsak er ikke personsensitiv informasjon med mindre dette følger av offentligrettslige regler o.l Tillitsvalgte og andre som får kjennskap til personsensitive opplysninger i forbindelse med disiplinærsaker skal hindre at utenforstående får kjennskap disse. Dokumenter og annet materiale som inneholder slike opplysninger skal oppbevares på betryggende måte. Taushetsplikten gjelder også etter endt tjeneste.

Saksdokumenter i disiplinærsaker skal ikke overlates andre enn partene, med unntak for der vitner eller berørt klubb eller forbund o.l. mottar dokumenter for uttalelse. I så fall skal disse hindre at utenforstående får tilgang til dokumentene. Brudd på bestemmelsene om taushetsplikt over kan medføre disiplinærreaksjon etter NKKs lover Kap 7-2 a) jf § 7-3.

§ 20 Vedtaksprotokoll
Det skal føres vedtaksprotokoll i Domsutvalget som reflekterer stemmegivningen i hver enkelt disiplinærsak.

§ 21 Publisering og annen orientering om disiplinærvedtak
Alle Domsutvalgets avgjørelser offentliggjøres fortløpende på Domsutvalgets side på nkk.no. Avgjørelsene kan publiseres som sammendrag eller i fulltekst. De skal minimum angi hvilken bestemmelse som er overtrådt, samt nok faktum til at man kan se hvordan regelen er anvendt og hvilken reaksjon som ble ilagt. Navn på enkeltpersoner som er ilagt reaksjon kan publiseres, forutsatt at slik publisering er i overensstemmelse med offentligrettslige regler o.l.

Avgjørelser fattet av NKKs Administrasjon etter delegasjon fra Hovedstyret jf NKKs lover § 7-9 skal også publiseres, eventuelt i form av kvartalsvise oversikter over sakstyper, antall saker og resultat.

Avgjørelser som klubber/forbund, NKK-organer, FCI o.l antas ha behov for meddeles disse.

§ 22 Innsynsrett og arkivering

Sakens parter har alltid krav på innsyn i disiplinærsak som avgjøres av NKKs Administrasjon, klubber/forbund eller Domsutvalget.

Saksdokumenter i Domsutvalgets disiplinærsaker arkiveres av NKKs Administrasjon. Krav om innsyn i saksdokumenter etter at avgjørelse er truffet avgjøres av den som har fattet den avgjørelsen det ønskes innsyn i, eventuelt av overordnet eller av Domsutvalget. Sakens parter har alltid krav på innsyn.

Som sakens dokumenter regnes alle dokumenter i tiden fra anmeldelse/rapport/varsel om disiplinærsak, til og med endelig avgjørelse. Intern korrespondanse mellom disiplinærorganets medlemmer o.l. er ikke del av sakens dokumenter.

NKKs Hovedstyre har krav på innsyn i disiplinærsaker hvor NKK er saksøkt, eller der Hovedstyret antar at søksmål er en nærliggende mulighet. Hovedstyret skal varsle Domsutvalget hvis slikt innsyn benyttes.

§ 23 Årsrapport til Representantskapsmøtet
Domsutvalget avgir årsrapport til Representantskapsmøtet, med en kort omtale av sine disiplinærsaker. NKKs Hovedstyre avgir årsrapport med en kort oversikt over avgjørelser truffet i disiplinærsaker i.h.t. delegert disiplinærmyndighet fra NKKs Hovedstyre, jf. NKKs lover § 7-9. Rapport sendes NKKs administrasjon i.h.t. fastsatt frist og publiseres på nkk.no.

§ 24 Anke til Domsutvalget
Domsutvalget kan overprøve avgjørelser fattet av klubb, forbund og samarbeidende klubber og forbund jf NKKs lover §§ 7-1 jf. 7-6, i tillegg til avgjørelser fattet av NKKs Administrasjon etter delegasjon med hjemmel i NKKs lover § 7-9. Domsutvalget overprøver også nektelse av medlemskap.

Anken skal være skriftlig og sendes til NKKs administrasjon. Den skal opplyse om det vedtaket det ankes over og inneholde en begrunnelse. Se regler om ankefrist i NKKs lover § 7-6 (4).

Ved anke over avgjørelse truffet av klubb/forbund er partene i ankesaken enkeltmedlemmet og den klubb eller det forbund som fattet vedtaket det ankes over. Ved anke over avgjørelser truffet av NKKs Administrasjon er partene i ankesaken enkeltmedlemmet og det NKK-organ som anmeldte saken.

Anke til Domsutvalget gir et vedtak om ileggelse av reaksjon oppsettende (utsatt) virkning, jf NKKs lover § 7-6 (5), med mindre Domsutvalget beslutter umiddelbar iverksettelse eller suspensjon i.h.t. NKKs lover § 7-7.

Domsutvalget kan stadfeste, endre eller oppheve en ilagt reaksjon. En ilagt reaksjon kan endres til skade for den ankende part (skjerpes). Hvis det ikke foreligger gyldig styrevedtak i klubb/forbund på ileggelse av reaksjon skal avgjørelsen kun oppheves. I alle andre tilfeller av ugyldighet kan Domsutvalget enten returnere disiplinærsaken for hel eller delvis fornyet behandling, eller avgjøre saken, forutsatt at Domsutvalget anser saken tilstrekkelig opplyst.

Domsutvalgets avgjørelse er endelig, jf NKKs lover § 7-6 (2).

§ 25 Endringer
Endringer i disse reglene kan vedtas av Representantskapsmøtet med flertall (mer enn 50%).

Hovedstyrets innstilling:

1. Utvalgets anbefaling om endringer i NKKs Lover § 3-4 og Kapittel 7 vedtas.
2. Utvalgets anbefalinger om Saksbehandlingsregler i Disiplinærsaker vedtas.
3. Norsk Kennel Klub Instruks for Appellutvalget (AU) vedtatt av RS 12. november 2011 oppheves.
4. Norsk Kennel Klubs Instruks for Disiplinærkomiteen (DK) vedtatt av RS 12. November 2011 oppheves.
5. Hovedstyret gis fullmakt til å gjøre de nødvendige endringer i vedtak, mandater m.v. som følge av endringene i punkt 2, 3 og 4. Eventuell endring i prøve/konkurranseregelverk jf. § 7-9 (4) skjer etter høring i berørt miljø, ved kommende revisjon og i henhold til ordinær prosedyre.
6. Ikrafttredelse skjer f.o.m 01.01.2018.
7. Representantskapsmøtet velger medlemmer med varamedlemmer til Domsutvalg, som eget punkt under sak 8 Valg.

Vedlegg: Anbefaling til NKKs Hovedstyre fra utvalget

ANBEFALING TIL NKKs HOVEDSTYRE
OMORGANISERING I NKKs DISIPLINÆRORGANER, SAKSBEHANDLINGSREGLER I DISIPLINÆRSAKER GENERELLE SAKSBEHANDLINGSREGLER NETTVETTREGLER

NKKs Hovedstyre vedtok 14. desember 2016 å nedsette et utvalg for å ajourføre og oppdatere NKKs disiplinærregler, samt foreslå eventuelle omorganiseringer med hovedfokus på en effektivisering av saksgangen i disiplinærsaker, jf HS-sak 176/16:

> I henhold til vedtak på Representantskapsmøtet 2016 sak 5c Lovendring, vedtok Hovedstyret å oppnevne de foreslåtte medlemmer til utvalg, samt vedtok det foreslåtte mandat. *Mandat:* Utvalget skal utarbeide forslag til nye saksbehandlingsregler i disiplinærsaker, eventuelle justeringer i Appellutvalgets og Disiplinærkomiteens instrukser, samt utarbeide tilsvarende bestemmelser for særkomiteenes saksbehandling i disiplinærsaker. Utvalget utarbeider også bestemmelser for administrasjonens behandling av og avgjørelse i reaksjonssaker. Det er i tillegg ønskelig med forslag til endring av saksbehandlingsregler for NKK, dvs i andre saker enn disiplinærsaker samt habilitetsbestemmelser og i tillegg nettvettregler. Utvalget foreslår

også endringer i NKKs lover om disiplinærbestemmelser foranlediget av arbeidet nevnt over. Utvalget skal ha fokus på mulig effektivisering av saksgangen i disiplinærsaker med tanke på blant annet redusert saksbehandlingstid, innenfor rammen av det som vil være en forsvarlig saksbehandling for NKK. Utvalget kan foreslå andre tiltak som for eksempel tilpasninger i særkomiteenes mandater ut fra foreslåtte regelendringer, omlegging av arbeidsrutiner m.v. med tanke på økt effektivitet m.m. Hovedstyret forutsetter at utvalget gjennomfører en høring. Utvalgets anbefaling sendes Hovedstyret innen 20. juni 2017. Hovedstyret fremmer saken med sin innstilling til RS 2017.

Utvalget består av leder Anette Jahr (Appellutvalget), Jan Helge Nordby (NKKs Hovedstyre), Hilde Engeland (NKKs Administrasjon), Kjell Enberget (Fuglehundklubbenes Forbund), Anders Tunold-Hanssen (NKKs Særkomite for Utstillinger) og Erik Engeland (NKKs Sportshundkomite).

Utvalget har hatt ett møte med Organisasjonsutvalget nedsatt av Hovedstyret for å se nærmere på organiseringen av NKK. Forslaget i DEL 1 om omorganisering av disiplinærsystemet representerer med andre ord et felles forslag fra de to utvalgene. De øvrige forslagene er laget av dette utvalget. Se forslag til nye saksbehandlingsregler i disiplinærsaker i DEL 2, forslag til generelle saksbehandlingsregler i DEL 3, samt om nettvettregler i DEL 4. Vi har også lagt ved lovtekst og saksbehandlingsregler uten markeringer helt til slutt.

Vi mottok svar fra klubber, regioner og forbund som til sammen utgjorde 53.745 stemmer på forrige Representantskapsmøte. Dette tilsvarende en **svarprosent på ca 60% ut fra stemmetallene på forrige Representantskapsmøte** (Totalt 92.421 stemmer).

Vi har forsøkt å få med de fleste kommentarer fra høringsinstansene. Mange har svart ved å krysse av i skjemaet som fulgte med høringsdokumentet. Vi har vektet svarene på de konkrete spørsmålene i forhold til høringsinstansenes stemmetall på forrige Representantskapsmøte. Dette er kun for å gi et hovedinntrykk. Vi har også valgt å gjengi svar fra instanser som ikke har stemmerett.

Hovedinntrykket er at de fleste forslagene ble godt mottatt i høringsrunden, jf prosentandelen enige som er uthevet med gult nederst i tabellen:

OVERSIKT OVER HØRINGSVAR DISIPLINÆRSYSTEMET RS 2016: 92 421 stemmer (Rasekl: 42 735, Forb: 26 346, Regioner 23 340) **Svarprosent 59%**

Grønt = Enig, Rødt= Uenig. IS/? = Ikke svart/uklart hva svaret er. Svar gitt i brevs form er innpasset i skjemaet under etter beste evne.

Ant	Klubb/Forbund/Region	Stemmer	i % her	på RS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	Fuglehundklubbenes Forbund	14 593	27	16													
2	Raseklubbenes Fellesallianse	11 610	22	13		Dels	Dels	?			IS	IS	dels				
3	Elghundklubbenes Forbund	6 369	12	7													
4	Norsk Retrieverklubb	5 253	10	6													
5	Norske Harehundklubbers Forbund	3 127	6	3													
6	Region Oslo/Akershus	2 993	6	3	Dels	Dels	Dels				?						
7	Norske Dachshundklubbers Forbund	2 257	4	2													
8	Region Rogaland	1 751	3	2		Dels			IS		IS	IS	IS	IS	IS	IS	IS
9	Region Nordland	1 693	3	2													
10	Region Troms/Finnmark	961	2	1	IS			dels							J/N	IS	
11	Norsk Belgisk Fårehundklubb	669	1	1						dels			dels	dels	dels	dels	
12	Tromsø Hundekl (Reg T/F)**	569	1	1			IS		IS	IS	IS	IS					
	Neste 5 har tils.1551 stemmer:	1 551	3	2													
13	Norsk Yorkshire Terrier Klubb (412)																
14	Norsk Newfoundlandshundkl (345)																
15	Norsk Dalmatinerklubb (305)																
16	Lørenskog H-Kl (Reg O/A)** (262)																
17	Norsk Shih Tzu Klubb (227)																
	Følgende klubbers stemmer er ikke talt med akkurat her (for at prosentene skal gå opp). Dette gir ingen merkbare utslag på prosentene under.																
18	Kirkenes og Omegn H.kl (Reg T/F)**	146	0														
19	Horten Hundeklubb (Reg Vestf)**	104	0					IS	IS	IS	IS	IS	IS	IS	IS	IS	IS
20	Autorisert Ringpersonells Forening	99	0														
21	NKKs Administrasjon	0	0		IS			IS	IS		IS	IS	IS	IS	IS	IS	IS
22	NKKs Disiplinærkomite	0	0			IS			IS	IS	IS	IS	IS	IS	IS	IS	IS
23	NKKs Appellutvalg	0	0														
	Ca % andel som var enige:	**53 745 =**	**100 %**	**59 %**	**91 %**	**89 %**	**65 %**	**62 %**	**96 %**	**98 %**	**68 %**	**74 %**	**70 %**	**96 %**	**94 %**	**94 %**	**75 %**

** Der klubb i Region har svart har vi talt med klubbens svar og redusert Regionens stemmetall tilsvarende. Dette blir ikke helt som på RS, men er ok her.

Raseklubbenes Fellesallianse[1]: er ikke formelt organisert som forbund i NKK, og må regnes som et interessefellesskap hvor hver av klubbene har selvstendig stemmerett og representasjon på Representantskapsmøtet. Utvalget har lagt til grunn at interessefellesskapet svarer på vegne av de klubbene det har signert for, jf noten under. I det følgende siktes det med andre ord til disse (19) klubbene der utvalget benytter betegnelsen «Raseklubbenes Fellesallianse».

Spørsmålene fra høringsdokumentets svarskjema:

1 Bør NKKs Administrasjon styrkes med ytterligere juridisk kompetanse i arbeidet med disiplinærsakene?

2 Bør vi utvide fullmaktene på «førstelinjenivå» som på arrangement, eller i helse og registreringssaker m.v, slik at flere regelbrudd kan avgjøres med endelig virkning på et lavere nivå enn i dag?

3 Bør vi redusere antall disiplinærorganer fra dagens fem (Disiplinærkomiteen + 3 særkomiteer + Appellutvalget) til ett enkelt organ (Domsutvalget) som avgjør alle disiplinærsaker i NKK med endelig virkning?

4 Er du enig i de foreslåtte lovendringene som følge av forslaget om omorganisering?

5 Utvalget foreslår egne saksbehandlingsregler for disiplinærsaker (SD). Er det greit at disse også skal gjelde for klubber og forbunds saksbehandling i egne disiplinærsaker?

6 Vedr. SD: Se på habilitetsbestemmelsen som er foreslått på side 14. Er den ok?

7 Vedr. SD: Er det greit å oppheve taushetsplikt med hensyn til hvem som er ilagt en endelig disiplinærreaksjon?

8 Vedr. SD: Utvalget foreslår at det skal være adgang til å publisere navnet på den som er ilagt disiplinærreaksjon på nkk.no eller på andre måter. Forutsatt at dette er lovlig (…). Er det ok?

9 Oppsummert: Er forslaget til saksbehandlingsregler i disiplinærsaker ok?

10 I utkastet til de generelle saksbehandlingsreglene (GS) forutsettes det at disse også skal gjelde for klubber og forbund. Er dette greit?

11 Vedr. GS: Se på habilitetsbestemmelsen på side 21. Er den ok?

12 Oppsummert: Er forslaget til generelle saksbehandlingsregler ok?

13 Utvalget foreslår et tillegg til NKKs lover for å beskytte tillitsvalgte, inklusive autoriserte og oppnevnte/ bemyndigede, mot «de aller verste» offentlige uttalelsene (typisk i sosiale media). Er forslaget ok?

Høringsfristen var 1 juni 2017. Etter utsettelse ble anbefalingen levert Hovedstyret 10. august 2017.

Utvalgene gjengir innledningsvis noen helt generelle uttalelser fra høringsinstansene:

> **Fuglehundklubbenes Forbund**: Det er vår vurdering at det mottatte notat og den beskrivelse som er gitt i innledningen til endringsforslaget (…) gir en god begrunnelse og forklaring. Vi har vurdert forslaget og herunder stilt spørsmål bla vedrørende appell mulighetene internt i NKK, men har forståelse for avveiningen opp mot et mer rasjonelt system. Videre oppfatter vi at forslaget er basert på en helhetlig

[1] Raseklubbenes Fellesallianse (RFA) svarer på vegne av: Norsk Mopsklubb, Norsk Welsh Corgi klubb, Norsk Pinscherklubb, Norsk Pomeranian klubb, Norsk Tibetansk Terrier Klubb, Norsk Chihuahuaklubb, Norsk Briard Klubb, Irsk Ulvehundklubb Norge, Klubben for gårds- og fjellhunder, Klubben for bolognese og coton de tulear, Norsk American Akita Klubb, Norsk Miniatyrhundklubb, Norsk Bearded Collie Klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Norsk Terrier Klubb, Norsk Eurasierklubb, Norsk Boxerklubb, Norsk Shiba klubb, Norsk Rottweilerklubb. Enkelte av disse klubbene har sendt inn svar særskilt, som henviser til RFA sitt svar.

vurdering og løsning som det er fornuftig å bevare som en helhet, og at vi derved vil være tilbakeholden med enkeltendringer som kan endre helheten. (…) Det er vår generelle vurdering at det fremlagte er et bra forslag som virker forenklende, rasjonelt og tidsbesparende, samtidig som det ivaretar rettsikkerheten på en tilstrekkelig bra måte.

Elghundklubbenes Forbund: Norske Elghundklubbers Forbund er positiv til endringer, og ser behovet for en raskere, enklere og tydelig regler for behandling av disiplinær saker!

Norsk Retrieverklubb: Vi stiller oss positive til en omorganisering av Disiplinærsystemet i NKK. Vi mener også den nye skisserte modellen vil dekke funksjonene på en tilfredsstillende måte for alle parter.

Norske Harehundklubbers Forbund: Styret i NHKF har behandlet høringen og stiller seg bak de foreslåtte tiltakene.

Norsk Newfoundlandshundklubb: I forbindelse med høringen vedrørende NKK sine Disiplinærorgan, har vi gjennomgått vedlagte dokumenter å sier oss herved enig i den omstruktureringen som er foreslått. Vi har ingenting å tilføye utover dette.

Region Rogaland: Vi i NKK Region Rogaland har sett gjennom høringen, men har litt forskjellige synspunkt. De fleste av oss støtter kommentarene fra RFA [Raseklubbenes Fellesallianse] (…) . Ut over det føler vi det er såpass mange uklarheter, at hele saken må gjennomgås på nytt og gis bedre tid.

Tromsø Hundeklubb: Vårt inntrykk av høringsutkastet er at effektiviserings- og ressursbrukshensyn primært er det som er blitt vektlagt i forslag til nytt system, på mulig bekostning av øvrige momenter. Videre synes vi at flere momenter og sakskompleks er mangelfullt utredet av utvalget. Tromsø hundeklubb mener derfor at *omorganisering av disiplinærsystemet krever en bedre og mer omfattende utredning av et bredere utvalg med større representasjon av alle nivåer i NKK-organisasjonen før det gjøres et endelig vedtak.* På denne bakgrunn har vi også valgt å ikke gå gjennom utkastet til nye saksbehandlingsregler for disiplinærsaker punkt for punkt. Vi mener det organisatoriske må utredes bedre og være på plass før nytt regelverk utformes. (…) Tromsø hundeklubb anbefaler derfor at *disiplinærsystemet utredes mer fullstendig av et bredere utvalg med større representasjon fra alle nivåer i NKK-organisasjonen før det tas endelig stilling til saken. Vi anbefaler også at det avventes med å vedta saksbehandlingsregler for disiplinærsaker inntil organisasjonsform er avklart*

Disiplinærkomiteen (ikke stemmerett): Vår konklusjon er (…) at saken bør utredes bedre.

Utvalgenes kommentarer. Mandatet er omfattende og vi ønsket tilbakemeldinger på et tidlig stadium i prosessen, slik at vi kunne justere retningen i forhold til det endelige resultatet. Vi har fått mange gode innspill i høringsrunden, både kritiske og positive, og takker alle som tok seg tid til å svare.

DEL 1 OMORGANISERING AV DISIPLINÆRSYSTEMET

1.1. Bakgrunn og forslag til ny organisasjonsmodell i disiplinærsaker

Per i dag er det mer enn 30 tillitsvalgte i NKK som avgjør disiplinærsaker av forskjellig art i de 3 særkomiteene, Disiplinærkomiteen og Appellutvalget.



Se også: http://web2.nkk.no/filestore/Komiteer_og_grupper/SaksgangNKKdisiplinrsaker.pdf

Systemet har etter hvert blitt veldig komplisert, noe som betyr at det oppstår mange feil. Papirer forsvinner, det svares feil, saker behandles på feil måte osv. Som regel tar det ett år eller mer å få en endelig avgjørelse.

Gjennomsnittlig saksbehandlingstid i Appellutvalgets (AUs) saker siden forrige RS var til illustrasjon 11 måneder. Mange saker "stopper helt opp" forskjellige steder i organisasjonen. Dette er opplagt ikke tilfredsstillende.

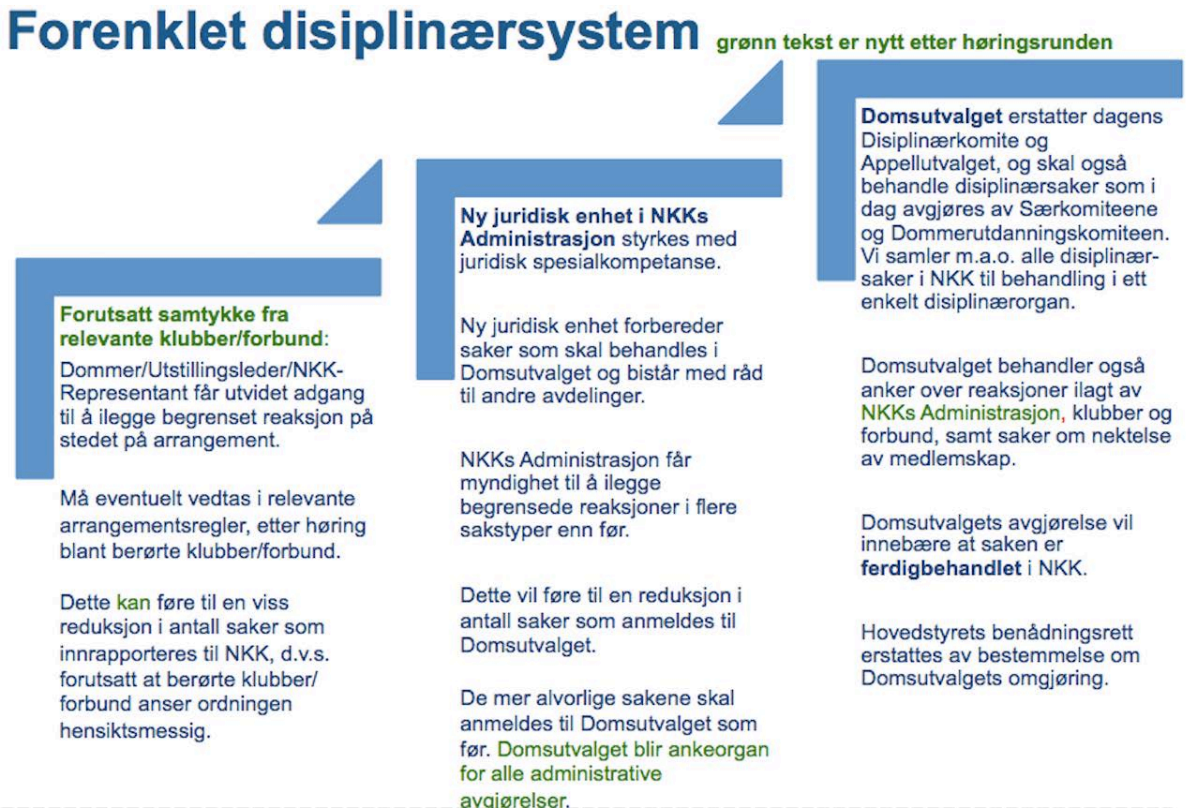
- Rapport fra klubb til NKK 10.12.15. Uttalelse fra Fagkomite 01.09.16. Anmeldt til Særkomite 02.09.16 av NKK. Avgjort 12.09.16. Anket 26.09.16. Vedtak opprettholdt av Særkomiteen ultimo september 2016. Sak sendt AU 30.09.16. Avgjort 19.01.17. **Totalt: ca 14 mndr.**
- Sak anmeldt til DK av klubb 26.02.16. Avgjort 18.08.16. Anket 14.09.16. DK opprettholdt vedtak 18.11.16. Sak sendt AU 18.11.16. Avgjort 02.03.17. **Totalt: ca 12 mndr.**
- Sak anmeldt til DK av klubb 11.02.16. Avgjort 20.10.16. Anket 15.11.16. DK opprettholdt vedtak 21.11.16. Sak sendt AU 25.11.16. Avgjort 14.03.17. **Totalt 12 mndr.**
- Rapport til NKK 25.07.16. Uttalelse fra Fagkomite innhentet før saken ble anmeldt av NKK til Særkomite 07.10.16. Avgjort 18.10.16. Anket (udatert). Særkomiteen opprettholdt vedtak 07.11.16. Sak sendt AU 13.12.16. Avgjort 19.01.17. **Totalt 6 mndr.**
- Sak anmeldt til DK av NKK 19.07.16. Avgjort 17.10.16. Anket 16.11.16. DK opprettholdt vedtak 26.01.17. Anke sendt AU 26.01.17. Avgjort 06.03.17. **Totalt 8 mndr.**
- Sak anmeldt til DK 21.10.15 av NKK. Avgjort 19.02.16. Anket 19.02.16. DK opprettholdt vedtak 13.05.16. Sak sendt AU 19.01.17 (!). Avgjort 14.03.17. **Totalt: 17 mndr.**
- Rapport fra klubb til NKK 28.08.16. Anmeldt til DK 08.09.16. Avgjort 19.01.17. Anket 14.02.17. DK opprettholdt vedtak 17.02.17. Sak oversendt AU 22.02.17. Avgjort 02.03.17. **Totalt: 7 mndr.**
- Sak anmeldt til DK av klubb 11.03.16. Avgjort 21.10.16. Anket 10.11.16. DK opprettholdt vedtak

19.01.17. Sak sendt AU 03.03.17. Avgjort 22.05.17. **Totalt: 14 mndr.**

- Sak anmeldt til DK av NKK 24.08.16. Avgjort 19.01.17. Anket 22.02.17. DK opprettholdt vedtak 26.04.17. Sak sendt AU 26.04.17. Avgjort 22.05.17. **Totalt: 9 mndr**

Samtidig peker trenden oppover i forhold til antall saker og det ser ut til at flere enkeltmedlemmer søker juridisk bistand hos advokat nå enn før. Vi har også utfordringer med å rekruttere nok tillitsvalgte.

Konklusjonen er at dagens system beslaglegger mange ressurser (både i form av lønnet tid og frivillig tid) som heller kunne vært benyttet på annet arbeide for NKK. For å få dette til å fungere bedre fremover er vi nødt til å forenkle systemet. Utvalget foreslår derfor sammen med Organisasjonsutvalget følgende forenkling, basert på vurderinger av høringsinstansenes innspill:



Spørsmål nr 1 til høringsinstansene: Bør NKKs Administrasjon styrkes med ytterligere juridisk kompetanse i arbeidet med disiplinærsakene?

Utvalgene foreslo i høringsdokumentet at NKKs Administrasjon skulle styrkes med ytterligere juridisk kapasitet med tanke på forberedelse av saker som skal avgjøres av Domsutvalget, samt bistand i disiplinærsaker som skal avgjøres av NKKs Administrasjon.

Dette er et viktig skritt for å sikre kvalitativt gode avgjørelser også i fremtiden, ved at tillitsvalgte kan fokusere på de vurderinger som skal gjøres, og selve saksarbeidet håndteres av formelt og reelt profesjonelle i Administrasjonen.

Høringsinstanser som utgjør ca 91% av stemmevekten blant dem som svarte støttet forslaget. Blant de resterende 9% er det 6% hvor forslaget støttes dels, ca 2% som ikke har svart, og ca 1% som har svart nei.

Følgende støtter forslaget: **Fuglehundklubbenes Forbund, Elghundklubbenes Forbund, Norsk Retrieverklubb, Norske Harehundklubbers Forbund, Norske Dachshundklubbers Forbund**: Viktig at man kvalitetssikrer avgjørelser ift saksarbeidet i forkant. Det bør være juridisk kompetanse i bunn av vedtak som fattes i disiplinærsaker i NKKs Administrasjon. **Region Nordland**: Ja, Men bekymret for ekstra kostnader ved økt bemanning, **Norsk Yorkshire Terrier Klubb, Norsk Newfoundlandshundklubb, Norsk Dalmatinerklubb:** Viktig om flere saker skal av gjøres nedover i systemet. **Lørenskog Hundeklubb (Reg O/A), Norsk Shih Tzu Klubb, Kirkenes og Omegn Hundeklubb (er i Retion Troms/Finnmark), Horten Hundeklubb (er i Region Vestfold)**: Vi opplever det som fornuftig både å styrke den juridiske kompetansen i disiplinærsaker, og å forenkle disiplinærsystemet i NKK. **NKKs Disiplinærkomite (ikke stemmerett)**: Å styrke administrasjonen med en saksutredende/forberedende jurist i staben til hjelp for både DK og AU ville helt klart være til god hjelp, da denne også vil være ansvarlig for å følge opp innhenting av partenes svar/kommentarer slik at DK og AU blir forelagt ferdig forberedte saker. Dette ville etter DKs oppfatning være en ryddig ordning, og i tråd med organisasjonslivet for øvrig. **NKKs Appellutvalg (ikke stemmerett)**. I tillegg har vi mottatt svar fra 19 klubber via **Raseklubbenes Fellesallianse** Vi er for en ny juridisk enhet i NKKs administrasjon.

Usikre/Mer forbeholdne: **Region Oslo/Akershus:** Dette kan ikke vi svare ja på når det gjelder disiplinær saker, men bør vurderes når omorganisasjonen har virket en tid. Det ville være ønskelig med en faglig sterk juridisk avdeling som kan vurdere juridiske spørsmål innad og også være disponibel/ støtte for klubber og medlemmer. Dette er vel et økonomisk spørsmål. **Region Troms/Finnmark, Norsk Belgisk Fårehundklubb.**

Følgende støtter ikke forslaget: **Autorisert Ringpersonells Forening. Tromsø Hundeklubb (er i Region Troms/Finnmark)**: **Tromsø Hundeklubb** har her uttalt. *(…)* I tillegg foreslås det å styrke administrasjonen i NKK med juridisk kompetanse. Dette må forventes å gi betydelige kostnader (kontra det å bruke frivillige tillitsvalgte i komiteer), men dette er ikke vurdert nærmere av utvalget. Dette bør etter THKs syn også tas med i den videre saksutredning."

Følgende har ikke svart: **Region Troms/Finnmark. NKKs Administrasjon (ikke stemmerett)**

Utvalgets konklusjon: Høringsinstanser tilsvarende 91% av stemmevekten blant innkomne svar støttet forslaget. Det er dermed klart at det er bred støtte for forslaget om å styrke administrasjonen med ytterligere juridisk kompetanse.

Spørsmål nr 2 til høringsinstansene: Bør vi utvide fullmaktene på «førstelinjenivå», som på arrangement, eller i helse og registreringssaker m.v, slik at flere regelbrudd kan avgjøres med endelig virkning på et lavere nivå enn i dag?

NKKs lover § 7-9 om «reaksjoner mot hund» gir i dag Hovedstyret fullmakt til å delegere til bl.a. NKKs Administrasjon å ilegge visse «enklere» reaksjoner. NKKs Administrasjon har i tråd med dette tradisjonelt avgjort visse mindre alvorlige disiplinærsaker, som for eksempel saker om første gangs brudd på NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett, eller tap av premiering fra arrangement.

Utvalgene foreslo i høringsdokumentet å utvide denne ordningen, slik at et større antall enklere disiplinærsaker kan avgjøres administrativt. Utvalgene foreslo i denne sammenheng også en løsning med mulighet for å ilegge inntil 3 måneders aktivitetsforbud der og da på arrangement, som følge av brudd på arrangementsregler.

Forslaget fikk støtte fra høringsinstanser som representerer ca 64% av stemmevekten til innkomne svar. Det ble svart klart nei fra instanser som representerer 5% av stemmevekten. Hovedinntrykket mht de resterende 31% var at de i all hovedsak støttet selve tanken om at flere saker kunne avgjøres lengre ned i systemet, men at dette ikke var godt nok utredet og forklart i høringsdokumentet, samt at de var negative til manglende ankeadgang. Flere har også etterlyst en klarere fremstilling av hvem som skal kunne avgjøre hva helt generelt.

Følgende støtter forslaget: **Fuglehundklubbenes Forbund**, **Elghundklubbenes Forbund, Norsk Retrieverklubb, Norske Harehundklubbers Forbund, Norske Dachshundklubbers Forbund, Region Troms/Finnmark, Norsk Yorkshire Terrier Klubb, Norsk Newfoundlandshundklubb, Norsk Dalmatinerklubb, Lørenskog Hundeklubb (er i Region Oslo/Akershus), Norsk Shih Tzu Klubb, Kirkenes og Omegn Hundeklubb (er i Region Troms/Finnmark), NKKs Appellutvalg (ikke stemmerett).**

Følgende støtter delvis forslaget: **Raseklubbenes Fellesallianse,** og **Region Rogaland** som henviser til Raseklubbenes Fellesallianse sitt svar**:** Raseklubbenes fellesallianse mener det er en god ting at sanksjoner behandles på lavest mulig nivå. Imidlertid kreves det også der en mulighet til å anke avgjørelsen. (…) Det må uansett være klare regler for hvem som kan behandle hva. RFA ber om at det nedsatte utvalget som har foreslått modellen som nå er sendt til høring, gjør det tydelig hvilke saker som kan behandles og vedtas i de ulike trinnene i ny modell. **Region Oslo/Akershus** har fremmet tilsvarende synspunkter her: Det er en god ide at enkelte saker avgjøres på lavest mulig nivå og at administrasjonen blir delegert å ilegge sanksjoner som i dag. Imidlertid kreves det også her en mulighet til å anke avgjørelsen. Det må uansett være klare regler for hvordan saker skal behandles og hva det kan gis reaksjoner på, og hva det straffes med. Hvem skal behandle hva? Hvilke sanksjoner kan gis på de ulike nivåene. Behandling av saken må styres etter strafferamme for overtredelsen. Reglene må være tydelige slik at de kan forstås for alle.

Følgende støtter ikke forslaget**: Tromsø Hundeklubb (er i Region Troms/Finnmark):** Et hovedargument for den nye ordningen er at saker skal avgjøres lengere ned i systemet. Det er imidlertid i svært liten grad berørt og konkretisert i høringsnotatet hvilke saker dette skal gjelde (bortsett fra noe rundt det som gjelder avl/oppdrett og NKKs administrasjon). Det eneste som nevens er: tre linjer i kulepunkt 2 på side 3; en kort setning i plansjen på side 2 om at «*Dommer/Utstillingsleder/NKK-representant skal få utvidet myndighet til å ilegge reaksjon på stedet/på arrangement*»; samt i utvalgets kommentar på side 13 (2. avsnitt) der det angis: «*For eksempel ileggelse av aktivitetsforbud i opp til 3 måneder*». Dette gjør det svært vanskelig å ta stilling til hvorvidt det nye systemet faktisk kommer til å oppfylle utvalgets ambisjon om å «redusere antall saker til NKK». Dette kan like godt medføre at langt flere personer/organer blir involvert i disiplinærsaker enn det som er tilfellet i dag, mindre likebehandling, saksbehandlingsfeil, manglende notoritet og mindre transparens. Uten en mer fullstendig utredning av hvordan sakene skal håndteres i systemet som helhet (fra «topp til bunn»), blir det vanskelig ha noen klar formening om hvorvidt det nye systemet faktisk vil medføre en forbedring. (…) Utvalget foreslår at «reaksjoner mot hund» (§ 7-9) skal delegeres «bl.a. til NKKs administrasjon» (kulepunkt 1, side 3). Ingen øvrige organ er nevnt i denne sammenheng. Ingen andre organer (enn NKKs administrasjon) er heller nevnt i utvalgets kommentar til §7-9 på side 9. I dagens system håndteres dette (særlig §7-9a) av *særkomiteene* (etter uttalelse/anbefaling fra fagkomiteene). Typiske saker er uønsket adferd hos hund på arrangement (aggresjon, jaging av bufe o.l.). Vi er enig i at systemet kunne forenkles, men det er svært uklart for oss hvilket/hvilke organer utvalget mener skal håndtere saker som angår §7-9 (også fordi det angis at *Domsutvalget* skal overta sakene fra *særkomiteene*). Er det administrasjonen, og hvis ja er administrasjonen kompetent til dette? Er det klubb/forbund m/evt. sine *fagkomiteer*, og i så fall - er det da NKKs representant, dommer, arrangementsleder som skal rapportere til klubb/forbund? Eller skal avgjørelser tas direkte av utstillings-/arrangementansvarlig/NKK-representant på stedet? Utvalget skriver i sin kommentar på side 9 at de «*ikke har rukket å gjennomgå hele materien knyttet til denne bestemmelsen*» (altså §7-9). Vi mener dette er en betydelig svakhet ved høringsutkastet, da det nettopp antakelig vil være §7-9 som vil være særlig aktuell å komme til anvendelse for saker i «første ledd» i det nye systemet (dvs. «saker som skal få sin endelige løsning lengre ned i systemet» jfr. skjematisk figur side 2). Et annet eksempel på mangelfull utredning knyttet til §7-9, er forholdet til NKKs *Ankepanel* (som per i dag er ankeorgan for administrasjonens avgjørelser ift. NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett). Ankepanelet er kun omtalt i en fotnote på side 3 og i en kort kommentar på side 9, og det er uklart for oss om *Domsutvalget* skal erstatte ankepanelet eller ikke i det nye systemet? Effektiviseringshensyn framstår sentralt både i utvalgets mandat og høringsforslag. Vi synes imidlertid at det er en svakhet at utvalget i liten grad har gjort konsekvensanalyse og utredet forslagene sine mht. til ressursbruk. **Region Nordland, Norsk Belgisk Fårehundklubb**, **Horten Hundeklubb (er i Region Vestfold)**, **Autorisert Ringpersonells Forening. NKKs Administrasjon (ikke stemmerett).**

Utvalgenes kommentarer: Utvalgene tar utgangspunkt i at de fleste høringsinstansene var positive til forslaget om at flere av de enklere sakene kan avgjøres «lengre ned» i systemet. I den forbindelse gir vi først en oversikt over hvilke sakstyper som avgjøres av hvem i dag. Deretter drøfter vi spørsmålet om hvilke type saker som egner seg for delegasjon.

> Rent lovteknisk er det snakk om å justere fullmaktene for Hovedstyret i dagens lover § 7-9. Vi kommer tilbake til den konkrete utformingen av § 7-9 i forbindelse med gjennomgangen lovendringer i punkt 1.4 under.

Vi nevner allerede nå at vi på bakgrunn av høringsuttalelsene har fjernet forslaget om at avgjørelser skal kunne fattes med endelig virkning av NKKs Administrasjon. Slike saker skal nå i.h.t. utvalgenes forslag kunne ankes til Domsutvalget (se kommentarer under spørsmål 3 om anke).

1. Dagens disiplinærsaker: Hvem avgjør hva? Hvor mange saker er det snakk om pr år?

Særkomiteenes avgjørelser per i dag: Særkomiteene avgjør i dag 2 hovedtyper av saker: Saker om hendelser på arrangement og avautoriseringssakene.

> Saker om deltageres protest på dommeravgjørelser er ikke disiplinærsaker. Helt unntaksvis kan det dreie seg om en dommer som opptrer i strid med sin rolle på en slik måte at det blir disiplinærsak ut av det. Særkomiteenes saker om avautorisering av dommere som ikke oppfyller etterutdanningskrav er heller ikke disiplinærsaker.

Særkomiteene avgjør sine saker på bakgrunn av innstilling fra eventuell relevant *kompetansegruppe/fagkomite*. I innstillingen gir kompetansegruppen/fagkomiteen uttrykk for hva den anser å være riktig løsning i saken. Denne innstillingen blir som regel fulgt av særkomiteen når denne avgjør saken. (Denne løsningen er videreført i forslaget til Saksbehandlingsregler i Disiplinærsaker § 5 og 6).

> *Særlig om Fagkomiteer/Kompetansegrupper – forholdet til Domsutvalget*: ***Fuglehundklubbenes Forbund*** uttalte i den forbindelse: «Dernest er vi litt usikre mht Fagkomiteenes rolle (?), som vi mener det er hensiktsmessig at i stor grad videreføres fra dagens ordning.». Dette ble også tatt opp av **Tromsø Hundeklubb**: «Rollen til *fagkomiteene* er ikke nevnt i utredningen fra utvalget. Disse er i dagens system involvert i mange av særkomiteens disiplinærsaker. Vi har ikke lyktes å finne en oppdatert oversikt over NKKs fagkomiteer per dato, men en eldre oversikt som er tilgjengelig på NKKs nettside viser at det i perioden 2013-2014 var *15 slike fagkomiteer*. Utvalget forslår at *Domstuvalget* i det nye systemet skal håndtere alle saker som i dag håndteres av *særkomitene*. Det er dermed problematisk at utvalget ikke har omtalt rollen til *fagkomiteene* (vi finner dem ikke omtalt noen steder i høringsutkastet), verken i eksisterende system eller i det forslåtte nye systemet. Er fagkomiteene tiltenkt en rolle i det nye systemet? Hvis ja, skal de da fungere på klubb/forbunds nivå, med *Domstuvalget* som ankeinstans? Eller skal *fagkomiteene* fungere som saksutredere/støtte for *Domsutvalget*? De kan åpenbart ikke ha begge roller. Dette mangler avklaring i høringsutkastet.» **Utvalgets kommentar her**: Fagkomiteenes/Kompetansegruppenes medlemmer oppnevnes av Hovedstyret i samråd med de aktuelle miljøene, og avgir en anbefaling til særkomiteen i disiplinærsaker om hendelser på arrangement samt i avautoriseringssaker. (For utstillingsdommere er det Dommerutdanningskomiteen (DUK) som avautoriserer). Utvalget opprettholder løsningen med innstilling fra relevante fagkomiteer/kompetansegrupper, jf forslaget til Saksbehandlingsreglene for Disiplinærsaker (SD) § 5 c). Disse uttalelsene skal dessuten tillegges særskilt vekt av Domsutvalget, jf SD § 6 (2). Utvalget har føyet til uttrykkene «fagkomite/kompetansegruppe» helt uttrykkelig etter høringsrunden. Se mer om dette i kommentarene til SD (under).

NKKs Administrasjon ga en oversikt i høringssvaret sitt over særkomiteenes saker fra og med 2015 til og med 1. kvartal i 2017, i form av to tabeller. Utvalget legger disse til grunn i det følgende.

> Det er sparsomt med *publisering* her, med unntak for konklusjoner som fremgår av spredte referater. Det ble gjort vedtak på RS 2013 om at alle avgjørelser iht delegert fullmakt skal publiseres på nkk.no. Se også HS-sak 30/2015 hvor det vises til RS-vedtaket og påleggs administrasjonen å utarbeide sammendrag av alle avgjørelser fra særkomiteene: «HS vedtok også, jfr. RS 2013, at et kort sammendrag av enhver avgjørelse tatt av ulike særkomiteer hva gjelder avgjørelser etter lovenes §7-3 og §7-9 skal utarbeides av administrasjonen. Når utkastet er godkjent av særkomiteens leder skal avgjørelsen straks publiseres på nkk.no». Det har aldri vært publisert sammendrag av særkomiteenes avgjørelser, ei heller vært laget noen offentlig tilgjengelig oversikt over administrativt ilagte reaksjoner. Særkomiteens avgjørelser fremgår pr i dag kun i konklusjonsform i hvert enkelt møtereferat, som også inneholder alle andre saker særkomiteene behandler osv. Det er derfor en tidkrevende jobb å gå igjennom alle møtereferater for hver enkelt særkomite for å få oversikt over særkomiteenes avgjørelser. Administrativt ilagte reaksjoner publiseres ikke.

Den første tabellen viser *Særkomiteenes saker om uønsket adferd fra hund – 29 saker siste 2,5 år*

År	Organ	Reaksjon/Grunn
2015	NJK	• Diskvalifisert på elghundprøve/ukontrollert bjeffing og napping i dommers hånd
	NJK	• Diskvalifisert på elghundprøve/Hunden nappet i dommers støvel
	NJK	• Utestengt fra jaktprøver i 1 år fra dom foreligger/Hund angriper makkerhund uten forvarsel. Fuglehundprøve vinter.
	NJK	• Må fremlegge aversjonsbevis for rein før den kan meldes på jaktprøve igjen/Hund forfulgte rein uten å være i fysisk kontakt – lot seg kalle inn.
	NJK	• Utestengt fra jaktprøver i 2 år fra dom foreligger/Hund angrep makkerhund rett etter slipp. Viste stor aggresjon.
	NJK	• Utestengt fra jaktprøver i 2 år fra dom foreligger/Hund angrep makkerhund, gjorde tilsvarende med annen hund som de forsøkte å slippe.
	NJK	• Utestengt fra jaktprøver i 1 år fra dom foreligger/Hund angriper makkerhund uprovosert.
	NJK	• Utestengt fra jaktprøver i 1 år fra hendelse oppsto/Jaget sau, beit seg fast i ulla på sauen.
	SHK	• Utestengt i 1 år fra midlertidig prøvenekt/Hund bet figurant
	SHK	• Utestengt 1 år fra aktivitetsprøver/Bet annen hund på landslagssamling
2016	NJK	• Utestengt fra jaktprøver i 10 mnd + må legge frem nytt sauerenhetsbevis/Springer/Hipper rundt sau på skogsfuglprøve – var i ferd med å bite sau i foten.
	NJK	• Må legge frem nytt sauerenhetsbevis før den kan stille på jaktprøver igjen/Loset på sau – kom på innkalling.
	NJK	• Må fremlegge aversjonsbevis for rein før den kan meldes på til jaktprøve igjen/Hund forfulgte rein uten å være i fysisk kontakt – lot seg kalle inn.
	NJK	• 2 år fra jaktprøver fra endelig vedtak foreligger/Hund angrep makker uprovosert + utviste dominsans og aggressivitet overfor annen tispe da den slet seg fra eier.
	NJK	• Advarsel/Knurring og litt knuffing mot annen hund på slipp. Lar seg innkalle.
	NJK	• Utensteng fra livstid fra jaktprøver/Hund biter dommer i låret i fm slipp (påvist etterpå nakkeskade/smerter)
	SHK	• Utestengt fra jaktprøver 1 år fra hendelse oppsto + nytt sauerenhetsbevis må fremlegges før ny jaktprøve/Jaget sau, fysisk kontakt – ikke fysisk skade på sauen.
	SHK	• Utestengt fra 1 år vedtak innenfor SHK område/RIK prøve – angrp annen hund under fellesdekk
	SHK	• Utestengt 1 år fra gyldig vedtak fra prøver mc innenfor SHJs myndighetsområde/Rallyprøve – hund uprovosert angrep annen hund
	SHK	• Fratatt/taper resultater oppnådd i feil klasse i agility/Eier har stilt hundn til start i feil høydeklasse i agility

	SHK SHK SHK SHK NSU NSU	• Resultat i feil klasse i agility tapes/Eier stilt hund i 2 høydeklassers samme helg – etter måling av hund • Utestengt i 6 mnd fra virkningsdato fra prøver mv under SHKs mandat/Uønsket adferd overfor annen hund i fm agility løp – ikke skade på andre hunden. • Utestengt i 1 år fra gyldig vedtak fra prøver mv innenfor SHKs myndighetsområde/Lydighet – hund uprovosert angrep annen hund. • Utestengt i 1 år fra gyldig vedtak fra prøver mv innenfor SHKs myndighetsområde/Lydighet – hund uprovosert angrep annen hund. • Utestengt i 1 år fra gyldig vedtak fra prøver mv innenfor SHKs myndighetsområde/Rallyprøve – hund uprovosert angrep annen hund. • 1 år fra utstilling/Beit annen hund ringside • Strøket resultat utstilling/Tispe stilt ut før valper var 75 år gamle. Vedtak fattet av adm. Særkomite var ankeinstans.
2017	SHK SHK	• Ikke reaksjon/Rallystevne – hund bjeffet mot person i berøringsøvelse • Ikke reaksjon/Rallystevne - hund bjeffet/nappet i dommer – ble gitt advarsel på stedet

Den andre tabellen viser *Særkomiteenes saker for øvrig – 15 saker siste 2,5 år:* det vil si saker om andre regelbrudd på arrangement (enn uønsket adferd fra hund), samt avautoriseringssaker:

År	**Organ**	**Reaksjon/grunn**
2015	NJK NJK SHK SHK SHK	• Aktivitetsforbud jaktprøver 10 mnd år/Deltager viste sterk misnøye med dommer. Skjelte ut dommer, ble gitt advarsel på stedet. • Advarsel/Deltager klandrer dommers oppfølgning av ekvipasjen under harehundprøve. • Streng advarsel/Ikke rettet seg etter tilbakemelding fra KG vedr tolkning av regelverket som var forespurt før dommeroppdrag • Avautorisert dommer i 2 år/Brudd på etiske dommerregler ifm uttalelser FB mv • Dommer frasagt seg autorisasjon/Uønsket adferd som deltager
2016	NJK NJK NJK SHK SHK NSU NSU NSU	• Advarsel/jaktprøveleder – for uakseptabel adferd på kveldstid • 1 års avautorisasjon/Uakseptabel oppførsel som deltaker i forkant og under prøve • Avautorisert i påvente av politisak i Sverige/SKK/Dommer tatt for ulovlig jakttrening i Sverige. SKK rapportert. • Irettesettelse/Dommer dømt kjæreste i agility i strid med regelverket. • Ikke grunnlag for reaksjon/Rally fører «presset hund ned i sitt» – ekvipasjen ble disket i løpet, jf. Regelverket. • Avautorisert 1 år + løst fra verv i KG. Uakseptabel adferd i fm oppdrag som ringsekretær. • Utestengt fra utstilling 3 mndr endelig vedtak/Utstiller løp på/sparket annen utstillers hund i ringen – tidligere fått advarsel knyttet til samme person. • Fratatt resultat hund + påpekt brudd regel/Utstillingsleder meldte på og viste egen hund på utstilling.
2017	SHK NSU	• Ikke reaksjon/Rapport fra dommer uklar i fht hendelse på rallystevne. Utøver «klandret» dommer/ringpersonell for disk, men ba om unnskyldning etterpå. • Ikke reaksjon/Utstiller ble utvist fra ringen på utstillingen pga litt hardhendt håndtering av hund – vurdert som tilstrekkelig reaksjon.

Totalt, hvis vi legger sammen alle sakene i de 2 tabellene er det snakk om ca 20 saker pr år i snitt for de 3 særkomiteene.

Dommerutdanningskomiten (DUK) per i dag: DUK avgjør i.h.t. sitt mandat saker om avautorisering av eksteriørdommere i situasjoner «*der dommerne ikke lenger har den nødvendige faglige dyktighet og/eller*

ikke følger reglene og pliktene knyttet til disse, eller av helsemessige grunner ikke lenger kan fungere på en forsvarlig måte». Avautorisasjon i disiplinærsak mot eksteriørdommere forekommer i praksis ytterst sjeldent i.h.t. informasjon fra DUK. De siste ca 4 årene har det kun vært noen få tilfeller av suspensjon.

***Disiplinærkomiteens (DKs) avgjørelser per i dag**:* Disiplinærkomiteen avgjør alle saker som førsteinstans, unntatt de sakene som særkomiteene behandler (saker fra arrangement og avautoriseringssakene) og saker som klubber og forbund behandler selv. I tillegg avgjør Disiplinærkomiteen de mest alvorlige sakene fra særkomiteenes område.

Disiplinækomiteen har avgjort ca 22 saker pr år i snitt fra 2009 til nå. Tidligere år behandlet Disiplinærkomiteen mange saker om hendelser på arrangement, det vil si saker som nå avgjøres av Særkomiteene. Trenden m.h.t. antall saker har vært stigende de siste årene, med ca 33 saker pr år i 2015 og 2016. De siste årene har Disiplinærkomiteen til illustrasjon avgjort følgende type saker (51 saker fra 2014, 2015 og 2016):

- Ca 35%: (18 stk): Økonomiske underslag misligheter i klubb/i forbindelse med arrangement o.l
- Ca 25%: (12 stk): Annen gangs brudd på NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett, dvs saker om for tette kull, brudd på avlskarantene, uriktige opplysninger v/registrering (9) avstamming (3)
- Ca 40%: (21 stk): Ytringer, dvs på Facebook o.l (6) Etablering av konkurrerende raseklubb (4) Uenighet på møte/i valgkamp (3) Vold mot hund (2) Uryddig opptreden på arrangement (2) ulovlig import/videresalg (1) brudd på aktivitetsforbud (1) doping (1) Avautorisasjon (1).

NKKs Administrasjones disiplinæravgjørelser per i dag: I tiden etter vedtagelsen av dagens § 7-9 på RS 2013 vedtok Hovedstyret en generell fullmakt, hvor Administrerende Direktør fikk adgang til å ilegge reaksjoner mot hund i henhold til § 7-9 «ved brudd på regelverk». Se referat fra Hovedstyremøte nr 3 i 2015:

> 46 - DELEGASJON, JFR. NKKS LOVER § 7.9 – REAKSJON MOT HUND
> Hovedstyret bemyndiget til Hovedstyre å ilegge reaksjon etter § 7-9 i NKKs lover i henhold til pålegg fra RS. Hovedstyret delegerte til administrasjonen v/administrerende direktør å ilegge reaksjoner mot hund i henhold til § 7-9 ved brudd på regelverk. Administrerende direktør kan delegere til administrasjonen.

I utgangspunktet er det en viss overlappende myndighet mellom Administrerende Direktørs myndighet og særkomiteenes mandater her. Hovedstyret har imidlertid presisert sin tidligere fullmakt her, slik at saker om hendelser på arrangement skal anmeldes til særkomiteene. De skal med andre ord ikke avgjøres av NKKs Administrasjon, jf HS-vedtak 9/15:

> HS-vedtak 9/15 - PRESISERING AV TIDLIGERE DELEGERT FULLMAKT TIL NKKS ADMINISTRASJONEN TIL Å ANMELDE DISIPLINÆRSAKER PÅ VEGNE AV HOVEDSTYRET
>
> Hovedstyret vedtok: Adm. dir. har fullmakt til å sende saker til DK uten innstilling. Saker som gjelder hendelse under hundearrangement anmeldes til DK/aktuell særkomite i de tilfeller hendelsen er omtalt i NKK representantens rapport. Saker som gjelder hendelse under et hundearrangement fra noen som etter lovene ikke har anmeldelsesrett (typisk privatpersoner/enkeltmedlemmer), anmeldes ikke til DK/aktuell særkomité, men sendes til aktuell(e) medlemsklubb/medlemsforbund til orientering og eventuell videre behandling. Medlemsklubben/forbundet kan da vurdere om de ønsker å anmelde saken. Klager på øvrige arrangement i NKKs regi eller øvrige hendelser forelegges adm. dir., som igjen eventuelt avklarer med HS før saken eventuelt oversendes DK.

NKKs Administrasjon benyttet *sletting av resultat fra arranement som reaksjonsform i* ca 5-10 saker i løpet av siste år, i tilfeller hvor det er klart at det foreligger regelbrudd. Som for eksempel at tispe på utstilling har valper under 75 dager.

> **NKKs Administrasjon** uttaler her «Administrasjonen har i enkelte tilfeller fått delegert fullmakt fra Hovedstyret til å slette resultater på hund. Det gjelder ved konkrete feil/brudd på regelverket hvor faktum i saken ikke kan trekkes i tvil og det ikke er rom for skjønnsutøvelse. Dette er utelukkende knyttet til at eks. hund er påmeldt i klasse den ikke er berettiget til å delta i (Brukshundklasse uten å være bruksprемiert, Championklasse uten å være godkjent champion) eller annet konkret brudd på regelverket, eks. tispe som har valper under 75 dager. I disse sakene effektuerer administrasjonen Hovedstyrets vedtak knyttet til at resultater skal strykes, og eier gis klageadgang til særkomite. Det er snakk om totalt ca. 5-10 saker i løpet av siste år. Når det gjelder hund som stilles i feil klasse, så er det i løpet av våren lagt inn en ekstra «pop up» informasjon som gjør påmelder oppmerksom på at hund må ha bruksprемiering for å kunne melde på og stille i Brukshundklasse, samt henvisning til gjeldende regelverk. Det samme gjelder ved påmelding til Championklasse. Administrasjonen regner således med at denne typen saker vil bli redusert fremover.»

> **Region Oslo/Akershus** nevner i denne forbindelse: «Vi har klare regler for når drektig tispe kan stille før eller etter fødsel. Når det gjelder overtredelse kan ikke dette være bygget, på varslinger/angiveri. Dette unngår man ved å bygge inn i IT systemet en kontroll ved påmeldinger til utstillinger, prøver m.v. ved registrering av valper.»

Utvalget går ikke nærmere inn på spørsmål knyttet til fullmakter og anke. Det vesentlige er at NKKs Administrasjon per i dag kun i liten grad avgjør saker knyttet til arrangement, med unntak for ca 5-10 saker pr år med tap av premiering som reaksjonsform.

Enkelte saker vedr. brudd på helse- og registreringsregler avgjøres også av NKKs Administrasjon. Dette gjelder saker om <u>første gangs brudd</u> på etiske grunnregler for avl og oppdrett. For eksempel ved ileggelse av advarsel og avlskarantene, typisk ved paring av for ung tispe eller for tette kull. I disse sakene har Hovedstyret nylig innført et gebyr. Vi kommer tilbake til dette senere.

I saker om <u>annen gangs brudd</u> på NKKs etiske grunnregler for avl og oppdrett har Hovedstyret vedtatt at de skal anmeldes til Disiplinærkomiteen. I snitt de siste årene utgjør dette ca 25% av Disiplinærkomiteens saker pr år.

2. Hvilke sakstyper kan egne seg for fremtidig delegasjon?

<u>Innledende bemerkninger:</u> I det følgende gjennomgår vi forskjellige sakstyper som vi mener kan egne seg til delegasjon lengre ned. I noen tilfeller er det snakk om en omlegging av praksis, fordi det utvalgene foreslår allerede er hjemlet i NKKs lover § 7-9, mens det i andre tilfeller er nødvendig å justere § 7-9. Vi kommer tilbake til den konkrete utformingen av § 7-9 i punkt 1.4 (under).

<u>Saker som kan avgjøres «der og da på arrangement»</u>: Utvalgene hadde som sagt foreslått i høringsdokumentet å åpne for at flere saker skal kunne løses ”der og da på arrangement”, ved ileggelse av inntil 3 måneders aktivitetsforbud. Dette vil innebære en utvidelse av Hovedstyrets delegasjonsfullmakt i § 7-9 i forhold til dagens. Forslaget fikk blandet mottagelse i høringsrunden:

Følgende støttet forslaget: **Fuglehundklubbenes Forbund***:* Dommere skal kunne gis større myndighet til å ilegge reaksjoner på stedet. Vi mener det vil være hensiktsmessig, for at dette skal fungere best mulig, at myndighetstildelingen inneholder tilstrekkelig veiledning/retningslinjer. (Lovforslaget OK, men bør inntas i tilhørende instruks). Forslaget støttes også av **Elghundklubbenes Forbund, Norsk Retrieverklubb, Norske Harehundklubbers Forbund, Norske Dachshundklubbers Forbund:** Antar at det utarbeides et skjema, som deles ut til enkeltpersonen(e) det gjelder, ift hvilket regelbrudd, straff osv man vil bli ilagt på stedet, som kan leses og skrives under på. Samt tilgang på lovverk/regler til arrangementet man deltar på, slik at man forstår fullmakten som evt. dommer/utstillingsleder/NKK-rep har og kan gi på stedet og ankemuligheter, hvis man ikke godtar avgjørelsen på stedet.

Følgende var kritiske: **Region Oslo/Akershus**: Fullmakten må ikke utvides på arrangementer utover de fullmakter som er der i dag. Det kan ofte være ganske opphetede situasjoner og det kan være vanskelig med vitne forklaringer m.v. Vi vet også at situasjonen rundt en episode kan være meget opphetet, noe tidligere erfaringer er et godt eksempel på. At den som får sanksjonene heller ikke har mulighet til å anke er et stort minus. Det er i dag gitt klare retningsregler i utstillingsreglene hvor utstillingsleder kan bortvise eiere når situasjonen er uholdbar eller farlig for andre hunder/ utstillere. Disse tilfellene må rapporteres til NKK og viderebehandles,

Norsk Belgisk Fårehundklubb*:* Dette er ikke hensiktsmessig, da det vil stille omfattende krav til hvilke personer klubbene kan oppnevne til å være prøveleder/utstillingens leder mv. Arrangører har i dag til dels store utfordringer med å få personell til disse funksjonene da man selv ikke får stille hund. Eks. på utstillinger vil man også kunne ha utenlandske dommere. Det er ikke tilrådelig at eks. disse skulle kunne ilegge disiplinær reaksjon med utestengelsen i inntil 3 mnd. Det er i for liten grad i utkastet synliggjort hvilke type reaksjon som skal kunne gis på arrangementet. NBFK er redd det vil slå helt vilkårlig ut og antakelig «kun» ramme uerfarne utøvere/utstillere som ikke tør å si nei til utestengelse på stedet. Det er eksempler fra rallylydighet på at uerfarne utøvere lett faller fra om de blir irettesatt eller innrapportert slik det er i dag. Dette bør ikke fremmes via at stevneleder e.l. skal kunne ilegge utestengelse e.l. Det fremgår ikke av høringsnotatet om ev. utestengelse bare skal gjelde fra arrangement i regi av den aktuelle arrangøren eller på generell basis. I lovteksten står det pt at klubb/forbund kun kan treffe vedtak knyttet til egen klubb. I så fall vil den tenkte praksisen/endringen neppe gi tiltenkt virkning. I saksbehandlingsreglene som foreslås vises det til at disiplinære reaksjoner skal fattes av klubbens styre, være skriftlige og begrunnet. Dette vil neppe la seg gjøre på stevneplassen. NBFK kan ikke se at forlaget til lovtekst ivaretar at enkeltpersoner/funksjoner skal kunne ilegge slik reaksjon. Det er fra vår side heller ikke ønskelig. Vedr forenklet disiplinærsystem. NBFK er som nevnt over ikke for at det skal forenkles slik at disiplinær reaksjon på inntil 3 mnd utestengelse skal kunne gis «på stedet» av dommer/prøveleder/utstillingens leder e.l. Dersom man likevel velger å gå for en slik løsning må det tydeliggjøres vesentlig bedre hva slike vedtak medfører (om den enkelte vedtar på stedet) Flere steder i den generelle teksten omtales at man «på stedet» kan gi utestengelse i inntil 3 mnd. Men om dette kun omfatter egen klubb/forbunds arrangement vil en slik disiplinærreaksjon i mange tilfeller ha svært liten virkning, da det er sjelden at samme klubb arrangerer en rekke utstillinger/prøver innenfor et tidsrom på 3 måneder. Eks. X får 3 mnd utestengelse etter å ha oppført seg dårlig på rallystevnet til Norsk Belgisk Fårehundklubb (NBFK) Oslo/Akershus, og X vedtar reaksjonen. Gjelder utestengelsen det bare rally i regi av denne klubben/avdelingen, slik at utøver/eier kan melde på til MH to mnd senere? Eller gjelder det alle arrangementer i regi av denne klubben? Hva med rallystevne i regi av Hokksund HK. Kan X stille. Hvilken straff er dette hvis X har 100 andre muligheter til å utøve aktiviteter likevel?

Autorisert Ringpersonells Forening: Om endelige avgjørelser skal tas på at lavere nivå, f.eks. Av utstillingsleder, krever dette betydelig kompetanse hos denne personen. ARF mener det vanskelig lar seg gjøre å heve kompetansenivået til tilfredsstillende standard å få dette gjennomførbart. F.eks nevnes at dommer skal kunne få mer myndighet. Kan en utenlandsk dommer få denne myndighet? På mindre utstillinger er utstillingsledere som regel en tilfeldig person som ikke stiller hund selv. Denne posisjonen krever betydelig kompetanseheving om tvister og disiplinærsaker skal avgjøres på drtte nivået. Når det gjelder saker innen helse- og registrering, krever dette også god opplæring og klare instrukser. ARF ser at

med færre instanser, reduseres mulighetene for å anke innenfor organisasjonens egne organer. Siden ankemulighet ikke er tilstede, uten at sak må tas i det ordinære rettsapparatet, så gir det ikke rom for rettsikkerhet for motpart.

Horten Hundeklubb (Region Vestfold)*:* Vi opplever det som fornuftig både å styrke den juridiske kompetansen i disiplinærsaker, og å forenkle disiplinærsystemet i NKK. Likevel er det for oss det «nederste» trinnet som etterlater de største spørsmålstegnene. Det står at NKK-representant får utvidet myndighet til å ilegge reaksjon på stedet / på arrangementet, slik at flere regelbrudd kan avgjøres med endelig virkning på et lavere nivå enn i dag. Vi finner dog intet oppsett over hvilke reaksjoner som kan tildeles på «førstelinjenivå», annet enn at reaksjoner som vedtas vil bli endelige, slik at de etter vår forståelse ikke kan ankes. Det er vår oppfatning at reaksjoner som vil få varige konsekvenser for eier, fører eller hund, skal kunne ankes og at slike reaksjoner dermed ikke kan være endelige før ankefristen har gått ut. Irettesettelse, advarsel, bortvisning fra stevneplass er naturlige «endelige» reaksjoner, mens for eksempel det å frata hund eller eier retten til å delta på terminfestede arrangementer kan få store konsekvenser for den enkelte, i tillegg til at dette kan falle feil ut, spesielt hvis fører, som ikke nødvendigvis er eier, vedtar reaksjonen.

NKKs Administrasjon: I løpet av ett år avholdes over 2000 utstillinger, aktivitetskonkurranser og prøver i regi av NKKs klubber og forbund. Rollene som dommer/Utstillingsleder/NKK representant vil i svært liten grad være fordelt på et fåtall personer. En delegering av disiplinærmyndighet til en rekke enkeltpersoner/roller i fm utstillinger og prøver vil mangedoble (eks. minst 30-40 ganger flere) antall personer/tillitsvalgte som skal behandle og avgjøre disiplinærsaker fht i dag. Ved mål om at en slik delegering skal kunne gi mindre feil, mer korrekt saksbehandling og likere behandling av like tilfeller vil kreve stor grad av opplæring som vil ta tid. Det bør klargjøres helt eksakt hva man ønsker å oppnå ved en slik delegering ned til klubbnivå. (…) Konsekvenser vil kunne være:

• Forseelser/forhold (eks. utstiller klandrer dommer, oppfører seg til sjenanse for andre, håndterer hund ufint e.l.) behandles helt ulikt avhengig av hvilken person som innehar fullmakten. Dette er tilnærmet som i dag, men i den grad man har en fullmaktperson som er veldig opptatt av å slå ned på ting, så vil dette kunne gå «hardt utover» uerfarne deltakere/utstillere som kanskje vil synes situasjonen blir svært ubehagelig og ikke «tør» protestere. De utilsiktede virkningene vil kunne bli store. Vi ser eks. dette på saker som har vært i rallylydighet, hvor bare informasjonen om at eier vil bli rapportert inn (eks. for å ha snakket hardt til hunden i ringen), får folk til å i slutte å konkurrere og trene hunden. Noen omplasserer hunden osv. Dette er gjennom egne vedtak i SHK og moderering i regelverk som er på høring søkt å tone ned. Vil vi risikere å forsterke dette?

• Klubber/forbund får større utfordringer med å få personer til å påta seg funksjonen som utstillingens/prøvens leder, NKK representant. Dette er også en utfordring i dag, bl.a. fordi disse personene i hovedsak ikke selv ikke kan melde på /stille hund. Arrangør får ofte derfor ikke de mest erfarne til å ta disse rollene av den grunn (kanskje særlig på utstilling). Det skjer at mannen til et medlem i styret formelt ble oppnevnt som utstillingens leder, og vedkommende hadde overhodet ikke greie på NKKs utstillingsregler. Dette er ikke unikt. Det må tas høyde for at dette til en viss grad er situasjonen i vår organisasjon. (…) Mange stiller opp for sin lokale klubb/avdeling i raseklubb slik at man får avholdt prøver/utstilling i geografisk nærhet. De ønsker å gjøre dette som et positivt bidrag, uten at det betyr at de er beredt til å innta eller ivareta en funksjon som «utøvende disiplinær funksjon» på frivillig basis.

• Dommer vil i mange tilfeller ikke være norske og vil ikke ha god nok kjennskap til NKKs lover og disiplinære bestemmelser til å kunne ilegge enkle reaksjoner på stedet. (…) Flere steder i den generelle teksten omtales at man «på stedet» kan gi utestengelse i inntil 3 mnd. Men om dette kun omfatter egen klubb/forbunds arrangement vil en slik disiplinærreaksjon i mange tilfeller ha svært liten virkning, da det er sjelden at samme klubb arrangerer en rekke utstillinger/prøver innenfor et tidsrom på 3 måneder.

• Eks. X får 3 mnd utestengelse etter å ha oppført seg dårlig på rallystevnet til Norsk Collie Klubb (NCK) Trøndelag, og X vedtar reaksjonen. Gjelder utestengelsen der bare rally i regi av denne klubben/avdelingen, slik at vedkommende kan melde på til Mentalbeskrivelse to mnd. senere? Eller gjelder det alle arrangementer i regi av denne klubben? Hva med rallystevne i regi av Hokksund HK. Kan X stille der? Hvis ja, hvilken straff er dette om X har 100 andre muligheter til å drive terminfestet aktivitet likevel? I noen tilfeller kan det ramme annerledes, eks. for fuglehundprøver hvor de aller fleste prøvearrangørene vil være innenfor et forbund. Men dette har også spørsmålsstillinger:

• Hvis X stiller på fuglehundprøve lavland høst i regi av Norsk Irsksetterklubb Trøndelag, X klandrer dommeren, får 3 måneders utestenglense og aksepterer på stedet. Hva er X da utestengt fra? Fuglehundprøver i regi av Norsk Irsksetterklubb Trøndelag, Norsk Irsksetterklubb på landsbasis (alle avdelinger) eller Fuglehundklubbenes forbund (dvs alle raseklubber og avdelinger innenfor paraplyen FKF)? Kan X da stille på utstilling eller annen terminfestet prøve (eks. apportprøve) avholdt av den/disse som hun/han er utestengt fra? Hva med prøver avholdt av Jeger og fiskeforeninger? Si at X ikke får stille på fuglehundprøver hos noen av underliggende klubber i FKF. Synes vi det da er greit at X får stille på JJF sine prøver? Hva tror vi i så fall dette vil gjøre med JFFs sine muligheter til å få holde terminfestede prøver senere?

- Saksbehandling og dokumentasjonskrav på stedet: Hvis disiplinær reaksjon skal kunne ilegges på stedet, hvilke dokumentasjonskrav og krav til saksbehandling og skriftlighet skal gjelde? (…) Og i forlengelsen av dette; hvis X da ikke vedtar på stedet – er da NKK rep/utstillingsleder/dommer forpliktet til å sende inn saken til juridisk avdeling/Domsutvalget? Hvis en slik regel ikke etableres risikerer vi eks. at utstillingsleder mener at X har opptrådt upassende (brutt regel om å ikke å klandre dommer eller hardhendt avstraffelse av hund) og vil gi 3 mnd. utestengelse. Hvis X da ikke akseptere reaksjonen, og utstillingsleder ikke må melde inn saken, så risikerer vi at utstillingsleder dropper saken, og gjennom dette skaper «støy» som ikke blir fulgt opp etterpå. Hva er tenkt her?

Se også uttalelser fra **Tromsø Hundeklubb** gjengitt over (vedr. bla fagkomiteer/komptetansegrupper).

På bakgrunn av tilbakemeldingene fra høringsinstansene har vi presisert lovforslaget slik at det fremgår klart at det er snakk om en *frivillig ordning* for de klubber og forbund som ønsker en slik løsning i sine arrangementsregler. Vi kommer tilbake til de nærmere detaljene i kommentarene til § 7-9 i punkt 1.4 under. Her tar vi bare opp mer overordnede forhold.

Årsaken til at forslaget fikk såpass blandet mottagelse kan skyldes forskjeller i måten arrangementer gjennomføres på i de forskjellige miljøene. Innenfor prøvesektoren (dvs. alle offisielle prøver/konkurranser unntatt utstilling, lydighet og agility) er det slik en *egen NKK-representant*, dvs en særskilt oppnevnt person (som er autorisert dommer) som er arrangementets *høyeste myndighet i spørsmål om tolkning av regler og har også en viktig rolle i saker om deltagers regelbrudd på arrangement.* NKK-representanten skal være autorisert dommer. *Arrangementet har i tillegg til NKK-representanten en egen prøveleder/arrangementsleder*. Slik er det ikke på de andre arrangementsområdene. Disse forskjellene kan gjøre at det er enklere å innføre en slik ordning innenfor prøvesektoren enn på områder hvor arrangementer går av stabelen iht utstillingsreglene.

Det vil være opp til det enkelte miljø som eventuelt ønsker å ta i bruk ordningen å bestemme *i hvilke situasjoner* det kan være aktuelt å bruke reglene. Det kan for eksempel være snakk om saker om uønsket adferd fra hund på arrangement. Eller det kan være snakk om forskjellige former for usportslig opptreden, for eksempel at man ødelegger for konkurrent, at deltagers munnbruk går over streken for det akseptable osv. Det vil også være opp til miljøene selv å bestemme *hvem* som eventuelt skal kunne ilegge en slik reaksjon.

Den første tabellen fra NKKs Administrasjon (over) viser Særkomiteenes saker om uønsket adferd fra hund siste 2.5 år, totalt 29 saker. Administrasjonen uttalte her at: «*Av disse kunne 9 vært behandlet eller avvist på stedet. I praksis er også 3 av de 9 sakene 'avgjort på stedet' ved at hunden ble diskvalifisert/gitt advarsel i ringen. Av de øvrige 6 sakene ble 3 saker avvist av særkomiteen (Jakthundkomiteen), og hundene ble anvist til å ta nytt renhetsbevis før den igjen kan stille på prøve (…).»* Disse 9 sakene om uønsket adferd fra hund som iht NKKs Administrasjon kunne vært behandlet eller avvist på stedet tilsvarer ca 4 saker pr år i snitt, hovedsakelig fra jakthundkomiteen og sportshundkomiteens områder.

Hvilken effekt en slik bestemmelse vil få med tanke på en reduksjon i antall saker som innrapporteres til NKK etter et arrangement for videre behandling som disiplinærsak i NKK vil avhenge av om ordningen blir tatt i bruk. Det vil si om ett eller flere miljøer vedtar de nødvendige tilleggene i relevante arrangementsregelsett. Det blir derfor ren gjetning med tanke på antall saker som kan tenkes avgjort på denne måten pr år. Men kanskje 5-10 saker? Vi teller ikke med dette videre.

Vi har dog valgt å la forslaget stå, ut fra den tanke at *hvis* dette kan fungere for noen miljøer, så får disse sakene en hurtig løsning med minimalt med papirarbeid i forhold til om saken skal innrapporteres til NKK og følges opp videre som disiplinærsak der. Vi kommer for øvrig som sagt tilbake til detaljene i forslaget i punkt 1.4 (under).

***Enkle saker med sletting av resultater**:* Administrasjonen fratar som sagt premiering i ca 5-10 saker pr år. Det er ofte viktig å få en rask avklaring av resultatlister etter et arrangement. Både for den det gjelder, andre deltagere, arrangører osv. Det bør derfor fortsatt være mulig å delegere til NKKs Administrasjon å vedta tap av premiering.

***Like saker fra arrangement med etablert praksis for ensartet reaksjon per i dag**:* Noen av sakene fra arrangement som i dag avgjøres av særkomiteene kan være egnet for administrativ avgjørelse.

Dette vil typisk gjelde saker hvor det i dag er en etablert praksis fra særkomiteene og Appellutvalget for ileggelse av inntil 1 års aktivitetsforbud, eventuelt i kombinasjon med at det stilles vilkår om for eksempel sauerenhetsbevis o.l. Men vi har også andre type saker med tilknytning til arrangement som har fått en relativt klar strafferamme i praksis, som for eksempel tilfeller av brudd på båndtvang i prøveterreng, det å ødelegge for konkurrenter i utstillingsringen osv. Uttalelse fra eventuell kompetansegruppe/fagkomite skal innhentes og vektlegges på samme måte som i dag.

Vi antar at ca 10 saker pr år vil kunne avgjøres på denne måten fremover. I så fall reduseres antall fremtidige saker i Domstuvalget tilsvarende.

Saker om *annen gangs brudd på NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett*. NKKs Administrasjon bør etter utvalgenes vurdering kunne avgjøre flere saker om brudd på NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett enn det som er tilfelle i dag.

Saker om *første gangs brudd* løses i dag typisk ved at NKKs Administrasjon gir oppdretter en advarsel, og at tispa får 18 måneders avlskarantene i tilfeller med paring på for ung tispe eller for tette kull.

Saker om *annen gangs brudd* anmeldes konsekvent til Disiplinærkomiteen. Sakene om annen gangs brudd er imidlertid som regel så enkle at også disse bør kunne avgjøres administrativt. Jf at mange er basert på oppdretters egne opplysninger i forbindelse med forhåndsregistrering av kull.

De fleste slike saker om annen gangs brudd på NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett ender i dag i Appellutvalget med registreringsforbud for oppdretter, advarsel eller avregistrering (ved tvil om

avstamming/økt risiko for sykdom på avkom). Dette er blant de reaksjoner følger av dagens § 7-9 også. Her er det med andre ord stort sett kun snakk om å gjøre om på praksis (justere Hovedstyrevedtak), uten at det er behov for noen lovendring.

Sakene om annen gangs brudd på NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett utgjør som nevnt over ca ca 25% av alle Disiplinærkomiteens saker på årsbasis, dvs 8-9 saker pr år.

Saker som kan avsluttes med frifinnelse eller advarsel – uavhengig av sakstype. Utvalgene mener også at det bør være mulig for NKKs Administrasjon å frifinne eller ilegge advarsel uavhengig av sakstype. For eksempel i saker om hendelser på arrangement, saker om avautorisering, samt i saker for øvrig som i dag avgjøres av Disiplinærkomiteen.

> Se her oversikten over Disiplinærkomiteens saker (over): Det kan f.eks dreie seg om uttalelser i sosiale media, klager på autorisert personell som er anmeldt av klubb/forbund, saker om tillitsvalgtes (dårlige) gjennomføring av arrangement, mistanke om økonomiske misligheter som viser seg å «bare» være slurv mv.

Den eller de personene i NKKs Administrasjon/juridisk avdeling som skal utrede og foreberede sakene for Domsutvalget vil helt typisk komme over saker hvor innklagede har opptrådt kritikkverdig, men hvor tidligere praksis viser at det sannsynligvis vil være på sin plass med en advarsel fremfor en strengere reaksjon. Det er da tidsbesparende om vedkommende kan innhente uttalelser fra partene, vurdere disse (eventuelt innhente uttalelse fra særkomite, kompetansegruppe/fagkomite) og ilegge en advarsel hvis dette synes å være i samsvar med tidligere praksis. Anmeldende NKK-organ vil uansett kunne anke denne avgjørelsen, og saken skal da forberedes og oversendes Domsutvalget for avgjørelse der.

Utvalgene antar at det kanskje vil være ca 10 saker pr år som kan avgjøres på denne måten.

Sammenfatning angående delegasjon: Ved å overlate flere saker til NKKs Administrasjon vil flere saker bli løst på et tidligere stadium i saksforberedelsen enn i dag. Som et grovt estimat kan det være snakk om ca 30 saker som egner seg for delegasjon, basert på informasjon om antall saker og sakstyper fra tidligere år. Det vil si ca 10 saker som kan avsluttes med ileggelse av inntil 1 års aktivitetsforbud, ca 9 saker om annen gangs brudd på NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett, og ca 10 saker som kan avsluttes med frifinnelse eller advarsel.

En vesentlig andel av disse sakene hvor NKKs Administrasjon får utvidet myndighet i forhold til i dag må forventes avgjort av medarbeidere med juridisk bakgrunn/i en ny juridisk avdeling o.l. i Administrasjonen, jf at dette er noe av bakgrunnen for at det er ønskelig å styrke NKKs Administrasjons juridiske kompetanse.

Ut fra forslagene over, samt opplysningene om antatt saksmengde, kan vi også gjøre et skjønnsmessige estimat over saksfordelingen mellom Domsutvalget og NKKs Administrasjon fremover:

Domsutvalgets fremtidige saksmengde pr år (ca)	**Saker som kan delegeres (ca)**

Særkomiteens saker	: 20	Saker om avl/oppdr/registrering	: 9
Disiplinærkomiteens saker	: 35	Enkle saker om hendelse på arrangement	
Anker over klubber/forbunds avgj.*:	10	og ileggelse av advarsel	: 20
Sum	: 65	Sum	: 29

*) Basert på gjennomsnittlig antall ankesaker i Appellutvalget siste 2,5 år.

Hvis vi tar utgangspunkt i det antall saker som i utgangspunktet vil ligge inn under Domsutvalget (ca 65 saker pr år), og trekker fra de sakene vi antar kan delegeres til NKKs Administrasjon (ca 30) blir det igjen ca 35 saker pr år som skal avgjøres av Domsutvalget. I tillegg kommer anker over NKKs Administrasjons avgjørelser, ca 6 pr år i snitt, slik at det reelle antallet saker Domsutvalget skal avgjøre vil ligge på ca 40 saker.

Det vesentlige så langt er dog å fastslå at vi har en del saker i NKK i dag som er forholdsvis enkle, hvor det foreligger etablerte strafferammer fra tidligere praksis, og som etter utvalgenes vurdering egner seg for delegasjon til NKKs Administrasjon.

> Flere av høringsinstansene har vært inne på tilsvarende løsninger: **Raseklubbenes Fellesallianse:** Behandlingen av saker bør baseres på hvilke tiltak det kan være aktuelt å iverksette som følge av overtredelsen (strafferamme for overtredelsen). Saker med alvorlige konsekvenser for personen det gjelder (eksklusjon, aktivitetsforbud, avlsforbud osv.), bør opp til full behandling i en enhet valgt til å gjøre dette og bør aldri kunne avgjøres «på stedet». Saker som omhandler mindre alvorlige brudd (f.eks. på etiske retningslinjer, utstillingsregler osv.), og som får mindre konsekvenser (f.eks. tidsbegrenset avlskarantene, tidsbegrenset utestengning fra utstilling), bør kunne behandles administrativt eller på lavt nivå. **Region Oslo/Akershus:** Saker med alvorlige konsekvenser for personen det gjelder bør opp til full behandling i domsutvalget, mens saker med mindre alvorlige konsekvenser bør kunne behandles administrativt eller på et lavt nivå (utstillingsregler m.v). (…) HS har allerede delegert saksbehandling på et lavere nivå når det gjelder brudd på klare regler. Dette er OK, men de grove overtredelsene bør videre sendes til Domsutvalget. Når det gjelder helse, registreringssaker og brudd på etiske retningslinjer bør dette som i dag gjøres av administrasjonen etter klare retningslinjer, men det må alltid være en mulighet til å anke. **NKKs Administrasjon**: Administrasjonen kan gis større fullmakter på enkle saker (eks. som henvist til i bruddsaker avl, feil bytte av klasse på utstilling, hund stilt ut hvor dette klart er i strid med regelverk etc.), samt kan ev. gi advarsel/tilrettevisning ved første gangs innrapportering knyttet til kritikkverdig atferd til dommere, andre autoriserte, utstillere mv (…).

Utvalgets oppsummering: Forslaget i høringsdokumentet om ytterligere delegasjon i NKK fikk som sagt støtte fra høringsinstanser som representerer ca 64% av stemmevekten til innkomne svar. Det ble svart klart nei fra instanser som representerer 5% av stemmevekten. Hovedinntrykket mht de resterende 31% var at de i utgangspunktet ikke var i mot at flere avgjørelser ble fattet «lengre ned», men at forslaget om å åpne for ileggelse av 3 måneders aktivitetsforbud på arrangement ikke var ønsket, og at mange var skeptiske til delegasjon i kombinasjon med manglende ankemuligheter.

Utvalget har derfor presisert at en innføring av 3 måneders utestengning der og da på arrangement er frivillig for klubber og forbund (se nærmere utforming av § 7-9 her i punkt 1.4 under). Vi har også innført ankeadgang over alle avgjørelser som fattes av NKKs Administrasjon (jf neste spørsmål)

Tallene over viser at Domsutvalget i utgangspunktet forventes å få grovt anslått 70 saker pr år totalt,

hvorav ca 30 trolig vil egne seg for delegasjon til NKKs Administrasjon. Sistnevnte saker vil i all hovedsak være visse typetilfeller av saker fra arrangement med allerede etablert praksis mht reaksjon, saker som kan avgjøres ved frifinnelse eller ileggelse av advarsel (alle type saker), samt saker om andre gangs brudd på NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett. Vi har da ikke tatt med i betraktning saker om hendelser på arrangement som avgjøres «der og da»", fordi effekten ikke vil vise seg før ordningen eventuelt tas i bruk av de miljøene som ønsker en slik løsning.

Det er som sagt Hovedstyret som i første omgang skal kunne delegere avgjørelsesmyndighet i de forskjellige sakstypene til NKKs Administrasjon. I dette ligger det en mulighet for kontroll fra Hovedstyrets side, i tillegg til den muligheten klubber, forbund, den innklagende m.v. har for å anke over Administrasjonens avgjørelser til Domsutvalget. Vi har også sørget for publiseringskrav og krav om årsrapport for å gi Representantskapsmøtet større grad av kontroll.

Utvalget konkluderer ikke ytterligere nå, men går videre på spørsmålet om anke og oppsummerer når dette er drøftet

Spørsmål nr 3: Bør vi redusere antall disiplinærorganer fra dagens fem (Disiplinærkomiteen + 3 særkomiteer + Appellutvalget) til ett enkelt organ (Domsutvalget) som avgjør alle disiplinærsaker i NKK med endelig virkning?

Utvalgene foreslo i høringsdokumentet at vi skulle redusere antall disiplinærorganer som har disiplinærmyndighet fra dagens fem til ett. Det vil si overlate til et nyopprettet Domsutvalg å avgjøre alle saker som i dag avgjøres av de tre særkomiteene, Disiplinærkomiteen og Appellutvalget. Utvalgene viste her blant annet til følgende hensyn:

- Både den svenske, danske og finske kennelklubben har ett enkelt sentralt disiplinærorgan, som fatter endelige avgjørelser i organisasjonen. Dette tilsier at denne løsningen bør kunne fungere også for NKK.

- Vi får redusert saksbehandlingstiden betraktelig, og får en raskere avklaring for alle parter. Vi får også samlet alt fokus om saksbehandling, erfaringsarkiv m.h.t. tidligere avgjørelser o.s.v. ett enkelt sted, i stedet for at dette nå er spredd på mange forskjellige organer og personer.

- Det blir enklere for alle å orientere seg om utfallet av disiplinærsaker, jf. at vi i dag må inn på mange sider på nkk.no for å finne informasjon (som ikke alltid er der, eller som ikke alltid er like tilgjengelig).

- Vi får behov for færre tillitsvalgte. Ergo bør det bli enklere å finne kvalifiserte tillitsvalgte, både med tanke på juridisk kompetanse, organisasjonserfaring og erfaring fra deltagelse i NKKs aktiviteter og andre oppgaver.

- Vi må kunne forvente at avgjørelsene fra Domsutvalget blir kvalitativt gode, noe som er viktig for tilliten til systemet, jf. at Domsutvalgets hovedoppgave jo er å sørge for at konflikter får en korrekt og endelig løsning.

- At Domsutvalgets avgjørelser er endelige betyr at enkeltmedlemmer eller andre som fortsatt ønsker et annet resultat må gå til søksmål for de ordinære domstoler. Inntrykket fra Appellutvalgets praksis de siste årene er dog at «folk flest» stort sett er villige til å akseptere en upopulær avgjørelse, hvis de føler at de har fått en skikkelig behandling underveis i prosessen og en begrunnelse som har en forklaringsverdi.

- Dagens system i NKK med anke til Appellutvalget fører ikke nødvendigvis til at vi får flere riktige avgjørelser totalt sett i NKK, enn om vi kun hadde hatt én instans (som Domsutvalget). Dette kommer helt an på hvorvidt underinstansene følger Appellutvalgets avgjørelser, og på hvor mange saker som ankes.

Høringsinstanser som utgjør ca 62% av stemmevekten blant dem som svarte støttet forslaget. Vi har lagt til grunn at andelen «dels enige» utgjør ca 8% og andelen «nei» utgjør ca 30%.

Følgende støtter forslaget: **Fuglehundklubbenes Forbund:** Vi har vurdert forslaget og herunder stilt spørsmål bla vedrørende appell mulighetene internt i NKK, men har forståelse for avveiningen opp mot et mer rasjonelt system**. Elghundklubbenes Forbund, Norsk Retrieverklubb, Norske Harehundklubbers Forbund, Norske Dachshundklubbers Forbund:** Innføring av totrinns behandling av saker gjør at det økonomiske aspektet bør vurderes før innføring, slik at man ikke får underskudd på [grunn] av rettssaker. **Norsk Yorkshire Terrier Klubb, Norsk Newfoundlandshundklubb, Norsk Dalmatinerklubb:** Et mer oversiktlig system er svært viktig i en så stor og kompleks organisasjon**. Lørenskog Hundeklubb (Er i Region Oslo/Akershus**), **Norsk Shih Tzu Klubb. Kirkenes og Omegn Hundeklubb (Er i Region Troms/Finnmark) Horten Hundeklubb (Er i Region Vestfold). NKKs Appellutvalg (ikke stemmerett)**

Følgende støtter forslaget om en reduksjon i antall organer, men med alternative løsninger*:* **Region Oslo/Akershus***:* Reduseres til Doms- og Appellutvalg. Disiplinærkomiteen bortfaller, Særkomiteene skal ikke være instans for disiplinær saker, men får etter instruks ansvar for å forberede saker når Domsutvalget eller Appellutvalget ber om det. Særkomiteene bør være rustet til å arbeide med de sakene de er valgt til å gjøre. **Region Troms/Finnmark***:* Skaper mer oversiktlig system som frigjør ressurser til andre oppgaver. Det bør likevel være et ankeutvalg og vi foreslår å ta bort de organer som er mellom klubbene og DK, dvs særkomitèer og andre komitèer. **NKKs Administrasjon (ikke stemmerett)**: Administrasjonen kan gis større fullmakter på enkle saker (eks. som henvist til i bruddsaker avl, feil bytte av klasse på utstilling, hund stilt ut hvor dette klart er i strid med regelverk etc.), samt kan ev. gi advarsel/tilrettevisning ved første gangs innrapportering knyttet til kritikkverdig atferd til dommere, andre autoriserte, utstillere mv. Dersom disse gis klageadgang til særkomite (ev. ikke gis klageadgang på advarsel/tilrettevisning) så kan slike saker avgjøres med endelig virkning der (= forenkling i fht dagens praksis) Disiplinærkomiteen kan nedlegges og saker som går på tvers av særkomiteer kan løftes til Domsutvalg fremfor til DK og avgjøres endelig. AU kan da legges ned. Særkomiteene kan avgjøre øvrige saker og klage kan sendes Domsutvalget direkte, uten at særkomiteen må vurdere sitt vedtak på nytt som i dag. Domsutvalget avgjør disse klagesakene med endelig virkning.

Følgende støtter ikke forslaget**: Raseklubbenes Fellesallianse***:* Det er bred enighet blant raseklubbene tilsluttet RFA om at det er store svakheter knyttet til dagens system for behandling av disiplinærsaker. Saksbehandlingstiden i enkelte saker er altfor lang, og i noen saker oppfattes også selve saksbehandlingen som uryddig og uklar, og mange oppfatter den som kritikkverdig – noe som bidrar til liten tillit til dagens system. I lys av dette er vanskelig å støtte et forslag til et system med færre organer som får mer makt. (…). Vi mener det må være en ankeinstans for alle avgjørelser (uansett nivå for første gangs behandling), et appell-/ankeutvalg, og er derfor negative til alle modeller som ikke inkluderer dette. Argumentet om at innklagede kan ta saker videre i det norske rettssystemet, er på ingen mate tilfredsstillende. En slik prosedyre vil kunne medføre til dels store kostnader, og vi må aldri akseptere et system der kun de med særdeles god økonomi er sikret en rettferdig dom, mens «mannen i gata» må akseptere en avgjørelse som vedkommende mener er urettferdig, uten videre mulighet til å anke. (…) For oss er det et helt ufravikelig prinsipp at alle avgjørelser i disiplinærsaker må kunne ankes, både av den dømte og av «anklager». Det vil ikke si at sakene skal gjennom en full behandling på nytt, men ankeutvalget må i alle tilfeller ha kompetanse til å vurdere alle andre organers saksbehandling, lovanvendelse og om avgjørelsen er vilkårlig. Vi mener derfor det ikke er riktig å begrense hva som kan påankes, ei heller å begrense ankeadgangen til én av partene. Isteden mener vi ankeutvalget kan gis begrenset kompetanse i saker med mindre strafferammer, men full kompetanse i alvorligere saker. Vi er dermed for at flere saker får en endelig løsning lenger ned i systemet. Vi er for en ny juridisk enhet i NKKs administrasjon, men *mot* sammenslåing av dagens disiplinærkomité og appellutvalg. Vi ønsker at domsutvalget kun skal behandle større saker med alvorlige konsekvenser, og et regelverk som sørger for at disse sakene kommer dit. **Region Rogaland** (har henvist til Raseklubballiansens svar). **Region Nordland:** Om det skulle bli bør en sak gå direkte til

disiplinær/særkomite men appellutvalget må vi beholde som en siste ankeinstans i disiplinærsystemet. Svarfristene kan med fordel kuttes ned. **Norsk Belgisk Fårehundklubb***:* Administrasjonen kan gis fullmakt til å vedta reaksjon i første instans på enkle saker (eks. feil bytte av klasse, stilt hund på utstilling/prøve som ikke er berettiget til å stille etc.) – og hvor reaksjon er advarsel eller stryking av resultater. Særkomite kan være endelig klageinstans for disse. For øvrig kunne det holde med at særkomite vedtar disiplinærsaker og at ev. klage går direkte til Appellutvalget for endelig avgjørelse (uten at saken må behandles på nytt i særkomiteen før den sendes AU). **Tromsø Hundeklubb (Er i Region Troms/Finnmark):** Den manglende utredning av systemet som helhet og hvordan det er tenkt fungert, gjør det også vanskelig å ta stilling til om hvorvidt det er hensiktsmessig å erstatte dagens *Disiplinærkomite* og *Appellutvalg* med et *Domsutvalg*. **Autorisert Ringpersonells Forening:** På grunn av at ankemulighet forsvinner, så vil ikke dette være en god løsning. **NKKs Disiplinærkomite (ikke stemmerett)***:* DK har diskutert høringsutkastet i møte og pr e-post, og det er DKs oppfatning at det vil være uheldig å ha kun 1 disiplinærorgan tilknyttet NKK og at dette organets beslutninger skal være endelig i den forstand at de kun kan påankes til de ordinære domstoler. Det er svært tvilsomt at en slik løsning vil være heldig for medlemsklubbene og deres medlemmer. For det første er det svært kostbart å bringe saker inn for domstolene, da dette normalt forutsetter at partene også er bistått av advokater. For det andre vil dette ta vesentlig lengre tid enn saksbehandling i NKKs interne disiplinærorganer og være svært kostnadskrevende. Det er ikke realistisk å tro at saker med «feil» resultat vil bli anket inn for rettssystemet. For det første er det slik at alle sivile saker i utgangspunktet skal starte i forliksrådene – som overhode ikke bemannet med jurister eller juridisk kyndige personer, og i praksis er fullstendig uforutsigbare. Og skulle en sak så gå videre til behandling som småkravsprosess, så innebærer dette normalt kostnader som langt overstiger tvistesummen, og kostnadene alene vil kunne forhindre at saker blir avgjort av domstolene. Det er videre DKs oppfatning at situasjonen med en Disiplinærkomite og et Apellutvalg ikke er «problemet». Det som er problemet er at andre komiteer og organer i NKK-systemet også har disiplinærmyndighet, og at det dels synes å herske uenighet om hvem som skal/bør behandle en disiplinærsak. Det er følgelig DKs oppfatning at mye kan avhjelpes ved at disiplinærsaker flyttes ut av andre komiteer, slik at disse kan bruke sine ressurser på det de egentlig skal jobbe med. Dette vil også kunne medføre en mer enhetlig vurdering av «like» saker. Dette skal dog ikke gå på bekostning av at klubbene selv fortsatt kan pådømme de saker de ser seg kompetente til det, slik at saker fortsatt kan avgjøres på lavest mulig nivå. Dog mener vi at saker vedrørende mer alvorlige saker som underslag m.v. bør behandles direkte i NKKs førsteinstansorgan. En slik rendyrking vil etter DKs oppfatning fungere bedre enn dagens ordning. Klubbene bestemmer innenfor sin egen sfære. Hvor de ikke klarer/ikke ønsker/vil ilegge ikke bare klubbinterne straffer/ved svært krevende saker, så sendes saken til DK. Anke over klubbvedtak går til AU. Regioner/særorganer/andre blir høringsinstanser i disiplinærsaker. For å begrense saksbehandlingen og saksbehandlingstiden før endelig vedtak, er det DKs oppfatning at det med fordel kan vurderes å begrense hvilke deler av et vedtak som kan ankes, på linje med hva som kan ankes i rettssystemet for øvrig. For eksempel vil det være ressursbesparende dersom førsteinstansens bevisvurdering ikke kan ankes videre, kun lovanvendelse og straffutmåling.

Utvalgenes vurdering. Utvalgene mener fortsatt at vi bør ha kun ett disiplinærorgan i NKK, men har som sagt lagt opp til at saker som avgjøres av NKKs Administrasjon skal kunne ankes til Domsutvalget. I tillegg skal avgjørelser fra klubber og forbund kunne ankes.

Basert på tall fra tidligere år er det (kun) ca 20% som i dag anker til Appellutvalget over avgjørelser som er truffet av Disiplinærkomiteen og Særkomiteene.

Appellutvalgets ankesaker i snitt siste 2,5 år

Særkomiteene ca 5 saker pr år av særkomiteenes ca 20 saker pr år ankes = ca 20% ankes

Disiplinærkomiteen ca 6 saker pr år av av DKs ca 30-35 saker pr år ankes = ca 20% av DKs saker ankes

Klubber og forbund ca 9 anker pr år (el. 5 saker m/9 anker, jf at mange saker har flere parter)

Totalt behandlet Appellutvalget ca 20 anker i snitt pr år siste 2,5 år (el. 16 saker m/20 anker).

Hvis vi sr på antall ankesaker **enda lengre tilbake** reduseres gjennomsnittlig antall anker noe. Appellutvalget mottok ca 15 anker i snitt pr år siste 6 år. Dvs ca 91 anker f.o.m. 2011 t.o.m. 2016. (I saker som involverer mer enn 1 ankende part har hver ankende part fått eget saksnummer. Det reelle antallet ankesaker er derfor noe lavere enn antallet anker.) Det var ca 14 anker over Disiplinærkomiteens avgjørelser i denne perioden, dvs et snitt på ca 2,3 slike anker pr år. Særkomiteene fikk delegert myndighet i disiplinærsaker litt senere enn Disiplinærkomiteen. Fra 2014 til og med 2016 var det ca 10 anker over særkomiteavgjørelser, dvs et snitt på ca 3,3 anker pr år. Hvis vi ser **kun på 2016** blir bildet litt annerledes igjen. Særkomiteene og Disiplinærkomiteen behandlet til sammen ca 55 saker (hhv 22 og 33). Av disse ble 18 saker anket (hhv 6 og 12), dvs ca 32%. For 2017 har imidlertid dette flatet noe ut igjen, og det er derfor naturlig å ta utgangspunkt i at det ankes i ca 20% av tilfellene også fremover, jf at dette også er gjennomsnittet siste 2,5 år.

Totalt sett utgjør sakene hvor den som anker får helt eller delvis medhold ca 14% av alle saker som avgjøres av førsteinstansene.

Resultater av anker til Appellutvalget siste 6 år (fra januar 2012 t.o.m. mars 2017)	**Avgjørelse opprettholdes**	**Avgjørelse opprettholdes delvis**	**Avgjørelse oppheves**	**Totalt**
Disiplinærkomiteen	4	4	10	18
NKKs Jakthundkomite	2	2	0	4
NKKs Sportshundkomite	2	0	0	2
NKKs Særkomite for Utstillinger	2	0	0	2
Klubber og Forbund	8	1	11 (hvorav 1 m/8 parter)	20
Totalt: 46 ankesaker	18	7	21	

I tillegg ble 15 saker avvist pga oversittet ankefrist/fordi de ikke gjaldt disiplinærsaker.

De siste 6 årene var det med andre ord 26 anker over avgjørelser fra Disiplinærkomiteen og Særkomiteene. Den ankende part fikk helt eller delvis medhold i 80% av tilfellene (14 av 18 anker) for så vidt gjelder Disiplinærkomiteen, og kun delvis medhold i 25% av tilfellene (2 av 8 anker) når det gjaldt særkomiteenes avgjørelser.

Dette innebærer at ca 85% av alle disiplinæravgjørelser som fattes av Særkomiteene og Disiplinærkomiteen per år forblir endelige i NKK per i dag.

Utvalgene opprettholder som sagt en totrinnsbehandling for *de minst alvorlige sakene* som i dag avgjøres av særkomite/disiplinærkomiteen og ankes til Appellutvalget. (Disse blir iht utvalgenes forslag avgjort av NKKs Administrasjon med anke til Domsutvalget.)

Dette vil innebære at *de mest alvorlige sakene* vil bli avgjort av Domsutvalget med endelig virkning. Siden vi opprettholder ankeretten over avgjørelser som blir fattet av NKKs Administrasjon (det vil si i saker som i dag avgjøres dels av særkomiteene og dels av Disiplinærkomiteen) er det reelt sett snakk om å avskjære ca 5 ankesaker pr år, hvor ca 3 sannsynligvis ville endt med helt eller delvis medhold.

For eksempel: La oss anta at vi i tiden fremover vil ha samme antall ankesaker pr år som vi har hatt de siste 2-3 årene. Saker som i dag avgjøres av Særkomiteene (ca 20 pr år) og Disiplinærkomiteen (ca 35 pr år) skal iht forslaget her avgjøres av Domsutvalget, med unntak for ca 30 saker som kan delegeres til NKKs Administrasjon. Av sistnevnte må vi forvente at ca 6 saker ankes (20%). I tillegg kommer ca 10 anker over avgjørelser fra klubber/forbund. Dette blir grovt regnet ca 40 saker i Domsutvalget. Reelt sett blir antallet ankesaker i NKK da redusert fra dagens snitt på ca 21 ankesaker pr år (10 fra klubber og forbund, ca 5 fra særkomiteene og ca 6 fra Disiplinærkomiteen) til 16 ankesaker pr år (10 fra klubber og forbund og 6 fra

områder som delegeres til NKKs Administrasjon), altså en reduksjon med 5 ankesaker. Og ut fra dagens tall ville trolig 3 av disse ha endt med medhold.

Mer konkret: Hvilke saker vil kunne ankes og hvilke vil ikke kunne ankes? Vi holder fortsatt ankesakene fra klubber og forbund helt utenfor i det følgende, jf at disse fortsatt skal kunne ankes til Domsutvalget. Vi tar utgangspunkt i de ca 20 sakene som særkomiteene per i dag avgjør, samt de ca 35 sakene som Disiplinærkomiteen per i dag avgjør. Av disse ca 55 sakene er det som sagt ca 20% som anker, det vil si ca 11 anker pr år i snitt. I forrige tekstboks ga vi en oversikt over sakstyper som kunne tenkes delegert til NKKs Administrasjon. Vi ga også et estimat mht antall saker basert på tall fra tidligere år:

- Ca 10 saker av enhver type hvor det er aktuelt å kun ilegge advarsel.
- Ca 10 saker fra arrangement av lik sakstype med klar praksis for maks 1 års reaksjon
- Ca 9 saker om annen gangs brudd på Etiske Grunnregler for avl og oppdrett

Av disse ca 30 sakene som eventuelt delegeres til NKKs Administrasjon vil erfaringsmessig ca 6 saker bli anket (20%) til Domsutvalget. Disse 6 sakene vil med andre ord få en to-trinnsbehandling, hvor de først avgjøres administrativt, og deretter kan ankes til Domsutvalget. Da blir det igjen ca 25 saker i snitt pr år som tidligere kunne ankes, men som ikke lengre vil kunne ankes:

Hvilke områder vil de sakene som ikke lengre vil kunne ankes stamme fra? Sannsynligvis vil de komme fra et av følgende områder:

- Økonomiske underslag misligheter i klubb/i forbindelse med arrangement o.l, jf at dette pr i dag utgjør 35% av Disiplinærkomiteens saker. Noen av de mest alvorlige må vi anta vil bli politianmeldt, slik at det her kan være aktuelt å suspendere i påvente av en domstolsavgjørelse.
- Andre type saker fra Displinærkomiteen (som i dag utgjør ca 40% av Disiplinærkomiteens saker), som for eksempel saker om ytringer av forskjellig slag, inklusive på Facebook, etablering av konkurrerende raseklubb, uenighet på møte/i valgkamp, vold mot hund eller vanrøkt/dyremishandling, uryddig opptreden på arrangement, ulovlig import for videresalg, brudd på aktivitetsforbud, doping. Også i disse sakene vil det ofte foreligge uttalelser eller dokumentasjon fra faglig hold. For eksempel Mattilsynet eller NKKs helseavdeling/Registreringsavdelingen.
- Saker fra særkomiteens område som ikke avgjøres administrativt. Det vil si saker om hendelse fra arrangement som ikke kan løses med en advarsel eller opp til 1 års reaksjon og avautorisasjonssaker som ikke kan løses med en advarsel. Disse sakene skal dog vurderes av relevant fagkomite/kompetansegruppe før de kommer til avgjørelse i Domsutvalget.
- Felles for alle sakene: Den juristen som utreder sakene i NKKs Administrasjon skal (på forespørsel fra Domsutvalget) lage utkast til avgjørelse. Det vil si at i de fleste slike saker vil det foreligge flere faglige vurderinger før Domsutvalget starter sin behandling av saken.

Tallene over forutsetter at et visst antall saker delegeres til NKKs Administrasjon. Hvis alle saker avgjøres av Domsutvalget blir de avgjort med endelig virkning der. På den annen side: Jo flere saker som delegeres til NKKs Administrasjon, desto flere saker vil fortsatt være gjenstand for anke i NKK.

Ut fra utvalgenes estimater (over) er det som sagt snakk om ca 25 saker pr år som ikke lengre vil kunne ankes. Av disse ville normalt 20% vært anket ut fra dagens system, det vil si ca 5 anker hvorav ca 3 av ankene ville ført til helt eller delvis medhold. Det er med andre ord mest sannsynlig snakk om et relativt beskjedent antall anker det er snakk om å avskjære.

Vi må se dette opp i mot de ressurser som medgår ved å ha et ankeorgan, både i forhold til å finne tilstrekkelig antall tillitsvalgte, deres ressursbruk og administrasjonens ressursbruk. Målet må være å sørge for at vi får en så god prosess i Domsutvalget at rettssikkerheten blir ivaretatt der på en slik måte at en ankeprosess blir overflødig.

Vi kan også stille spørsmål om hvorfor vi er utrygge på at et Domsutvalg vil fatte korrekte avgjørelser? Jf her at både SKK, FKK og DKK har en slik løsning med bare ett enkelt disiplinærorgan. Dette handler

muligens om at vi er vant til å ha et Appellutvalg der, og føler det betryggende.

Men vi har som sagt problemer med rekruttering av tilstrekkelig kompetente personer til disiplinærorganene våre i NKK. Er det ikke da bedre å samle «de beste» i ett enkelt organ, og satse på at de kommer til korrekte resultater?

Slik som i dag er det åpent for at et disiplinærorgan kan «skyte litt fra hoftene», fordi det er et ansvarlig Appellutvalg på toppen som bidrar til å korrigere avgjørelsene hvis de går for langt i en eller annen retning. Men dette bidrar heller ikke til «korrekte avgjørelser» i NKK, for hva da med alle dem som ikke anker?

Målet må som sagt være at saker som skal avgjøres av Domsutvalget med endelig virkning må være så grundig behandlet og så godt vurderte, at vi får mest mulig riktig resultat i flest mulige saker. Vi må kunne anta at medlemmene av et slikt Domsutvalg vil være veldig oppmerksomme på det ansvaret de har her, og at de vil ta dette like alvorlig som enhver annen «sisteinstans» gjør i en slik situasjon.

Det er heller ikke slik at ankeadgang er det eneste som fremmer rettssikkerhet i NKK, eller sagt på en annen måte; at dette er den eneste måten å få flest mulig riktige resultater på. Måten vi får flest mulig riktige resultater på i NKK (maks rettssikkerhet) kan like gjerne være at vi har kompetente personer i Domsutvalget, at kvaliteten på saksutredningen høynes og at saksbehandlingstiden går ned. Samt selvsagt; at innklagede får uttale seg, har innsynsrett på alle stadier i prosessen osv. Kort sagt; at selve prosessen foregår på en åpen, nøytral, forsvarlig og rettferdig måte. Da bør et ankeorgan bli overflødig.

Vi har i tillegg latt det stå åpent om Domsutvalget kan omgjøre sin avgjørelse, ut fra tanken om at det kan tenkes oppstå situasjoner hvor dette kommer opp som problemstilling, og hvor det bør være opp til Domsutvalget å avgjøre dette når den tid kommer.

Før vi ser mer på *effekten*e av en slik reduksjon i antall organer skal vi redegjøre kort for Ankepanelets rolle.

Særlig om Ankepanelet – Anke over administrativt ilagt reaksjon som følge av første gangs brudd på NKKs Etiske grunnregler:

I NKKs registreringsregler står det at administrasjonens avgjørelser i saker om brudd på etiske grunnregler for avl og oppdrett kan ankes til Ankepanelet.

http://web2.nkk.no/filestore/Registrering/Reglerforregistreringavhund_0101_20172.pdf

> Se s 9: **«Ankemulighet** Oppdretter kan anke avgjørelser vedrørende brudd på NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett samt avslag på dispensasjonssøknader til NKK. Anken vil bli behandlet av et ankepanel for slike saker, oppnevnt av NKKs Hovedstyre. Et ankegebyr må betales før anken sendes NKK og kopi av innbetalingen sendes sammen med anken. Gebyret tilbakebetales dersom anken tas til følge. For priser se www.nkk.no»

Ankepanelets sammensetning og mandat fremgår av Hovedstyrets Policy- og Hovedstyremøte nr 6/12 sak 139. Ankepanelet består av 3 personer som skal behandle søknader om dispensasjon fra NKKs Etiske grunnrgler for avl og oppdrett, samt brudd på disse reglene. Det fremgår videre at «*Saker som vil kunne medføre disiplinære reaksjoner oversendes til Disiplinærkomiteen*». Nøyaktig det samme fremgår også av referat fra Hovedstyremøte nr 10 2013 i sak 228. I praksis anmeldes saker om annen gangs brudd på NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett av til Disiplinærkomiteen, mens saker om første gangs brudd avgjøres administrativt.

Hovedstyret oppnevnte i 2015 Appellutvalget som ankeinstans over alle administrativt ilagte reaksjoner, i tråd med bestemmelsen om rett til å utpeke ankeinstans i NKKs lover § 7-9 slik den da lød.

> Jf HS-møte nr 2 2015, sak 30 - REAKSJONER – JFR. LOVENES §§ 7-3 OG 7-9 – ANKEORGAN OG PUBLISERING AV AVGJØRELSER PÅ NKK.NO (…) Appellutvalget er ankeorgan for

> disiplinæravgjørelser etter § 7-9 truffet av NKKs særkomiteer (NKKs Jakthundkomite, NKKs Sportshundkomite) og DK, samt ved klage over avgjørelser hvor straff etter § 7-9 er ilagt av NKKs administrasjon iht. særskilt bemyndigelse fra HS. (…)

Bestemmelsen om anke i § 7-9 ble deretter fjernet på RS 2016 og det ble føyd til i selve lovteksten i NKKs lover § 7-6 at Appellutvalget er ankeinstans for administrativt ilagte reaksjoner.

Det vil si at pr i dag er regelen den at uansett hvem som ilegger reaksjon etter § 7-9 (NKKs Administrasjon, særkomiteene, Disiplinærkomiteen, eventuelt andre utpekt av Hovedstyret) så er Appellutvalget ankeinstans. Utvalget viderefører denne løsningen ved at Domsutvalget blir ankeinstans i disse sakene.

Konsekvenser for omfanget av Administrasjonens og tillitsvalgtes oppgaver:

Som nevnt over har vi åpnet for at alle administrativt ilagte reaksjoner skal kunne ankes. Her skal vi gi en kort beskrivelse av hvordan forslagene vil kunne forenkle administrasjonens og tillitsvalgtes oppgaver. Vi går dessuten kort inn på noen av de problemstillinger dette vil reise.

Vi tar også her utgangspunkt i at det normalt vil være ca 20 saker fra særkomiteenes område pr år, ca 35 saker fra Disiplinærkomiteens område, samt ca 10 ankesaker pr år fra klubber og forbunds område. I tillegg vil det være ca 6 ankesaker pr år over administrativt ilagte reaksjoner, hvis vi går ut fra at det blir delegert ca 30 avgjørelser til NKKs Administrasjon (jf at ca 20% anker). Sistnevnte anker vil som sagt hovedsakelig gjelde saker som i dag ligger innenfor særkomiteenes/disiplinærkomiteens område.

Totalt utgjør dette ca 70 saker. Vi holder da helt utenfor saker som løses administrativt ved tap av premiering (som i dag), samt saker som eventuelt kan løses ved ileggelse av opp til 3 måneders aktivitetsforbud på arrangement.

Vi forutsetter også at NKKs Administrasjon er organisert med en egen juridisk avdeling, bestående av minimum 1 jurist, og at det er denne som fatter en del av avgjørelsene.

Den foreslåtte ordningen innebærer at juridisk avdeling trolig vil kunne avslutte noen saker (ca 10 pr år) ganske umiddelbart ved ileggelse av en advarsel, for eksempel etter å ha mottatt anmeldelsen fra et NKK-organ samt innklagedes forklaring, men uten at det har måttet skje ytterligere utredning. Dette kan gjelde «enhver» type sak, inklusive anmeldelser fra klubber/forbund.

> Erfaring fra Appellutvalget har vist at det kan oppstå vel så mye uro i NKK som følge av at anmeldende NKK-organ anser en advarsel som en for mild reaksjon, som at innklagede anser en reaksjon som for streng. Det er derfor ikke gjort noe unntak for ankeretten over advarsler.

Ytterligere ca 10 saker om hendelse på arrangement som innrapporteres i tråd med de aktuelle arrangementsreglene vil trolig også kunne avsluttes i juridisk avdeling ved ileggelse av advarsel eller opp til 1 års aktivitetsforbud, eventuelt i kombinasjon med at det stilles vilkår. Dette skal i så fall skje etter at innklagede og fagkomite/komptetansegruppe har uttalt seg, men før Domsutvalget kommer inn i bildet. (Disse sakene avgjøres i dag av relevant Særkomitee).

I tillegg vil saker om annen gangs brudd på etiske grunnregler (ca 8 saker pr år) kunne avgjøres administrativt, for eksempel ved delegasjon til avdelingsleder, eller til juridisk avdeling. (Disse sakene anmeldes i dag av Hovedstyret v/Administrerende Direktør til Disiplinærkomiteen).

Det ligger som sagt også et kontrollelement i ordningen her, ved at det er Hovedstyret som delegerer

myndigheten til NKKs Administrasjon (denne kan da også trekkes tilbake), samt i at det er ankeadgang over administrativt ilagte reaksjoner, i tillegg til at det stilles krav om publisering og årsrapport (som gir bedre kontrollmuligheter for Representantskapsmøtet enn det vi har i dag).

Administrasjonens arbeidsbelastning i første fase hvor ca 30 saker løses blir ikke større, snarere mindre, fordi vi unngår «full utredning» av slike presumptivt enklere saker. Det gjenstår da ca 40 saker som skal utredes av Administrasjonen før de sendes Domsutvalget for avgjørelse. Det vil sikkert innebære økte lønnskostnader å ha en jurist til å forberede disse sakene. Men det å samle alle saker rundt ett enkelt organ vil også frigjøre kapasitet hos andre ansatte. Vi må også kunne forvente en mer effektiv saksbehandling fra en jurist enn det som ellers ville være tilfelle. Vi kommer tilbake til habilitetsspørsmål her senere.

Selve saksforberedelsene skal skje på samme måte som det i dag gjøres i Særkomiteenes saker. Hovedforskjellen blir at Domsutvalget skal motta mest mulig ferdig utredede saker, slik at vi unngår tidsspille og videre korrespondanse mellom partene mens saken er til behandling i Domsutvalget (slik vi ser i dag med sakene som behandles i Displinærkomiteen og Appellutvalget). Domstuvalget har selvsagt endelig ansvar for sakens opplysning, og kan alltid be om mer informasjon. Men tanken er at hvis saken fremstår som godt nok opplyst kan den avgjøres der og da uten ytterligere utredning. Utvalget kan ikke se at dette vil medføre noen økt arbeidsbelastning på Administrasjonen totalt sett. Det vil tvert i mot bli mye enklere å lage fornuftig rutiner når alle saker forberedes på samme måte av samme person(er).

Ulempen med utvalgets forslag er som sagt at ankerett for enkelte saker vil bortfalle. Dette utgjør som nevnt over ca 25 saker fra det som i dag er Særkomiteenes og Disiplinærkomiteens område. Fordi det rent faktisk bare ankes i ca 20% av tilfellene er det snakk om de facto ca 5 anker, hvorav ca 2-3 saker sannsynligvis ville endt med helt eller delvis medhold (jf at dette er resultatet i 62% av sakene i Appellutvalget siste 6 år).

Dette har også en side til en eventuell økt risiko for søksmål mot NKK. Det at det ikke er noe ankeorgan kan nok i seg selv virke prosessfremmende i enkelte tilfeller, men ut fra tidligere års tall kan vi anta at risikoen for en økning i antall søksmål vil være ytterst liten, jf at det i praksis er så få som anker pr i dag. Det er nok mer nærliggende å anta at hvis det tas ut et søksmål i fremtiden ville dette ha skjedd uansett, dvs selv om NKK hadde hatt en forutgående ankebehandling i Appellutvalget.

Det er heller ingen særskilt sakstype eller gruppe enkeltmedlemmer som blir mer utsatte enn andre i denne prosessen. De sakene som for fremtiden ikke vil kunne ankes vil som sagt typisk være blant dem som Disiplinærkomiteen avgjør pr i dag, og siden ca 35% av disse sakene handler om økonomiske misligheter er det en viss grunn til å tro at ca 35% av de ca 5 ankene det de facto er snakk om å avskjære ville vært en slik sak. Men ellers er det ingen områder som utpeker seg som «taperen» på ankefronten. Det er med andre ord ikke slik at redusert ankerett sannsynligvis vil ramme en begrenset gruppe enkeltmedlemmer (ut over dem som dømmes for økonomiske misligheter) eller miljøer mer enn andre.

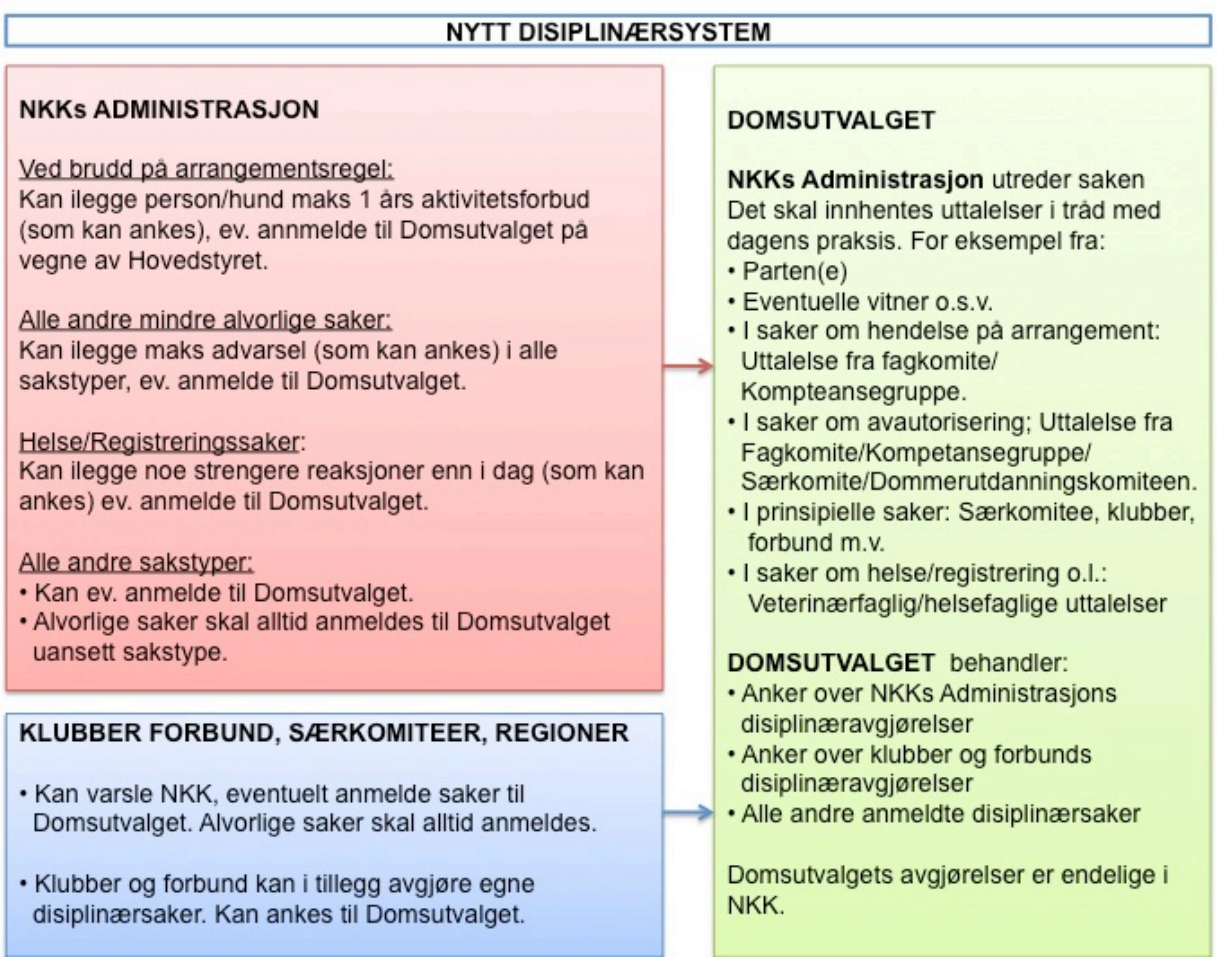
Utvalgenes anbefaling: Høringsinstanser som utgjør ca 62% av stemmevekten på Representantskapsmøtet støttet forslaget om å redusere antall disiplinærorganer i NKK til ett (Domsutvalget). Andelen «dels enige» utgjorde ca 8% og andelen «nei» ca 30%. De som svarte nei var i all hovedsak kritiske til manglende ankemuligheter.

Utvalgene har vurdert høringsinstansenes uttalelser og har foretatt justeringer på bakgrunn av disse, blant annet ved å innføre ankemulighet over NKKs Administrasjons avgjørelser. Vi har også sett mer på tall fra tidligere års saker i NKK. Basert på disse tallene kan vi slå fast at i dag blir ca 86% av alle Særkomiteenes og Disiplinærkomiteens avgjørelser stående som endelige i NKK per i dag. Det er kun 2-3 saker i snitt pr år (14% av alle særkomiteenes og disiplinærkomiteens saker) som ender med et annet resultat etter anke ut fra Appellutvalgets saker siste 6 år.

Det vesentlige, slik utvalgene ser det, er å sørge for at prosessen frem mot en avgjørelse i Domsutvalget blir så god rent rettssikkerhetsmessig, at et ankeorgan blir nærmest overflødig. Det blir også enklere å

finne best mulig kvalifiserte tillitsvalgte til kun ett enkelt organ. Vi må kunne ha tillit til at medlemmene av at nytt Domsutvalg vil ta sin oppgave på alvor, slik at vi får riktigst mulige resultater i Domsutvalget, og drastisk redusert saksbehandlingstid i forhold til i dag.

Mot denne bakgrunnen anbefaler utvalgene opprettelsen av et nytt Domsutvalg, nedleggelse av Disiplinærkomiteen og Appellutvalget, samt at Særkomiteenes disiplinærsaker også avgjøres av Domsutvalget. Vi anbefaler også økt delegasjon til NKKs Administrasjon, slik at flere av de mindre alvorlige sakene kan løses mer effektivt, og at Domsutvalget i den forbindelse blir ankeorgan over Administrativt ilagte reaksjoner (i tillegg til at Domsutvalget også skal behandle ankesaker fra klubber og forbund).



En reduksjon i antall organer m.v. må skje ved lovendring, jf utvalgets forslag til lovendringer i pkt 1.3 og 1.4 under.

1.2 Om lovendringer som følge av omorganisering

Forslaget over var et felles forslag for Organisasjonsutvalget og dette utvalget. Under finner du dette utvalgets gjennomgåelse av lovendringer som følge av omorganiseringene som er foreslått over.

Hvis forslaget til omorganisering vedtas på RS 2017 bør det gjennomføres med virkning fra RS 2017. Det følger av NKKs lover § 3-4 siste ledd at Representantskapsmøtet kan opprette nye organer og i samme møte fylle nyopprettede verv med kandidater til disse vervene.

Den forenkling en slik omorganisering vil innebære antas langt å overskygge eventuelle praktiske utfordringer her. De justeringer som Hovedstyret i så fall bør gjøre med tanke på delegasjon er nevnt i forbindelse med kommentarene til § 7-9 (under).

I høringsdokumentet stilte vi spørsmål om hvorvidt høringsinstansene var enige i de lovendringene vi hadde foreslått der: **Spørsmål nr 4: Er du enig i de foreslåtte lovendringene som følge av forslaget om omorganisering?**

Høringsinstanser som utgjør ca 62% av stemmevekten blant dem som svarte støttet forslaget til lovendringer, slik disse var beskrevet i høringsdokumentet. Det var ca 24% som var dels enige, og ca 14 % som svarte nei.

> Følgende støttet forslaget: **Fuglehundklubbenes Forbund: Elghundklubbenes Forbund, Norsk Retrieverklubb, Norske Harehundklubbers Forbund, Norske Dachshundklubbers Forbund, Norsk Yorkshire Terrier Klubb, Norsk Newfoundlandshundklubb, Norsk Dalmatinerklubb, Lørenskog Hundeklubb (Er i Region Oslo/Akershus), Norsk Shih Tzu Klubb, Kirkenes og Omegn Hundeklubb (Er i Region Troms/Finnmark), Appellutvalget (ikke stemmerett). Norsk Retrieverklubb** uttaler dog i tillegg her**:** I utgangspunktet mener vi at NKKs lover, kap. 7 bør reduseres vesentlig. Mye av det som står i lovene kap. 7 kan med fordel legges inn under «SAKSBEHANDLINGSREGLER I DISIPLINÆRSAKER». Endringer av lovene krever 2/3 flertall i Representantskapet, mens endringer av Saksbehandlingsregler kun krever flertall (> 50%). For øvrig virker det merkelig at en så stor andel av lovverket til NKK skal omhandle hvorledes man håndterer Disiplinærsaker. Utenforstående, og medlemmene, kan finne dette merkelig. «Er det så mye bråk i NKK?»
>
> Følgende er dels enige: **Region Troms/Finnmark.**
>
> Følgende støtte ikke forslaget: **Raseklubbenes Fellesallianse** har ikke svart uttrykkelig men har uttalt seg negativ til redusert ankerett. **Region Rogaland** har heller ikke svar særskilt, men har henvist til Raseklubbenes Fellesallianses svar. **Region Oslo/Akershus**: Nei. Vi mener at appellutvalget må beholdes. **Region Nordland**: Nei. Det må komme nye lovendringer. **Norsk Belgisk Fårehundklubb**: Nei. Se kommentar over. NBFK mener det er hensiktsmessig at særkomiteene kan treffe vedtak og at det ev. kan klages til Appellutvalg/domsutvalg som avgjør med endelig virkning. **Tromsø Hundeklubb (Er i Region Troms/Finnmark).** Jf kommentarer ang § 7-9 gjengitt under spørsmål 2. **Autorisert Ringpersonells Forening. NKKs Administrasjon (ikke stemmerett) og Horten Hundeklubb.** De 2 siste har ikke svart uttrykkelig, men antas være i mot forslaget ut fra øvrige kommentarer. **NKKs Disiplinærkomite (ikke stemmerett):** Når det gjelder selve innholdet i utkastet til endring av lovene, så fremstår det for DK som litt preget av hastverk. F.eks. så skal § 7-9 omfatte «Reaksjoner mot hund», men i 2.ledd bokstav i) er det inntatt bestemmelse om «Utelukkelse/aktivitetsforbud for person i inntil 3 måneder». Dette henger ikke helt sammen.

Utvalgets kommentar*:* Utvalget har som sagt gjort justeringer i forhold til det opprinnelige forslaget i høringsdokumentet som følge av uttalelser fra høringsinstansene. Dette gjelder spesielt i forhold til mulighetene til å anke, jf over. Utvalget går nå igjennom paragraf for paragraf:

1.3 Forslag til endringer i NKKs lover kapittel 3:

Sort skrift er opprinnelig tekst. ~~Rød skrift med gjennomstrykning er bestemmelser som styrkes~~. Grønn skrift er nye tillegg. Der det er gjort endringer i lovteksten forhold til utkastet som ble sendt på høring er dette markert med understrekning. Markering med gult innebærer lovendring i forhold til i dag.

§3-4 *Representantskapsmøtets oppgaver:*

g) Behandle ~~Disiplinærkomiteens og Appellutvalgets~~ Domsutvalgets årsrapport~~er~~, samt Hovedstyrets årsrapport over myndighet delegert i.h.t. § 7-9.

m) velge:

- ~~Disiplinærkornité med Leder, Nestleder og øvrige 3 medlemmer for 2 år samt 2 varamedlemmer for 1 år~~
- ~~Appellutvalget med Leder, Nestleder og øvrige 3 medlemmer, for 2 år samt 2 varamedlemmer for 1 år~~
- Domsutvalg med Leder, Nestleder og øvrige 3 medlemmer for 2 år samt 2 varamedlemmer for 1 år. Leder, Nestleder eller et av de øvrige medlemmene skal være jurist.

Kommentarer fra høringsinstansene: **Norsk Retrieverklubb:** Vi støtter forslagene til endringer. Det bør kanskje presiseres eller bruke et annet ord når det gjelder «jurist». **Raseklubbenes Fellesallianse**: Det må være en selvfølge at de personene som velges til et appell-/ankeutvalg, ikke har andre verv i NKK-apparatet – det finnes mange dyktige «uoppdagete» personer blant oss, og det er allerede nok «gjenbruk» av tillitsvalgte i NKKs organer. **Region Rogaland**: Komiteene bør ha en relevant praktiserende jurist/advokat. **Norske Dachshundklubbers forbund**: Krav om at minst et – gjerne to av medlemmene av Domsutvalget er jurist og trenger ikke være leder av utvalget. NDF mener at det skal være 2 jurister i Domsutvalget, slik at ved avbud fra en av juristene vil det alltid være en jurist tilstede under saksbehandling. **Region Troms/Finnmark**: De som skal sitte i det nye disiplinærutvalget bør kunne være tillitsvalgte i andre klubber, hvis ikke kan det bli en utfordring å få engasjerte folk. Det bør være maks to jurister (gjerne en advokat) i disiplinærutvalget og det bør være avklart hva deres arbeidsoppgaver skal være. Hvem skal de arbeide for? **Tromsø Hundeklubb**: (…) dersom man skulle gå inn for et *Domsutvalg*, må dette organet etter vårt syn ha mer enn de 5 medlemmer som er foreslått for å sikre balansert representasjon mht. til fagdisipliner, organisasjonsnivå og geografi i NKK. Dette gjelder særlig dersom *Domsutvalget* skal overta sakene fra *særkomitene*. **Disiplinærkomiteen:** Når det gjelder sammensetningen av DK og AU, bør det være minst en praktiserende advokat/dommer i hver av disse. Men, ikke-jurister bør være i klart flertall av hensynet til legitimitet i organisasjonen. Medlemmer i DK og AU bør være erfarne, det vil si de bør ha en viss erfaring med oppdrett og aktiviteter i klubbsystemet, slik at de har nødvendig bakgrunn for å kunne vurdere disiplinærsaker.

Utvalgets kommentarer: Utvalget har lagt til et krav om årsrapport fra Hovedstyret angående disiplinærmyndighet som delegeres til NKKs Administrasjon med hjemmel i § 7-9. Det har vært gitt pålegg til Hovedstyre fra tidligere Representantskapsmøter om publisering av disiplinæravgjørelser som fattes av NKKs Administrasjon (i oversiktsform blant annet) og det har vært fattet Hovedstyrevedtak tidligere som ikke har vært fulgt opp. Hvis NKKs Administrasjon skal gis utvidet adgang til å avgjøre disiplinærsaker fremover må det være en forutsetning at Representantskapsmøtet får tilsvarende kontrollmulighet her som i forhold til Domsutvalget.

Til høringsinstansenes spørsmål og kommentarer: Medlemmer av Domsutvalget skal arbeide for Domsutvalget, inklusive de av medlemmene som eventuelt er jurist(er). Hvis man i stedet for «jurist» skulle kreve for eksempel «advokat» risikerer man å miste jurister som er vel så kvalifiserte, fordi ikke alle jurister praktiserer som advokat. Vi må også passe oss for å kreve så mye at vi ikke greier å få tak i kvalifiserte folk. Per i dag har vi ingen krav om at noen skal være jurist, og utvalget nøyer seg derfor med å opprettholde forslaget sitt om 1 jurist her. (Dette med adgangen til å ha andre verv samtidig kommenteres nærmere senere).

Det er dog bare fint om vi får enda mer kvalifiserte kandidater enn det kravet som er foreslått (jurist). Det er som kjent klubber og forbund som foreslår kandidater til valg. Deretter vil det være opp til RS å sørge for en sammensetning i Domsutvalget som også tilfredsstiller forventningene om balanse mellom forskjellige miljøer. Med tanke på dette siste: I saker som tidligere ble avgjort av særkomiteene vil det fortsatt være slik at fagkomite/kompetansegruppe (eventuelt særkomiteen/Dommerutdanningskomiteen) skal uttale seg til

Domsutvalget, slik at særlig fagkunnskap videreformidles dit. Domsutvalget skal på sin side vektlegge slike uttalelser. Avgjørelsene tuftes derfor ikke kun på Domsutvalgets medlemmers egne kunnskaper, men også på annen fagkunnskap i NKK der vi har tradisjon for dette.

Når det gjelder antall medlemmer tror vi det aktuelle antallet er tilstrekkelig ut fra forventet saksmengde. Det er lagt opp til at enkelte saksforberedende avgjørelser kan treffes med færre stemmer enn ellers, se mer om dette i forbindelse med Saksbehandlingsreglene i Disiplinærsaker (under).

1.4 Forslag til endringer i NKKs lover kapittel 7

Sort skrift er dagens lovtekst. ~~Rød skrift med gjennomstrykning er bestemmelser som styrkes~~. Grønn skrift er nye tillegg. Der det er gjort endringer i lovteksten forhold til utkastet som ble sendt på høring er dette markert med understrekning. Markering med gult innebærer lovendring i forhold til i dag.

Kap. 7 Disiplinærreaksjoner m.m.

§7-1 *Virkeområde*

Bestemmelsene i dette kapittel gjelder for alle NKKs klubber og forbund, regioner og organer samt enkeltmedlemmer i NKKs klubber.

Disiplinærbestemmelsene gjelder også for deltakere på arrangement i regi av NKK, samt avl hvor avkom registres eller søkes registrert i NKKs register, selv om personen ikke er enkeltmedlem hos noen av NKKs klubber og forbund.

NKKs klubber og forbund kan ilegge klubbinterne reaksjoner overfor enkeltmedlemmer etter bestemmelsene i dette kapittelet så langt de passer. Dette gjelder også klubb som er tilsluttet forbund som er medlem i NKK med mindre forbundets lover bestemmer noe annet. Klubber og forbund kan ikke ha avvikende disiplinærbestemmelser i sine lover.

De avgjørelsen kan få betydning for skal alltid gis anledning til å uttale seg før avgjørelse treffes. Klubber og forbunds avgjørelser kan påankes til Domsutvalget ~~Appellutvalget.~~

Hovedstyret kan gjøre unntak for reglene i dette kapittelet der klubb og forbund er annen nasjonal klubb eller nasjonalt forbund.

§7-2 *Handlinger som kan medføre reaksjon*

En eller flere reaksjoner etter dette kapitel kan ilegges, dersom:

a) NKKs eller klubbers og forbunds lover, bestemmelser eller vedtak brytes. Bare brudd på lover, bestemmelser og vedtak som er bekjentgjort på tilfredsstillende måte før den aktuelle handling fant sted, kan danne grunnlag for disiplinærreaksjon.
b) Det i forbindelse med virksomheten til NKK, NKKs klubber og forbund eller avl hvor avkommene registreres eller søkes registrert i NKKs register, utøves rettsstridig vold, opptres uredelig, gis villedende opplysninger eller forklaringer, begås økonomiske misligheter eller på annen måte opptres uakseptabelt.
c) Det begås handling som er egnet til negativt å påvirke klubber og forbund eller samarbeidende klubbers og forbunds mulighet til å avholde terminfestede arrangementer eller gjennomføre/tilby aktiviteter i regi av NKKs klubber og forbund, regioner, særkomiteer m.v. Ved brudd på arrangementsregelverk under arrangement gjelder bokstav a).
d) Tillitsvalgt, herunder NKK-autoriserte og bemyndigede personer, opptrer på en måte som er uforenlig med sin rolle.
e) Hund behandles på en uakseptabel måte.

Eller det gjøres forsøk på eller medvirkes til sådanne forhold.

§7-3 *Reaksjonene*

De reaksjoner som kan ilegges er:

a) Irettesettelse eller advarsel.
b) Tap av hedersbevisning.
c) Tap av retten til å registrere valper i NKKs register.
d) Tap av kennelnavn og retten til å ha kennelnavn.
e) Tap av rett til å ha tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser.
f) Tap av tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser.
g) Tap av rett til å delta i konkurranser og organiserte arrangementer (utelukkelse/aktivitetsforbud).
h) Tap av enkeltmedlemskap og rett til enkeltmedlemskap med derav følgende rettigheter i en eller alle NKKs klubber og forbund (eksklusjon).
i) Tap av rett til å avholde arrangementer.
j) Tap av premier, mesterskap.

Reaksjoner etter bokstavene c) til og med i) kan ilegges for en begrenset tid eller for alltid.

Det kan gis betinget reaksjon med angivelse av prøvetid på inntil 5 år.

En sak kan avsluttes med avvisning eller henleggelse.

Klubber og forbund kan bare ilegge reaksjoner a), b), e), f), g) og h) og j) innen egen klubb/eget forbund.

Klubb og forbund, særkomité, eller andre som har fått delegert myndighet fra særkomiteen, plikter å ~~oversende saken for avgjørelse i Disiplinærkomiteen~~ anmelde saken til Domsutvalget dersom handlingens alvorlighet tilsier at utestengning fra alle NKK-arrangement for en viss tid bør vurderes. Delegasjon fra særkomité krever Hovedstyrets samtykke.

~~En særkomité kan etter nærmere bestemmelser gitt av Hovedstyret ilegge reaksjoner innen a) - j) for maksimalt 2 år. Klubber og forbund, særkomité, eller andre som har fått delegert myndighet fra særkomiteen, kan når særlige hensyn tilsier det, overlate til Disiplinærkomiteen å behandle saken. Det organ som overlater en sak til Disiplinærkomiteen skal begrunne hvorfor særlige grunner foreligger når man oversender saken til Disiplinærkomiteen.~~

~~Disiplinærkomiteen~~ Domsutvalget kan ilegge alle typer reaksjoner nevnt i denne bestemmelsen, samt i § 7-9.

~~Domsutvalgets~~ Avgjørelser fattet av NKKs Administrasjon i.h.t. delegert myndighet jf. § 7-9 eller av Domsutvalget kan publiseres på nkk.no o.l. i sin helhet, forutsatt at publisering uten anonymisering er i overensstemmelse med offentligrettslige regler o.l.

Utvalgets kommentar: Tillegget «aktivitetsforbud» har sammenheng med at det er dette de fleste kaller reaksjonen «utelukkelse» i praksis. For å unngå sammenblanding med eksklusjon (tap av medlemskap) har vi derfor føyet til «aktivitetsforbud».

Tillegget «Delegasjon fra særkomité krever Hovedstyrets samtykke» presiserer at hvis særkomiteene ønsker å delegere for eksempel anmeldelsesmyndighet skal Hovedstyret først samtykke til dette.

Et flertall av høringsinstanene var positive til at vi slutter å anonymisere navn i avgjørelser (jf mer om dette i forbindelse med NKKs Saksbehandlingsregler i Disiplinærsaker senere). Dette bør stå i lovene, jf at medlemmene er forpliktet via sitt klubbmedlemskap til å akseptere klubbenes lover, som igjen henviser til NKKs lover. Publisering i ikke-anonymisert form var i lovteksten kun foreslått for så vidt gjaldt Domsutvalget, mens det i Saksbehandlingsreglene i Disiplinærsaker var foreslått å gjelde også for NKKs Administrasjons avgjørelser. Vi har derfor føyd til NKKs Administrasjons avgjørelser over i tiden etter høringen. Bestemmelsen om publisering gjelder dog ikke avgjørelser fra klubber og forbund.

Vi har også satt inn et forbehold om at publisering uten anonymisering forutsetter at dette er lovlig i forhold til offentligrettslige regler o.l. Det er blant annet nye EU-regler under innføring (EUs personvernforordning) i norsk rett, og det er naturlig for NKK å se på spørsmål om publisering av disiplinæravgjørelser, føring av disiplinærlister osv i samband med disse. Dette er et mer omfattende område som bør utredes særskilt.

Utvalget føyet til o.l. i lovteksten slik at det er klart at publisering ikke kun er begrenset til å gjelde på nkk.no.

§7-4· *Behandlende organer*

Reaksjoner kan ilegges ~~med endelig virkning~~ av Domsutvalget, samt av den som er bemyndiget i.h.t. fullmakt fra NKKs Hovedstyre jf § 7-9.

~~a) Klubb og forbund innen deres område.~~
~~b) Særkomité med eget oppnevnt utvalg i henhold til særkomiteens mandat eller den som dette delegeres til.~~
~~c) Disiplinærkomiteen.~~
d) ~~Appellutvalget~~.

~~Disiplinærkomiteen~~ ~~Domsutvalget~~ Disse behandler alle reaksjonssaker ~~i første instans~~ med unntak av saker som klubb eller forbund selv behandler ~~eller en særkomité etter sitt mandat behandler eller har delegert videre. Videre delegering krever samtykke av Hovedstyret~~.

Representantskapsmøtet kan gi nærmere saksbehandlingsregler.

Utvalgets kommentar: Ordene «med endelig virkning» er slettet i forhold til høringsdokumentet for å ta hensyn til at administrativt ilagte reaksjoner skal kunne ankes til Domsutvalget, jf kommentarer til § 7-6 under.

De foreslåtte endringene innebærer i utgangspunktet at alle disiplinærsaker overføres til Domsutvalget og NKKs Administrasjon (forutsatt delegasjon fra Hovedstyret), og presiserer også at Domsutvalget og NKKs Administrasjon ikke skal avgjøre saker som «*klubb eller forbund selv behandler*», det vil si saker som typisk anses som interne klubbanliggender.

Særlig om avautoriseringssakene: Det er i utgangspunktet Hovedstyret som har ansvaret for å avautorisere og avautorisere NKKs dommere, ringsekretærer og annet autorisert personell. Ikke alle slike avautoriseringssaker er disiplinærsaker. Det kan for eksempel være at en dommer ikke lengre oppfyller kravene til å inneha autorisasjon på grunn av kravene som stilles til praksis. Jf at dommere iht Regler for Autorisasjon av eksterørdommere pkt 7 om vedlikehold av dommerautorisasjon hvor det av pkt 7.2 fremgår at «*Dommer som de siste 5 år ikke har dømt på utstilling mister sin autorisasjon*». Det som er relevant i det følgende er altså ikke disse sakene, men de sakene hvor det er noe å utsette på autorisert personells utøvelse av sine oppgaver, typisk at vedkommende opptrer «i strid med rolle» jf NKKs lover §§ 7-2 jf 7-3.

Ved opprettelsen av særkomiteene ble det delegert til særkomiteene å avautorisere innenfor deres respektive mandatområder, dvs inklusive i disiplinærsaker. (Se mandatene for NKKs Jakthundkomite, NKKs Sportshundkomite og NKKs Særkomite for Utstillinger på nkk.no.) NKKs Særkomite for Utstillinger behandler per i dag saker om avautorisasjon av ringsekretærer, mens det tradisjonelt har vært NKKs Dommerutdanningskomite (DUK) som har autorisert og avautorisert utstillingsdommere.

> Det fremgår av DUKs mandat av 10.12.2014 pkt 7.6 at DUK har fullmakt til å avautorisere eksteriørdommere «*der dommerne ikke lenger har den nødvendige faglige dyktighet og/eller ikke følger reglene og pliktene knyttet til disse, eller av helsemessige grunner ikke lenger kan fungere på en forsvarlig måte*». Det vil si at DUK per i dag også har fullmakt til å avautorisere i tilfeller hvor det «opptreden i strid med rolle» i NKKs lovers § 7-2 d) sin forstand.

Lovendringen over, sammenholdt med endringene i § 7-9 (under) innebærer at alle avautoriseringssakene som er disiplinærsaker overføres til Domsutvalget, inklusive avautorisasjon av utstillingsdommere i

disiplinærsaker som p.t. avgjøres av DUK. Det fremgår dog uttrykkelig av Saksbehandlingsreglene i Disiplinærsaker (SD) § 5 at i saker om avautorisering skal relevant fagkomite/komptetansegruppe//DUK få uttale seg til Domsutvalget før Domsutvalget avgjør saken.

> I DUK sitt mandat står det også at avgjørelser kan påklages til Hovedstyret. DUK avgjør som kjent også andre saker enn avautoriseringssaker som er disiplinærsaker, og for disse er dette uproblematisk. Men for så vidt gjelder avautorisering i disiplinærsaker følger det av dagens lover at anke skal skje til Appellutvalget. (Jf at avautorisering som reaksjon som følge av kritikkverdige regelbrudd helt opplagt er dekket av NKKs lovers kapittel 7.). Dagens lover åpner heller ikke for anke til Særkomiteen for Utstillinger.

Fordelen med å samle alle disiplinærsaker vedrørende autorisasjon ett enkelt sted (i Domsutvalget) er at vi får lik saksgang i alle slike saker, og at vi får mest mulig ensartede avgjørelser uavhengig av hvilket område autorisasjonen gjelder for. Disse sakene handler som den store hovedregel ikke om autorisert personells faglige vurderinger, men om mer generelle problemstillinger.

§7-5 *Frister og foreldelse*

Kjente brudd på arrangementsregler må meldes til den person som etter de aktuelle arrangementsreglene har ansvar for å rapportere slike forhold til NKK (NKK-Representant, utstillingsleder, arrangementsleder) senest samme dag som arrangementet avsluttes. Fristen er absolutt (preklusiv) med mindre annet klart fremgår av arrangementsreglene.

NKK-Representant/utstillingsleder/arrangementsleder skal rapportere saker til NKKs administrasjon innen rimelig tid hvis ikke annen frist følger av arrangementsreglene. Rapportfristen er ikke absolutt (preklusiv), med mindre annet klart fremgår av arrangementsreglene.

Hvis det ikke var mulig å melde fra om hendelsen før arrangementet var avsluttet eller saken ikke er tilknyttet et arrangement, må saken sendes til NKKs administrasjon senest 3 måneder etter at forholdet ble avdekket.

Fristen for foreldelse er 2 år. Den regnes fra den dag det forhold som kan medføre disiplinærreaksjon er opphørt, uavhengig av når forholdet oppdages. Dersom det vil være åpenbart støtende å ikke kunne forfølge forhold som ikke har vært kjent innen 2 års fristen, er foreldelsesfristen 5 år. Uavhengig av når forholdet ble oppdaget kan sak om hendelse eller forhold fra arrangement som ligger mer enn 5 år tilbake ikke behandles.

Når offentlig straffeforfølging er innledet, regnes saken likevel ikke som foreldet før to måneder etter den avgjørelse som avslutter straffesaken.

Foreldelsen avbrytes ved anmeldelse, rapport til NKK om brudd på arrangementsregler under

arrangement eller ved varsel om åpning av disiplinærsak fra klubb eller forbund.

Utvalgets kommentar: Bestemmelsen ble justert på forrige RS for å få frem at det er opp til arrangementsreglene å avgjøre om brudd på frister for å melde fra om hendelser på arrangement skal medføre at saken ikke kan behandles, eller om fristene i arrangementsreglene kun er ordensforskrifter.

Endringene på forrige RS gjaldt imidlertid kun for «kjente tilfeller» av brudd på arrangementsreglene, jf at det innledningsvis i § 7-5 står at «*Kjente brudd på arrangementsregler må meldes til den person som etter de aktuelle arrangementsreglene har ansvar for å rapportere slike forhold til NKK* « .

Nytt tredje ledd er flyttet fra § 7-9 og gjelder situasjonen hvor et forhold fra arrangement ikke er kjent, det vil si hvis det først oppdages etter at fristene for å melde fra til NKK har gått ut. Se kommentarer i § 7-9 (under). Man har da 3 måneder på seg til å sende sak til NKK. Her har vi også byttet ut ordet «Dersom» med «Hvis».

Ny setning i fjerde ledd er også flyttet fra § 7-9 og gjelder også situasjonen hvor et forhold fra arrangement ikke er kjent/oppdages før etter at fristene for å melde fra til NKK har gått ut. Foreldelse inntrer da hvis saken ikke er meldt til NKK innen 5 år etter at arrangementet ble avhold. Dette innebærer at slike saker har lengre foreldelsesfrist enn det som ellers er vanlig (2 år), men utvalget har her valgt å beholde den løsningen som fremgår av dagens § 7-9. Ny setning i fjerde ledd er identisk med dagens setning i § 7-9, med unntak for at vi har presisert at det er snakk om hendelse «på arrangement».

> **Disiplinærkomiteen** uttalte her: «I nest siste ledd i § 7-9 er det i siste setning tatt inn bestemmelse som følger: «Uavhengig av når forholdet ble oppdaget kan sak om hendelse eller forhold som ligger mer enn 5 år tilbake ikke behandles». Dette er etter vårt syn uheldig, da det kan ta tid å avdekke økonomiske misligheter på grunn av at en person f.eks. sitter lenge i en betrodd posisjon. Det vil være svært uheldig om ikke det skal kunne ilegges disiplinære sanksjoner i slike tilfeller.» **Utvalgets kommentar:** Disiplinærkomiteen viser her til dagens regler, hvor utvalget ikke har foreslått noen endringer. Det er § 7-5 som regulerer foreldelse i underslagssaker i dag (og ikke § 7-9 om reaksjoner mot hund). Utvalget har ikke sett nærmere på § 7-5 sine generelle foreldelsesregler, som fastslår at den absolutte foreldelsesfristen i NKK er 5 år. Disse beholdes med andre ord uendret.

§7-6 *Anmeldelse, Avgjørelser, anke og iverksettelse*

Bare disiplinærsak som er anmeldt av klubb, forbund, region, Hovedstyret eller særkomite kan behandles.

Følgende disiplinæravgjørelser kan påankes til ~~Appellutvalget~~ Domstuvalget, som treffer endelig avgjørelse i saken:

- ~~Disiplinærkomiteens avgjørelser.~~
- Klubbers og forbunds avgjørelser
- Nektelse av medlemskap
- ~~Avgjørelser fattet av en særkomité eller utvalg under denne.~~

- NKKs Administrasjones avgjørelser, jf § 7-9
- Samarbeidende klubbers og forbunds avgjørelse om utestengelse fra egne NKK terminfestede arrangementer

Avgjørelsene kan ankes av partene.

Fristen for å anke er ~~4~~ 2 uker fra avgjørelsen ble sendt. En anke som kommer etter ankefristen kan behandles dersom særlige grunner foreligger.

Anke til ~~Appellutvalget~~ Domsutvalget gir det påankede vedtak oppsettende (utsatt) virkning med mindre umiddelbar iverksettelse besluttes av førsteinstansen, jf§ 7-7. ~~Appellutvalget~~ Domsutvalget kan overprøve beslutning om umiddelbar iverksettelse. ~~Dersom Appellutvalgets avgjørelse bringes inn for de ordinære domstoler, kan Appellutvalget beslutte at deres avgjørelse ikke skal iverksettes før saken er rettskraftig avgjort~~. [Siste setning her er flyttet til § 7-8]

Det skal være forholdsmessighet mellom det forhold som begrunner reaksjonen og den reaksjon som ilegges. Like tilfeller skal behandles likt. Alle avgjørelser i disiplinærsaker skal begrunnes. Det skal redegjøres for hvilket faktisk forhold som anses bevist, og hvor vedtaket er hjemlet.

Utvalgets kommentarer: Utvalget hadde opprinnelig foreslått å stryke ankeadgangen over Administrasjonens avgjørelser, men har endret dette på bakgrunn av uttalelsene i høringsrunden, jf teksten som er understreket over. Som følge av dette har vi også endret teksten tilbake til at avgjørelser kan ankes av «partene», slik som i dag.

Det er ikke gjort unntak for adgangen til å anke over de mildeste reaksjonene, jf at det kan være aktuelt for anmeldende organ (for eksempel klubb eller forbund) å anke hvis reaksjonen blir mye mildere enn forventet. Saksbehandlingsreglene i Disiplinærsaker åpner dessuten for at saker som antas bli for ressurskrevende kan avvises. Typisk et enkeltmedlems anke over en advarsel med krav om frifinnelse. Vi har også justert ankefristen til 2 uker, etter påminnelse i høringsrunden om at alle frister skal være identiske (2 uker).

Bruken av uttrykket «enkeltmedlem» og «enkeltmedlemskap» i kapittel 7 er for øvrig i samsvar med NKKs lover § 1-3 (Definisjoner): «Enkeltmedlemmer: Personer som er medlem hos den enkelte klubb (…)». Saksbehandlingsreglene under benytter samme terminologi.

Norske Dachshundklubbers Forbund uttaler her med henvisning til utvalgets punkt om at vi opprettholder adgangen for enkeltmedlemmer til å anke over disiplinæravgjørelser fra klubber og forbund, samt over nektelse av medlemskap. *«Dette pkt. som står over her mener NDF ikke skal være med pga at dette bør være godt utarbeidet før avgjørelsen er tatt og da er den endelig.»* **Utvalget** har vurdert om ankeadgangen over avgjørelser fra klubber og forbund burde endres, men valgte å la denne stå. Det er forskjeller her fra klubb til klubb med tanke på kvaliteten og innholdet i de avgjørelser som treffes, rett og slett fordi styremedlemmenes erfaring og kunnskaper her varierer fra klubb til klubb, avhengig av utskiftninger osv. Dette har også en side til ulovfestede foreningsrettslige regler, som kan sette grenser for adgangen til å nekte medlemskap, ekskludere osv. I forhold til disse sakene vil det være en fordel at vi har ett og samme organ

som øverste myndighet. Også ellers bidrar dette til mest mulig ensartede avgjørelser i NKK. Utvalget mener derfor det er viktig å beholde ankeadgangen her

***Særlig om kravet om anmeldelse i saker hvor NKKs Administrasjon er delegert avgjørelsesmyndighet**:* Hovedstyret er blant de NKK-organer som har rett til å anmelde forhold til NKKs disiplinærorganer, dvs har krav på at det åpnes disiplinærsak i Disiplinærkomiteen eller Særkomiteene.

Hovedstyret har tradisjonelt delegert denne anmeldelsesmyndigheten til Administrerende Direktør, og de fleste anmeldelser gjelder saker fra arrangement, brudd på NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett og saker vedrørende autorisasjoner. Av andre saker kan nevnes saker om dyremishandling, saker av mer «organisatorisk art», som for eksempel opprettelse av konkurrerende virksomhet/klubb, osv. Se listen over saker som Disiplinærkomiteen har avgjort siste år (over). En del av disse sakene var anmeldt av Hovedstyret.

Det er ikke uvanlig at privatpersoner tipser/varsler/klager til Administrasjonen over mulig disiplinære forhold med tanke på at en eller flere andre kanskje bør ilegges en reaksjon. I slike saker skal det gjøres en vurdering, og hvis Administrasjonen oppretter disiplinærsak er det NKKs Hovedstyre i egenskap av anmelder som blir den innklagedes motpart. Det blir sannsynligvis upraktisk om absolutt alle saker som avgjøres administrativt for fremtiden skal innom Adm Dir for godkjennelse (det vil si anmeldelse fra Hovedstyret iht Adm Dirs fullmakt) før det kan opprettes en administrativ disiplinærsak. Det er flere mulige løsninger her, for eksempel at Adm Dir kan delegere anmeldelsesmyndighet til juridisk avdeling/avdelingsledere, eller at Hovedstyret gir generelle retningslinjer om hvilke type regelbrudd som skal føre til åpning av administrativ disiplinærsak. Se her også kommentarene til Saksbehandlingsreglene i Disiplinærsaker § 12 om habilitet (under).

Særlig om NKKs Dommerutdanningskomite (DUK)s anmeldelsesrett etter lovene: Utvalget foreslår som sagt at alle saker fra særkomiteenes og DUK sitt område som er disiplinærsaker overføres til Domsutvalget. Særkomiteene har selvstendig anmeldelsesrett iht NKKs lover, og kan derfor anmelde saker til Domsutvalget fremover. DUK har tradisjonelt ikke vært ansett som en særkomite i NKKs lovers forstand. En løsning her er å lovfeste anmeldelsesretten til DUK på lik linje med Særkomiteenes, altså uten å ta stilling til om DUK er en særkomite eller ikke. En annen er å beholde lovene uendret og at det overlates til Hovedstyret å gi DUK fullmakt til å anmelde saker som ligger innenfor DUK sitt mandatområde. Utvalget legger sistnevnte løsning til grunn, både av hensyn til Hovedstyrets bestemmelsesrett/maktfordelingsprinsippet og fordi vi da unngår å få særordninger i selve lovteksten.

§ 7-7 *Suspensjon og umiddelbar iverksettelse*

Når det er grunn til å anta at en person vil bli ilagt disiplinærreaksjon og særlige grunner taler for det, kan den som behandler saken, beslutte at den det gjelder suspenderes inntil det foreligger en avgjørelse i saken. Suspensjon kan besluttes for inntil tre måneder av gangen. Den samlede suspensjonstid må ikke overstige den tid vedkommende antas å ville miste sine rettigheter ved endelig avgjørelse.

Dersom særlige grunner foreligger, kan det besluttes at vedtak skal iverksettes umiddelbart. Slik beslutning kan treffes både av klubber, ~~og~~ forbund, ~~særkomiteene, Disiplinærkomiteen~~ og ~~Appellutvalget~~ Domsutvalget, og den Hovedstyret har utpekt etter § 7-9.

§ 7-8 *Selvdømme og benådning*

Ankemuligheter innen NKK skal brukes før sak kan bringes inn for ordinære domstoler.

~~Hovedstyret kan i særlige tilfelle ettergi eller endre en ilagt reaksjon.~~

Dersom en disiplinæravgjørelse bringes inn for de ordinære domstoler, kan Domsutvalget i særlige tilfeller ettergi eller endre en ilagt reaksjon. Domsutvalget kan også beslutte at avgjørelsen ikke skal iverksettes før saken er rettskraftig avgjort.

Flere høringsinstanser har gitt klart til uttrykt at Hovedstyrerts utøvende makt og disiplinærorganenes dømmende makt ikke skal blandes. For eksempel **Raseklubbenes Fellesallianse**: «Dagens sammenblanding mellom «lovgivende» og «dømmende» makt, ved at hovedstyret har anledning til å overprøve vedtak fattet av appellutvalget, er imidlertid også svært uheldig. Slik RFA ser det, skal hovedstyret ikke ha noe med «domssystemet» å gjøre». **Norske Dachshundklubbers Forbund** er «enig med utvalget at Hovedstyrets muligheter til å omgjøre Domsutvalgets avgjørelser skal fjernes.»

Utvalgets kommentar: Utvalget har foreslått å opprettholde adgangen til å anke over avgjørelser fra klubber og forbund. Videre vil Domsutvalget være ankeinstans over disiplinærsaker som avgjøres av NKKs Administrasjon iht delegasjon fra Hovedstyret etter § 7-9. Bestemmelsen om selvdømme (at ankemuligheter innad i NKK skal uttømmes før et eventuelt søksmål kan tas ut) har derfor fortsatt praktisk betydning, og bør bevares.

Utvalgets forslag til endring av § 7-8 innebærer en innstramming i tråd med lovenes maktfordelingesprinsipp. At Hovedstyret forliker et søksmål vil dog typisk være et «særlig tilfelle» hvor det vil være nærmest utenkelig at Domsutvalget ikke omgjør i tråd med forlikets innhold. Jf at det tross alt er Hovedstyret som er tillagt myndighet til å representere NKK utad, inklusive for domstolene mv.

Bestemmelsen tar ikke stilling til spørsmålet om *omgjøring i andre tilfeller*: Omgjøringsreglene slik de er per i dag er en av årsakene til den urimelig lange saksbehandlingstiden i NKK og er derfor fjernet, jf dagens saksbehandlingsregler §§ 14 og 15. Hvorvidt Domsutvalget kan omgjøre i andre «særlige tilfeller» enn der det er tatt ut søksmål bør overlates til praksis å bestemme. Utvalget legger med andre ord ikke opp til at bestemmelsen her skal tolkes dit hen at annen omgjøring er helt utelukket (antitetisk tolkning).

Norske Dachshundklubbers Forbund reiste et spørsmål i sitt høringssvar: «Hvorfor skal Domsutvalget kunne ettergi i særlige tilfeller eller endre ilagt reaksjon iom de kan bestemme/beslutte at avgjørelsen ikke skal iverksettes før saken er rettskraftig avgjort?». Svaret her er at hvis en rettssak ender med opphevelse av Domsutvalgets avgjørelse, så kan den ikke håndheves uansett hva Domsutvalget måtte mene om dette. I slike situasjoner blir en omgjøring en ren formalitet (god orden), Men det kan også oppstå situasjoner hvor Hovedstyret bør forlike i tiden fra det er tatt ut søksmål men før det kommer til en domstolsavgjørelse. I en

slik situasjon kan det være nødvendig med et vedtak fra Domsutvalget som avslutter saken for godt i NKK, og ikke bare utsetter reaksjonen.

§7-9 *Delegasjon [§ 7-9 er omskrevet. Det som er vesentlig nytt i forhold til dagens § 7-9 står med grønn skrift. Tekst med sort er fra dagens lovtekst. Se tekstboksen under for nærmere beskrivelse av endringer i forhold til dagens lovtekst]*

Hovedstyret kan delegere til NKKs Administrasjon å

a) ilegge advarsel, tap av premiering/mesterskap/kåring, stille vilkår for deltagelse eller ilegge inntil 1 års utelukkelse/aktivitetsforbud som reaksjon mot hund ved
   - uønsket adferd hos hund i forbindelse med terminfestet arrangement eller annet arrangement i regi av en av NKKs klubber og forbund, regioner eller særkomiteer,
   - brudd på regelverk eller vedtak i NKK fra hund eller person med tilknytning til hunden eller den aktivitet som begrunner reaksjon.

b) Ilegge advarsel, tap av premiering/mesterskap/kåring eller inntil 1 års utelukkelse/aktivitetsforbud som reaksjon mot person ved
   - en persons brudd på regelverk eller vedtak i NKK i forbindelse med terminfestet arrangement eller annet arrangement i regi av en av NKKs klubber og forbund, regioner eller særkomiteer

c) nekte hund og/eller avkom registrering, avregistrere hund og/eller avkom, ilegge hund og/eller avkom avlssperre, ilegge hund avlskarantene, ilegge oppdretter advarsel eller registreringsforbud i inntil 2 år, eller stille andre vilkår som følge av brudd på NKKs regler eller vedtak om avl, oppdrett eller registrering

d) ilegge advarsel ved brudd på § 7-2 som reaksjon mot person for øvrig,

e) frata hund og/eller eier eller annen person med tilknytning til hunden retten til å delta på terminfestet arrangement eller annet arrangement i regi av en av NKKs klubber og forbund, regioner eller særkomiteer i inntil 1 år eller inntil avgjørelse fra Domsutvalget foreligger, i tilfeller hvor en person er
   - dømt for alvorlige lovbrudd med hunden i Norge eller i utlandet, eller er
   - fradømt retten til å ha hund i Norge eller i utlandet

   Hund som omfattes av slik reaksjon må ha tilknytning til den som har begått lovbrudd.

f) Fatte vedtak om oppfølgning av NKKs internasjonale forpliktelser i disiplinærsaker.

Hvis sakens alvorlighet tilsier en strengere reaksjon skal saken anmeldes til Domsutvalget. Domsutvalget kan ilegge alle reaksjoner uten begrensning til sakstype som nevnt over.

NKKs Saksbehandlingsregler for disiplinærsaker og reglene i dette kapittel gjelder så langt de passer på vedtak truffet iht delegasjon fra Hovedstyret etter denne bestemmelsen.

Hovedstyret kan med samtykke fra berørt miljø vedta i arrangementsregelverk at nærmere bestemte handlinger på arrangement kan medføre utelukkelse fra fremtidige terminfestede og ikke-terminfestede arrangementer i NKK i inntil 3 måneder med endelig virkning, forutsatt deltagers vedtagelse av reaksjonen på arrangementet eller innen fristen for arrangementsledelsens/NKK-representantens innsendelse til NKK.

Utvalgets kommentarer: Utgangspunktet for § 7-9 er som sagt at all disiplinærmyndighet i utgangspunktet ligger hos Domsutvalget, men at visse type avgjørelser kan delegeres av NKKs Hovedstyret til NKKs Administrasjon. Dette er i overensstemmelse med dagens lovgivningsteknikk. Sagt på en annen måte: Det vil være til NKKs Hovedstyre å delegere til NKKs Administrasjon. Delegasjonshjemler som ikke benyttes betyr at den aktuelle sakstypen vil bli avgjort av Domsutvalget.

Før vi går nærmere inn på utvalgets forslag til ny ordlyd i § 7-9 (over) ser vi på bakgrunn/historikk knyttet til § 7-9. I den forbindelse gjengir vi også ordlyden i dagens § 7-9:

Bestemmelsen om reaksjoner mot hund sto opprinnelig i § 7-5 og het da «utestengelse av hund m.m.»

> § 7 - 5 Utestengelse av hund m.m.
>
> I forbindelse med at fysisk person ilegges en reaksjon kan hund med tilknytning til personen eller den aktivitet som begrunnet disiplinærreaksjonen, fratas retten til å delta på terminfestede arrangementer og avkom etter hunden kan nektes registrert hos NKK.
>
> Uønsket adferd hos hund i forbindelse med terminfestet arrangement eller annet arrangement i regi av en av NKKs medlemsklubber, regioner eller særkomiteer, kan medføre at hunden utestenges fra terminfestede arrangementer for en tid eller for alltid.
>
> Bestemmelsen i dette kapitel gjelder så langt de passer på vedtak etter denne bestemmelsen».

Den opprinnelige bestemmelsen om reaksjon mot hund gjaldt ikke bare i situasjoner hvor det forelå uønsket adferd hos hund, men også i sitasjoner der for eksempel eiers regelbrudd gjorde det naturlig å begrense bruken av en bestemt hund.

> Forarbeidene til bestemmelsen fastslår innledningsvis bl.a. at utestengelse fra terminfestede arrangementer kan skje som følge av hendelser på ikke-terminfestede arrangementer. Videre: «Hensikten med å stenge ute hunder, nemlig å avverge den fare eller utrygghet de utgjør for andre hunder eller deltagere, tilsier at det bør kunne reageres med utestengelse også når adferden kommer til uttrykk på for eksempel et klubbarrangement. For at en reaksjon skal få ønsket effekt eller treffe best mulig, er det behov for å kunne reagere også mot hund - uavhengig av eierforhold eller hvem som fremviser hunden på et terminfestet arrangement. Vi har ingen tilsvarende bestemmelse i dagens regelverk, men utestengelse av hunder praktiseres for eksempel dersom hund jager sau under en jaktprøve. En utestengelse fra terminfestede arrangementer kan skje for en viss tid eller for alltid og tilsvarende med registreringsnekt på avkom. Ved mulighet til å stenge hund ute kan man også unngå at eier som blir utestengt for en periode for eksempel på grunn av brudd på båndtvangsbestemmelsene, omregistrerer hunden til annen eier uten aktivitetshinder. Effekten av utestengning av eier blir derved redusert. Avregistrering av hund

og avkom ved dokumentert tvil om avstamming forutsettes fortsatt å skje administrativt i NKK. Et medlem i referansegruppen har reagert på at utestengning av hund kan skje uten at hunden har utvist uønsket adferd. Lovkomiteen mener at det kan være gode grunner til å ha en slik mulighet for å gjøre reaksjonen mer effektiv.»

Forarbeidene viste også til saker om avstamming, uten at dette ble adressert i selve ordlyden i § 7-9: *«Avregistrering av hund og avkom ved dokumentert tvil om avstamming forutsettes fortsatt å skje administrativt i NKK.»* Bestemmelsen i § 7-5 var heller ikke utformet som noen delegasjonshjemmel.

Dette siste ble endret på Representantskapsmøtet i 2013, og bestemmelsen ble da plassert som ny § 7-9:

§7-9 Reaksjoner mot hund

Reaksjon mot hund kan ilegges:

a) Ved uønsket adferd hos hund i forbindelse med terminfestet arrangement eller annet arrangement i regi av en av NKKs medlemsklubber, regioner eller særkomiteer.

b) Ved brudd på regelverk eller vedtak i NKK fra hund eller person med tilknytning til hunden eller den aktivitet som begrunner reaksjon.

c) Ved fradømmelse av retten til å ha hund eller alvorlige lovbrudd med hund i Norge eller utlandet. Hund som omfattes av reaksjon må ha tilknytning til den som har begått lovbrudd.

De reaksjoner som kan ilegges er å:

a) gi en advarsel

b) frata retten til å delta på terminfestede arrangementer for en gitt tid eller for alltid eller stille vilkår for å kunne delta

c) frata premie/mesterskap/kåring

d) nekte avkom registrert

e) registrere avkom med avissperre

f) avregistrere av avkom

Sak som ikke er fremmet i riktig tid, som ikke kan medføre reaksjon eller hvor det ikke er ønskelig å reagere avvises.

Reaksjon ilegges av det organ Hovedstyret har utpekt. Hovedstyret beslutter også hvem som eventuelt skal være ankeinstans.

Dersom ikke annet fremgår av særregler, er part i sak om reaksjon mot hund eier av hund og andre som har en konkret og påviselig interesse i saken. Raseklubben har normalt en slik interesse.

Uønsket adferd fra hund eller brudd på regelverk/vedtak som gjelder hendelse under et arrangement må meldes til NKK Representanten før arrangementet er avsluttet. Dersom arrangementet ikke har NKK Representant skal det meldes fra arrangementsledelsen innen samme frist. Arrangementsledelsen skal sende aktuelle saker til NKKs administrasjon innen rimelig tid.

Dersom det ikke var mulig å melde fra om hendelsen før arrangementet var avsluttet eller saken ikke er tilknyttet et arrangement, må saken sendes til NKKs administrasjon senest 3 måneder etter at forholdet ble avdekket. Sak om hendelse eller forhold som ligger mer enn 5 år tilbake i tid kan ikke behandles uavhengig av når forholdet ble oppdaget.

For øvrig følges NKKs saksbehandlingsregler.

Formålet med lovendringen på RS 2013 var først og fremst å sørge for at alle i NKK som rent faktisk ila disiplinærreaksjoner virkelig har myndighet til det. Det er på dette punktet at § 7-9 trer frem som en delegasjonsbestemmelse, jf at det står at «*Reaksjon ilegges av det organ Hovdstyret har utpekt*».

Fra innstillingen til RS 2013 heter det bla at endringen skal:

”1) Sørge for at alle som ilegger reaksjoner er tildelt slik myndighet

Dette er viktig for at avgjørelsene skal være holdbare og at det er det organ som det er ønsket at skal gjøre dette som faktisk gjør det. Det må være klart hvem som kan beslutte hvem som skal ha denne myndigheten. FKF foreslår at HS skal bestemme. Klubbene bør på vanlig måte høres før HS treffer vedtak. Vi antar at dette allerede i dag er på plass ved at det er HS som har myndighet til å vedta alle regelverk i NKK utenom lovene (…)

2) Det er klart hvem som kan ilegge reaksjoner etter de ulike regelverkene (…)

3) Det er klart hva slags reaksjoner som kan ilegges

Dette er viktig med tanke på informasjon og en viss forutberegnelighet.”

Det ble også gjort vedtak på RS 2013 om at alle avgjørelser iht delegert fullmakt skal publiseres på nkk.no. Dette publiseringskravet har aldri vært oppfylt.

Se her også HS-sak 30/2015: «HS vedtok også, jfr. RS 2013, at et kort sammendrag av enhver avgjørelse tatt av

ulike særkomiteer hva gjelder avgjørelser etter lovenes §7-3 og §7-9 skal utarbeides av administrasjonen. Når utkastet er godkjent av særkomiteens leder skal avgjørelsen straks publiseres på nkk.no».

I tiden etter vedtagelsen av § 7-9 ga Hovedstyret en generell fullmakt til Adm Dir til å ilegge reaksjoner mot hund i henhold til § 7-9 «ved brudd på regelverk». Se referat fra Hovedstyremøte nr 3 i 2015:

46 - DELEGASJON, JFR. NKKS LOVER § 7.9 – REAKSJON MOT HUND
(…) Hovedstyret delegerte til administrasjonen v/administrerende direktør å ilegge reaksjoner mot hund i henhold til § 7-9 ved brudd på regelverk. Administrerende direktør kan delegere til administrasjonen.

Hovedstyret har som kjent også delegert til særkomiteene å avgjøre disiplinærsaker innenfor sitt aktivitetsområde, dvs saker som stammer fra arrangementer på den enkelte særkomiteens mandatområde, med henvisning til § 7-9 (og senere også til § 7-3).

Fremveksten av særkomiteer vært suksessiv, først med NKKs Jakthundkomite, deretter NKKs Sportshundkomite og sist med opprettelsen av NKKs Særkomite for Utstillinger.

Hovedstyret har i den sammenheng presisert overfor NKKs Administrasjon at saker om hendelse på arrangement skal anmeldes til relevant særkomite/Disiplinærkomiteen, altså ikke avgjøres administrativt, jf understreket setning under:

HS-vedtak 9/15 - PRESISERING AV TIDLIGERE DELEGERT FULLMAKT TIL NKKS ADMINISTRASJONEN TIL Å ANMELDE DISIPLINÆRSAKER PÅ VEGNE AV HOVEDSTYRET

Hovedstyret vedtok: Adm. dir. har fullmakt til å sende saker til DK uten innstilling. Saker som gjelder hendelse under hundearrangement anmeldes til DK/aktuell særkomite i de tilfeller hendelsen er omtalt i NKK representantens rapport. Saker som gjelder hendelse under et hundearrangement fra noen som etter lovene ikke har anmeldelsesrett (typisk privatpersoner/enkeltmedlemmer), anmeldes ikke til DK/aktuell særkomité, men sendes til aktuell(e) medlemsklubb/medlemsforbund til orientering og eventuell videre behandling. Medlemsklubben/forbundet kan da vurdere om de ønsker å anmelde saken. Klager på øvrige arrangement i NKKs regi eller øvrige hendelser forelegges adm. dir., som igjen eventuelt avklarer med HS før saken eventuelt oversendes DK.

Fremveksten av særkomiteene betyr at saker om hendelser på arrangement og saker om avautorisering av dommere i stadig større utstrekning har blitt avgjort av særkomiteene, fremfor av administrasjonen. Det vil si at de typer saker som «er igjen» i administrasjonen å avgjøre har blitt stadig mer innskrenket her.

På RS 2016 ble bestemmelsen i § 7-9 om at Hovedstyret kan utpeke ankeorgan strøket, og Appellutvalget ble gjort til ankeorgan over administrativt ilagte reaksjoner ved tilføyelsen av «Administrasjonens avgjørelser» i NKKs lover § 7-4 (Behandlende organer).

Utvalgets forslag i høringsdokumentet gjorde bare noen få justeringer, og at utvalget varslet om at det ville se mer på detaljene etter høringsrunden. En av årsakene til dette er at mye av utformingen ville avhenge av tilbakemeldingene i høringsrunden.

Vi gjengir utvalgets forslag til § 7-9 fra høringsdokumentet:

§7-9 *Reaksjoner mot hund*

Reaksjon mot hund kan ilegges:

a) Ved uønsket adferd hos hund i forbindelse med terminfestet arrangement eller annet arrangement i regi av en av NKKs klubber og forbund, regioner eller særkomiteer.
b) Ved brudd på regelverk eller vedtak i NKK fra hund eller person med tilknytning til hunden eller den aktivitet som begrunner reaksjon.
c) Ved fradømmelse av retten til å ha hund eller alvorlige lovbrudd med hund i Norge eller utlandet. Hund som omfattes av reaksjon må ha tilknytning til den som har begått lovbrudd.

De reaksjoner som kan ilegges er å:

a) Gi en advarsel.
b) Frata hund retten til å delta på terminfestede arrangementer for en gitt tid eller for alltid eller stille vilkår for å kunne delta.
c) Frata premier/mesterskap/kåring.
d) Nekte avkom registrert.
e) Registrere avkom med avlssperre.
f) Avregistrere ~~av~~ avkom.
g) Registreringsforbud
h) Avlskarantene
i) Utelukkelse/aktivitetsforbud for person i inntil 3 måneder.

Sak som ikke er fremmet i riktig tid, som ikke kan medføre reaksjon eller hvor det ikke er ønskelig å reagere avvises.

Reaksjon ilegges av det organ Hovedstyret har utpekt.

Dersom ikke annet fremgår av særregler er part i sak om reaksjon mot hund eier av hund og andre som har en konkret og påviselig interesse i saken. Raseklubben har normalt en slik interesse.

Uønsket adferd fra hund meldes til NKK representant før arrangementet er avsluttet. Dersom arrangementet ikke har NKK representant, skal det meldes fra til arrangementsledelsen innen samme frist. Arrangementsledelsen skal sende aktuelle saker til NKKs administrasjon snarest mulig etter arrangementets slutt. Se også § 7-5.

Dersom det ikke var mulig å melde fra om hendelsen før arrangementet var avsluttet eller saken ikke er tilknyttet et arrangement, må saken sendes til NKKs administrasjon senest 3 måneder etter at forholdet ble avdekket. Uavhengig av når forholdet ble oppdaget kan sak om hendelse eller forhold som ligger mer enn 5 år tilbake ikke behandles.

For øvrig følges NKKs saksbehandlingsregler

***Nærmere om utvalgets forslag – innledende bemerkninger**:*

Per i dag er det slik at med unntak for saker om brudd på NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett og noen få saker om fratagelse av premiering, så er det ingen andre typer saker som avgjøres administrativt. Alle andre saker anmeldes enten til Disiplinærkomiteen eller til relevant særkomite (eller Dommerutdanningskomiteen

for så vidt gjelder utstillingsdommere). Dette er informasjon som det er nesten umulig å finne ut av for «folk flest», og som illustrerer kompleksiteten i dagens system.

Utvalget mener som sagt at et økt antall saker av mindre alvorlig art bør kunne avgjøres administrativt, på tvers av sakstyper. Det vil si saker om hendelser på arrangement, saker om brudd på NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett, samt ileggelse av advarsel i «enhver» sakstype. Disse sakene er fra flere områder enn det § 7-9 dekker per i dag, slik at anvendelsesområdet for § 7-9 bør utvides tilsvarende. Vi bør også få inn brudd på regler om avl/oppdrett og registrering i § 7-9 enda klarere, jf at dette jo er en praktisk viktig del av de sakene som løses administrativt per i dag.

På den annen side; noen av reaksjonene som er nevnt i dagens § 7-9 er veldig omfattende, for eksempel ileggelse av livsvarig aktivitetsforbud og avregistrering av avkom som følge av en hunds uønskede adferd på arrangement. Her har utvalget fjernet noen reaksjoner. Saker som fortjener såpass alvorlig straff bør i stedet behandles av Domsutvalget.

Utvalget har valgt å «matche» sakstype og reaksjon slik at det blir enklere å lese rett ut av lovene hvor grensene går mellom saker som skal avgjøres av Domsutvalget, og saker som kan avgjøres av Administrasjonen (forutsatt delegasjon fra Hovedstyret).

Hvis en delegasjonshjemmel ikke blir benyttet av Hovedstyret må den aktuelle sakstypen avgjøres av Domsutvalget. Bruken av bokstaver for hver «sakstype» åpner også for mer presis delegasjon. Vi minner også om at Domsutvalget er ankeorgan for avgjørelser som er truffet med hjemmel i § 7-9, jf NKKs lover § 7-4 (over).

Nærmere om ny ordlyd i § 7-9. Utvalgets forslag med grønn skrift:

Overskrift og første setning:

§7-9 *Delegasjon*

Hovedstyret kan delegere til NKKs Administrasjon å

Overskriften er endret fra «Reaksjoner mot hund» for å vise at § 7-9 nå er en ren delegasjonsbestemmelse.

Siden alle disiplinærsaker iht forslaget skal behandles av Domsutvalget er det kun NKKs Administrasjon det er aktuelt å delegere til. Dette er derfor presisert. Dermed bortfaller Hovedstyrets mulighet til å delegere til særkomiteene, og særkomiteenes disiplinærsaker flyttes dermed over til Domsutvalget.

> NKKs lover inneholder per i dag ingen eksplisitt myndighet for Hovedstyret til å delegere avautorisering i disiplinærsaker til andre, annet enn den generelle bestemmelsen i NKKs lover § 4-5 om at «Hovedstyret kan opprette særkomité for å ivareta en eller flere aktiviteter innenfor NKK». Utvalget har ikke tatt inn noen bestemmelse som eksplisitt utelukker delegasjon av disse sakene, men ettersom dette er saker som er dekket av NKKs kapittel 7, det vil si § 7-2 c) jf § 7-3 e) og f), bør det foreligge klar delegasjonshjemmel i kapittel 7 før slik delegasjon skjer.

Bokstav a) tilsvarer dagens «reaksjon mot hund» med begrensning i reaksjonene som kan ilegges

ilegge advarsel, tap av premiering/mesterskap/kåring, stille vilkår for deltagelse eller ilegge inntil 1 års utelukkelse/aktivitetsforbud som reaksjon mot hund ved

- uønsket adferd hos hund i forbindelse med terminfestet arrangement eller annet arrangement i regi av en av NKKs klubber og forbund, regioner eller særkomiteer,
- brudd på regelverk eller vedtak i NKK fra hund eller person med tilknytning til hunden eller den aktivitet som begrunner reaksjon.

De to strekpunktene nederst er identiske med dagens § 7-9 a) og b) om reaksjon mot hund, som lyder:

> Reaksjon mot hund kan ilegges:
>
> a) Ved uønsket adferd hos hund i forbindelse med terminfestet arrangement eller annet arrangement i regi av en av NKKs medlemsklubber, regioner eller særkomiteer.
>
> b) Ved brudd på regelverk eller vedtak i NKK fra hund eller person med tilknytning til hunden eller den aktivitet som begrunner reaksjon.

Det siste strekpunktet har et videre anvendelsesområde enn det første, og muliggjør for eksempel ileggelse av reaksjon mot hund som følge av brudd på båndtvangbestemmelse utenfor arrangement (jf uttalelse fra forarbeidene referert over).

Ordlyden i dagens bokstav b) omfatter helt klart situasjoner hvor det ikke er noe å utsette på hundens adferd, men det er fortsatt snakk om å ilegge reaksjon «mot hund» det vil si begrense bruken av en bestemt hund. Jf at det innledningsvis står *«Reaksjon mot hund kan ilegges»*. Situasjoner hvor en person begår et regelbrudd, og det ikke er aktuelt å ilegge kun reaksjon mot hund faller med utenfor dagens bestemmelse.

Det som er nytt er presiseringen innledningsvis av hvilke reaksjoner som er aktuelle. Reaksjonene tilsvarer dagens § 7-9 bokstav a) til og med c), med den forskjell at alternativet «for alltid» i dagens bokstav b) er fjernet. Dagens § 7-9 lyder her:

> De reaksjoner som kan ilegges er å:
>
> a) gi en advarsel
>
> b) frata retten til å delta på terminfestede arrangementer for en gitt tid eller for alltid eller stille vilkår for å kunne delta
>
> c) frata premie/mesterskap/kåring
>
> d) nekte avkom registrert
>
> e) registrere avkom med avissperre
>
> f) avregistrere av avkom

Det at vi har fjernet bokstav d) til og med f) her, samt uttrykket «for alltid» fra bokstav b) innebærer med andre ord en begrensning i forhold til dagens delegasjonshjemmel, som altså omfatter livsvarig utelukkelse fra arrangementer, avregistrering av hund og hundens avkom som konsekvens av uønsket adferd fra hund på arrangement m.v.

Virkningen av at disse alternativene er fjernet er at Hovedstyret ikke lengre kan delegere til NKKs Administrasjon å ilegge slike reaksjoner. Det vil si at dersom Administrasjonen ønsker en reaksjon som nevnt i dagens bokstav d) til og med f) i en sak, eller livsvarig aktivitetsforbud på en hund, så må saken anmeldes til

Domsutvalget. Dette er såpass alvorlige reaksjoner at de bør ilegges av Domsutvalget. Tilsvarende hvis det er aktuelt å utestenge en hund fra aktiviteter i mer enn 1 år.

Bokstav b) gir klar hjemmel for reaksjon også der det ikke er noe å utsette på hundens adferd

Ilegge advarsel, tap av premiering/mesterskap/kåring, stille vilkår for deltagelse eller ilegge

inntil 1 års utelukkelse/aktivitetsforbud som reaksjon mot person ved

- en persons brudd på regelverk eller vedtak i NKK i forbindelse med terminfestet arrangement eller annet arrangement i regi av en av NKKs klubber og forbund, regioner eller særkomiteer

Bestemmelsen innebærer at Hovedstyret får anledning til å delegere til NKKs Administrasjon en helt klar adgang til å ilegge reaksjon mot person som følge av regelbrudd på arrangement. Det vil si i situasjoner hvor det ikke er noe å utsette på hunden, og det heller ikke er snakk om å ilegge en reaksjon som begrenser bruken av en bestemt hund som følge av en persons regelbrudd, jf kommentarene over. Dette går nok lengre enn ordlyden i § 7-9 tilsier per i dag. På den annen side: Hovedstyret har delegert slik myndighet til særkomiteene. Det er derfor en fordel å få en klar regel her.

Dette med strykning av resultater er som nevnt tidligere spesielt praktisk med tanke på en rask avklaring av resultatlister etter et arrangement. Adgangen til å ilegge aktivitetsforbud er begrenset til 1 år, ut fra samme tanke som over: Hvis det er aktuelt med strengere reaksjon bør saken anmeldes til Domsutvalget. Vi viser for øvrig til tidligere kommentarer i forbindelse med spørsmålet om hvilke saker som kan egne seg til delegasjon (over).

Bokstav c) lovfester dagens praksis og utvider omfanget av tilgjengelige reaksjoner i forhold til praksis

nekte hund og/eller avkom registrering, avregistrere hund og/eller avkom, ilegge hund og/eller avkom avlssperre, ilegge hund avlskarantene, ilegge oppdretter advarsel eller registreringsforbud i inntil 2 år, eller stille andre vilkår som følge av brudd på NKKs regler eller vedtak om avl, oppdrett eller registrering;

Bestemmelsen gjelder *«brudd på NKKs regler eller vedtak om avl og oppdrett eller registrering»*. Dette dekker både NKKs Etiske grunnregler om avl og oppdrett, NKKs Registreringsregler og eventuelle Hovedstyrevedtak eller andre vedtak eller regler i NKK på dette området.

Dagens § 7-9 gir Hovedstyret adgang til å delegere til NKKs Administrasjon å nekte avkom registrering, registrere avkom med avlssperre, samt avregistrere avkom. Utvalgets forslag inneholder de reaksjonene som vanligvis benyttes i saker om første og annen gangs brudd på NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett, samt de fleste øvrige reaksjoner som er praktiske. Dette innebærer en utvidelse av Hovedstyrets delegasjonsmyndighet i forhold til dagens § 7-9. Det er også presisert at det kan stilles vilkår i forbindelse med disiplinærsak, for eksempel krav om helsetesting/undersøkelse o.l. Tap av kennelnavn jf § 7-3 d) er ikke føyet til, ettersom dette etter utvalgets mening bør avgjøres av Domsutvalget.

*Særlig om **gebyr** i saker om brudd på NKKs Etiske Grunnregler:* Hovedstyrets vedtok nylig å innføre et gebyr på NOK 15.000,- ved første gangs brudd på NKKs Etiske Grunnregler for avl og oppdrett. Se HS-sak 82/17:

> «**Disiplinære reaksjoner ved brudd på NKKs etiske grunnregler for avl og oppdrett**. NKKs intensjon er at flest mulig valper skal registreres, dette for å unngå en økning i antall uregistrerte rasehunder i Norge. Ved brudd på NKKs etiske grunnregler for avl og oppdrett skal det som hovedregel reageres mot oppdretter av kullet, samt at tispa ilegges en avlskarantene når dette er relevant. Dersom den foretatte paringen medfører økt risiko for sykdom hos valpene, skal de ilegges avlssperre ved registrering. Oppdrettere som bevisst eller ubevisst bryter NKKs etiske grunnregler for avl og oppdrett ilegges et gebyr på kr. 15.000,-. Økt gebyr gjelder for paring/inseminering etter 01.08.2017. Ved andre gangs brudd skal saken oversendes valgt disiplnært organ for behandling. Som hovedregel bør sanksjoner ramme oppdretter og ikke valpekjøper. Slike sanksjoner kan være registreringsnekt for en periode som omfatter samtlige hunder i oppdretters eie på tidspunktet for bruddet, oppdretter selv og kennelnavn som oppdretter er hel/deleier i. Oppdretter ilegges også et saksbehandlingsgebyr. Retningslinjer for behandling av suspensjonssøknader samt for brudd på NKKs etiske grunnregler for avl og oppdrett, vedtatt av Hovedstyret 22.08.2012 oppheves.»

Det har lenge vært et problem for både Disiplinærkomiteen og Appellutvalget at de reaksjonene som iht lovene står til rådighet i disse sakene ikke er spesielt egnet. Det å nekte kull registrert/avregistrering av kull rammer uskyldige tredjeparter, dvs kjøperne, gjerne mange måneder etter at de har kjøpt (pga saksbehandlingstiden). Det er også generelt uheldig at renrasede hunder faller utenfor stamboken/gensamlingen. Appellutvalget, Hovedstyret, NKKs Helseavdeling og NKKs Registreringsavdeling har derfor vært tydelig på at avregistrering av friske kull med kjent avstamming ikke bør benyttes som reaksjon.

Registreringsforbud er på den annen side heller ikke noen spesielt egnet reaksjon. For noen oppdrettere betyr en slik reaksjon veldig lite, fordi de ikke har planer om noen flere kull uansett. Mens for et aktivt og omfattende oppdrett kan et slikt forbud ramme hardt. Å idømme tap av kennelnavn er heller ikke spesielt praktisk, fordi ikke alle oppdrettere har kennelnavn.

NKKs lover kapittel 7 er taus om gebyr som reaksjonsform, men de facto har ileggelse av gebyr i disiplinærsaker vært praktisert lenge i NKK. Se for eksempel prisoversikten på nkk.no (under fanen tjenester/medlemstjenester/priser), hvor det fremgår at det er et saksbehandlingsgebyr på 1.800 kr ved brudd på NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett.

> Se også NKKs registreringsregler s 9, hvor det fremgår at administrasjonens avgjørelser i saker om brudd på etiske grunnregler for avl og oppdrett kan ankes til Ankepanelet mot betaling av et ankegebyr (se s 9). Ankegebyret er pr d.d. på 1.700 kr, som betales tilbake hvis anken tas til følge.
>
> http://web2.nkk.no/filestore/Registrering/Reglerforregistreringavhund_0101_20172.pdf

Hvis det skal åpnes i NKKs lover for at *Domsutvalget* skal kunne ilegge gebyr bør dette etter utvalgets mening først være gjenstand for høring, noe det ikke har vært nå. Det er derfor ikke aktuelt å ta inn noe forslag om dette nå.

Vi foreslår heller ikke noe her angående Hovedstyrets adgang til å vedta gebyrer i disiplinærsaker. Hovedstyrets beslutninger om gebyr kan dels anses som betaling for en tjeneste (behandlingen av en

disiplinærsak), og dermed er vi inne på Hovedstyrets område, jf at Hovedstyret er ansvarlig for NKKs drift og økonomi. Det nylig innførte gebyret kan også anses som et økt registreringsgebyr for kull som er produkt av paring i strid med NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett. Det er med andre ord ikke opplagt at NKKs lover kapittel 7 er eneste hjemmelsgrunnlag her, og at ethvert gebyr må anses som en «straff» i kapittel 7 sin forstand og derfor bør være nevnt uttrykkelig i lovene.

Bokstav d) er (dels) nytt i forhold til dagens regler

ilegge advarsel ved brudd på § 7-2 som reaksjon mot person for øvrig,

Bokstav a), b), og c) over har advarsel som alternativ reaksjon, og gjelder for hver sine spesifikke områder (reaksjoner mot hund og mot person i forbindelse med arrangement, samt brudd på regler om avl/oppdrett mv). Bokstav d) er ment å gjelde for «resten» – det vil si alle andre type saker, jf uttrykket «for øvrig». Dette er nytt i forhold til dagens § 7-9.

Det kan være snakk om sakstyper som i dag ville vært anmeldt av Hovedstyret til Disiplinærkomiteen, men som ligger i den «mindre alvorlige» enden av skalaen. Eller saker som er anmeldt til Domsutvalget av klubb/forbund, særkomite m.v. Administrasjonens avgjørelse vil som sagt kunne ankes til Domsutvalget, dvs at hvis en klubb anmelder en sak og den ender med en administrativ advarsel, kan klubben anke denne til Domsutvalget.

Bokstav e) tilsvarer dagens regler, men begrenser reaksjon til inntil 1 år:

frata hund og/eller eier eller annen person med tilknytning til hunden retten til å delta på terminfestet arrangement eller annet arrangement i regi av en av NKKs klubber og forbund, regioner eller særkomiteer i inntil 1 år, i tilfeller hvor en person er

- dømt for alvorlige lovbrudd med hunden i Norge eller i utlandet, eller er
- fradømt retten til å ha hund i Norge eller i utlandet.

Hund som omfattes av slik reaksjon må ha tilknytning til den som har begått lovbrudd.

Dette tilsvarer i all hovedsak dagens bokstav c), hvor det fremgår at det kan ilegges reaksjon mot hund;

c) Ved fradømmelse av retten til å ha hund eller alvorlige lovbrudd med hund i Norge eller utlandet. Hund som omfattes av reaksjon må ha tilknytning til den som har begått lovbrudd.

Dagens bokstav c) gjelder også i situasjoner hvor personer fradømmes retten til å ha hund som følge av mishandling/vanrøkt osv, og ikke for eksempel kun bruken av hund som våpen o.l. Dette er fulgt opp i forslaget til ny bokstav e). Forskjellen i forhold til dagens § 7-9 er at reaksjonene er begrenset til kun inntil 1 års aktivitetsforbud, ut fra den tanke at det er dette som er den praktiske umiddelbare reaksjonen i tilfeller hvor NKK får kjennskap til slike lovbrudd/vedtak.

Det vi si at hvis noen de øvrige reaksjonene i dagens § 7-9 er aktuelle må saken anmeldes til Domsutvalget. (Fratagelse av retten til å delta på terminfestede arrangementet for alltid, stille vilkår for å kunne delta, frata permiering/mesterskap/kåring, nekte avkom registert, registrere avkom med avlssperre og avregistrere avkom). Vi har ikke inkludert det å stille vilkår blant de reaksjoner som kan delegeres til NKKs Administrasjon her. Det å stille vilkår for å kunne delta på arrangement er som kjent en mildere reaksjon enn ileggelse av inntil 1 års aktivitetsforbud. Men siden det er snakk om alvorlige saker antar vi at det er upraktisk å stille vilkår for deltagelse i slike saker.

Bokstav f) lovfester dagens praksis:

Fatte vedtak om oppfølgning av internasjonale forpliktelser i disiplinærsaker.

Dette er helt nytt. NKK er som kjent forpliktet iht FCIs Standing Orders artikkel 13 til å respektere utenlandske disiplinæravgjørelser og håndheve disse i Norge:

> ”The FCI recognizes all legally valid final sanctions (against any person, such as judges, breeders, exhibitors, handlers etc) notified to it by its members and contract partners and informs the other members and contract partners so that the sanctions can be applied in all the countries under FCI jurisdiction”.

Tilsvarende bestemmelser kan også gjelde for andre samarbeid. I slike situasjoner kan det være nødvendig å reagere raskt, og NKKs Administrasjon bør da ha klar hjemmel til å fatte vedtak i samsvar med den utenlandske avgjørelsen.

Når dette tas inn i lovene synliggjøres også behovet for et vedtak, som igjen vil kunne ankes til Domsutvalget. Det kan for eksempel oppstå tolkningsspørsmål mht «oversettelsen» av en utenlandske reaksjon til våre forhold. Se til illustrasjon AU-sak 2016/05 om eksklusjon fra SKK som medførte eksklusjon og aktivitetsforbud i NKK.

Annet ledd tilsvarer dagens regler (med unntak for at det her gjelder Domsutvalget):

Hvis sakens alvorlighet tilsier en strengere reaksjon skal saken anmeldes til Domsutvalget. Domsutvalget kan ilegge alle reaksjoner uten begrensning til sakstype som nevnt over.

Opplistingen av sakstyper og reaksjoner som kan ilegges av NKKs Administrasjon (forutsatt delegasjon fra Hovedstyret) er uttømmende. Det vil si at hvis det er anses riktig med ileggelse av andre reaksjoner enn de som er spesifiserte må saken anmeldes til Domsutvalget. Dette tilsvarer dagens system/løsning. Domsutvalget kan ilegge alle reaksjoner som er nevnt i § 7-9 uavhengig av sakstype, samt alle som er nevnt i § 7-3. Også dette er likt dagens løsning for Disiplinærkomiteen og Appellutvalget.

Tredje ledd tilsvarer dagens regler:

NKKs Saksbehandlingsregler for disiplinærsaker og reglene i dette kapittel gjelder så langt de passer på vedtak

truffet iht delegasjon fra Hovedstyret etter denne bestemmelsen.

Dette tilsvarer i all hovedsak siste ledd i dagens § 7-9 om at» *For øvrig følges NKKs Saksbehandlingsregler»*. Siste ledd er derfor strøket.

Fjerde ledd – bestemmelsen om ileggelse av reaksjon «på stedet på arrangement» – nytt i forhold til dagens lover:

Hovedstyret kan med samtykke fra berørt miljø vedta i arrangementsregelverk at nærmere bestemte handlinger på arrangement kan medføre utelukkelse fra fremtidige terminfestede og ikke-terminfestede arrangementer i NKK i inntil 3 måneder med endelig virkning, forutsatt deltagers vedtagelse av reaksjonen på arrangementet eller innen fristen for arrangementsledelsens/NKK-representantens innsendelse til NKK.

Det er Hovedstyret som har ansvar for innholdet i NKKs arrangementsregler. Disse kan inneholde diverse bestemmelser om for eksempel plikten til å avgi blodprøve av hunden, retten for NKK til å teste i forbindelse med bruk av pelspreparater osv, bortvisning av deltagere fra området, det å nekte en hund adgang til å konkurrere hvis papirer/vaksinasjoner ikke er i orden osv.

Bestemmelsen i fjerde ledd skal med andre ord ikke leses som at den innskrenker grensene for Hovedstyrets myndighet når det gjelder innholdet i arrangementsreglene her. Det trengs imidlertid en særskilt lovhjemmel for at en vedtatt reaksjon skal være endelig (ikke skal kunne ankes), og hvis reaksjonen skal kunne gjelde for andre aktiviteter enn akkurat den aktiviteten det aktuelle arrangementsregelsettet regulerer.

Det er primært særkomiteene som etter sine mandater vedtar arrangementsregler på vegne av Hovedstyret. Bestemmelsen i § 7-9 (4) gjør det klart at det skal være en høring før innføringen av en slik ordning, jf uttrykket «med samtykke fra berørt miljø».

Forutsatt at et miljø ønsker en slik bestemmelse i sitt arrangementregelsett: Den enkelte deltager skal kunne velge mellom å akseptere (vedta) en endelig reaksjon eller at saken i stedet skal rapporteres til NKK på vanlig måte og ende som sak i Domsutvalget, jf uttrykket «deltagers vedtagelse».

Et aktivitetsforbud kan i prinsippet gjelde alle fremtidige arrangementer i NKK, uavhengig av hva slags type arrangement regelbruddet stammer fra, jf. uttrykket «fremtidige terminfestede og ikke-terminfestede arrangementer i NKK». (Dette inkluderer også terminfestede arrangementer som avholdes av samarbeidende organisasjoner.) Sannsynligvis er det mest aktuelt at det aktuelle arrangementsregelsettet begrenser seg til sitt eget område, slik at ved brudd på et bestemt regelsett innenfor jakt, er det denne typen arrangementer det utelukkes fra, eventuelt alle arrangementer innen samme miljø. Ordlyden utelukker imidlertid ikke utelukkelse fra arrangementer på tvers av miljøer (for eksempel utstilling/jakt), i tilfelle dette helt unntaksvis skulle være aktuelt. Som sagt; det er Hovedstyret som har det endelige ansvaret for vedtagelse av arrangementsreglene, slik at ordlyden i § 7-9 kun gir uttrykk for en ramme her, hvor det overlates til Hovedstyret, særkomiteene og miljøene selv å bestemme hvordan de ønsker dette i det aktuelle arrangementsregelsettet.

Det fremgår av Saksbehandlingsreglene i Disiplinærsaker (SD § 1) at det er opp til arrangementsreglene å fastsette nærmere prosedyrer for saksbehandlingen. Det er derfor ikke sagt noe uttrykkelig om dette i § 7-9. Dette kommenteres nærmere i forbindelse med SD § 1 (under).

Utvalget lager ikke noe forslag til instruks eller nærmere spesifisering av *hvem* som i tilfelle skal kunne ilegge en slik reaksjon, og overlater til Hovdstyret/miljøene selv å avgjøre hvilke handlinger/sakstyper som skal kunne utløse en slik reaksjon. Det kan for eksempel også legges inn et element av strafferabatt i det å vedta en utelukkelse «på stedet» fordi dette bidrar til å få saken ut av verden med minst mulig papirarbeid osv. Det vil si at ordningen kan tenkes brukt i situasjoner hvor det ellers er vanlig med en strengere reaksjon enn 3 måneders aktivitetsforbud. Vi henviser for øvrig til kommentarer fra høringsinstansene som er gjengitt flere steder i dokumentet her, og som tar opp mange forskjellige problemstillinger. Disse er viktige og nyttig innspill med tanke på en nærmere utforming av arrangementsregelverket, instrukser osv her.

Det er også åpnet for at arrangementsreglene kan fastslå at deltagers vedtagelse må skje der og da på arrangementet, eller om det i stedet kan vente litt. Siste frist er satt til fristen for arrangementsleders/NKK-representantens innsendelse av papirer (inklusive disiplinære forhold) til NKK. Her er det forskjellige frister avhengig av forskjellige arrangementstyper, slik at det ene kan være mer aktuelt enn det andre osv.

> Utvalget gjengir her en kommentar fra Norsk Belgisk Fårehundklubb, og henviser for øvrig til ytterligere uttalelser fra høringsinstansene referert innledningsvis**. Norsk Belgisk Fårehundklubb** har reist følgende spørsmål: «Hvis X da ikke vedtar på stedet – er da NKK rep/utstillingsleder/dommer forpliktet til å sende inn saken til Domsutvalget? I så fall innen hvilken frist? Hvis ikke så risikerer man at Utstillingsleder Y mener at X har opptrådt upassende (eks. brutt regel om å ikke å klandre dommer eller hardhendt avstraffelse av hund) og vil gi 3 mnd utestengelse. Hvis X da sier nei til å akseptere reaksjonen, og utstillingsleder ikke må melde inn saken, så risikerer vi at utstillingsleder skaper «støy» som ikke blir fulgt opp etterpå. Hva er tenkt her? Hvis man forpliktes til å sende inn sak til Domsutvalg i slike sammenhenger. Er det da personene som innehar funksjonen som skal gjøre dette eller klubben? Hva hvis klubbens styre ikke er enig med «delegert» person/funksjon?» **Utvalgets kommentarer:** Hvis deltageren ikke vedtar reaksjonen skal sendes saken til NKK som vanlig rapport om hendelse på arrangement, i tråd med prosedyrene i de aktuelle arrangementsreglene. Deretter er det opp til Hovedstyret å anmelde (Administrerende Direktør iht fullmakt) til Domsutvalget, eventuelt om NKKs Administrasjon er delegert myndighet til å avgjøre saken selv jf NKKs lover § 7-9. Det blir opp til arrangementsreglene å sette frist for deltagers vedtagelse, jf over. Men vedtagelsen skal som sagt sendes inn til NKK sammen med utstillingsleder/NKK-representants øvrige papirer her. Det vil være opp til arrangementreglene å utpeke den som skal kunne ilegge reaksjon og i hvilke situasjoner. Vedrørende klubbens styre: Hvis arrangementsreglene utpeker for eksempel NKK-representant/utstillingsleder/arrangementsleder har ikke arrangørklubbens styre noen rolle her. De utpekte personene fatter selvstendige beslutninger med hjemmel i det aktuelle arrangementsregelsettet, med mindre noe annet er fastsatt i disse. Utvalget viser for øvrig til at en forutsetning for at en ordning med ileggelse av reaksjon «på stedet» skal være aktuell er at dette er vedtatt i de aktuelle arrangementsreglene, jf over. For de miljøer dette ikke passer for, eller som av andre grunner ikke ønsker en slik løsning blir det ikke aktuelt.

Utvalget går nå igjennom de bestemmelsene i § 7-9 som er strøket (rød skrift under), og kommenterer disse nærmere:

Bestemmelser i § 7-9 som er strøket - med rød skrift:

Sak som ikke er fremmet i riktig tid, som ikke kan medføre reaksjon eller hvor det ikke er ønskelig å reagere avvises.

Dette er strøket. Her er det gitt regler i saksbehandlingsreglene for disiplinærsaker (SD) om avvisning, jf SD § 13. Se også kommentarene vedrørende § 7-5 og frister rett under.

Reaksjon ilegges av det organ Hovedstyret har utpekt.

Dette er strøket, jf at det i første setning i utkastets forslag er fastslått at det kun er NKKs Administrasjon som Hovedstyret kan delegere til. (Se kommentarer over).

Dersom ikke annet fremgår av særregler er part i sak om reaksjon mot hund eier av hund og andre som har en konkret og påviselig interesse i saken. Raseklubben har normalt en slik interesse.

Særregelen om hvem som er part i sak om reaksjon mot hund er dels tatt inn i Saksbehandlingsreglene i Disiplinærsaker (SD) § 4 (under): «*I saker som gjelder hund er eier/deleier part, eventuelt i tillegg til den person saken for øvrig gjelder.*»

Det er i utgangspunktet helt fast praksis i NKK for at part og motpart i en disiplinærsak er innklagede/den som er anmeldt og det NKK-organ som anmeldte saken. Jf her Lovkomiteens uttalelse av 4. mai 2011 (upublisert) som også har vært fulgt opp av Appellutvalgt i praksis. Dette er en enkel regel uten noen form for skjønnsmessige vurderinger. Det er viktig å ha et fast utgangspunkt her, fordi tvil om hvem som er parter typisk forsinker fremdriften i saken betraktelig.

I noen tilfeller vil dog andre enn innklagede også måtte gjøres til part, eller vil ha krav på å bli gjort til part. For eksempel: En handler av en hund på utstilling anmeldes for doping. Hvis handler ikke er eier, og eier ikke er anmeldt, må eier også gjøres til part i saken. Tilsvarende hvis det er snakk om hund som utviser aggresjon på prøve og det er snakk om å ilegge hunden aktivitetsforbud. Hvis fører er deleier må øvrig(e) deleiere også gjøres til part i saken.

Utvalget benytter uttrykket «*den person som saken for øvrig gjelder*» om disse personene i SD § 4, fremfor «*den som for øvrig har en konkret og beviselig interesse i saken*». Årsaken er at sistnevnte uttrykk henspeiler på det juridiske begrepet «rettslig interesse». Tanken er å holde dette enkelt, jf at det stort sett er snakk om å inkludere eiere som parter.

Dette utelukker selvsagt ikke at andre med en viss interesse i saken kan få *uttale* seg i saken. Blant disse kan for eksempel være raseklubben. Se her SD § 7 hvor det fremgår at «*Klubb/Forbund o.l. bør få uttale seg i saker de antar kan ha prinsipiell betydning*». Setningen i § 7-9 om at raseklubben normalt bør gjøres til part i saker etter § 7-9 er derfor strøket.

Uønsket adferd fra hund meldes til NKK representant før arrangementet er avsluttet. Dersom arrangementet ikke har NKK representant, skal det meldes fra til arrangementsledelsen innen samme frist. Arrangementsledelsen skal sende aktuelle saker til NKKs administrasjon snarest mulig etter arrangementets slutt. Se også § 7-5.

Ordlyden i dagens § 7-5 er som følger:

> Kjente brudd på arrangementsregler må meldes til den person som etter de aktuelle arrangementsreglene har ansvar for å rapportere slike forhold til NKK (NKK-Representant, utstillingsleder, arrangementsleder) senest samme dag som arrangementet avsluttes. Fristen er absolutt (preklusiv) med mindre annet klart fremgår av arrangementsreglene.
>
> NKK-Representant/utstillingsleder/arrangementsleder skal rapportere saker til NKKs administrasjon innen rimelig tid hvis ikke annen frist følger av arrangementsreglene. Rapportfristen er ikke absolutt (preklusiv), med mindre annet klart fremgår av arrangementsreglene.

Bestemmelsen i § 7-5 ble justert på forrige RS og dekker det samme som står i dagens § 7-9. Formålet med justeringen på forrige RS var å få frem helt uttrykkelig at fristene i arrangementsreglene har forrang fremfor NKKs lover her. Det ble også føyet til en henvisning til § 7-5 i § 7-9. Forrige lovutvalg gikk ikke igjennom hele § 7-9 og lot derfor være å stryke bestemmelsen om frister i § 7-9. Dette kan imidlertid gjøres nå.

Dersom det ikke var mulig å melde fra om hendelsen før arrangementet var avsluttet eller saken ikke er tilknyttet et arrangement, må saken sendes til NKKs administrasjon senest 3 måneder etter at forholdet ble avdekket. Uavhengig av når forholdet ble oppdaget kan sak om hendelse eller forhold som ligger mer enn 5 år tilbake ikke behandles.

Her handler det om forhold som *ikke blir kjent før etter at fristene har gått ut*. Dette er nå flyttet til § 7-5, der det systematisk hører hjemme. Det kan derfor slettes fra § 7-9.

For øvrig følges NKKs saksbehandlingsregler

Dette er tatt inn i § 7-9 i litt annen ordlyd, jf kommentarer over.

Utvalgets oppsummering: Forslaget til omorganisering innebærer som kjent at alle disiplinærsaker fra Disiplinærkomiteen og særkomiteene i utgangspunktet flyttes til Domsutvalget for endelig avgjørelse der, med unntak for saker som avgjøres av NKKs Administrasjon iht delegasjon fra Hovedstyret med hjemmel i § 7-9. Det ligger som sagt elementer av kontroll med delegert myndighet i det at det er ankeadgang, at Hovedstyret kan instruere/trekke tilbake delegasjon og ved krav om publisering og årsrapport som muliggjør større grad av kontroll for Representantskapsmøtet.

Ved justeringen av § 7-9 har utvalget bestrebet seg på å beholde de løsningene som praktiseres per i dag (kodifisere NKKs Administrasjons praksis), samtidig som at det er åpnet for ytterligere delegasjon i tråd med utvalgets gjennomgang av saker som kan egne seg til delegasjon til NKKs Administrasjon. Vi har vektlagt at høringsinstansene i all hovedsak er positive til at enklere saker blir avgjort administrativt med ileggelse av reaksjoner fra den mildere enden av skalaen, fremfor via full behandling i Domsutvalget.

De reaksjonene som er plukket ut og «matchet» til de forskjellige sakstypene er slike som er i bruk i praksis, eller som følger naturlig av en utvidelse av Administrasjonens myndighet i disiplinærsaker. Det er selvsagt en fare for at noe av smidigheten da forsvinner. Fordelen er at vi da får frem klarere hvem som kan avgjøre hva, noe mange av høringsinstansene har etterlyst.

Utvalget har også fjernet de aller mest inngripende reaksjonene som sto i § 7-9, fordi slike reaksjoner bør ilegges av Domsutvalget. Dette er også i overensstemmelse med dagens praksis.

Det fremgår av NKKs lover § 7-4 at Domsutvalget er ankeinstans for avgjørelser som er fattet av NKKs Administrasjon, jf at høringsinstansene ga uttrykk for skepsis til innskrenkning av ankeadgangen i forhold til dagens regler. Dette innebærer at jo flere saker som avgjøres administrativt, desto flere saker i NKK vil fortsatt være gjenstand for to-trinnsbehandling (som i dag).

Utvalget har også justert bestemmelsen i § 7-9 fjerde ledd om reaksjon «der og da på arrangement» på bakgrunn av kommentarer fra høringsinstansene som er gjengitt helt innledningsvis i dokumentet her. Vi valgte å sette inn disse kommentarene innledningsvis fordi de var tilbakemeldinger på forslaget slik det gikk ut i høringsrunden. Vi håper imidlertid at redegjørelsen i tekstboksen her (over) gir de nødvendige svar. Utvalget kommer også tilbake til noen av spørsmålene som ble reist av høringsinstansene når vi drøfter forslaget til nye NKKs Saksbehandlingsregler i Disiplinærsaker under.

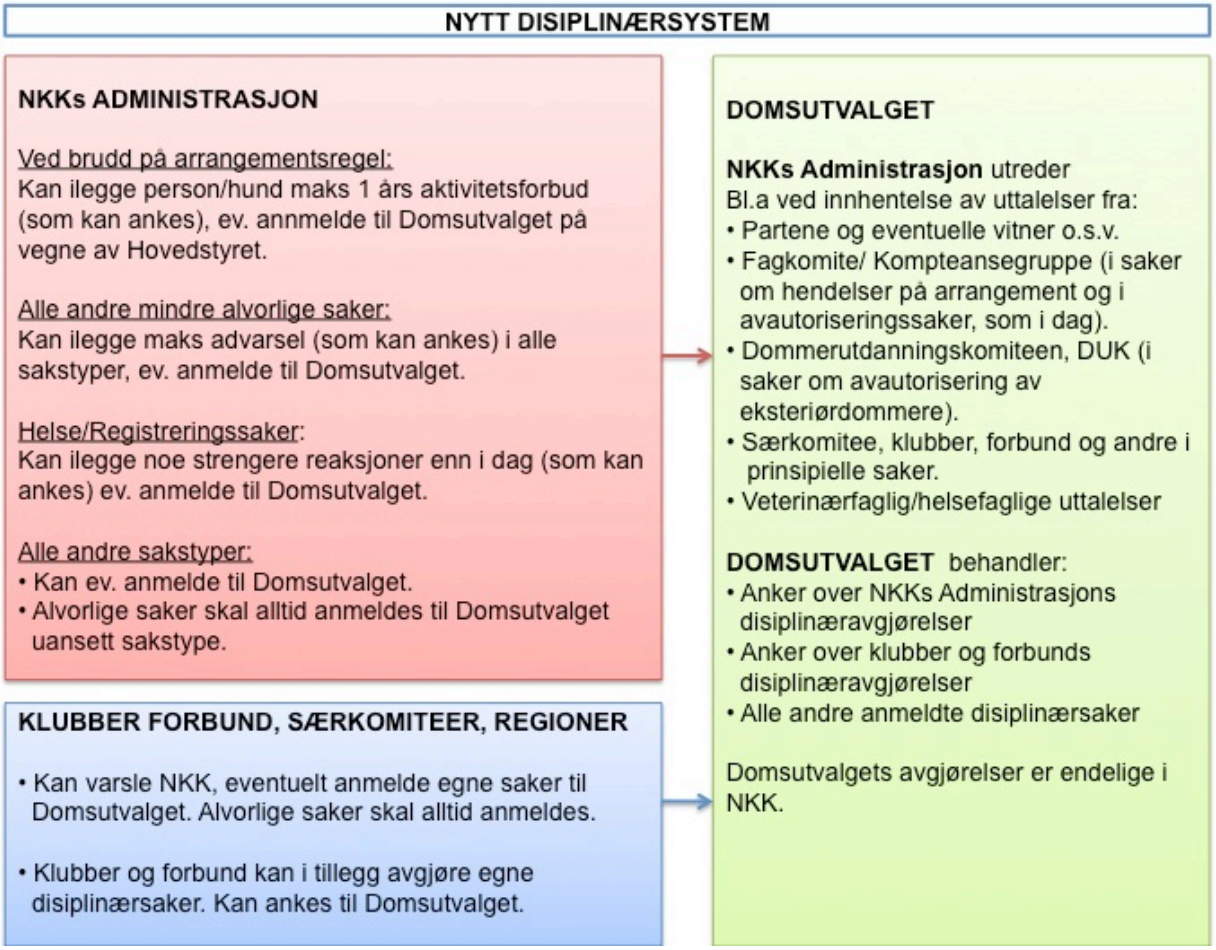
Hvis utvalgets forslag vedtas på følgende RS, og RS vedtar umiddelbar iverksettelse (med opprettelse av Domsutvalget og valg på medlemmer m.v) må Hovedstyret foreta enkelte justeringer i delegasjoner og mandater osv.

> Hvis Hovedstyret ønsker å delegere maksimalt innenfor rammen av § 7-9 er det tilstrekkelig å vedta for eksempel: *«Hovedstyret vedtok å delegere avgjørelsesmyndighet iht NKKs lover § 7-9 bokstav a) til og med g) til Administrerende Direktør. Administrerende Direktør kan videredelegere internt i NKKs Administrasjon»*. I tillegg bør Hovedstyret justere mandatene for særkomiteene og Dommerutdanningskomiteen (DUK), slik at disse reflekterer at det er Domsutvalget som avgjør saker om avautorisasjon i disiplinærsaker. Hovedstyret bør også delegere anmeldelsesrett til DUK, samt presisere hvorvidt Administrerende Direktør (som per i dag er delegert anmeldelsesrett på vegne av Hovedstyret) skal kunne videredelegere denne internt i NKKs Administrasjon. Hovedstyret må også se på instruksene til NKKs Administrasjon i saker om annen gang brudd på NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett (tillate at annen gangs brudd avgjøres administrativt), og i forhold til Ankepanelet, som ikke får noen rolle med hensyn til selve avgjørelsen av disiplinærsaker, men som for eksempel kan delegeres anmeldelsesmyndighet i disse sakene. NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett bør justeres slik at de gir et korrekt uttrykk for ankereglene i disiplinærsaker (dette gjelder også i dag).

Utvalgets anbefaling til Hovedstyret: Utvalget anbefaler NKKs Hovedstyre å innstille til Representantskapsmøtet å vedta de ovennevnte lovendringene.

Utvalgets forslag til lovendringer innebærer blant annet at alle saker i utgangspunktet skal avgjøres av Domsutvalget, med unntak slike som Hovedstyret kan delegere til NKKs Administrasjon å avgjøre med hjemmel i § 7-9 (og faktisk har delegert dit).

Alle saker som avgjøres av NKKs Administrasjon kan ankes til Domsutvalget. I tillegg behandler Domsutvalget anker over avgjørelser fra klubber og forbund, og alle øvrige saker som er anmeldt av NKKs organer (klubber, forbund m.v.) og som ikke er avgjort av NKKs Administrasjon. Domsutvalgets avgjørelser er endelige i NKK.



DEL 2 NYE SAKSBEHANDLINGSREGLER I DISIPLINÆRSAKER

2.1 Oversikt

Dagens saksbehandlingsregler for NKK er utdaterte, og i disiplinærsaker har vi i tillegg instrukser å forholde oss til.

> Se Saksbehandlingsreglene her (totalt 36 sider inkl bilag):
> http://web2.nkk.no/filestore/Strategiske_dokumenter/Saksbehandlingsregler2.pdf
> Appellutvalget og Disiplinærkomiteen sine instrukser er tilpasset NKKs lover:
> http://web2.nkk.no/filestore/Komiteer_og_grupper/Instruks-DK-rettet.pdf
> http://web2.nkk.no/filestore/Komiteer_og_grupper/Instruks-AU-rettet.pdf

Utvalget har derfor valgt følgende løsning: Vi har laget særlige saksbehandlingsregler for disiplinærsaker (SD) som behandles her. Disse erstatter dagens instrukser og dagens saksbehandlingsregler. For alle andre sakstyper vil de generelle saksbehandlingsreglene fortsatt gjelde, jf. DEL 3.

2.2 Forslag til nye saksbehandlingsregler i disiplinærsaker (SD)

Vi har markert med gult det vi mener er endringer i forhold til dagens regler. Uttrykk som er strøket etter høringsrunden er markert med ~~gjennomstrykning~~. Tillegg er markert med understrekning.

På noen punkter har vi føyet til uttrykkene «NKKs Administrasjon» og/eller «klubber og forbund» uten at vi har kommentert dette nærmere. Hensikten er å presisere hvordan reglene skal anvendes tilsvarende for disse**.**

SAKSBEHANDLINGSREGLER FOR DISIPLINÆRSAKER I NORSK KENNEL KLUB

Vedtatt av NKKs Representantskapsmøte [*dato*]

§1 Virkeområde

NKKs Saksbehandlingsregler for Disiplinærsaker (SD) gjelder for Disiplinærsaker som avgjøres av

b. NKKs Domsutvalg
c. NKKs Administrasjon ~~eller andre~~ i.h.t delegasjon fra NKKs Hovedstyre jf. NKKs lover § 7-9.

SD gjelder tilsvarende for NKKs Klubber og Forbunds behandling av egne disiplinærsaker. Hvis Hovedstyret delegerer myndighet til å ilegge reaksjon etter § 7-9 fjerde ledd i forbindelse med arrangement, skal arrangementsreglene følges der disse avviker fra SD.

Disiplinærsaker er saker som kan ende med ileggelse av reaksjon etter Lover for Norsk Kennel Klub av 24. april 2010 med senere endringer (NKKs lover) kapittel 7 om Disiplinærreaksjoner.

SD utfyller NKKs lover.

Utvalgets kommentarer*:* Se NKKs lover § 7-4 siste ledd hvor det fremgår at «Representantskapsmøtet kan gi nærmere saksbehandlingsregler».

SD vil først og fremst gjelde når Domsutvalget og NKKs Administrasjon ilegger reaksjoner. Når Administrasjonen ilegger reaksjoner vil det ofte være en enklere saksbehandling enn den som er skissert i §5 under, fordi saken som regel avgjøres av én enkelt person. Reglene må forstås dit hen at dette er i orden, men at reglene om enkeltmedlemmets rett til å uttale seg, regler om bevisbyrde og beviskrav, kravet om publisering m.v. vil gjelde her også.

Utvalget foreslår som kjent å åpne for at flere saker kan løses på stedet på arrangement, jf § 7-9 fjerde ledd, ved ileggelse av aktivitetsforbud i opp til 3 måneder. (Forutsatt at dette er ønsket av det aktuelle miljøet). Det sier seg selv at på et arrangement kan ikke alle vilkårene i SD oppfylles. Det er derfor åpnet for at arrangementsreglene kan ha avvikende bestemmelser her.

> **Norsk Belgisk Fårehundklubb** reiste følgende spørsmål til høringsdokumentet her: Hvilke dokumentasjonskrav og krav til saksbehandling og skriftlighet skal gjelde? I saksbehandlingsreglene (SD) står det at man ønsker at SD skal gjelde også for klubb/forbunds egne disiplinærsaker. Inngår reaksjoner fattet på stedet av bemyndiget person/funksjon av dette begrepet eller ikke? (Ser slik ut i andre avsnitt i kommentarboks til § 1) (…)
>
> **Utvalgets kommentarer:** Vi må skille mellom bestemmelsene i SD om saksbehandlingsreglene for klubber og forbund sine disiplinærsaker, og de som gjelder hvis det vedtas i et arrangementregelsett at nærmere utpekte

personer skal kunne ilegge inntil 3 måneders aktivitetsforbud «på stedet». Her er det viktig å ha i mente at et terminfestet arrangement ikke er «klubben sitt», men at klubben har fått tillatelse fra NKK til å avholde et offisielt NKK-arrangement. De forskjellige arrangementsreglene gir nærmere regler om gjennomføringen, inklusive for eksempel veileder for utstillingsarrangører o.l. Arrangementsreglenes innhold fastsettes rent formelt av NKKs Hovedstyre (delegert til særkomiteene). Det er dermed mulig for arrangementsreglene å utpeke hvem som skal kunne ilegge reaksjoner på arrangement, uten at dette har noe med selve klubben å gjøre. (Annet enn at personen ofte vil være utpekt av eller komme fra arrangørklubbens miljø).

Helt konkret angående fremgangsmåten for den foreslåtte ordningen når det gjelder saksbehandling: Blant de tingene som er viktige er at deltager må få uttale seg muntlig før reaksjonen ilegges og at deltager må orienteres om at deltager kan velge mellom å vedta reaksjonen eller ikke. Hvis deltager vedtar reaksjonen bør vedkommende signere på et dokument som gir en kort beskrivelse av hendelsen, reaksjonen som er ilagt, at vedkommende har fått uttale seg muntlig, at vedkommende er orientert om muligheten til å velge mellom vedtagelse eller at saken rapporteres til NKK iht vanlige prosedyrer (og deretter anmeldes til Domsutvalget eller avgjøres av NKKs Administrasjon med anke til Domsutvalget), samt at deltager er klar over at vedtagelse innebærer at saken er endelig avgjort og ikke kan ankes videre i NKK. Hvis det signeres på dette bør vedkommende få en kopi, samt at en kopi sendes NKK umiddelbart, og ikke på vanlig måte sammen med øvrige papirer (innen 4 uker) fra arrangementsleder/NKK-representant etter arrangementets avslutning. NKKs Administrasjon noterer seg disiplinærsaken som avsluttet.

Dagens saksbehandlingsregler gjelder ikke for klubber og forbunds egne disiplinærsaker jf. Lovkomiteens uttalelse av 22 mars 2011 s 3: «*For ordens skyld presiseres at NKKs saksbehandlingsregler ikke gjelder for NKKs medlemsklubber*». Klubber og forbund må imidlertid følge NKKs lover Kap 7, som har viktige bestemmelser om saksbehandlingen i disiplinærsaker. Se særlig § 7-1 (4) om retten til å uttale seg, samt 7-6 (5) om krav til begrunnelse mv. Utvalgets forslag var derfor at SD skal gjelde tilsvarende for klubber og forbund fordi vi mener dette vil lede til mer ensartede løsninger på disiplinærsaker i NKK totalt sett.

Spørsmål nr 5: Utvalget foreslår egne saksbehandlingsregler for disiplinærsaker (SD). Er det greit at disse også skal gjelde for klubber og forbunds saksbehandling i egne disiplinærsaker?

Høringsinstanser som utgjør ca 96% av stemmevekten blant dem som svarte støttet forslaget. De resterende 4% utgjør høringsinstanser som ikke svarte på spørsmålet. Med andre ord; ingen svarte nei her.

Blant dem som uttrykkelig har støttet forslaget er blant annet: **Fuglehundklubbenes Forbund**: **Raseklubbenes Fellesallianse***:* "Vi tiltrer i det alt vesentlige det utvalget har kommet med her [Saksbehandlingsregler i disiplinærsaker]. Spesielt støtter vi at saksbehandlingsreglene skal være enhetlige gjennom hele organisasjonen.". **Elghundklubbenes Forbund, Norsk Retrieverklubb, Norske Harehundklubbers Forbund, Region Oslo/Akershus:** «Vi har sett at mange klubber har vanskeligheter med å følge korrekt saksgang. Det er viktig at klubbene følger saksbehandlingsreglene, og dette bør henvises til lovene». **Norske Dachshundklubbers Forbund, Region Nordland, Region Troms/Finnmark***:* «Ja, Såfremt de tilpasses klubber og forbunds organisering». **Norsk Belgisk Fårehundklubb."** Ja, men merk at NBFK ikke er enig i at ulike funksjoner knyttet til arrangement skal kunne ilegge disiplinær reaksjon på stedet i form av inntil 3 mnd utestengelse (se merknad over)", **Norsk Yorkshire Terrier Klubb, Norsk Newfoundlandshundklubb, Norsk Dalmatinerklubb***:* «Viktig med samsvar i forskjellige ledd av organisasjonen», **Lørenskog Hundeklubb (I Region Oslo/Akershus), Norsk Shih Tzu Klubb. Kirkenes og Omegn Hundeklubb (I region Troms/Finnmark), Autorisert Ringpersonells Forening***:* «At alle får samme regler og retningslinjer er positivt.» **NKKs Appellutvalg** (ikke stemmrett). Ikke svart særskilt: **Region Rogaland, Tromsø Hundeklubb, Horten Hundeklubb (I region Vestfold) NKKs Administrasjon (ikke stemmerett), NKKs Disiplinærkomite (ikke stemmerett)**

Utvalgets kommentarer: Det er med andre ord et helt klart flertall (95%) som ønsker at reglene også skal gjelde for klubber og forbunds egne disiplinæravgjørelser. Utvalget har derfor presisert bestemmelsene noe mer for å få frem enda klarere hvordan de gjelder for klubber og forbund også. Likt med hensyn til NKKs Administrasjons saksbehandling.

Norsk Retrieverklubb uttalte for øvrig med henvisning til bokstav b) over: «Her vil det vel være riktigere å bruke «delegering» i stedet for «delegasjon»!» **Utvalgets kommentar:** Vi går ut fra at dette kan bli litt hips eller haps og justerer derfor ikke alle steder vi har brukt «delegasjon». Vi har imidlertid strøket «eller andre», fordi forslaget til ny ordlyd i NKKs lover § 7-9 (over) kun gjelder delegasjon til NKKs Administrasjon. Dette er også gjort ellers i utkastet uten at det er kommentert nærmere.

Utvalget adresserer også innledningsvis noen mer generelle tilbakemeldinger vedr. maktfordeling:

Region Oslo/Akershus: Det er behov for en forberedende saksbehandling i NKKs administrasjon. Det må være et klart skilles mellom domsutvalg og appellutvalg de kan ikke være både undersøkende og dømmende makt. Alt grunnlag for behandling skal og må derfor være gjort på forhånd, slik at utvalgets rolle er å dømme ut fra foreliggende dokumentasjon og AU skal bygge på samme forundersøkelser, men ta hensyn til om det har kommet nye opplysninger i saken. (…) Tidsfristene bør settes korte, men må allikevel trygge rettssikkerheten.

Utvalgets kommentarer: Det er flere av høringsinstansene som er inne på dette med sammenblanding av utredende og dømmende makt. En oppklaring er derfor på sin plass her: Hvis Domsutvalget gikk ut på egenhånd og snuste opp mulige saker, for så å overtale noen med anmeldelsesmyndighet til å anmelde ville det ha foreligget en grov sammenblanding av makt. Domsutvalget skal holde seg langt unna den myndigheten som klubber, forbund, særkomiteer, regioner og Hovedstyret har til å anmelde saker, og respektere denne.

Men er en sak først anmeldt, så følger det av alminnelige rettssikkerhetsprinsipper at saken ikke skal avgjøres før den er tilstrekkelig opplyst. Og det er Domsutvalget som har det endelige ansvaret for å sørge for at alle fakta kommer på bordet før saken avgjøres, slik at vi får flest mulige riktigst mulige avgjørelser i NKK. Dette er et utslag av et rettssikkerhetsprinsipp, som det er viktig å verne om i NKK. Det er altså ikke slik at Domsutvalget ikke skal gjøre noe for å finne ut mer om hva som har skjedd i en sak. (Utrede). Men på den annen side; denne plikten strekker seg neppe lengre enn til å be partene skaffe denne informasjonen, med mindre det er snakk om slike ting som er offentlig tilgjengelig for øvrig. Jf at partene selv også har et ansvar her, eventuelt at saksforbereder for Domsutvalget tar kontakt med andre enn partene for sakkyndig uttalelse og lignende. (Jf her også at i prinsipielle saker skal klubber og forbund også få uttale seg).

Domsutvalget har med andre ord en forpliktelse til å være «undersøkende makt» innenfor visse grenser. Men skal på den annen side helt opplagt ikke gå ut og fiske etter saker som ikke allerede er anmeldt.

§2 Anmeldelsesmyndighet

Enkeltmedlem kan varsle om regelbrudd til NKKs administrasjon, klubber, forbund, særkomiteer eller regioner, men har ikke anmeldelsesrett. Bare disiplinærsak som er anmeldt av klubb, forbund, region, NKKs Hovedstyre eller særkomite kan behandles ~~av Domsutvalget, jf NKKs lover § 7-6 (1).~~

Utvalgets kommentarer: Vi strøk «av Domsutvalget…» fordi dette også gjelder for avgjørelser som fattes av NKKs Administrasjon, jf kommentarene til NKKs lover § 7-6 (1) over. Det skal som sagt foreligge en formell anmeldelse i alle saker, inklusive i de sakene hvor NKKs Administrasjon har fått fullmakt fra Hovedstyret til både å anmelde og å avgjøre saken

§3 Behandlingsformen er skriftlig og elektronisk. Ingen Møtegodtgjørelse

Utad skjer saksbehandlingen skriftlig og pr. e-post, med mindre Domsutvalget bestemmer annet. Tilsvarende gjelder for NKKs Administrasjon, klubber og forbund. Fysiske møter eller telefonisk kontakt

o.l mellom Domsutvalget/NKKs Administrasjon og en ~~sakens~~ part~~er~~ kan bare skje hvis ~~alle sakens~~ motparten deltar samtidig. Unntak gjelder ved helt enkel muntlig eller skriftlig veiledning om saksbehandlingen i saken.

Det interne arbeidet i Domsutvalget skjer enten skriftlig, pr telefon eller ved møter. Leder organiserer arbeidet og avgjør behandlingsform. Det gis ingen møtegodtgjørelse for tillitsvalgtes arbeid i NKKs Disiplinærorganer, men dokumenterte faktiske utgifter til reise og telefon sendes NKKs administrasjon for refusjon.

Utvalgets kommentarer: Sakene hvor innklagede ikke svarer er et problem. Alle medlemmer har imidlertid registrert en e-postadresse på MIN SIDE på nkk.no, og er selv ansvarlige for å holde denne informasjonen oppdatert. (Dette fremgår av dagens saksbehandlingsreglers § 7, jf link over). Ved eventuell tvil om hvorvidt e-poster mottas av innklagde bør det sendes et skriftlig varsel pr brev om at det vil bli korrespondert pr e-post fremover. Her må NKK kunne benytte den adressen for brevpost som er oppgitt på MIN SIDE. Hvis disiplinærmyndighetene deretter ikke hører noe fra vedkommende bør saken kunne avgjøres, slik at taushet ikke kan benyttes til å trenere saken.

Justering etter høringsrunden: I saker som skal avgjøres av NKKs Administrasjon eller av Domsutvalget er det en part (anmeldende NKK-organ) og en motpart (innklagede enkeltmedlem), som får saken vurdert av et nøytralt disiplinærorgan (Domsutalget eller NKKs Administrasjon). Da er det vesentlig at NKKs disiplinære myndigheter ikke har møter med kun en av disse to partene, som altså er formell part og motpart. Hvis en klubb åpner disiplinærsak mot et enkeltmedlem er det klubben selv som er den formelle motparten til den som saken gjelder. SD bør ikke da utelukke at klubben/forbundet kan ha enkeltvise møter med hver enkelt hvis en sak gjelder flere medlemmer. Det er derfor justert litt her. Bestemmelsen om refusjon er ikke ment å gjelde for ansatte.

§4 Partene i ~~Domstutvalgets~~ disiplinærsaken. Rett til representasjon

Partene i sak som avgjøres av Domsutvalget eller NKKs Administrasjon er innklagede og det NKK-organ som har anmeldt saken, jf NKKs lover § 7-6 (1). Partene i sak som avgjøres av klubb/forbund er innklagede og klubben/forbundet.

I saker som gjelder hund er eier/deleier part, eventuelt i tillegg til den person som saken for øvrig gjelder. Andre enkeltmedlemmer enn innklagede er ikke part i disiplinærsaken.

Partene i disiplinærsaken har på ethvert stadium i behandlingen av disiplinærsaken rett til for egen regning å la seg bistå av fullmektig eller advokat.

§5 NKKs Administrasjons saksforberedelse ~~– Innsynsrett før avgjørelse treffes.~~

NKKs Administrasjon sender anmeldelser og anker til Domsutvalget uten ugrunnet opphold.

Når Domsutvalget oppretter sak skal den forberedes av NKKs Administrasjon ved innhentelse av bla:

a) Uttalelse fra innklagede/ankemotparten etter oversendelse av anmeldelsen/anken til denne.
b) Uttalelse fra andre involverte personer.
c) Uttalelse fra relevant fagkyndig utvalg/gruppe, som fagkomite/kompetansegruppe/særkomite o.l,
d) Annen dokumentasjon/bevis av betydning for saken, herunder ytterligere uttalelse fra anmeldende NKK-organ/den ankende part.
e) Hvis det tilkommer nye opplysninger som Domsutvalget kan komme til å vektlegge i sin avgjørelse skal innklagede/ankemotparten få uttale seg igjen.
f) Partene skal ha lik og samtidig tilgang til alle sakens dokumenter. Tilsvarende gjelder for klubber og forbunds avgjørelser.

Domsutvalget skal ha løpende tilgang til saksdokumentasjonen. Når saken er ferdig utredet utarbeider NKKs Administrasjon et utkast til avgjørelse hvis Domsutvalget ønsker det. Utkastet bør inneholde en beskrivelse av antatt hendelsesforløp, hva som hevdes (anførsler), hvilke regler som kommer til anvendelse (hjemler), en begrunnelse og et forslag til reaksjon.

NKKs Administrasjonen korresponderer med partene på Domsutvalgets vegne og holder fortløpende saksarkiv m.v. for Domsutvalget. Domsutvalget kan be NKKs Administrasjon innehente ytterligere informasjon hvis saken ikke er tilstrekkelig opplyst

Avgjørelsen sendes partene på e-post av NKKs Administrasjon uten ugrunnet opphold. ~~Sakens parter har alltid krav på fullt innsyn i sakens dokumenter (jf. § 22) når avgjørelse er truffet.~~

Når disiplinærsak både forberedes og avgjøres av Klubber, Forbund, eller av NKKs Administrasjon ~~(eller andre~~ i.h.t. fullmakt fra NKKs Hovedstyre jf. NKKs lover § 7-9~~)~~, gjelder tilsvarende prinsipper som over m.h.t. innhenting av saksopplysninger m.v. Innklagede skal blant annet alltid ha anledning til å imøtegå informasjon som vil bli vektlagt i avgjørelsen før avgjørelse treffes.

Se også § 22 om innsynsrett.

Utvalgets kommentarer*:* Bestemmelsen legger opp til at det vesentligste av det praktiske arbeidet utføres av NKKs Administrasjon. Domsutvalget har dog et selvstendig ansvar for at vi får en forsvarlig saksbehandling totalt sett i NKK, jf for eksempel Lovkomiteens uttalelse i sak 05/2015.

Tillegget etter høringsrunden nevner uttrykkelig «fagkomite/kompetansegruppe», jf at flere av høringsinstansene ønsket en klargjøring her. Dagens praksis med innhentelse av fagkyndige uttalelser skal fortsatt gjelde. Det vil si både i forhold til Domstuvalget og i forhold til NKKs Administrasjonen. Det kan også være andre fagmiljøer i NKK som bør høres. For eksempel i saker vedrørende helse, doping osv, selv om den/de som uttaler seg ikke har den formelle betegnelsen «fagkomite» eller «kompetansegruppe». Det kan for eksempel være snakk om å innhente uttalelse fra Dommerutdanningskomiteen (DUK) i sak anmeldt av klubb/forbund. Se også § 6 (2) under hvor det fremgår at alle slike faglige uttalelser som nevnt i § 5 c) skal tillegges særskilt vekt. Dette er i tråd med dagens praksis i NKKs særkomiteer og i Appellutvalget.

Region Oslo/Akershus uttaler i forbindelse med innsynsrett at uttrykket "når avgjørelsen er truffet" bør være «før og etter at avgjørelsen er fattet.». **Utvalget** har strøket denne setningen i § 5. Det sentrale i § 5 nå er at alle som avgjør disiplinærsaker (Domsutvalget, klubber og forbunds og NKKs Administrasjon) skal sørge for at innklagede får uttale seg om all informasjon og alle momenter som blir vektlagt i avgjørelsen, og dette er tatt inn her i § 5. Hvis denne plikten oppfylles konsekvent vil innsynskrav bli overflødige. Ha også i mente at hvis saken ankes skal alle sakspapirene fra NKKs Administrasjon sendes Domsutvalget sammen med anken, og den ankende part vil motta kopi av disse papirene fra Domsutvalget i forbindelse med saksforberedelsene. Det har derfor ingen hensikt for NKKs Administrasjon å holde tilbake sentrale dokumenter her. Se ellers kommentarene til § 22 om partenes krav på innsyn under (full innsynsrett).

Disiplinærkomiteen (ikke stemmerett): Saksforberedende jurist i administrasjonen skal forberede saken ved å samle faktum m.v., men etter DKs syn bør denne ikke skrive utkast til vedtak for det kan svekke behandlingen i disiplinærorganene. Resultatet kan i så fall bli at administrasjonen egentlig fatter vedtakene. **Utvalget** tror ikke dette vil være noe problem. For det første vil Domsutvalget være bevisst dette, og for det andre er det alltid enklere å få unna en sak raskere hvis en del av grunnarbeidet allerede er gjort. Utvalget viser også til kravet om at et av medlemmene i Domsutvalget er jurist. Utvalget viser for øvrig til habilitetsbestemmelsen i § 8 og kommentarene der.

§6 Domsutvalgets ansvar for sakens opplysning

Før et disiplinærvedtak treffes, skal disiplinærsaken være så godt opplyst som mulig. Domsutvalget har rett, men ikke plikt til selv å innhente opplysninger om faktiske forhold.

Der det foreligger innstilling/uttalelse fra ~~kompetent~~ fagkyndig organ/utvalg ~~og lignende~~ (som en fagkomite/kompetansegruppe eller en særkomite) eller annen uttalelse av faglig art, skal denne vektlegges.

Domsutvalget avgjør når disiplinærsaken anses tilstrekkelig opplyst. Disiplinærsaken kan tas opp til avgjørelse uten ytterligere beskjed til partene.

Bestemmelsen gjelder tilsvarende for NKKs Administrasjon, klubber og forbund.

Utvalgets kommentarer: Vi har justert (understreket) i samsvar med justeringer vi gjorde i § 5 f) over.

§7 Retten til å uttale seg

Fristen for å komme med bemerkninger skal normalt være 2 uker. Hvis en part unnlater å uttale seg innen en fastsatt frist kan saken avgjøres, forutsatt at ~~Domsutvalget anser~~ saken anses tilstrekkelig opplyst.

Andre enkeltpersoner enn innklagede er ikke part i saken, for eksempel fornærmede. Disse kan høres som vitner. Hvis et vitne motsetter seg å bli navngitt overfor innklagede, kan opplysningene ikke vektlegges. Unntak gjelder hvis de i det vesentligste kan imøtegås av innklagde og disiplinærorganet finner det ubetenkelig.

Klubb/Forbund/Særkomiteer o.l. bør få uttale seg i saker de antar kan ha prinsipiell betydning.

Utvalgets kommentarer: Utvalget foreslår å kutte ned på alle frister til 2 uker. (Her fra 3 til 2 uker). At fornærmede ikke er part i saken gjelder også i dag, jf Lovkomiteuttalelse fra 4. mai 2011 (upublisert) og etterfølgende avgjørelser fra Appellutvalget.

Ad anonyme vitner: Det selvsagte utgangspunktet er at innklagede skal ha kjennskap til hva andre sier eller skriver. Hvem som fremsetter påstandene vil som regel være en viktig informasjonen, med mindre det er snakk om oversendelse av bevis som «taler for seg selv», typisk bilder. Når vi i NKK ikke tillater «anonyme bevis» kan det få som konsekvens at enkelte saker ikke kan gjennomføres. Noe annet ville imidlertid fremme en ukultur hvor enkeltpersoner risikerer å bli dømt på bakgrunn av opplysninger vedkommende aldri får kjennskap til. Ang klubbers/forbunds rett til å uttale seg: Terskelen bør ligge lavt for at klubb/forbund får anledning til å uttale seg. Se her NKKs Lovkomitees uttalelse i LK-sak av 13. august 2013.

§8 Beviskrav og bevisbyrde

~~Domsutvalget skal legge til grunn det faktum det finner mest sannsynlig~~. Det faktum som anses mest sannsynlig legges til grunn. Bevisbyrden påhviler det NKK-organ som har anmeldt/åpnet disiplinærsaken.

Utvalgets kommentarer: I strafferetten er det strenge krav til bevisets styrke, bla fordi det ofte er snakk om mer alvorlige reaksjoner i form av fengsel osv. I foreningsretten eksisterer ikke noe tilsvarende skjerpet beviskrav. Det er derfor tilstrekkelig med alminnelig sannsynlighetsovervekt (51%). NKKs disiplinæroganer ivaretar dessuten andre interesser enn politi og domstoler. Vi bør for eksempel unngå at saker blir liggende åpne i årevis i NKK i påvente av en endelig dom fra myndighetene

Det er ellers en selvfølge at det er anmelder/ «NKK» som har bevisbyrden og ikke innklagede. Tilsvarende; opplysninger fra tillitsvalgte kan være mer troverdige fordi det er snakk om kvalitativt gode vitnemål, men det faktum at en person er tillitsvalgt er ikke i seg selv tilstrekkelig til at vedkommendes ord alltid skal tillegges større vekt enn et «vanlig» medlems. At «NKK» har bevisbyrden har også en side til selvinkrimineringsforbudet i norsk rett; Det skal ikke vektlegges imot innklagede at vedkommende nekter å bidra til å opplyse saken. På den annen side; Innklagede risikerer da å bli dømt basert på anmelders opplysninger.

§9 Rettsvillfarelse og faktisk villfarelse (skyldkrav)

NKKs enkeltmedlemmer og tillitsvalgte plikter å sette seg inn i de regelverk som gjelder for det aktuelle området. Uvitenhet om regelverk fritar ikke fra reaksjon. Det kan være straffebefriende at innklagede ikke

forsto eller burde ha forstått vesentlige forhold som ellers ville ha vært utslagsgivende for om en reaksjon skal ilegges.

Utvalgets kommentarer: Bestemmelsen gir uttrykk for det som også ellers gjelder i norsk rett; nemlig at det ikke er unnskyldningsgrunn å ikke kjenne til reglene (rettsvillfarelse), men at det kan være unnskyldningsgrunn å misforstå vesentlige faktiske forhold (faktisk villfarelse).

§10 Forholdsmessighet – like saker skal behandles likt
Det skal være forholdsmessighet mellom regelbruddet og den reaksjon som ilegges. Like, tilnærmet like eller sammenlignbare tilfeller behandles likt, jf NKKs lover § 7-6 (6). ~~Domsutvalget skal også vektlegge~~ Uttalelser fra Lovkomiteen jf NKKs lover § 6-1 samt eventuelle tidligere disiplinæravgjørelser i like eller lignende saker skal vektlegges.

§11 Forbud mot dobbeltforfølgning og dobbeltstraff
Samme faktiske forhold (handling/unnlatelse) kan ikke være gjenstand for straffeforfølgning og reaksjon i mer enn én disiplinærsak i NKK.

Hvis klubb eller forbund har åpnet disiplinærsak eller ilagt disiplinærreaksjon skal anmeldelse om samme forhold avvises. Klubb/forbund kan dog suspendere i påvente av ~~Domsutvalgets~~ en avgjørelse jf NKKs lover § 7-7 annet ledd. I så fall kan anmeldelse behandles. Klubber og Forbund o.l. kan sammen eller hver for seg anmelde samme forhold til én enkelt felles behandling.

Utvalgets kommentarer: Dagens disiplinærsystem åpner for at samme forhold kan være til behandling samtidig i 2 forskjellige NKK-organer. Typisk at klubben ilegger reaksjon samtidig som saken anmeldes til Disiplinærkomiteen. Den samme problemstillingen kan oppstå med et nytt Domsutvalg. Forbudet mot dobbeltforfølgning og dobbeltstraff er et gjeldende prinsipp i norsk rett som SD bør reflektere. Det innebærer at samme forhold kun skal behandles i disiplinærsak i én enkelt instans én enkelt gang. Se for eksempel AU-sak 2016/01 på Appellutvalgets side på nkk.no. At det er noen grenser her er med andre ord ikke nytt i NKK.

Merk at forbudet ikke forhindrer at det ilegges en midlertidig reaksjon, i påvente av en endelig avgjørelse fra Domsutvalget, jf NKKs lover § 7-7 annet ledd om suspensjon. For eksempel kan en tillitsvalgt i en klubb som mistenkes for underslag fratas vervet som en øyeblikkelig, midlertidig reaksjon. Klubben styre vil deretter gjerne bruke litt tid på å samle dokumentasjon og på å skrive en anmeldelse til Domsutvalget på vegne av klubben. Ileggelse av gebyr regnes heller ikke som reaksjon i NKKs lover kapittel 7 sin forstand, jf at gebyr ikke er nevnt der overhodet. Ileggelse av gebyr utelukker derfor ikke anmeldelse til Domsutvalget.

§12 Habilitet i disiplinærsaker

Medlem av Domsutvalget skal ikke inneha andre sentrale tillitsverv i NKKs organisasjon.

Medlem av Domsutvalget eller medarbeider i NKK er inhabil til å delta i forberedelsen av og/eller avgjørelsen av disiplinærsaken når:

a) Vedkommende er part i saken
b) Vedkommendes nærstående er part i saken. Som nærstående regnes ektefelle/samboer/partner, tidligere ektefelle/samboer/partner, barn, stebarn og samboers barn (inkl stebarn i tidligere samboer- og ekteskap/partnerskap), søsken, foreldre samt barnebarn.
c) Vedkommende har en fremtredende personlig eller økonomisk særinteresse i en sak
d) Vedkommende skal ikke delta i forberedelsen av og/eller avgjørelsen av en sak som gjelder rettigheter og plikter til ~~en~~ person(er) og/eller ~~deres~~ hund(er) mer enn en gang.
e) Medlemmet eller vedkommende som forbereder og/eller avgjør saken i tiden før disiplinærsak åpnes har gitt offentlig skriftlig til uttrykk for en bestemt oppfatning av hva resultatet av den konkrete saken/tvisten bør være

Når Hovedstyret har delegert disiplinærmyndighet iht NKKs § 7-9 til NKKs Administrasjon ~~eller andre~~ gjelder første ledd a) til og med e) tilsvarende. Bokstav d) er ikke til hinder for at medarbeider i NKK som har slik myndighet anmelder/oppretter og avgjør samme sak.

Man kan ikke delta i behandlingen av, eller avgjørelse i, saker hvor man er inhabil. Personer som nevnt over plikter å vurdere sin egen habilitet. Reises det tvil om personens egen vurdering av habilitet, skal habiliteten avgjøres med flertall i Domsutvalget, eventuelt av personens overordnede. Det kan tas stilling til habilitet selv om parten ikke har krevd det, og selv om vedkommende anser seg habil. I Domsutvalget deltar i så fall ett varamedlem i avgjørelsen. Vedkommende som eventuelt er inhabil deltar ikke i avgjørelsen.

Spørsmål nr 6. Se på habilitetsbestemmelsen. Er den ok?

Høringsinstanser som utgjør ca 98% av stemmevekten blant dem som svarte støttet forslaget. De resterende ca 2 % har dels ikke svart, og dels svart nei.

Følgende støttet forslaget: **Fuglehundklubbenes Forbund, Raseklubbenes Fellesallianse***:* Det må være en selvfølge at de personene som velges til et appell-/ankeutvalg, ikke har andre verv i NKK-apparatet – det finnes mange dyktige «uoppdagete» personer blant oss, og det er allerede nok «gjenbruk» av tillitsvalgte i NKKs organer. **Elghundklubbenes Forbund**, **Norsk Retrieverklubb***:* Dette er et viktig punkt som virker å ha fått med seg det som trengs**, Norske Harehundklubbers Forbund, Region Oslo/Akershus***:* Ja OK, men det kan by på problemer med å finne friske tilskudd. **Norske Dachshundklubbers Forbund:** NDF mener det bør stå: «Medlemmer i Domsutvalget bør ikke ha andre verv i organisasjonen eller i klubber og forbund parallelt». Habilitet på utvalgets medlemmer vil bli ikkespørsmål hvis man velger den modellen. **Region Nordland, Region Troms/Finnmark**: De som skal sitte i det nye disiplinærutvalget bør kunne være tillitsvalgte i andre klubber, hvis ikke kan det bli en utfordring å få engasjerte folk. **Norsk Yorkshire Terrier Klubb, Norsk Newfoundlandshundklubb, Norsk Dalmatinerklubb***:* Samsvar med samfunnet for øvrig, **Lørenskog Hundeklubb (er i Region Oslo/Akershus), Norsk Shih Tzu Klubb, Kirkenes og Omegn H.kl (er i Region Troms/Finnmark), NKKs Appellutvalg (ikke stemmerett).**

Følgende er kritiske/støtter ikke forslaget: **Norsk Belgisk Fårehundklubb**: Forslaget støttes dels. Pkt d) synes å kunne gi utfordringer. Det er ønskelig med mer juridisk kompetanse til å behandle disiplinærsaker, men dersom den juridiske kompetanse knyttes til Domsutvalget så vil man ikke også kunne benytte denne kompetansen til å utrede sakene/saksfremleggene, gitt at administrasjonens medarbeidere ikke kan være med i behandling av saken i mer enn «ett ledd». **Autorisert Ringpersonells Forening***:* Nei. Vi mener at rekruttering til domsutvalg vil kunne bli vanskelig når regelen gjelder å ikke kunne ha andre verv helt ned på klubbers lokalplan. Habilitetsspørsmål kan avgjøres fra sak til sak. I tillegg er kommentarer fra **NKKs Administrasjon (ikke stemmerett)** og **NKKs Disiplinærkomite (ikke stemmerett)***:* DK er videre kritiske til at medlem av det foreslåtte domsutvalget ikke skal kunne ha andre tillitsverv i NKK-systemet, hvilket forstås slik at det også inkluderer medlemsklubbene. Skulle man komme i en posisjon hvor det kan stilles spørsmål om habilitet så er det bedre med habilitetsregler, enn å ha et domsutvalg bestående av personer som ikke er aktive i hundemiljøet. Det er nettopp nærheten til hundemiljøet som gjør at medlemmene er egnet til å fatte de nødvendige vedtak, de har erfaring fra innsiden i hundeverdenen.

Ikke svart særskilt: **Region Rogaland, Tromsø Hundeklubb (er i Region Troms/Finnmark), Horten Hundeklubb (er i Region Vestfold).**

Utvalgets kommentarer: Bestemmelsen er ny i forhold til dagens saksbehandlingsregler. Det er vesentlig for tilliten til Domsutvalgets avgjørelser at utvalgets medlemmer oppfattes som upartiske og nøytrale, både

generelt og i den enkelte sak. De bør derfor i utgangspunktet ikke ha noen andre verv i organisasjonen, heller ikke i NKKs medlemsklubber/forbund. Et flertall av høringsinstansene støttet opp under dette.

En innvending som ble reist av flere i høringsrunden er at det burde være mulig å inneha verv i en medlemsklubb. Utvalget har drøftet bestemmelsen mer inngående og har konkludert med at utvalgets forslag om å utelukke alle med andre tillitsverv gikk for langt.

Utvalgets opprinnelige forslag vil for eksempel utelukke alle som innehar en autorisasjon i NKK (som for eksempel ringsekretær), samt personer som innehar verv som aldri vil innebære noen reell fare for habilitetskonflikt. For eksempel en person som sitter i valgkomiteen i en liten raseklubb o.s.v.

Vi har derfor modifisert forslaget noe, ved at det er «sentrale» tillitsverv man ikke skal inneha. Med sentrale tillitsverv må vi forstå slike verv som verv i Hovedstyret, sentrale forbund og store klubber, særkomite, Fagkomite/Kompetansegruppe o.l. Det kan med andre ord være snakk om verv som er sentrale i betydningen generell innflytelse/ «makt» i NKK, og det kan være snakk om verv som innebærer spesiell innflytelse i disiplinærsaker, typisk medlem av Fagkomite/Kompetansegruppe eller Særkomite osv.

Det er opp til Representantskapsmøtet å velge Domsutvalgets medlemmer, og Representantskapsmøtet må her orienteres om eventuelle andre verv før valget finner sted. Men hvis en person (som har orientert om sine verv) først blir valgt, må det være opp til Domsutvalget å avgjøre fra sak til sak om det foreligger inhabilitet «på vanlig måte». Domsutvalgets flertall har ingen mulighet til å frata noen sitt verv i Domsutvalget, og bør neppe erklære medlemmet generelt inhabilit i alle saker, jf at dette blir feil vis-a-vis Representantskapsmøtet. Bestemmelsen vil med andre ord først og fremst være en påminnelse til Representantskapsmøtet om hvem dette velger, og en påminnelse til Domsutvalgets medlemmer om ikke å påta seg sentrale verv i tiden etter at de er valgt inn i Domsutvalget.

NKKs Administrasjon (ikke stemmerett) uttaler videre om habilitetsbestemmelsen: «Her kan vi få flere utfordringer som må tenkes gjennom: NKKs juridiske kompetanse skal utvides. Det er tenkt etablert juridisk avdeling med min. 2 jurister. Innledningsvis omtales dette slik: (sitat fra innstillingen). Det er ingen grunn til å tro at det ikke vil komme klagesaker (enten det er rapportsaker fra prøve, klager på utstillinger i etterkant av en utstilling, klage på dommer mv. fra enkeltpersoner, klubber el.) Det er det jo også åpent for i hht saksbehandlingsreglene (gjengir § 12 om anmeldelsesmyndiget). Hvem skal forberede disse sakene for «NKKs Hovedstyre» (les adm.dir) eller særkomite om juristene i juridisk avdeling ikke skal kunne gjøre det jf. SD § 12 d). Hvis ikke juristene skal gjøre dette, da de skal saksbehandle for Domsutvalget (jf. dialogboks over), så blir det leder/saksbehandler i avdelingen som må gjøre dette for å forhindre habilitetsproblemer. Om dette er rett oppfattet kan det være at ønsket kvalitetsheving ikke blir som ønsket».

Utvalgets kommentar: Vi må skille mellom saker som avgjøres av Domsutvalget og saker som avgjøres av NKKs Administrasjon:

Saker som avgjøres av Domsutvalget og hvor Hovedstyret er part: I saker hvor Hovedstyret er part er det viktig at det ikke virker som at Hovedstyret får særfordeler på bekostning av det enkeltmedlemmet saken gjelder. Da går det for eksempel ikke an at den ansatte fra NKKs Administrasjon som forbereder saken for Domsutvalget (det vil si setter frister, ber om dokumentasjon/uttalelser, signerer dokumenter underveis *på vegne av Domsutvalget* osv), er samme person som kommenterer tilsvaret/anken og signerer som motpart *på vegne av Hovedstyret* i samme sak. Dette vil gjelde både i saker som er anmeldt til Domsutvalget på vegne av Hovedstyret, og der juristen som forbereder saken for Domsutvalget tidligere har avgjort saken jf § 7-9. I begge tilfeller blir Hovedstyret part i Domsutvalgets sak.

Det er flere mulige løsninger her: I første omgang bør det gjøres en genrell og prinsipiell vurdering av nødvendigheten av at jurisdisk avdeling i NKK/ansatt jurist utarbeider anmeldelser på vegne av Hovedstyret i den aktuelle sakstypen, eller avgjør saker hvor administrasjonen har myndighet til dette. Det er ikke gitt at

alle saker skal eller bør avgjøres/anmeldes av juridisk avdeling. Og i saker hvor juridisk avdeling har avgjort saken, eller har anmeldt den på vegne av Hovedstyret, er det mulig for Hovedstyret (juristen) å avstå fra å kommentere på innklagedes anke/tilsvar. Det vil si at saken sendes rett videre til Domsutvalget uten ytterligere saksforberedelse fra administrasjonens/juristen sin side. Dette kan være praktisk i saker hvor anke/tilsvar ikke bringer inn noe nytt i saken, noe som i praksis skjer i en del tilfeller. Hvis det er nødvendig å kommentere på vegne av Hovedstyret kan det hende at kommentaren går ut på at saken stiller seg i et annet lys etter tilsvar/anken, det vil si i den ankende parts favør. Dette kan heller ikke være probelmatisk.

Hvis det er aktuelt å komme med kommentarer osv på vegne av Hovedstyet som går i mot innklagede/ankende part, er én mulig løsning er å sørge for at ytterligre saksforberelse foretas av en annen jurist eller en annen ansatt enn den som avgjorde/anmeldte på vegne av Hovedstyret. Dette blir i bunn og grunn et spørsmål om ressursfordeling, hvor også advokatetiske vurderinger kommer inn i bildet. Domsutvalget har også et ansvar her, og kan for eksempel avstå fra å be om utkast til avgjørelse fra administrasjonen i visse saker. Slike generelle spørsmål må imidlertid avklares mer prinsipielt og generelt i etterkant av en eventuell vedtagelse av disse reglene. Det vesentlige her er at vi må ha noen regler som sørger for at det er noen grenser her, i en situasjon hvor administrasjonen får «flere hatter på hodet» samtidig. Dette er også i administrasjonens interesse, i tillegg til at det tar hensyn til den innklagedes krav på en uhildet vurdering av sin sak.

Saker som både opprettes og avgjøres av NKKs Administrasjon: I noen type saker har NKKs Administrasjon fått delegert både anmeldelsesmyndighet og avgjørelsesmyndighet. Her har vi på en måte allerede akseptert at NKKs Administrasjon er på «flere sider» samtidig. Dette er for eksempel særlig praktisk i saker om brudd på NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett, hvor Hovedstyret har gitt administrasjonen instruks om at slike saker skal lede til reaksjon. En slik instruks fra Hovedstyret om å alltid åpne disiplinærsak i en bestemt type sak må likestilles med en delegasjon av Hovedstyrets anmeldelsesmyndighet. Det blir da helt unødvendig formalistisk om habilitetsreglene medfører krav om at det er 2 saksbehandlere inne i bildet her (en for å anmelde «til seg selv» og en for å avgjøre), jf at mange av disse sakene er helt enkle. Det er derfor sagt uttrykkelig i reglene at samme ansatt kan opprette (anmelde) og avgjøre samme sak, forutsatt da at alle fullmakter fra Hovedstyret er i orden.

Vi har også foretatt noen små rent språklige justeringer i § 12 bokstav d), samt at vi har føyet til «partner» og «partnerskap» i bokstav b). Vi overlater til praksis å avgjøre nærmere hvor grensene går, jf at det er mange former for forhold/boforhold osv.

§13 Vedtaksmuligheter

Domsutvalget skal avvise en disiplinærsak dersom:

- Saken er anmeldt av andre enn de NKK-organer som har anmeldelsesrett jf NKKs lover § 7-6
- Domsutvalget ikke er riktig organ for behandling av saken
- Disiplinærsaken er foreldet jf NKKs lover § 7-5
- Domsutvalget antar at saken vil bli unødig ressurskrevende sett i forhold til sakens alvorlighet, eller at det neppe vil være mulig å få saken forsvarlig opplyst innen en fornuftig tidsramme.
- Se også forbudet mot dobbeltforfølgning/ dobbeltstraff i § 11

Disiplinærsak som ikke avvises skal avsluttes med frifinnelse eller ileggelse av reaksjon. Saksomkostninger kan ikke tilkjennes. Bestemmelsen gjelder tilsvarende når NKKs Administrasjon er delegert avgjørelsesmyndighet jf NKKs lover § 7-9.

Utvalgets kommentarer: Iht NKKs lover § 7-3 (4) kan sak også avsluttes med henleggelse. Henleggelse er imidlertid ingen god løsning, fordi vedkommende verken dømmes eller frifinnes og er derfor ikke tatt med over. Tilsvarende begrensning gjelder pr i dag for Disiplinærkomiteen. Bestemmelsen om avvisning av uforholdsmessig ressurskrevende saker er ny, men kan ses som en variant av Appellutvalgets og Disiplinærkomiteens instrukser om avvisning som følge av at det ikke vil være mulig å få saken tilstrekkelig opplyst innen en fornuftig tidsramme. Ettersom utvalget har åpnet for at det kan ankes over administrativt

ilagte reaksjoner kan det her også være aktuelt å avvise saker hvor et enkeltmedlem er ilagt en advarsel, som ankes med krav om frifinnelse.

Hovedstyret kan delegere til NKKs Administrasjon å avgjøre visse saker som er anmeldt av andre NKK-organer, jf NKKs lover § 7-9. I sakstyper hvor NKKs Administrasjon for eksempel kan ilegge advarsel eller inntil 1 års aktivitetsforbud må det også være mulig å "gjøre det mindre", som å frifinne eller avvise en sak. En beslutning om å avvise eller frifinne vil være en avgjørelse som avslutter en sak, og kan dermed ankes til Domsutvalget.

§14 Beslutningsdyktighet og stemmegivning i Domstuvalget

Leder og nestleder av Domstutvalget (eller annet medlem i nestleders fravær) kan avvise sak som følge av foreldelse eller oversittelse av absolutte frister jf NKKs lover § 7-5, samt når sak er anmeldt av noen som ikke har myndighet til å anmelde jf NKKs lover § 7-6, samt i ankesaker; når ankefristen er oversittet og det ikke foreligger særlig grunn til å behandle anken, samt oppheve ~~klubb/forbunds~~ beslutning om umiddelbar iverksettelse og gi utsettelse på ankefristen før saken er anket. Ved uenighet avgjøres spørsmålet av Domsutvalget på vanlig måte.

Vedtak om ileggelse av reaksjon krever 3 stemmer ~~flertall~~, inklusive leder eller nestleders stemme, med unntak for vedtak om eksklusjon fra en eller flere av NKKs medlemsklubber, som krever 4 stemmer ~~to tredjedels flertall~~, inklusive leder eller nestleders stemme. Leder har dobbeltstemme ved eventuell stemmelikhet. ~~Medlem kan ikke stemme blankt~~. Kravene til stemmegivning utelukker ikke at Domsutvalget fatter vedtak med kun det nødvendige antall stemmer.

Varamedlem kan møte på alle møter, men deltar bare i behandlingen og avgjørelsen av en enkelt sak ved forfall fra annet medlem. Varamedlemmer underrettes om alle avgjørelser. Fratrer et medlem i valgperioden, går ett av varamedlemmene inn som fast medlem (eventuelt ved loddtrekning).

Når myndighet til å ilegge reaksjon i.h.t. NKKs lover § 7-9 om reaksjon mot hund er delegert til for eksempel NKKs Administrasjon, kan avgjørelse treffes av én person. Personer som fatter disiplinæravgjørelser iht delegert myndighet kan ikke instrueres om utfallet av enkeltsaker. I klubber og forbund fattes disiplinæravgjørelse av klubbens/forbundets styre. Vedtak om eksklusjon fra en enkelt klubb kan fattes med flertall.

Utvalgets kommentarer*:* Leder og nestleder i Domsutvalget gis fullmakter over som gjør det mulig å få en rask avklaring av spørsmål som oppstår på et tidlig stadium av saksbehandlingen. Det er begrenset grad av skjønn involvert i slike tilfeller. Utkastet gjengir Disiplinærkomiteens og Appellutvalgets regler om antall stemmer. Vi har presisert antall stemmer fordi det er avklart etter høringsrunden hvor mange medlemmer Domsutvalget skal ha. Siste ledd om at enkeltpersoner i NKKs Administrasjon ikke kan instrueres om utfallet av enkeltsaker er ikke ment å skulle utelukke at det utarbeides retningslinjer for reaksjonsnivået i typetilfeller av de sakene som NKKs Administrasjon avgjør. Det er ellers presisert at det er *styret* i klubber og forbund som avgjør disiplinærsaker (som i dag), og at det ikke er samme krav til flertall i eksklusjonssaker i klubber og forbund ssaker som for Domsutvalget (som i dag). Vi strøk også bestemmelsen om at medlem av Domsutvalget ikke kan stemme blankt som overflødig. Hvis et medlem ikke kan bestemme seg må det løses på en eller annen måte. For eksempel ved at vedkommende får litt ekstra tid på seg.

Raseklubbenes Fellesallianse: «For å sikre rask saksbehandlingstid og habilitet vil det være fornuftig å la saker behandles fortløpende av delutvalg gjennom telefonmøter. Med gode forberedelser både administrativt og fra deltakere bør dette kunne sikre både rettssikkerheten og rask saksbehandling» (…) Som nevnt vil det kunne være fornuftig å la ordinære saker behandles av for eksempel tre medlemmer (hvorav én er leder eller nestleder). Saker med svært alvorlige konsekvenser (her eksemplifisert ved eksklusjon) skal selvsagt avgjøres av et samlet utvalg. (…)

Utvalgets kommentar: Det er ikke uvanlig at ikke alle medlemmer kan møte, eller at noen medlemmer «faller fra» i etterfølgende skriftlige drøftelser av en sak fordi de ikke har tid, er på reise osv. Domsutvalget er vedtaksført med 3 medlemmer, og i praksis hender det at avgjørelser bli fattet av 3 medlemmer i en slik situasjon. Dette er derfor tatt inn uttrykkelig i teksten over etter høringsrunden (understreket over). Dette åpner også for at dette kan benyttes i en mer organisert form, hvis det er ønskelig. Men hele poenget med å

ha 5 medlemmer i Domsutvalget er som kjent å sikre beste mulige representasjon fra forskjellige miljøer i den enkelte sak, noe som tilsier varsomhet her.

NKKs Administrasjon: «I SD § 14 siste avsnitt fremkommer «disiplinæravgjørelser iht delegert myndighet kan ikke instrueres om utfallet av enkeltsaker. I klubber og forbund fattes disiplinæravgjørelse av klubbens/forbundsets styret. Vedtak om eksklusjon fra en enkelt klubb kan fattes med flertall». Her står at disiplinæravgjørelse i klubb og forbund fattes av klubbens/forbundets styre. Dette synes ikke forenlig med at utstillingsleder/NKK rep e.l. skal kunne ilegge disiplinær reaksjon.» **Utvalgets kommentar:** Hvis det tas inn bestemmelser i arrangementsregelverket om ileggelse av reaksjon der og da på arrangement jf § 7-9 fjerde ledd, vil arrangementsreglene ha forrang foran SD, jf SD § 1 (over): «*Hvis Hovedstyret delegerer myndighet til å ilegge reaksjon etter § 7-9 fjerde ledd i forbindelse med arrangement, skal arrangementsreglene følges der disse avviker fra SD.”*. Det er derfor ingen motstrid her.

Norske Dachshundklubbers Forbund*:* Kommentar til §14 Beslutningsdyktighet og stemmegivning i Domstuvalget Leder og nestleder av Domstutvalget (eller annet medlem i nestleders fravær) kan avvise sak NDF mener at jurist også bør være med/orienteres hvis man vil avvise sak. **Utvalgets kommentar:** Utvalget er enig i at dette er det ideelle. I praksis vil nok som regel enten leder eller nestleder være jurist, eventuelt at de vil søke råd hos det medlemmet av Domsutvalget som er jurist hvis det oppstår tvil. Som regel er det ikke snakk om kompliserte spørsmål i saker om avvisning. Det er for eksempel helt klart per i dag at anker som kommer inn flere måneder etter at ankefristen gikk ut skal avvises. Det er også eksempler på at det klages over avgjørelser som er fattet som ledd i utøvelse av alminnelige demokratiske spilleregler, for eksempel «anke» over at man er fratatt verv ved spontan mistillitsvotum på årsmøte. Eller at det «ankes» (klages) over at en sak i det hele tatt ble anmeldt i sin tid. Eller det er snakk om saker som er anmeldt av privatpersoner (jf at det kun er NKK-organer som kan anmelde), eller saker som er ”anmeldt” av styreleder i en klubb uten at det foreligger styrevedtak, eller endog ”anmeldelse” på vegne av klubben hvor det kun er en avsatt styreleder som anmelder. Som regel er det med andre ord ganske klart om en sak er disiplinærsak som kan behandles, eller om det i stedet er snakk om en sak som skal avvises. De sakene som har voldt utfordringer tidligere har vært saker hvor det har vært klaget over avgjørelser fra klubb/forbund eller særkomiteene som har et visst faglig preg. For eksempel at en person nektes deltagelse på et kurs/en utdanning som følge av tidligere kritikkverdig opptreden. Her har det utviklet seg en praksis som går ut på at for eksempel spørsmål om personlig egnethet til deltagelse på visse kurs må anses som fagspørsmål (som ikke kan overprøves) og ikke som disiplinæravgjørelsr (som kan overprøves per i dag). Ettersom disse sakene kun unntaksvis byr på tvil endrer ikke utvalget på kravene mht hvem som kan avvise sakene her. Saker som kan by på tvil bør uansett behandles av et samlet Domsutvalg.

§15 Saksbehandlingstid

Disiplinærsaken avgjøres normalt senest innen 3 måneder, forutsatt at saken er tilstrekkelig belyst. Domsutvalgets leder skal påse at disiplinærsaken ikke forsinkes unødig og kan sette frister, avskjære bevis og foreta annen forberedende saksbehandling. Eventuell vesentlig lengre saksbehandlingstid skal meddeles partene, med angivelse av forventet saksbehandlingstid.

Utvalgets kommentarer*:* Dagens instrukser for Disiplinærkomiteen og Appellutvalget har regler som innebærer at saken normalt skal avgjøres innen 4 måneder. Utvalget legger 3 måneder til grunn over, inklusive saksforberedelsen som skjer via NKKs Administrasjon. Det kan ikke påregnes at frivillig tillitsvalgte arbeider i ferier. I sommermånedene er det for eksempel nesten umulig å få koordinert noe arbeide, med mindre det er noe helt prekært. Noen saker er dessuten så omfattende at det ikke er forsvarlig å avgjøre dem ”for raskt”. Men målet bør selvsagt være å overoppfylle her.

Raseklubbenes Fellesallianse: For å bedre tilliten mener vi det er viktig med god og profesjonell forbehandling av saker i NKKs administrasjon. Det er uheldig at de som skal vurdere saken og avgjøre den, både er undersøkende og dømmende makt. Alt forarbeid skal og må derfor være gjort på forhånd, slik at utvalgets rolle er å dømme ut fra foreliggende dokumentasjon. At sakspapirer blir borte, og at det kan ta ett år eller mer å behandle saker, er etter vårt syn en trussel mot rettssikkerheten og et resultat av manglende

administrativ styring og prioritering. (…) Eksempel på saksbehandling og frister fra Fotball-Norge: I fotballen er normalt ankefristen på 1–3 dager (litt avhengig av sak) og 14 dager i alvorlige domssaker. 14 dager er, så vidt vi vet, også fristen i domsstolene. I Norsk fotballs organer har tusenvis av sanksjonssaker hvert år. De aller fleste behandles på lavt nivå (krets). De alvorligste sakene går til doms- og sanksjonsutvalget, som behandler ca. 50 saker i året. Ankeutvalget er instans for alle avgjørelser i hele systemet. De mottar omtrent 30 saker i året. Sakene der behandles enkeltvis i telefonmøter som aldri tar mer enn en time. (…) «Vi er helt enige i at saksbehandlingstiden må ned. Vi kan ikke se noen grunner til at de fleste saker skal ta lengre tid enn én måned å behandle i domsutvalg eller mer enn én måned å behandle i et ankeutvalg. Sentralt for å kontrollere dette er frister for anmeldelse, tilsvar og anker. I en skriftlig saksbehandling som det legges opp til, må man også begrense tilsvarsrunder. Generelt opplever vi at fristene i utgangspunktet er for lange. Det må kunne gå an å korte ned disse og heller gi adgang for utsatt frist i de tilfeller der det er behov for advokatbistand eller lignende, eller dersom det er behov for innhenting av dokumentasjon som er ekstra tidkrevende.» **«**Uansett hvilket system man velger for å behandle disiplinærsaker, må saksbehandlingstiden ned. I tillegg til å sikre klar og rettferdig saksgang ved at saker havner på riktig sted fra den meldes, er den enkleste måten å sørge for dette på å redusere svarfristene og ankefristene. Tidsfristene i tilsvarsrundene må begrenses kraftig. Ideelt bør de fleste saker kunne avgjøres i løpet av en måned.»

Norsk Retrieverklubb: Når det gjelder frister for avgjørelser/tilbakemeldinger, kan ikke disse være for korte, av hensyn til ferier etc. Men det bør stå noe om at «Dersom denne frist overskrides, skal vedkommende underrettes…» Viktig at enkeltpersoner får frist til å svare innen x uker «fra bekreftet mottagelsesdato». **Region Oslo/Akershus**: Tidsfristene bør settes korte, men må allikevel trygge rettssikkerheten.

Utvalgets kommentarer: Hvis Domsutvalgets saker er ferdig utredet når de mottas av Domsutvalget er det fullt mulig å avgjøre sakene raskt fortløpende, men i de 3 månedene som er foreslått er den forberedende fasen også inkludert. Vi må her ta med i betraktning at tillitsvalgte i klubber, forbund, fagkomiteer/kompetansegrupper og andre også må ha tid til å uttale seg. Det viktigster er som sagt å finne en fornuftig balansegang mellom rettssikkerhet og effektivitet, og utvalget mener at 3 måender er en fornuftig tidsramme her. Utvalget gjør derfor ingen justeringer på bakgrunn av kommentarene over.

§16 Formelle krav til vedtak

Alle avgjørelser i disiplinærsaker skal være skriftlig og begrunnet. Begrunnelsen skal vise til de reglene som er hjemmel for vedtaket, og gjengi nok av hendelsesforløpet (sakens faktum) til at det fremgår hva som anses bevist og til at det kan vurderes om regelen er riktig anvendt, jf NKKs lover § 7-6 (6).

§17 Orientering om avgjørelse, ankeadgang og ankefrist. Ingen omgjøring.

Partene skal varsles om avgjørelsen uten unødig opphold. Avgjørelser som treffes av NKKs Administrasjon skal opplyse om ankeadgang til Domsutvalget og at ankefristen er 2 uker.

Anker skal sendes Domsutvalget uten unødig opphold, sammen med sakspapirene fra NKKs Administrasjons saksbehandling. Anker skal ikke vurderes med tanke på omgjøring. ~~Skrivefeil o.l. kan rettes.~~ Se også § 24 om anke.

~~Partene skal orienteres om gjøres oppmerksom på at avgjørelser i disiplinærsaker er endelige. At avgjørelsen er endelig betyr at den ikke kan ankes. Den er heller ikke gjenstand for omgjøring. Skrivefeil o.l feil kan dog rettes.~~

Utvalgets kommentarer*:* Forslaget er justert med tanke på at det skal kunne ankes over NKKs Administrasjons avgjørelser, jf at utvalget har tatt hensyn til tilbakemeldinger fra høringsinstanene her. Det er også henvist til § 22 under, som inneholder nærmere bestemmelser om anke.

Utvalget foreslår som nevnt tidligere å redusere alle frister til 2 uker. Det gjelder også dagens ankefrist på 4 uker iht NKKs lover. Ellers: Omgjøringsreglene i dagens saksbehandlingsregler §§ 14 og 15 er som kjent en sterkt medvirkende årsak til at saksbehandlingen i dag er altfor lang. (Pr i dag er det slik at ved klage/anke skal klagen/anken sendes det organet som avgjorde saken, som så skal vurdere om den vil omgjøre, før sakspapirene fra underinstansen og anken/klagen sendes til ankeinstansen). Omgjøringsadgangen er derfor fjernet. Utvalget fjernet at skrivefeil kan rettes. Å kunne rette skrivefeil er praktisk når det er snakk om endelige avgjørelser, men siden avgjørelsene nå skal kunne ankes bør vi unngå alt som kan føre til at sakene blir liggende i NKKs Administrasjon før de sendes Domsutvalget.

§18 Iverksettelse av disiplinærreaksjon.
Før sak er avgjort kan det fattes beslutning om umiddelbar iverksettelse eller suspensjon, jf NKKs lover § 7-7. Ved utløpet av suspensjonstiden opphører suspensjonen automatisk.

~~For øvrig~~ Når saken er avgjort iverksettes reaksjonen tidligst når ankefristen har utløpt og avgjørelsen ikke er anket, med mindre det er særskilt bestemt iht NKKs lover § 7-7 at reaksjonen skal iverksettes øyeblikkelig. Domsutvalgets avgjørelser iverksettes fra det tidspunkt som følger av avgjørelsen. ~~Domsutvalgets disiplinæravgjørelsen.~~

§19 Taushetsplikt i disiplinærsaker
Personsensitive opplysninger er taushetsbelagte. Som personsensitive opplysninger regnes opplysninger om helse, særlige familiære forhold o.l. At en person er ilagt reaksjon i en disiplinærsak er ikke personsensitiv informasjon med mindre dette følger av offentligrettslige regler o.l. Tillitsvalgte og andre som får kjennskap til personsensitive opplysninger i forbindelse med disiplinærsaker skal hindre at utenforstående får kjennskap disse. Dokumenter og annet materiale som inneholder slike opplysninger skal oppbevares på betryggende måte. Taushetsplikten gjelder også etter endt tjeneste.

Saksdokumenter i disiplinærsaker skal ikke overlates andre enn partene, med unntak for der vitner eller berørt klubb eller forbund o.l. mottar dokumenter for uttalelse. I så fall skal disse hindre at utenforstående får tilgang til dokumentene. Brudd på bestemmelsene om taushetsplikt over kan medføre disiplinærreaksjon etter NKKs lover Kap 7-2 a) jf § 7-3.

Spørsmål nr 7. Vedr. SD: Er det greit å oppheve taushetsplikt med hensyn til hvem som er ilagt en endelig disiplinærreaksjon?

Høringsinstanser som utgjør ca 68% av stemmevekten blant dem som svarte støttet forslaget. Ca 26% har ikke svart, og for 6 % er vi noe usikre på om svaret er et ja eller et nei.

Følgende har støttet forslaget: **Fuglehundklubbenes Forbund, Elghundklubbenes Forbund, Norsk Retrieverklubb, Norske Harehundklubbers Forbund, Region Oslo/Akershus**: Ja. Det er viktig at ikke klubber og eventuelt andre berørte får vite det, men det kan by på problemer for nær familie. **Norske Dachshundklubbers Forbund**: Ja, under forutsetting at hvis saken har gått videre til rettssystemet, så kan ikke NKK uttale seg om saken iht Domsutvalgets avgjørelse, før saken er endelig oppe og avgjort i retten. **Region Nordland:** «Lik dagens disiplinærliste til klubber og forbund» **Region Troms/Finnmark**: De det gjelder er ilagt en reaksjon forutsatt av en grunn. Av preventive hensyn (eksempelvis nye valpekjøpere eller andre relevante) taushetsplikten oppheves. **Norsk Belgisk Fårehundklubb, Norsk Yorkshire Terrier Klubb, Norsk Newfoundlandshundklubb, Norsk Dalmatinerklubb:** Viktig for at vedtakene skal kunne håndheves, **Lørenskog Hundeklubb (er i Region Oslo/Akershus), Norsk Shih Tzu Klubb, Kirkenes og Omegn Hundeklubb (er i Region Troms/Finnmark), NKKs Appellutvalg (ikke stemmerett).**

Følgende er i mot forslaget: **Autorisert Ringpersonells Forening.** Følgende har ikke svart: **Raseklubbenes Fellesallianse. Region Rogaland. Tromsø Hundeklubb (er i Region Troms/Finnmark), Horten Hundeklubb (er i Region Vestfold), NKKs Administrasjon (ikke stemmerett) og NKKs Disiplinærkomite (ikke stemmerett).**

Utvalgets kommentarer: Det er mange i NKK som har et berettiget behov for å få kjennskap til hvem som er ilagt reaksjon. For eksempel må arrangører vite hvem som er ilagt aktivitetsforbud og klubber må vite hvem som er nektet medlemskap i alle NKK-klubber. Det er i tillegg også en viss utskiftning av tillitsvalgte osv som gjør at informasjon spres helt berettiget. Det kan derfor være vanskelig å håndheve regler om taushetsplikt mht identiteten til dem som er dømt i en disiplinærsak. Slike regler blir fort illusoriske. Et flertall av høringsinstansene er også positive til at identiteten til dem som er ilagt reaksjon ikke skal regnes som tausehetsbelagt informasjon i NKK. Vi har dog satt inn et forbehold her, som en påminnelse om at det til enhver tid kan være offentligsrettslige regler o.l, som gjør det nødvendig for NKK å evaluere praksis her. Se kommentarene til NKKs lover § 7-3 (over) hvor tilsvarende forbehold kommenteres nærmere.

Forbudet mot å spre dokumenter i siste ledd er spesielt aktuelt i forhold til vitner, som for eksempel fornærmede i en sak. Appellutvalget setter i dag vilkår i den enkelte sak med samme innhold, men forbudet bør i stedet stå i reglene sammen med en klar straffetrussel.

§20 Vedtaksprotokoll
Det skal føres vedtaksprotokoll i Domstuvalget som reflekterer stemmegivningen i hver enkelt disiplinærsak.

§21 Publisering og annen orientering om disiplinærvedtak
Alle Domsutvalgets avgjørelser offentliggjøres fortløpende på Domsutvalgets side på nkk.no ~~minst 3 ganger pr. år~~. Avgjørelsene kan publiseres som sammendrag eller i fulltekst. ~~Avgjørelsen~~ De skal minimum angi hvilken bestemmelse som er overtrådt, samt nok faktum til at man kan se hvordan regelen er anvendt og hvilken reaksjon som ble ilagt. Navn på enkeltpersoner som er ilagt reaksjon kan publiseres ~~erstattes med nøytrale betegnelser,~~ forutsatt at slik publisering er i overensstemmelse med offentligrettslige regler o.l.

Avgjørelser fattet av NKKs Administrasjon etter delegasjon fra Hovdstyret jf NKKs lover § 7-9 ~~i.h.t. delegert disiplinærmyndighet (jf Hovedstyrets delegasjonshjemmel i NKKs lover § 7-9)~~ skal også publiseres, eventuelt i form av kvartalsvise oversikter over sakstyper, antall saker og resultat.

Avgjørelser som klubber/forbund, NKK-organer, FCI o.l antas ha behov for meddeles disse.

Spørsmål nr 8. Utvalget foreslår at det skal være adgang til å publisere navnet på den som er ilagt disiplinærreaksjon på nkk.no eller på andre måter. Forutsatt at dette er lovlig/i tråd med medlemsrettigheter o.s.v. Er det ok?

Høringsinstanser som utgjør ca 74% av stemmevekten blant dem som svarte støttet forslaget. Ca 26% har ikke svart, og for under 1 % er svaret nei.

Fuglehundklubbenes Forbund, Elghundklubbenes Forbund, Norsk Retrieverklubb, Norske Harehundklubbers Forbund, Region Oslo/Akershus: Ja. etter en eventuell tillatelse fra Datatilsynet **Norske Dachshundklubbers Forbund, Region Nordland, Region Troms/Finnmark:** Vi som har holdt på en stund har dessverre, opptil flere ganger, kommet i kontakt med uheldige personer som av og til har hatt store utfordringer med useriøse aktører i bransjen. En vei å bekjempe dette på, er publisering av navnet. **Norsk Belgisk Fårehundklubb**: Dette antas å ville ha en disiplinerende effekt som kan være bra. **Norsk Yorkshire Terrier Klubb, Norsk Newfoundlandshundklubb, Norsk Dalmatinerklubb, Lørenskog Hundeklubb (er i Region Oslo/Akershus), Norsk Shih Tzu Klubb, Kirkenes og Omegn Hundeklubb (er i Region Troms/Finnmark), NKKs Appellutvalg, Norsk Bretonklubb** (FKF har henvist til svaret fra klubben her i sitt høringssvar): Navn kan offentliggjøres. Men ikke dokumentene.

Følgende har ikke svart: **Raseklubbenes Fellesallianse, Region Rogaland, Tromsø Hundeklubb (er i Region Troms/Finnmark), Horten Hundeklubb (er i Region Vestfold), NKKs Administrasjon (ikke**

stemmerett), NKKs Disiplinærkomite (ikke stemmerett). Følgende har svart nei her: **Autorisert Ringpersonells Forening**.

Utvalgets kommentarer: Høringsuttalelsene viser at det er et klart flertall for at vi slutter å anonymisere disiplinæravgjørelser fra NKKs Disiplinærorganer i NKK. Det var også et flertall for at informasjon om navn/hvem det gjelder heller ikke skal anses som personsensitiv informasjon (jf kommentarene til § 19 om taushetsplikt over).

Vi er som sagt helt avhengige av at identiteten på den som er ilagt reaksjon kan gjøres kjent i deler av organisasjonen for å få systemet til å fungere, spesielt der det er ilagt aktivitetsforbud, eller reaksjoner på tvers av klubber som for eksempel eksklusjon fra alle klubber, tap av rett til å inneha fremtidige tillitsverv i NKK osv.

Utvalget satte inn et forbehold i lovteksten i NKKs lover § 7-3 om at en publisering av navnet på dem som er ilagt reaksjon forutsetter at dette er lovlig i forhold til offentligrettslige regler. Se kommentarene til NKKs lover § 7-3 og SD § 19 om taushetsplikt (over). Vi har satt inn samme forbehold i denne bestemmelsen. En endring av praksis med publisering av navn bør først skje etter en nærmere utredning av forholdet til øvrige regler som NKK må forholde seg til her, både med hensyn til taushetsplikt i organisasjonen, oppbevaring av saksdokumenter mv, samt publisering av avgjørelser. Utvalget har derfor nøyd seg med å sørge for at reglene våre åpner for publisering av navn (jf at dette ble positivt mottatt av høringsinstansene), og så må altså lovligheten vurderes nærmere av NKK før vi gjør om på dagens praksis med anonymisering her.

> **Norsk Retrieverklubb** uttalte her om høringsforslaget: «*Det virker som det er litt motstridende i §19 Taushetsplikt i disiplinærsaker Personsensitive opplysninger er taushetsbelagte. Som personsensitive opplysninger regnes opplysninger om helse, særlige familiære forhold o.l. At en person er ilagt reaksjon i en disiplinærsak er ikke personsensitiv informasjon og §21 Publisering og annen orientering om disiplinærvedtak Alle …….. reaksjon som ble ilagt. Navn på enkeltpersoner kan erstattes med nøytrale betegnelser. Vi foreslår å sløyfe siste setning i §21, fordi vi mener det er av allmenn interesse å vite hvem som har fått disiplinære forføyninger, og at man derved kan forholde seg til dette.*» **Utvalgets kommentar**: Vi fjernet punktet om at identiteten på dem som er ilagt reaksjon ikke er underlagt taushetsplikt i § 19, og har ellers satt inn samme forbehold mht lovlighet når det gjelder publisering alle steder hvor det er aktuelt. Vi bør nemlig ha samme løsning når det gjelder taushetsplikt og publisering. Hvis ikke ender vi med at det glipper og navn publiseres osv. Informasjon må uansett gis internt i NKK på en «need to know» basis, slik at systemet fungerer. For eksempel hvis en person ilegges aktivitetsforbud gjeldende for hele NKK.

Utvalgets kommentarer angående publisering for øvrig: En forutsetning for at NKKs disiplinærsystem skal fungere er at avgjørelsene fra Domsutvalget publiseres. Dette har også en side til Representantskapsmøtets kontroll med våre tillitsvalgte.

Instruksene til Disiplinærkomiteen og Appellutvalget fra 2011 krever publisering minst 1 gang i året, og Representantskapsmøtet vedtok pålegg overfor Hovedstyret på Representantskapsmøtet i 2013 om publisering av særkomiteenes og administrasjonens avgjørelser i reaksjonssaker. Se her også HS-sak 30 fra 2015, hvor særkomiteene pålegges å publisere avgjørelser på nkk.no. Vi har ikke vært gode nok på dette i NKK frem til nå, men med færre disiplinærorganer bør dette kunne fungere slik det skal fremover.

Jo mindre som må gjøres med teksten i avgjørelsene før de kan legges ut, desto raskere vil de bli lagt ut. **Norsk Retrieverklubb** foreslår her at «minst 3 ganger pr. år» endres til «fortløpende». Utvalget er enig og har endret utkastet til «fortløpende» Samtidig har vi presisert at oversikter fra NKKs Administrasjon skal publiseres hver 3 måned (kvartalsvis).

§22 ~~Arkivering og innsynsrett for andre enn sakens parter~~ Innsynsrett og arkivering

Sakens parter har alltid krav på innsyn i disiplinærsak som avgjøres av NKKs Administrasjon, klubber/forbund eller Domsutvalget.

Saksdokumenter i Domsutvalgets og NKKs Administrasjons disiplinærsaker arkiveres av NKKs Administrasjon. Krav om innsyn i saksdokumenter etter at avgjørelse er truffet avgjøres av den som har

fattet den avgjørelsen det ønskes innsyn i, eventuelt av overordnet eller av Domstutvalget. Sakens parter har alltid krav på innsyn.

Som sakens dokumenter regnes alle dokumenter i tiden fra anmeldelse/rapport til NKK om hendelse på arrangement/varsel om disiplinærsak, til og med endelig avgjørelse. Intern korrespondanse mellom disiplinærorganets medlemmer o.l. ~~eller NKKs Administrasjon~~ er ikke del av sakens dokumenter.

NKKs Hovedstyre har krav på innsyn i disiplinærsaker hvor NKK er saksøkt, eller der Hovedstyret antar at søksmål er en nærliggende mulighet. Hovedstyret skal varsle Domsutvalget hvis slikt innsyn benyttes.

Utvalgets kommentarer: Utvalget strøk en setning om innsynsrett som sto i § 5. Dermed blir det mer fokus i § 5 på at NKKs Administrasjon og Domsutvalget har et selvstendig ansvar for å be innklagde om kommentarer i forhold til nye momenter som måtte dukke opp i en sak, og som kan tenkes å bli vektlagt ved avgjørelsen av saken, jf kommentarene til § 5 (over).

Dermed blir § 22 den sentrale bestemmelsen for alle former for innsynskrav. Utvalget har derfor justert litt på teksten, slik at det er klart at sakens parter alltid har innsynsrett (både før og etter at avgjørelse er truffet), og at innsynsrett i saksdokumenter etter at avgjørelse er truffet avgjøres av Domsutvalget/NKKs Administrasjon avhengig av hvem som avgjorde saken.

§23 Årsrapport til Representantskapsmøtet

Domsutvalget avgir årsrapport til Representantskapsmøtet, med en kort omtale av sine disiplinærsaker. NKKs Hovedstyre avgir årsrapport med en kort oversikt over avgjørelser truffet i disiplinærsaker i.h.t. delegert disiplinærmyndighet fra NKKs Hovedstyre, jf. NKKs lover § 7-9. Rapport sendes NKKs administrasjon i.h.t. fastsatt frist og publiseres på nkk.no.

Utvalgets kommentarer: NKKs lover er som kjent basert på et maktfordelingsprinsipp, hvor de organer som er tillagt disiplinærmyndighet skal redegjøre overfor Representantskapsmøtet for hvordan denne myndigheten er forvaltet. Dette gjelder for all disiplinærmyndighet, inklusive der det er overlatt til NKKs Administrasjon å avgjøre disiplinærsaker. Bestemmelsen gjelder ikke for klubber og forbund.

.

§24 Anke til Domsutvalget

Domsutvalget kan overprøve avgjørelser fattet av klubb, forbund og samarbeidende klubber og forbund jf NKKs lover §§ 7-1 jf. 7-6, i tillegg til avgjørelser fattet av NKKs Administrasjon etter delegasjon med hjemmel i NKKs lover § 7-9. Domsutvalget overprøver også nektelse av medlemskap.

Anken skal være skriftlig og sendes til NKKs administrasjon. Den skal opplyse om det vedtaket ~~fra klubb/forbund som~~ det ankes over og inneholde en begrunnelse. Se regler om ankefrist i NKKs lover § 7-6 (4).

Ved anke over avgjørelse truffet av klubb/forbund er partene i ankesaken ~~er~~ enkeltmedlemmet og den klubb eller det forbund som fattet vedtaket det ankes over. Ved anke over avgjørelser truffet av NKKs Administrasjon er partene i ankesaken enkeltmedlemmet og det NKK-organ som anmeldte saken.

Anke til Domsutvalget gir et vedtak om ileggelse av reaksjon oppsettende (utsatt) virkning, jf NKKs lover § 7-6 (5), med mindre Domsutvalget beslutter umiddelbar iverksettelse eller suspensjon iht NKKs lover § 7-7.

Domsutvalget kan stadfeste, endre eller oppheve en ilagt reaksjon. En ilagt reaksjon kan endres til skade for den ankende part (skjerpes). Hvis det ikke foreligger gyldig styrevedtak i klubb/forbund på ileggelse av reaksjon skal avgjørelsen kun oppheves. I alle andre tilfeller av ugyldighet kan Domsutvalget enten

returnere disiplinærsaken ~~til klubb/forbund~~ for hel eller delvis fornyet behandling, eller avgjøre saken, forutsatt at Domsutvalget anser saken tilstrekkelig opplyst.

Domsutvalgets avgjørelse er endelig, jf NKKs lover § 7-6 (2).

Utvalgets kommentarer*:* Bestemmelsene i paragrafen over er stort sett hentet fra dagens instruks for Appellutvalget. Etter høringsrunden har vi korrigert for å åpne for anke over NKKs Administrasjons avgjørelser.

Domsutvalget skal ha vid adgang til å avgjøre saker selv om det eventuelt foreligger ugyldighet. I de fleste tilfeller vil det være en fordel for partene at saken får en endelig løsning, fremfor at avgjørelsen oppheves og disiplinærsak må starte på nytt i NKKs Administrasjon eller i klubb/forbund. Det er også viktig å unngå at spørsmålet om ugyldighet og virkningen av dette for adgangen til å fatte nytt vedtak dominerer totalt i ankesaken.

§ 25 Endringer
Endringer i disse reglene kan vedtas av Representantskapsmøtet med ~~vanlig~~ flertall (mer enn 50%).

Norsk Retrieverklubb: Generelt bør det alle steder stå «flertall (mer enn 50%)» slik at det samsvarer med NKKs lover og NKKs lovmal for medlemsklubber. **Utvalget** har justert i samsvar med innspillet fra NRK.

Spørsmål nr 9: Oppsummert: Er forslaget til saksbehandlingsregler i disiplinærsaker ok?

Høringsinstanser som utgjør ca 70% av stemmevekten blant dem som svarte støttet forslaget. Ca 23% støttet det dels/med forbehold. For ca 3% er det ikke svart, og for ca 4% er det svart nei.

Følgende støttet forslaget: **Fuglehundklubbenes Forbund, Elghundklubbenes Forbund, Norsk Retrieverklubb, Norske Harehundklubbers Forbund, Region Oslo/Akershus, Norske Dachshundklubbers Forbund, Region Troms/Finnmark, Norsk Yorkshire Terrier Klubb, Norsk Newfoundlandshundklubb, Norsk Dalmatinerklubb, Lørenskog Hundeklubb (er i Region Oslo/Akershus), Norsk Shih Tzu Klubb, Kirkenes og Omegn Hundeklubb (er i Region Troms/Finnmark), NKKs Appellutvalg (ikke stemmerett).**

Følgende støtter forslaget delvis: **Raseklubbenes Fellesallianse***:* Svært mange av endringene i de forskjellige reglene tar utgangspunkt i de generelle lovendringene. Vi anfører de samme forbeholdene her som i lovene. (…) Vi tiltrer i det alt vesentlige det utvalget har kommet med her [Saksbehandlingsregler i disiplinærsaker]. Spesielt støtter vi at saksbehandlingsreglene skal være enhetlige gjennom hele organisasjonen. **Norsk Belgisk Fårehundklubb**

Følgende støtter ikke forslaget: **Region Nordland, Tromsø Hundeklubb (er i Region Troms/Finnmark), Autorisert Ringpersonells Forening.**

Følgende har ikke svart særskilt her: **Region Rogaland, Horten Hundeklubb (er i Region Vestfold), NKKs Administrasjon (ikke stemmerett), NKKs Disiplinærkomit (ikke stemmerett)**

Utvalgets kommentarer: Utvalget har som sagt gjort en del justeringer på bakgrunn av høringsinnstansenes tilbakemeldinger, men det var allerede etter høringsrunden et klart flertall som var positive til at vi fikk nye regler for disiplinærsaker, og som har bekreftet at de synes høringsforslaget var ok.

Hvis Representantskapsmøtet vedtar forslaget til nye saksbehandlingsregler i disiplinærsaker (SD) over må **instrukser for Appellutvalget og Disiplinærkomiteen** oppheves. Innholdet i disse instruksene er som

nevnt langt på vei innarbeidet i SD, med de justeringer som følger av at vi skal korte ned saksbehandlingstid m.v. i disiplinærsakene.

DEL 3. NYE GENERELLE SAKSBEHANDLINGSREGLER

Det har ikke lykkes utvalgt å finne ut når dagens saksbehandlingsregler ble vedtatt. De er uansett ikke koordinerte med NKKs lover m.h.t. begrepsbruk m.m. Se reglene her: (36 sider inkl vedlegg): http://web2.nkk.no/filestore/Strategiske_dokumenter/Saksbehandlingsregler2.pdf

Utvalgets forslag er i hovedtrekk:

- Vi har omdøpt reglene fra «Saksbehandlingsregler» til «Generelle Saksbehandlingsregler» (GS), slik at det blir enklere å skille dem fra de som gjelder i disiplinærsaker (SD),
- GS skal ikke lengre gjelde i disiplinærsaker. Vi har derfor forenklet reglene om klage/omgjøring.
- Vi har av samme grunn også kuttet litt ned på detaljnivået generelt.
- Reglene er gjort gjeldende for klubber og forbund, i motsetning til det som har vært gjeldende frem til nå.
- Vi har justert begrepsbruken for å få samsvar med lovene, og modernisert språket litt.
- Den mest praktiske endringen er habilitetsbestemmelsen. Denne tilsvarer stort sett den som står i SD. Dermed vår vi i all hovdsak samme habilitetsbestemmelser i hele NKK.

Sort skrift er opprinnelig tekst. ~~Rød skrift med gjennomstrykning er bestemmelser som styrkes~~. Grønn skrift er nye tillegg. Gul markering betyr endring i forhold til dagens regler. Utvalgets kommentarer i blått. Understreket tekst er endring i forhold til utkastet som ble sendt på høring.

GENERELLE

SAKSBEHANDLINGSREGLER

FOR

NORSK KENNEL KLUB

Vedtatt på Representantskapsmøte [dato]

§1 Virkeområde

Disse Generelle Saksbehandlingsreglene (GS) gjelder for den virksomhet som drives av Norsk Kennel Klub, d.v.s. av NKKs Hovedstyre, NKKs Administrasjon, samt utvalg og komiteer m.v som er oppnevnt av NKKs Hovedstyre eller underlagt NKKs Hovedstyres myndighet. GS gjelder tilsvarende for NKKs klubber og forbund.

GS gjelder ikke for saksbehandlingen i saker som kan ende med reaksjon etter NKKs lover kapittel 7 om Disiplinærreaksjoner.

GS utfyller Lover for Norsk Kennel Klub av 24. april 2010 med senere endringer (NKKs lover).

Spørsmål nr 10: I utkastet til de generelle saksbehandlingsreglene (GS) forutsettes det at disse også skal gjelde for klubber og forbund. Er dette greit?

Høringsinstanser som utgjør ca 96% av stemmevekten blant dem som svarte støttet forslaget. For ca 1% er svaret «dels» og for ca 3% er det ikke svart. Ingen har svart nei.

Følgende støtter forslaget: **Fuglehundklubbenes Forbund. Raseklubbenes Fellesallianse:** Vi hilser tydeliggjøring av generelle saksbehandlingsregler velkommen, og mener det vil være et godt verktøy for å regulere saksbehandlingen, også i medlemsklubbene. Vi støtter at det er egne saksbehandlingsregler for disiplinærsaker. **Elghundklubbenes Forbund. Norsk Retrieverklubb. Norske Harehundklubbers Forbund. Region Oslo/Akershus. Norske Dachshundklubbers Forbund**, **Region Nordland***:* Regler i NKK må gjelde også for klubber og forbund. **Region Troms/Finnmark***:* Ja, såfremt de tilpasses klubber og forbund. Av erfaring; jo mer homogene regler – jo mer forutsigbart og oversiktelig. **Tromsø Hundeklubb (er i Region Troms/Finnmark), Norsk Yorkshire Terrier Klubb, Norsk Newfoundlandshundklubb, Norsk Dalmatinerklubb, Lørenskog Hundeklubb (er i Region Oslo/Akershus), Norsk Shih Tzu Klubb, Kirkenes og Omegn Hundeklubb (er i Region Troms/Finnmark), Autorisert Ringpersonells Forening:** Denne kan benyttes som en mal, med mulighet for justering ved behov**. NKKs Appellutvalg (ikke stemmerett).**

Følgende støtter dels forslaget: **Norsk Belgisk Fårehundklubb***:* Dels. (Klubben henviser til kommentar angående habilitetsbestemmelsen, jf under).

Følgende har ikke svart: **NKKs Administrasjon (ikke stemmerett), NKKs Disiplinærkomite (ikke stemmerett), Region Rogaland, Horten Hundeklubb.**

Utvalgets kommentarer: Region Troms/Finnmark har svart ja, «såfremt de [reglene] tilpasses klubber og forbund».

Se her § 1 hvor det står at *«GS gjelder tilsvarende for NKKs klubber og forbund»*. Det er dog absolutt et poeng å ha klarest mulige regler i NKK. Utvalget har derfor gjort følgende rent språklige justeringer som er understreket i lovteksten. Se særlig § 2 (Habilitet), §5 (Taushetsplikt), § 6 (kontaktdate), § 9 (Klageadgang) og § 16 (innsynsrett). For de resterende bestemmelsene går det greit uten ytterligere presiseringer. Dermed burde det i sum være enklere å se at GS også handler om klubb/forbunds egen saksbehandling.

Både Region Oslo/Akershus og Autorisert Ringpersonells Forening er inne på spørsmålet om saksbehandlingsreglene skal gjelde for klubber og forbund: **Region Oslo/Akershus***:* Ja, Disse [De generelle saksbehandlingsreglene] må kanskje praktiseres før den endelige form. Kanskje et "levende dokument"? Blir det endringer må berørte parter informeres uten opphold. **Autorisert Ringpersonells Forening:** [de generelle saksbehandlingsreglene] kan benyttes som en mal, med mulighet for justering ved behov**. Utvalget:** Et flertall har uttrykt at de ser det som en fordel med ensartede regler, og utvalget gjør derfor ingen endringer med tanke på individuelle valg. Reglene ligger vedlagt i «renskrevet form», og det vil fremgå at det er snakk om et forholdsvis kortfattet og enkelt regelsett.

Oppsummerende er det altså klart at høringsinstanser som representerer et absolutt flertall (96%) blant

innkomne svar ønsker at NKK skal ha felles saksbehandlingsregler for alle NKKs organer, inklusive klubber og forbund.

~~**§2 Definisjoner**~~

~~Hvis ikke noe annet fremgår klart nedenfor, gjelder de definisjonene som følger av Forvaltningsloven og Offentlighetsloven.~~

§~~3~~2 Habilitet

~~En tillitsmann eller medarbeider er inhabil til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller til å treffe avgjørelse i en sak når han selv eller en av hans nærstående (jfr Forvaltningslovens §6) er part i saken.~~

~~Inhabilitet inntreffer også når det foreligger andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet. Her skal det bl.a. legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til, eller som han står i et avhengighetsforhold til, og om noen av partene har trukket habiliteten i tvil.~~

~~Hvis den ansatte eller tillitsvalgte selv anser seg habil, og en av partene i en sak er uenig, kan parten kreve at spørsmålet skal avgjøres av foresatt eller overordnet eller, hvis det gjelder et medlem i et styre eller annet kollegialt organ, av dette organet etter at den hvis habilitet er trukket i tvil, har fratrådt.~~

En tillitsvalgt eller medarbeider i NKK er inhabil til å delta i forberedelsen av og/eller avgjørelsen av saken når:

a) Vedkommende er part i saken
b) Vedkommendes nærstående er part i saken. Som nærstående regnes ektefelle/samboer/partner, tidligere ektefelle/samboer/partner, barn, stebarn og samboers barn (inkl stebarn i tidligere samboer- og ekteskap/partnerskap), søsken, foreldre samt barnebarn.
c) Vedkommende har en fremtredende personlig eller økonomisk særinteresse i en sak som er til behandling.
d) Samme person skal ikke delta i behandlingen av en sak som gjelder rettigheter og plikter til en eller flere bestemte person(er) og/eller deres hund(er) i mer enn ett organ.

Som tillitsvalgt regnes også autorisert personell samt særskilt bemyndiget eller oppnevnt representant. Man kan ikke delta i behandlingen av, eller avgjørelse i, saker hvor man er inhabil. Personer som er valgt eller oppnevnt til tillitsverv i NKK, ~~NKKs Hovedstyre, komiteer og utvalg av NKKs organer~~ plikter å vurdere sin egen habilitet ved behandlingen av saker i de organene de er oppnevnt i. Tilsvarende gjelder for NKKs medarbeidere. Reises det tvil om personens egen vurdering av habilitet, skal habiliteten avgjøres med flertall i det forumet som behandler saken, eventuelt av medarbeiders overordnede.

Spørsmål nr 11. Vedr. GS: Se på habilitetsbestemmelsen på side 21. Er den ok?

Høringsinstanser som utgjør ca 94% av stemmevekten blant dem som svarte støttet innholdet i habilitetsbestemmelsen. For ca 3% er det ikke svart, og for under 1 % er svaret «dels» enig. Ingen har svart nei.

Følgende støtter forslaget: **Fuglehundklubbenes Forbund. Raseklubbenes Fellesallianse** har ikke svart særskilt, men utvalget antar at forslaget støttes ut fra uttalelse referert under spørsmål 10 og 12. **Elghundklubbenes Forbund**. **Norske Harehundklubbers Forbund: Region Oslo/Akershus***:* Ja. Reglene må ikke være eller praktiseres slik at en person ser det nødvendig å varsle. **Norske Dachshundklubbers Forbund, Region Nordland, Tromsø Hundeklubb (er i Region Troms/Finnmark), Norsk Yorkshire Terrier Klubb, Norsk Newfoundlandshundklubb, Norsk Dalmatinerklubb, Lørenskog Hundeklubb (er i Region Oslo/Akershus), Norsk Shih Tzu Klubb, Kirkenes og Omegn Hundeklubb (er i Region Troms/Finnmark), Autorisert Ringpersonells Forening, NKKs Appellutvalg (ikke stemmerett). Norsk Retrieverklubb***:*** Her gjentas det samme som i SD. Vi foreslår at man heller utarbeider Etiske retningslinjer som inkluderer habilitet, og som er gjeldende for alle «medlemmer», tillitsvalgte og ansatte i NKK. (Utvalget har her lagt til grunn at NRK ikke har noe å utsi på selve innholdet i bestemmelsen, men på plasseringen, og har derfor lagt til grunn at forslaget støttes).

Følgende støtter dels forslaget: **Norsk Belgisk Fårehundklubb**. (jf under) **Region Troms/Finnmark:** Både ja og nei (Jf under). .

Følgende har ikke svart: **Region Rogaland, Horten Hundeklubb, NKKs Administrasjon (ikke stemmerett), NKKs Disiplinærkomite (ikke stemmerett).**

Utvalgets kommentarer: Norsk Belgisk Fårehundklubb har henvist til tidligere kommentar ang pkt d) som i høringsutkastet lød: «Samme person skal ikke delta i behandlingen av en sak som gjelder rettigheter og plikter til person(er) og deres hund(er) i mer enn ett organ.» Utvalget oppfatter innvendingen å være at bestemmelsen vil låse administrasjonens juridiske ekspertise til kun ett organ.

Utvalget ser imidlertid at det er en mer generell utfordring her, fordi ordlyden er såpass vid at den rammer mer enn det som er hensikten. Tanken er jo å forhindre at samme person sitter på flere sider av bordet i saker som kan få stor betydning for en enkeltperson/hund eller en liten gruppe personer/hunder. Kort sagt; det er først og fremst enkeltsaker man har tenkt på. Enkeltsaker er definert i § 8 som å være saker som angår rettigheter og plikter til en eller flere «bestemte personer». Altså navngitte, eller tilnærmet navngitte. Og det er jo noe helt annet enn for eksempel det å utarbeide helt generelle regler og vedtak, selv om de også selvsagt handler om rettigheter og plikter til personer og deres hunder. Og slike generelle regler og vedtak er jo en veldig praktisk del av NKKs arbeid, hvor det neppe spiller noen rolle med tanke på habilitet om samme person er involvert i flere organer. (Det kan riktignok tenkes at resultatet blir mindre variert, men det er ikke dette vi ønsker å unngå med habilitetsreglene). Utvalget har derfor justert bestemmelsen som følger (ny tekst uthevet med turkis):

> Samme person skal ikke delta i behandlingen av en sak som gjelder rettigheter og plikter til en eller flere bestemte person(er) og/eller deres hund(er) i mer enn ett organ.

Når vi legger til ordene «en eller flere bestemte» person(er) betyr det at bestemmelsen ikke er til hinder for at samme personer arbeider med helt generelle regler og vedtak i flere organer. Det kan imidlertid fortsatt oppstå inhabilitet, hvis reglene/det generelle vedtaket i realiteten kun rammer noen helt få personer. Typisk hvis en veterinærfaglig ansatt hos NKK utarbeider forslag til Hovedstyrevedtak om særlige registreringsvilkår for en liten rase, som i praksis bare vil gjelde for noen helt få kjente og bestemte eiere/hunder. Hvis vedkommende også er ansattes representant i Hovedstyret vil det kunne oppstå inhabilitet.

> Vi har bevisst latt være å bruke ordet «enkeltsak» i bokstav d) jf at det er brukt i §8. Vi har i stedet skrevet at «samme person skal ikke delta i behandlingen av en sak (…) i flere organer», fordi da ledes ikke tanken så lett bort fra at generelle regler og vedtak også kan være er dekket av habilitetsbestemmelsen hvis de i praksis kun rammer noen få.

Vi har også lagt til «/eller» for å unngå tolkningsspørsmål mht om det er snakk om person+hund, eller bare en av delene, samt føyet til «partner» og «partnerskap», på samme måte som i Saksbehandlingsreglene i Disiplinærsaker.

Region Troms/Finnmark: Forslag til nye regler er formulert ok, men savner kapitlet fra de gamle om «særegne forhold». Ser utfordringen med å bruke bestemmelsen med denne formuleringen, men vår mening er at de nye reglene er vel «firkantede» og kan skape utfordringer og ikke gi veiledning og svar ved forhold som eventuelt ikke omfattes av forslaget. Derfor; greit med en slik «sekkebestemmelse».

Utvalget er enig i at skjønnsmessige bestemmelser kan være bra å ha, men erfaring har vist at vi har nok et behov for litt mer firkantede regler i NKK. Folk har vist seg å ha veldig mange forskjellige oppfatninger av hva som leder til inhabilitet i NKK. En gjengs oppfatning synes å være at man er inhabil langt oftere/fortere enn for eksempel det som er vanlig innen offentlig forvaltning, selv om dagens inhabilitetsregler tilsvarer forvaltningslovens. Årsaken er at de skjønnsmessige delene av bestemmelsen oppfattes veldig subjektivt. Og erfaring har også vist at jo høyere konfliktnivå, desto viktigere er det med helt krystallklare regler om habilitet, for ikke å eskalere konflikten ytterligere. De nye reglene blir i så måte veldig enkle å praktisere, fordi situasjoner som fører til inhabilitet er klart beskrevet. Situasjoner som ikke faller inn under bestemmelsene leder med andre ord ikke til inhabilitet.

Utvalgets konklusjon: Det var også her er bred enighet om at høringsforslaget var dekkende for NKKs behov, jf at høringsinstanser som representerte rundt 94% av stemmevekten blant de innkomne svarene støttet forslaget.

§43 Veiledningsplikt

NKK's medarbeidere, organer og tillitsvalgte har innenfor sitt saksområde en alminnelig veiledningsplikt, slik at enkeltmedlemmer, klubber, forbund, regioner ~~parter~~ og andre interesserte får adgang til å vareta sine interesser ~~sitt tarv~~ i bestemte saker på best mulig måte. Omfanget av veiledningen må tilpasses situasjonen og kapasiteten til å utføre slik veiledning.

Utvalget har føyet til regioner i bestemmelsen, jf spørsmål fra **Region Oslo/Akershus** om hvorfor regioner ikke er nevnt.

§54 Saksbehandlingstid og foreløpig svar

Saker skal forberedes og avgjøres uten ugrunnet opphold. Hvis ~~Dersom~~ det må antas ~~ventes~~ at det vil ta uforholdsmessig lang tid før en henvendelse kan besvares, skal den som har ansvaret for saken, snarest mulig gi et foreløpig svar der det opplyses om årsaken ~~gjøres rede for grunnen~~ til forsinkelsen og ~~så vidt mulig~~ angi~~s~~ når et svar kan ventes.

§65 Taushetsplikt

Tillitsvalgte og ansatte som utfører tjeneste for NKK, plikter å hindre at andre får adgang eller kjennskap til det som vedkommende ~~han i forbindelse med tjenesten eller arbeidet~~ får vite om noens personlige forhold i forbindelse med tjenesten eller arbeidet. Som personlige forhold regnes opplysninger om helse, særlige familiære forhold o.l. Det samme gjelder bedriftshemmeligheter eller know-how som er konkurransemessig beskyttet av lovgivningen, når informasjonen blir betrodd ~~til NKK~~ som ledd i saksbehandlingen.

Taushetsplikten ~~gjelder med de begrensningene som følger av Forvaltningsloven så langt disse passer, og~~ gjelder også etter at vedkommende har avsluttet tjenesten eller arbeidet. Personell som har taushetsplikt kan heller ikke utnytte opplysninger som nevnt i denne paragraf i egen virksomhet eller i tjeneste eller arbeid for andre.

Den som er ansvarlig for virksomheten skal sørge for at taushetsplikten blir kjent for dem den gjelder, og kan kreve skriftlig erklæring om at de kjenner og vil respektere reglene. Dokumenter og annet materiale som inneholder opplysninger undergitt taushetsplikt, skal oppbevares på betryggende måte.

Bestemmelsen gjelder tilsvarende for klubber og forbund

~~§7 Forhåndsvarsling~~ Se ny setning i paragrafen om utredningsplikt under

~~Part som ikke allerede ved søknad eller på annen måte har uttalt seg i saken, skal varsles før vedtak treffes og gis anledning til å uttale seg innen en nærmere angitt frist. Fristen løper fra den dag varslet er avsendt, når ikke annet uttrykkelig er sagt. Forhåndsvarselet skal oppfylle kravene i Forvaltningslovens §16.~~

§6 Kontaktdata – E-post

Enkeltm~~M~~edlemmer, klubber, forbund og andre parter har selv ansvar for informere om endringer i egne adresser og andre kontaktdata. NKKs organer kan korrespondere per e-post. Bestemmelsen gjelder tilsvarende for klubber og forbund

§~~8~~7 Utrednings- og informasjonsplikt

Før et vedtak treffes, skal ~~det påses at~~ saken være ~~er~~ så godt opplyst som mulig. Berørte parter skal gis anledning til å uttale seg. Kommer det inn nye opplysninger om en part, skal disse normalt forelegges vedkommende til uttalelse før det legges vekt på dem.

§~~9~~8 Formelle krav til vedtak

Vedtak i enkeltsaker skal være skriftlige hvis dette ikke av særlige grunner er urimelig belastende. D.v.s. vedtak som gjelder rettigheter eller plikter til en eller flere bestemte personer ~~for NKK~~. ~~**§10 Begrunnelser for vedtak**~~ Vedtak i enkeltsaker skal begrunnes. Begrunnelsen skal normalt vise til de reglene som er hjemmel for vedtaket, og gjengi nok av sakens faktum til at det kan vurderes om regelen er riktig anvendt. ~~**§11 Orientering om vedtak og klageadgan.**~~ Partene skal uten unødig opphold varsles om vedtaket og, hvis en eller flere av dem har klageadgang, orienteres om dette og om de fristene som gjelder for klage.

§~~12~~9 Klageadgang over vedtak i enkeltsaker

Vedtak i enkeltsaker kan bare påklages når det ~~ellers~~ er særskilt hjemmel for dette i NKK's lover og regelverk ~~finnes hjemmel for dette~~. Klagefristen er ~~tre~~ 2 uker hvis ikke annet er bestemt.

Styrets/Hovedstyrets vedtak kan bare innklages én gang til behandling i ett nytt

styremøte/hovedstyremøte. Styrets/Hovedstyrets behandling av klagesaken og endelige vedtak kan i slike saker skje summarisk/uten ytterligere uttalelse fra klageren hvis Styret/Hovedstyret mener at klageren ikke har tilført saken noe nytt i forbindelse med klagesaken. Vedtak i klagesaker kan ikke påklages videre uten at det foreligger særskilt ~~grunnlag~~ hjemmel for det.

NKKs Administrasjon uttalte her «§ 9 Klageadgang – her står det fortsatt 3 ukers klagefrist, mens det ellers er endret til 2 uker. Bør være 2 uker også her slik at klagefrist er lik uavhengig av type sak». **Utvalget** er helt enig og har justert teksten. Vi har også lagt til «styret» og «styremøte» i teksten for å få klarere frem at bestemmelsen også gjelder for klubber og forbunds saksbehandling, jf kommentarene til § 1 (over).

§ 1~~3~~0 Klagens form, adressat og innhold

Klage skal være skriftlig. Den skal fremsettes for den instans som har truffet det vedtaket

som påklages, ~~og den skal oppfylle de kravene som stilles i Forvaltningslovens §32~~. Klagen bør nevne det vedtak det klages over, den endring som ønskes i det vedtak det klages over, samt de grunner som klagen støtter seg til.

§1~~4~~1 Behandling av klagesaken

Det ~~Underinstansen~~ skal foretas de undersøkelser som klagen gir grunn til. Vedtaket ~~Den~~ kan oppheves eller endres ~~vedtaket dersom den finner~~ hvis klagen anses begrunnet. Hvis ~~Dersom~~ vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal saken avvises.

~~Når noen regnes som motpart i saken, skal underintstansen varsle vedkommende snarest mulig. Samtidig skal settes frist for å gi uttalelse.~~

~~Saken sendes klageinstansen når den er ferdig forberedt. Klageinstansen skal kontrollere at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes. Den kan pålegge underinstansen å foreta nærmere undersøkelser m.m.~~

~~Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling. Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal klageinstansen avvise saken. Klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Den skal vurdere de synspunkter som klageren kommer med, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Vedtaket kan også endres til skade for klageren.~~

~~§15 Omgjøring uten klage~~

~~Vedtak kan omgjøres uten at de er påklaget dersom endringen ikke er til skade for noen som vedtaket retter seg mot eller direkte tilgodeser, eller underretning om vedtaket ikke er kommet fram til vedkommende og vedtaket heller ikke er offentlig kunngjort, eller vedtaket må anses ugyldig.~~

Utvalgets kommentar: Utvalget mener første ledd er tilstrekkelig her, jf at de generelle

saksbehandlingsreglene her ikke lengre skal gjelde for disiplinærsaker.

§16 2 Krav om høring ved utarbeiding av regler

Under arbeid med nye regler og regelendringer skal ~~medlemmer og raseklubber~~ klubber, forbund og regioner m.v. som kan bli berørt av disse, gis anledning til å uttale seg før reglene blir vedtatt. Utlysning kan skje gjennom medlemsbladet og/eller på nkk.no eller på annen etterrettelig måte. ~~Så langt det trengs for å få saken allsidig opplyst, skal uttalelse også søkes innhentet fra andre.~~ Uttalelse innhentes også fra andre hvis det er nødvendig for å få saken tilstrekkelig opplyst. Tilsvarende gjelder for klubber og forbunds utarbeiding av nye regler og regelendringer. Utlysning kan skje på klubbens/forbundets hjemmeside eller på annen etterrettelig måte.

Raseklubbenes Fellesallianse: Generelt synes vi ikke det er en god idé å stadfeste hvordan kommunikasjon skal foregå (se f.eks. §§ 12 og 13). Etter vårt syn vil det være bedre å si noe generelt om at berørte parter skal orienteres på etterrettelig måte. **Utvalget** har justert teksten.

NKKs Administrasjon: § 12 Krav om høring …. – her bør vel også regionene omtales. Kompetansegrupper pleier også få uttale seg om ting som er relevant for deres område. **Utvalget** har lagt til «regioner m.v.» Det siste kan dekke fagkomiteer, kompetansegrupper og andre som eventuelt sedvanlig blir hørt.

§17 3 Kunngjøring av regelverk

Nye regler skal kunngjøres på ~~NKK's Internett-sider~~ nkk.no o.l. Hvis NKKs Administrasjonen eller Hovedstyret finner grunn til det, kunngjøres de også i medlemsbladet og på annen måte.

§18 4 Virkningen av feil ved behandlingsmåten

Selv om reglene ovenfor ikke overholdt ved behandlingen av en sak, er vedtaket likevel gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold.

§19 5 Iverksetting av påklagede vedtak

~~Dersom~~ Hvis særlige grunner taler for det, kan det besluttes at vedtak skal iverksettes før klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Slik beslutning kan treffes både av det organ/den som har fattet vedtaket ~~underinstansen~~ og av klageinstansen.

~~**§20 Innsynsrett i dokumenter**~~ Utvalget har slettet flere paragrafer. Se forslag i grønn skrift under.

~~Alle NKK's medlemmer har krav på innsyn i foreningens dokumenter såfremt ikke annet er bestemt nedenfor. Krav om innsyn må gjelde dokumenter i en bestemt sak.~~

~~Som dokument regnes en logisk avgrenset informasjonsmengde som er lagret på et medium for senere lesing, lytting, fremvisning eller overføring. Rett til innsyn oppstår når dokumentet er utferdiget. Et dokument regnes som utferdiget når det er avsendt, eller om dette ikke skjer, når saken er ferdigbehandlet.~~

~~Den instans som har utarbeidet et dokument, kan bestemme at det i en bestemt sak først skal gjelde offentlighet fra et senere tidspunkt i saksforberedelsen enn hva som følger ovenfor, såfremt de dokumentene som da foreligger antas å gi et direkte misvisende bilde av saken, og at offentlighet derfor kan skade klubbens eller medlemmenes interesser.~~

~~Dokument som klubben eller en et av dens organer har utarbeidet for sin interne saksforberedelse, kan unntas fra offentlighet.~~

~~Opplysninger som er undergitt taushetsplikt, er også unntatt fra offentlighet. Dokumenter kan også unntas fra offentlighet hvis dette er påkrevd av hensyn til NKK's økonomi-, lønns- og personalforvaltning, og når det er nødvendig av hensyn til en forsvarlig gjennomføring av avtaler med næringslivet.~~

~~Når et saksdokument er unntatt fra offentlighet, kan hele saken unntas fra offentlighet dersom de øvrige saksdokumenter ville gi et åpenbart misvisende bilde av saken og offentlighet kan skade hundesporten eller private interesser.~~

~~Reglene om unntak fra offentlighet skal praktiseres med særskilt tilbakeholdenhet når det gjelder dokumenter i en sak der den som ber om innsyn, selv er part. Dette gjelder alle dokumenter som etter sitt innhold er eller kan bli en del av avgjørelsesgrunnlaget.~~

~~§21 Hvordan dokument gjøres kjent~~

~~NKK bestemmer ut fra hensynet til forsvarlig saksbehandling hvordan et dokument skal gjøres kjent for den som har begjært innsyn.~~

~~Hvis kravet om innsyn gjelder dokumenter i en sak der vedkommende selv er part, skal kopiering og utsending skje kostnadsfritt dersom ikke særlige grunner taler for noe annet. I andre saker kan utgiftene til kopiering og utsending av dokumenter belastes den som har bedt om innsyn.~~

~~§22 Klageadgang~~

~~Begjæring om dokumentinnsyn skal avgjøres uten ugrunnet opphold. Avslag skal begrunnes med henvisning til den bestemmelsen som gir grunnlag for avslaget, og den eller de bestemmelsene som evt. er grunnlag for taushetsplikt.~~

~~Avslag kan påklages til overordnet instans eller organ etter reglene ovenfor.~~

§ 16 Innsynsrett

Parter i enkeltsaker (jf. definisjonen om rettigheter/plikter i § 8) samt NKK's klubber og forbund har krav på innsyn med mindre annet er bestemt nedenfor. Krav om innsyn må gjelde dokumenter i en bestemt sak. Som dokument regnes en logisk avgrenset informasjonsmengde. Rett til innsyn oppstår når

dokumentet er avsendt, eller om dette ikke skjer, når saken er ferdigbehandlet.

Unntak fra innsynsrett gjelder:

- Når innsyn bør skje senere i saksforberedelsen for ikke å gi et misvisende bilde som kan skade viktige interesser
- For dokumenter utarbeidet for intern saksforberedelse
- Når dokumentet er underlagt taushetsplikt
- Når det er nødvendig av hensyn til NKK's økonomi-, lønns- og personalforvaltning samt en forsvarlig gjennomføring av avtaler med næringslivet o.l.

Reglene om unntak fra innsyn skal praktiseres med forsiktighet ved forespørsel om innsyn i sak hvor vedkommende er part. Hvis innsyn innrømmes en part skal kopiering og utsending som hovedregel skje kostnadsfritt. I andre saker kan utgiftene belastes den som har bedt om innsyn.

Bestemmelsen gjelder tilsvarende for klubber og forbund

§ 17 Endringer

Disse reglene kan endres av Representantskapsmøtet med flertall (mer enn 50%).

Utvalgets kommentarer: Overskriften til § 16 hadde falt ut tidligere. Utvalget har derfor satt til paragrafnummer og overskrift «§16 Innsynsrett» i forrige bestemmelse. Bestemmelsen om endringer ble dermed til §17.

Norsk Retrieverklubb: Generelt bør det alle steder stå «flertall (mer enn 50%)» slik at det samsvarer med NKKs lover og NKKs lovmal for medlemsklubber. **Utvalget** er enig og har justert dette fra «flertall (51%)» til foreslått tekst.

Spørsmål nr 12: Oppsummert: Er forslaget til generelle saksbehandlingsregler ok?

Høringsinstanser som utgjør ca 94% av stemmevekten blant dem som svarte støttet forslaget. Ca 5% har ikke svart, for ca 1% er svaret «dels». Ingen har svart nei

Fuglehundklubbenes Forbund, Raseklubbenes Fellesallianse, Elghundklubbenes Forbund, Norsk Retrieverklubb, Norske Harehundklubbers Forbund, Region Oslo/Akershus, Norske Dachshundklubbers Forbund, Region Nordland, Tromsø Hundekl (Reg T/F), Norsk Yorkshire Terrier Klubb, Norsk Newfoundlandshundklubb, Norsk Dalmatinerklubb, Lørenskog Hundeklubb (Reg O/A), Norsk Shih Tzu Klubb, Kirkenes og Omegn H.kl (Reg T/F), Autorisert Ringpersonells Forening, NKKs Appellutvalg (Ikke stemmerett)

Støtter delvis forslaget*:* **Norsk Belgisk Fårehundklubb**

Ikke svart: **Region Troms/Finnmark, Region Rogaland, Horten Hundeklubb (Reg Vestfold) NKKs Administrasjon (ikke stemmerett), NKKs Disiplinærkomite (ikke stemmerett).**

Utvalgets konklusjon og anbefaling: Vi har gjort noen justeringer på bakgrunn av innkomne kommentarer. Det dreier seg mest om språklige forbedringer og nyttige påminnelser, jf markeringer med gult under. Utvalget anbefaler derfor Hovedstyrt å innstille til Representantskapsmøtet 2017 å vedta nye saksbehandlingsregler (under). Samtidig må dagens «Saksbehandlingsregler for Norsk Kennel Klub» oppheves.

DEL 4. NETTVETT I NKK – FORSLAG TIL NY § 7-2 f i NKKs LOVER [2]

Utvalgets mandat inneholder også et ønske om nettvettregler. Nettvettregler kan kanskje beskrives som en form for kjøreregler for «normal folkeskikk» i sosiale media. Vi forsøkte å lage et utkast, men tror NKKs Administasjon har bedre forutsetninger for å gjøre dette. Utvalget foreslår derfor at eventuelle nettvettregler utarbeides og vedtas av Hovedstyret. Vi har i stedet foreslått en lovendring. Før vi redegjør for denne ser vi på hva vi har av regler på området fra før i NKK:

(1) NKKs Weboplicy inneholder ingen regler for hva som er lov og hva som ikke er lov mht uttalelser i NKK. http://web2.nkk.no/filestore/Strategiske_dokumenter/Webpolicy.pdf

(2) Tillitsvalgte, autoriserte eller andre bemyndigedes uttalelser i det offentlige rom kan medføre straff hvis de opptrer uforenelig med sin rolle, jf NKKs lover § 7-2 (1) bokstav d). NKK har også egne regler for dommere som kort berører forholdet til sosiale media. http://web2.nkk.no/filestore/Dommer/NKKsetiskeretningslinjerforeksterirdommereperdes.2014.pdf

http://www.fuglehundklubbenesforbund.no/images/stories/Dommerutdanning/DU/NY-2016_-I-BRUK.pdf

(3) HS-vedtak i sak 12/2016 oppfordrer til moderasjon på sosiale media: http://web2.nkk.no/filestore/HS/2016/referat1-16030316.pdf

(4) Enkelte **klubber og forbund** har egne nettvettregler. For eksempel http://elghundforbundet.no/wp-content/uploads/2016/03/nettvett-i-nekf.pdf

(5) Vi har et **tidligere høringsnotat** som konkluderte med at NKK står fritt til å innskrenke ytringsfriheten innenfor rammen av hva som må anses nødvendig for vår organisasjon,, uten at dette kommer i konflikt med Grunnlovens § 100 om ytringsfrihet. Utvalget drøftet også den foreningsrettslige lojalitetsplikten. Se s. 4 og 5: http://web2.nkk.no/?module=Files&action=File.getFile&id=5309

(6) Vi har i tillegg enkelte avgjørelser fra **NKKs Appellutvalg** angående ytringsfrihteten i NKK. Se sammendrag av AU-saker 2014/07, 2015/23 og 2016/16 på Appellutvalgets side på nkk.no. AU har bla uttalt: «*Det bør være stor takhøyde i NKK for ytringer av forskjellig art. Det er bare de aller mest graverende tilfeller bør kunne danne grunnlag for en disiplinærsak. Det er legitimt å stille spørsmål om en tillitsvalgts egnethet, samt å ytre seg kritisk til sakshåndteringen i en konkret sak. Tillitsvalgte må generelt*

[2] Forslaget er behandlet av Anette Jahr, Jan Helge Nordby, Hilde Engeland og Anders Tunold-Hanssen

regne med at de i større grad enn andre har søkelyset på seg, og må finne seg i at andre har oppfatninger om hvordan de skjøtter sine verv. Hvor går for eksempel grensen mellom valgkamp og straffverdig illojalitet? Tilsvarende: Det som oppfattes som unødvendig og krenkende av noen vil bli oppfattet som viktig og betimelig av andre. Dette tilsier at vi skal fortsette å være varsomme med å begrense ytringsfriheten i NKK».

(7) I tillegg er det regler om ærekrenkelser i **skadeserstatningslovens § 3-6 a)**, som innebærer at man må gå til søksmål for de ordinære domstolene. https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1969-06-13-26/KAPITTEL_3#%C2%A73-6a

Vi kan altså konkludere med at vi har regler i NKKs lover som **straffer tillitsvalgte** hvis de går over streken i sosiale media, men vi har **ingen tilsvarende uttrykkelig beskyttelse av tillitsvalgte i NKKs lover** for situasjonen der enkeltmedlemmer går over streken. Grunnlovens § 100 om ytringsfrihet er ikke til hinder for at NKK vedtar begrensninger som måtte anses nødvendige til beskyttelse av våre tillitsvalgte. Utvalget foreslår derfor følgende bestemmelse som et tillegg til NKKs lover § 7-2 (1) om handlinger som kan medføre reaksjon (ny bokstav f):

«At det fremmes sterkt krenkende eller svært utilbørlige offentlige utsagn om NKKs tillitsvalgte, autoriserte eller bemyndigede. Et enkeltmedlems offentlige utsagn som berører et annet enkeltmedlem er NKK uvedkommende.»

Utvalget mener at det er naturlig at NKKs lover reflekterer at vi har satt en grense til vern av våre tillitsvalgte. Og selv om terskelen for hva som defineres som straffbart i.h.t. forslaget over er lagt høyt, vil vi tro at en lovfesting av et slikt forbud kan ha en viss preventiv effekt.

Spørsmål nr 13: Utvalget foreslår et tillegg til NKKs lover for å beskytte tillitsvalgte, inklusive autoriserte og oppnevnte/bemyndigede, mot «de aller verste» offentlige uttalelsene (typisk i sosiale media). Er forslaget ok?

Høringsinstanser som utgjør ca 75% av stemmevekten blant dem som svarte støttet forslaget. Ca 25% mener forslaget er overflødig.

Følgende støtter forslaget: **Fuglehundklubbenes Forbund, Elghundklubbenes Forbund: Norsk Retrieverklubb**: Her må det også tas med «ansatte». De må også «beskyttes» på samme måte som tillitsvalgte. **Norske Harehundklubbers Forbund. Region Oslo/Akershus***:* Det er viktig at alle i NKK systemet blir tatt vare på. Det bør også være en påminnelse til dommere at de bruker varsom plakaten og ikke tar opp kontakt med utstillere eller skryter på nettet om hunder vedkommende nylig har dømt. **Norske Dachshundklubbers Forbund, Region Nordland, Region Troms/Finnmark:** Absolutt en nødvendighet, **Norsk Belgisk Fårehundklubb, Tromsø Hundeklubb (er i Region Troms/Finnmark), Norsk Yorkshire Terrier Klubb, Norsk Newfoundlandshundklubb, Norsk Dalmatinerklubb:** I noen saker kan dette være nødvendig. **Lørenskog Hundeklubb (er i Region Oslo/Akershus), Norsk Shih Tzu Klubb, Kirkenes og Omegn Hundeklubb (er i Region Troms/Finnmark), Horten Hundeklubb (er i Region Vestfold)***:* I tillegg vil vi få rose ønsket om å beskytte tillitsvalgte dersom disse krenkes i sosiale medier. Det er dessverre ett behov for nettvettregler i NKK, og det er fornuftig at disse både beskytter og forplikter de tillitsvalgte i NKK. **Autorisert Ringpersonells Forening, NKKs Appellutvalg (ikke stemmerett).**

Følgende støtter ikke forslaget: **Raseklubbenes Fellesallianse***:* Vi opplever heller ikke at det er et særskilt behov for nettvett-regler. Vi er imidlertid også opptatt av at det finnes et lovverk som beskytter våre

tillitsvalgte og ansatte mot utilbørlig atferd. Vi tenker at dette i utgangspunktet ikke reguleres i et eget regelverk, men i lovenes § 7.2, der det i dag brukes uttrykket «utøves rettsstridig vold, opptres uredelig (…) eller på annen måte opptres uakseptabelt». Vi opplever at dette er et dekkende, men svevende, uttrykk som også gir anledning til å straffe enkeltpersoner uten tillitsverv for utilbørlig atferd. Fra vår side er det ikke ønskelig med en tydeligere avgrensning eller «straffeliste» for forskjellige handlinger som strider mot dette. Vi tenker at avgjørelser fra organisasjonens dømmende organer må kunne sette en rettspraksis rundt dette. Dette forutsetter imidlertid at disse offentliggjøres i større grad, slik utvalget også legger opp til. **Region Rogaland** har henvist til svar fra Raseklubbenes Fellesallianse.

Ikke svart: **NKKs Administrasjon (ikke stemmerett), NKKs Disiplinærkomite (ikke stemmerett)**

Utvalgets kommentarer: Norsk Retrieverklubb mener at «NKKs ansatte» også bør inkluderes. Utvalget vurderte å inkludere NKKs organer og ansatte da vi skrev høringsutkastet og konkluderte med at lovteksten burde ha fokus på tillitsvalgte. Utvalget har derfor ikke endret ordlyden i forslaget. Det står dog ikke uttrykkelig i ordlyden at det kun er tillitsvalgte som er vernet av bestemmelsen, noe som åpner for at NKKs disiplinærorganer kan innfortolke et vern for ansatte på et senere tidspunkt, hvis det skulle være ønskelig. (Ikke uttømmende bestemmelse).

Raseklubbenes Fellesallianse mener at den foreslåtte teksten er overflødig, fordi dette er dekket av § 7-2 b) *«opptres uakseptabelt»*. Utvalget vurderte dette i sin tid slik: NKKs lover kapittel 7 gjelder for enkeltpersoner som er medlem i en klubb, via henvisningen i klubbenes lovmal til lovene. Det er imidlertid ikke helt klart hvor langt anvendelsesområdet for NKKs straffebestemmelse rekker i forhold til ting som skjer utenfor arrangement, eller det som tradisjonelt regnes som NKKs typiske virksomhetsområde. Jf her de innledende ordene i § 7-2 b) hvor det står at man kan dømmes etter dette alternativet som følge av forhold som inntrer «*i forbindelse med virksomheten til NKK (…)*». Og fordi enkelpersoner er medlem av klubber, og klubber er medlem av NKK, og kanskje også av en Region i NKK osv, så kan det oppstå noen utfordringer mht å forankre det i lojalitetsplikten/klubbmedlemskapet. For eksempel ved hets mot en tillitsvalgt i en region, med anklager om noe som ikke er direkte knyttet til Regjonens virksomhet (for eksempel en falsk påstand om at Regionens leder driver rovavl på hundene sine), fremsatt av en person som er medlem i en klubb som ikke er medlem av regionen. Den usikkerhet som eventuelt måtte oppstå ryddes av veien ved utvalgets forslag.

Det er nok en del personer som har ment at saker som handler om nettbruk ikke har noe å gjøre i NKKs disiplinærorganer overhodet. Men erfaring har vist at disse sakene uansett «sniker seg inn». Og da er det bedre å lovfeste hvor nivået skal ligge, slik at vi ikke vingeklipper ytringsfriheten helt, og slik at det gis et klarere signal utad om at det er noen grenser her.

Utvalgets konklusjon og anbefaling Utvalget anbefaler Hovedstyrt å innstille til Representantskapsmøtet 2017 å vedta ny bokstav f) i NKKs lover § 7-2 om handlinger som kan medføre reaksjon:

> «Det fremmes sterkt krenkende eller svært utilbørlige offentlige utsagn om NKKs tillitsvalgte, autoriserte eller bemyndigede. Et enkeltmedlems offentlige utsagn som berører et annet enkeltmedlem er NKK uvedkommende.»

Sak 5 j Generelle saksbehandlingsregler

Hovedstyret har fremmet endringsforslag knyttet til NKKs generelle saksbehandlingsregler.

Bakgrunn:

NKKs saksbehandlingsregler er omfattende. Begrepsbruken er ikke koordinert med NKKs lover, og de gjelder ikke for klubber og forbund.

Følgende er hovedtrekkene i endringsforslaget:

- Reglene er omdøpt fra «Saksbehandlingsregler» til «Generelle Saksbehandlingsregler» (GS), for å skille dem fra de saksbehandlingsreglene som er foreslått for disiplinærsaker (SD),
- Reglene er forenklet og detaljnivået er redusert.
- Reglene er gjort gjeldende for klubber og forbund.
- Begrepsbruken er justert for å få samsvar med lovene, og språket er modernisert.
- Den mest praktiske endringen er habilitetsbestemmelsen. Denne tilsvarer stort sett den som står i SD, slik at vi får tilsvarende habilitetsbestemmelser i hele NKK.
- I tillegg er omgjøringsreglene er fjernet, slik at vi unngår unødige forsinkelser. Klagesaker går i stedet rett til klageinstansen.

GENERELLE

SAKSBEHANDLINGSREGLER

FOR

NORSK KENNEL KLUB

Vedtatt på Representantskapsmøte [dato]

§ 1 Virkeområde

Disse Generelle Saksbehandlingsreglene (GS) gjelder for den virksomhet som drives av Norsk Kennel Klub, d.v.s. av NKKs Hovedstyre, NKKs Administrasjon, samt utvalg og komiteer m.v som er oppnevnt av NKKs Hovedstyre eller underlagt NKKs Hovedstyres myndighet. GS gjelder tilsvarende for NKKs klubber og forbund.

GS gjelder ikke for saksbehandlingen i saker som kan ende med reaksjon etter NKKs lover kapittel 7 om Disiplinærreaksjoner.

GS utfyller Lover for Norsk Kennel Klub av 24. april 2010 med senere endringer (NKKs lover).

§ 2 Habilitet

En tillitsvalgt eller medarbeider i NKK er inhabil til å delta i forberedelsen av og/eller avgjørelsen av saken når:

a) Vedkommende er part i saken
b) Vedkommendes nærstående er part i saken. Som nærstående regnes ektefelle/samboer/partner, tidligere ektefelle/samboer/partner, barn, stebarn og samboers barn (inkl stebarn i tidligere samboer- og ekteskap/partnerskap), søsken, foreldre samt barnebarn.

c) Vedkommende har en fremtredende personlig eller økonomisk særinteresse i en sak som er til behandling.
d) Samme person skal ikke delta i behandlingen av en sak som gjelder rettigheter og plikter til en eller flere bestemte person(er) og/eller deres hund(er) i mer enn ett organ.

Som tillitsvalgt regnes også autorisert personell samt særskilt bemyndiget eller oppnevnt representant. Man kan ikke delta i behandlingen av, eller avgjørelse i, saker hvor man er inhabil. Personer som er valgt eller oppnevnt til tillitsverv i NKK plikter å vurdere sin egen habilitet ved behandlingen av saker i de organene de er oppnevnt i. Tilsvarende gjelder for NKKs medarbeidere. Reises det tvil om personens egen vurdering av habilitet, skal habiliteten avgjøres med flertall i det forumet som behandler saken, eventuelt av medarbeiders overordnede.

§ 3 Veiledningsplikt

NKK's medarbeidere, organer og tillitsvalgte har innenfor sitt saksområde en alminnelig veiledningsplikt, slik at enkeltmedlemmer, klubber, forbund, regioner og andre interesserte får adgang til å vareta sine interesser i bestemte saker på best mulig måte. Omfanget av veiledningen må tilpasses situasjonen og kapasiteten til å utføre slik veiledning.

§ 4 Saksbehandlingstid og foreløpig svar

Saker skal forberedes og avgjøres uten ugrunnet opphold. Hvis det må antas at det vil ta uforholdsmessig lang tid før en henvendelse kan besvares, skal den som har ansvaret for saken snarest mulig gi et foreløpig svar, der det opplyses om årsaken til forsinkelsen og angi når et svar kan ventes.

§ 5 Taushetsplikt

Tillitsvalgte og ansatte som utfører tjeneste for NKK, plikter å hindre at andre får adgang eller kjennskap til det som vedkommende får vite om noens personlige forhold i forbindelse med tjenesten eller arbeidet. Som personlige forhold regnes opplysninger om helse, særlige familiære forhold o.l. Det samme gjelder bedriftshemmeligheter eller know-how som er konkurransemessig beskyttet av lovgivningen, når informasjonen blir betrodd som ledd i saksbehandlingen.

Taushetsplikten gjelder også etter at vedkommende har avsluttet tjenesten eller arbeidet. Personell som har taushetsplikt kan heller ikke utnytte opplysninger som nevnt i denne paragraf i egen virksomhet eller i tjeneste eller arbeid for andre.

Den som er ansvarlig for virksomheten skal sørge for at taushetsplikten blir kjent for dem den gjelder, og kan kreve skriftlig erklæring om at de kjenner og vil respektere reglene. Dokumenter og annet materiale som inneholder opplysninger undergitt taushetsplikt, skal oppbevares på betryggende måte.

Bestemmelsen gjelder tilsvarende for klubber og forbund

§ 6 Kontaktdata – E-post

Enkeltmedlemmer, klubber, forbund og andre parter har selv ansvar for informere om endringer i egne adresser og andre kontaktdata. NKKs organer kan korrespondere per e-post. Bestemmelsen gjelder tilsvarende for klubber og forbund

§ 7 Utrednings- og informasjonsplikt

Før et vedtak treffes, skal saken være så godt opplyst som mulig. Berørte parter skal gis anledning til å uttale seg. Kommer det inn nye opplysninger om en part, skal disse normalt forelegges vedkommende til uttalelse før det legges vekt på dem.

§ 8 Formelle krav til vedtak

Vedtak i enkeltsaker skal være skriftlige hvis dette ikke av særlige grunner er urimelig belastende. D.v.s. vedtak som gjelder rettigheter eller plikter til en eller flere bestemte personer. Vedtak i enkeltsaker skal begrunnes. Begrunnelsen skal normalt vise til de reglene som er hjemmel for vedtaket, og gjengi nok av sakens faktum til at det kan vurderes om regelen er riktig anvendt. Partene skal uten unødig opphold varsles om vedtaket og, hvis en eller flere av dem har klageadgang, orienteres om dette og om de fristene som gjelder for klage.

§ 9 Klageadgang over vedtak i enkeltsaker

Vedtak i enkeltsaker kan bare påklages når det er særskilt hjemmel for dette i NKKs lover og regelverk. Klagefristen er 2 uker hvis ikke annet er bestemt.

Styrets/Hovedstyrets vedtak kan bare innklages én gang til behandling i ett nytt styremøte/hovedstyremøte. Styrets/Hovedstyrets behandling av klagesaken og endelige vedtak kan i slike saker skje summarisk/uten ytterligere uttalelse fra klageren hvis Styret/Hovedstyret mener at klageren ikke har tilført saken noe nytt i forbindelse med klagesaken. Vedtak i klagesaker kan ikke påklages videre uten at det foreligger særskilt hjemmel for det.

§ 10 Klagens form, adressat og innhold

Klage skal være skriftlig. Den skal fremsettes for den instans som har truffet det vedtaket som påklages. Klagen bør nevne det vedtak det klages over, den endring som ønskes i det vedtak det klages over, samt de grunner som klagen støtter seg til.

§ 11 Behandling av klagesaken

Det skal foretas de undersøkelser som klagen gir grunn til. Vedtaket kan oppheves eller endres hvis klagen anses begrunnet. Hvis vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal saken avvises.

§ 12 Krav om høring ved utarbeiding av regler

Under arbeid med nye regler og regelendringer skal klubber, forbund, regioner m.v. som kan bli berørt av disse, gis anledning til å uttale seg før reglene blir vedtatt. Utlysning kan skje gjennom medlemsbladet og/eller på nkk.no eller på annen etterrettelig måte. Uttalelse innhentes også fra andre hvis det er nødvendig for å få saken tilstrekkelig opplyst. Tilsvarende gjelder for klubber og forbunds utarbeiding av nye regler og regelendringer. Utlysning kan skje på klubbens/forbundets hjemmeside eller på annen etterrettelig måte.

§ 13 Kunngjøring av regelverk

Nye regler skal kunngjøres på nkk.no. Hvis NKKs Administrasjon eller Hovedstyret finner grunn til det, kunngjøres de også i medlemsbladet og på annen måte.

§ 14 Virkningen av feil ved behandlingsmåten

Selv om reglene ovenfor ikke overholdt ved behandlingen av en sak, er vedtaket likevel gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold.

§ 15 Iverksetting av påklagede vedtak

Hvis særlige grunner taler for det, kan det besluttes at vedtak skal iverksettes før klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Slik beslutning kan treffes både av det organ/den som har fattet vedtaket og av klageinstansen.

§ 16 Innsynsrett

Parter i enkeltsaker (jf. definisjonen om rettigheter/plikter i § 8) samt NKK's klubber og forbund har krav på innsyn med mindre annet er bestemt nedenfor. Krav om innsyn må gjelde dokumenter i en bestemt sak. Som dokument regnes en logisk avgrenset informasjonsmengde. Rett til innsyn oppstår når dokumentet er avsendt, eller om dette ikke skjer, når saken er ferdigbehandlet.

Unntak fra innsynsrett gjelder:

- Når innsyn bør skje senere i saksforberedelsen for ikke å gi et misvisende bilde som kan skade viktige interesser
- For dokumenter utarbeidet for intern saksforberedelse
- Når dokumentet er underlagt taushetsplikt
- Når det er nødvendig av hensyn til NKK's økonomi-, lønns- og personalforvaltning samt en forsvarlig gjennomføring av avtaler med næringslivet o.l.

Reglene om unntak fra innsyn skal praktiseres med forsiktighet ved forespørsel om innsyn i sak hvor vedkommende er part. Hvis innsyn innrømmes en part skal kopiering og utsending som hovedregel skje kostnadsfritt. I andre saker kan utgiftene belastes den som har bedt om innsyn.

Bestemmelsen gjelder tilsvarende for klubber og forbund

§ 17 Endringer

Disse reglene kan endres av Representantskapsmøtet med flertall (mer enn 50%).

Hovedstyrets innstilling:

Utvalgets anbefaling til nye Generelle Saksbehandlingsregler for NKK vedtas.

RS opphever samtidig gjeldende Saksbehandlingsregler for Norsk Kennel Klub (totalt 36 sider inklusive vedlegg, http://web2.nkk.no/filestore/Strategiske_dokumenter/Saksbehandlingsregler2.pdf).

Sak 5 k Omorganisering vedr. ny lovmal for klubber og forbund

Hovedstyret har fremmet endringsforslag knyttet til ny lovmal for klubber og forbund.

Bakgrunn:

NKKs Hovedstyre vedtok 14. desember 2016 å nedsette et utvalg for å gjennomgå og foreslå endringer av den obligatoriske lovmalen for klubber og forbund, jf HS- vedtak 177/16:

> Med referanse til Representantskapsmøtet 2016 sak 5n vedtok Hovedstyret å oppnevne det foreslåtte utvalg og vedtok mandat til oppgaven å gå gjennom og foreslå endringer av den obligatoriske lovmalen for klubber og forbund.
>
> Mandat:
>
> Utvalget skal gjennomgå vedtatte endringer av NKKs lover på Representantskapsmøtet 2016 og innarbeide forslag og behov for endringer i lovmal for klubber og forbund.
>
> Utvalget skal også vurdere andre behov og forslag til endringer av lovmalene samt forslag til endring av RS-ordførers instruks.
>
> Hovedstyret forutsetter at utvalgets forslag til endringer sendes på høring.
>
> Utvalgets anbefalinger om endringer sendes Hovedstyret innen 30. juni 2017.
>
> Hovedstyret fremmer saken med sin innstilling til Representantskapsmøtet 2017.

Følgende er hovedtrekkene i endringsforslaget:

- Endringene er i henhold til de endringer som er gjort i NKKs lover på RS 2016
- Lovmalen er justert med tanke på lik ordlyd med NKKs lover
- Det er i det fremlagte forslag presisert hvordan blanke stemmer og forhåndsstemmer skal håndteres ved valg
- Det er gitt større valgfrihet til klubber og forbund
- Fristene er i hovedsak kortet ned.
- Lovmalen er et minimumskrav og klubber og forbund kan vedta strengere lovtekst.

Fargemarkeringer i teksten:

Bruk av farget skrift:

1. Sort skrift er gjeldene lovtekst med utvalgets anbefalinger integrert.
2. Blått er HS sine tillegg og endringer.

I det følgende presenteres Hovedstyrets forslag til lovmal for klubber og forbund med Hovedstyrets innstilling til vedtak.
Endringene fremkommer i § 3-1 samt i § 3-4 hvor alt. 1 strøket og alt. 2 er endret.

Lover for [ ] Klubb stiftet [ ]

Vedtatt av årsmøtet den [ ] med senere endringer, senest av [ ]

Lovene er godkjent av Norsk Kennel Klub den[ ]

Kap. 1 Innledende bestemmelser

§ 1-1 Organisasjon og virkeområde

Klubbens navn er [ ], og forkortes til [ ]. Klubben er selvstendig rettssubjekt og er å regne som egen juridisk enhet. Klubben er medlemsklubb i Norsk Kennel Klub (NKK), og klubben er derfor forpliktet til å overholde NKKs lover og bestemmelser, (med mindre særskilt dispensasjon er gitt av NKKs Hovedstyre). Klubben plikter også å vedta lover som pålegger sine egne medlemmer å følge NKKs lover og ikke å handle motstridende mot disse.

Klubben omfatter rasene [ ].[3]

Klubben er lokal hundeklubb og har sitt virkeområde i[ ]. [4]

Klubben har verneting i[ ].

§ 1-2 Formål

[Klubbens navn] har til formål å ivareta hundens og hundeholdets interesser i Norge, samt å bidra til å fremme positive aktiviteter med hund og hundesport, [samt forvaltningen av den enkelte hunderase] [1]. [Klubbens navn] skal også arbeide for etisk riktig behandling av hunder, [og for at avl skjer i ønsket retning, både når det gjelder rasestandard, bruksegenskaper og rasenes sunnhet] [1].

§ 1-3 Definisjoner

Klubbens organer:

- Årsmøtet[5]
- Ekstraordinært årsmøte
- Styret
- Valgkomite
- (Avdelinger)[6]

§ 1-4 Tilknytning og organisering

(Klubbens navn) er medlem i NKK og representerer klubbens medlemmer i saker som beskrevet i klubbens lover.

(Klubbens navn) skal ha lover som samsvarer med de obligatoriske krav i NKKs til enhver tid gjeldene lovmal for medlemsklubber. Lovmalen gjelder uavhengig av om klubben ikke har vedtatt lover i samsvar med lovmalen.

[3] For raseklubber (ikke for lokal hundeklubb).
[4] For lokal hundeklubb, lokalklubb, distriktsklubb eller lignende (ikke for raseklubber).
[5] Det er anledning å bruke ordet Generalforsamling eller lignende hvis ønsket.
[6] Valgfritt.

Kap. 2 Krav til medlemskap

§ 2-1 Medlemskap[7]

Styret kan nekte å oppta som medlem person som antas å kunne skade klubben og/eller hundesaken. Ingen har krav på medlemskap i klubben. Person nektet tatt opp i klubben som medlem kan anke avslag i henhold til NKKs til enhver tid gjeldende disiplinærbestemmelser.

Medlemmene er forpliktet til å støtte [navn på klubb] og NKKs virksomhet samt å følge [navn på klubb] og NKKS lover og bestemmelser. Medlemmene er forpliktet til å sette seg inn i gjeldende regler for aktiviteter og forhold de befatter seg med slik de er fastsatt av NKK eller klubben hva gjelder klubbinternt regelverk.

§ 2-2 Opphør av medlemskap

Medlemskap i klubben opphører ved:

a) Utmeldelse skjer som hovedregel via «Min Side» på NKK.no, alternativt skriftlig (brev, epost, sms eller tilsvarende) til klubben
b) Strykning besluttet av klubbens styre på grunn av manglende kontingentbetaling og/eller annen uregulert gjeld til klubben
c) Strykning på grunn av manglende betaling av grunnkontingent til NKK
d) Vedtak om eksklusjon etter NKKs lover Kap. 7

§ 2-3 Medlemskontingent

Alle enkeltmedlemmer betaler klubbkontingent fastsatt av klubbens årsmøte, samt grunnkontingent til NKK med den størrelse som er fastsatt av NKKs Representantskapsmøte.
Medlem har ingen rettigheter før kontingenten er betalt.

§ 2-4 Disiplinærreaksjoner

NKKs lover Kap.7 Disiplinærreaksjoner m.m gjelder i sin helhet.

Kap. 3 Organisasjon

§ 3-1 Høyeste myndighet

Klubbens høyeste myndighet er Årsmøtet[8] og avholdes hvert år innen [dato].

Årsmøtet fatter sine vedtak med flertall (mer enn 50%) av fremmøtte (og avgitte) stemmer med unntak av lovvedtak (som krever 2/3 flertall) og beslutning om oppløsning av klubben (som krever ¾ flertall).

I tilfelle av stemmelikhet er forslaget forkastet.

Et vedtak trer i kraft straks med mindre vedtaket selv angir noe annet.

Det kan alltid kreves skriftlig avstemming. Ved skriftlig avstemming kan det avgis blanke stemmer. Eventuelle blanke stemmer teller med for å avgjøre om forslaget har fått tilstrekkelig flertall. Oppnår ingen kandidat ved valg flertall (mer enn 50 %) under første avstemming, gjennomføres ny avstemming. Den som oppnår minst antall stemmer faller ut ved neste avstemming hver gang inntil en kandidat har fått flertall (mer enn 50 %). Eventuelle innsendte forhåndsstemmer skal telle med i hver

[7] Klubbene avgjør selv om de ønsker å etablere ordning for familiemedlemskap ell. Bestemmelsen om dette tas inn i denne paragraf.
[8] Navnet er valgfritt, se note 3.

avstemmingsrunde. Avgitte stemmer på kandidater som ikke er valgbare skal forkastes (også aktuelle forhåndsstemmer).

Alle klubbens medlemmer har forslagsrett til klubbens årsmøte.

[Klubber kan være organisert i geografiske avdelinger som kan avholde egne årsmøter. Delegater fra distriktene møter på klubbens årsmøte som representanter for medlemmene i sitt distrikt. De klubber som ønsker en slik organisering gjennomfører dette etter de generelle prinsipper som gjelder i NKK og nedfeller dette i sitt lovverk.]

§ 3-2 Møte og stemmerett

Alle klubbens medlemmer som har betalt kontingenten i det år årsmøtet avholdes har møterett og stemmerett på årsmøtet. Alle som har gyldig medlemskap i klubben, og har vært medlem i minst 3 uker har møterett og stemmerett på årsmøtet.

Med medlem forstås kun person med gyldig medlemskap.

Alle medlemmer over 15 år er valgbare til verv i klubben.[9]

[Ønsker klubben å gi medlemmer mulighet til å la seg representere i årsmøtet ved fullmakt, må dette fremgå av lovene. I så fall skal det i lovene angis et (lavt) maksimalt antall fullmakter pr fremmøtt medlem. Anbefalt antall er ikke mer enn 2 for å unngå at et fåtall medlemmer kan representere et flertall på møtet]. [10]

Det kan kun stemmes ved personlig fremmøte, ved forhåndsstemme eller ved fullmakt.[11]

[Bruk av forhåndsstemmer skal være hjemlet i lovene og det må angis hvordan forhåndsstemmer skal sendes inn. [12]*Forhåndsstemmer kan kun brukes på valg].*

På klubbens årsmøte og ekstraordinært årsmøte kan NKK møte med inntil 2 representanter som har talerett, men ikke stemmerett.

§ 3-3 Innkalling

Årsmøtedato skal bekjentgjøres for medlemmene med minst 8 ukers varsel.

Det skal av styret innkalles til ordinært årsmøte med minst 2 ukers frist. Innkallingen skal sendes, enten pr post, e-post, i medlemsblad eller publiseres på klubbens nettsider.

Med innkallelsen skal følge:

- Saksliste
- Årsberetning
- Regnskap med revisors beretning
- Forslag eller saker som medlemmene eller styret ønsker behandlet. Forslag fra medlemmene må være styret i hende/poststemplet senest 4 ~~5~~ uker før møtedato.[13]
- Budsjett for neste år [14]
- Forslag til kandidater til valgene. Forslag på kandidater må være Valgkomiteen i hende/poststemplet senest 4 uker før møtedato.[15]

[9] Minimumaldersgrensen kan settes lavere hvis ønsket.
[10] Valgfritt.
[11] Valgfritt – en, to eller tre muligheter.
[12] Valgfritt om forhåndsstemmer kan brukes, tillates bruk av forhåndsstemmer er det mulig kun ved valg.
[13] Fristen kan utvides – men 4 uker er minimumsfrist.
[14] Valgfritt. Denne posten skal behandles etter eventuelle forslag, men før valg.
[15] Fristen kan utvides – men4 uker er minimumsfrist.

§ 3-4 Årsmøtets oppgaver.

Årsmøtets oppgaver er å:

a) Godkjenne eller nekte stemmerett for medlemmer, [forhåndsstemmer/fullmakter hvis klubben har dette], innkallingen og saksliste, samt å gi observatører rett til å være til stede.
b) Oppnevne møteleder, referent(er), tellekorps og 2 representanter til å undertegne protokollen fra møtet.
c) Behandle årsberetning
d) Godkjenne regnskap med revisors beretning
e) Opprettelse og nedleggelse av avdelinger [16]
f) Behandle og fatte vedtak i alle saker som er ført opp på innkallingens saksliste. Benkeforslag (nye saker) er ikke tillatt, bare endringsforslag til rettidig fremmede forslag.
g) Vedta instruks for organer som oppnevnes av årsmøtet.
h) Vedta medlemskontingent og godkjenne budsjett for neste år[17]
i) Velge:
   - Leder for [1 eller2] år
   - Nestleder for [1 eller 2] år
   - [antall] styremedlemmer for [antall, anbefalt: 2] år [18]
   - [antall] varamedlemmer for [antall, anbefalt: 1] år [19]

[Alternativt velges direkte i funksjon sekretær, kasserer osv. Gjøres dette, endres lovtekst tilsvarende med opplisting.] [20]

- Revisor for 1 alt 2 år, 1 vararevisor for 1 år.[21]
- Valgkomite med Leder og øvrige [antall, anbefalt: 2] medlemmer for [anbefalt: 2] år, samt [antall, anbefalt: 1] vararepresentanter for 1 år [22]

Ved behov bør det ved valg settes en funksjonstid som sikrer kontinuitet i styret.[23]

Personer som er dømt av norske domstoler eller ilagt aktivitetsforbud av domstolene/ Mattilsynet for dyremishandling etter Dyrevelferdsloven kan ikke velges eller oppnevnes til tillitsverv i klubben.

Kun saker oppført på sakslisten kan behandles.

Benkeforslag ved personvalg er ikke tillatt.

Forslag til kandidater ved personvalg skal sendes skriftlig til valgkomiteen innen nærmere fastsatte frister. Valgkomiteens innstilling og innkomne forslag på kandidater skal legges frem for årsmøtet til valg.

[16] Valgfritt.
[17] Valgfritt.
[18] Valgfritt hvor mange. Det bør ved første gangs valg velges ½ styret for 1 år for å sikre overlapping. Styret bør bestå av et odde antall medlemmer for å sikre mulighet for flertall.
[19] Valgfritt hvor mange.
[20] Valgfritt hvilket alternativ man velger.
[21] Dersom man benytter revisorfirma vil behov for valg av vararevisor falle bort
[22] Valgfritt om en ønsker større valgkomite.
[23] Med funksjonstid menes rimelig overlapping

§ 3-5 Ekstraordinært årsmøte

Ekstraordinær årsmøte avholdes hvis årsmøtet, styret eller minst 10 %[24] av medlemmene forlanger det.

Møtet holdes innen 4 uker etter at kravet er fremsatt.

Møtet innkalles med minst 14 dagers varsel sammen med angivelse av de ekstraordinære saker som skal behandles. Kun de oppgitte saker eller forslag kan behandles. Endringsforslag til saker på sakslisten kan fremsettes under årsmøtet.

Reglene for ordinært årsmøte gjelder så langt de passer. Innsending av forslag til valgkomiteen må være valgkomiteen i hende senest 7 dager før ekstraordinært årsmøte.

Valgkomiteens innstilling må foreligge senest 2 dager før ekstraordinært årsmøte.

Kap. 4 Styret

§ 4-1 Styrets myndighet

Styret er klubbens høyeste myndighet mellom årsmøtene.

§ 4-2 Vedtak og representasjon

Styret er beslutningsdyktig når mer en halvparten av styremedlemmene er til stede. Vedtak fattes med flertall (mer enn 50%). Ved stemmelikhet er forslaget forkastet.

Styret sammenkalles når leder bestemmer eller når ett av styremedlemmene krever det. Det skal føres referat fra styremøtene der styrets vedtak fremgår. Referatene skal være tilgjengelig for medlemmene og NKK.

§ 4-3 Styrets oppgaver er å

- lede klubben mellom årsmøtene
- avholde årsmøte
- drive klubben i samsvar med klubbens formål
- gjennomføre beslutninger truffet av årsmøtet
- oppnevne og avvikle komiteer, oppnevne representanter for klubben, og utarbeide retningslinjer for særkomiteer, [avlsråd[25], gjelder kun raseklubb, eventuelt redaktør]
- søke å koordinere sine aktiviteter med andre klubber eventuelt via den lokale NKK-regionen
- velge/oppnevne sekretær og kasserer innen- eller utenfor styret [26]
- Eventuelt oppnevne representant til NKK-regionens årsmøte

Kap. 5 Årsmøtevalgte verv/komiteer

§ 5-1 Valgkomite

[24] Kan settes høyere
[25] Hvis klubben har avlsråd.
[26] Hvis ikke Årsmøtet har valgt til funksjon.

Valgkomiteen består av leder og 2 medlemmer, samt 1 varamedlem.[27] Leder har ansvar for komiteens arbeid. Valgkomiteen tar imot og skal selv fremme forslag på kandidater til alle de verv som skal besettes.

§ 5-2 Revisor

Årsmøtet velger revisor(er)[28] og vararevisor. Revisor reviderer regnskapene og avgir beretning til årsmøtet.

Både revisor og vararevisor bør være personer med kunnskap og erfaring i regnskapsførsel.

Kap. 6 Diverse bestemmelser

§ 6-1 Lovendringer

Lovendringer kan kun skje på ordinært årsmøte og må vedtas med minst 2/3 flertall. Lovene og endringer av disse må sendes NKKs Hovedstyre for godkjennelse, men trer i kraft på det tidspunkt som er bestemt i lovvedtaket eller straks dersom intet er bestemt.

§ 6-2 Tolking av lovene

NKKs Lovkomite kan ikke tolke disse lovene med unntak av de deler som er obligatorisk som følge av medlemskapet i NKK jf NKKs lover §6-1.[29]

§ 6-3 Oppløsning

For å oppløse klubben kreves det minst ¾ flertall på ordinært årsmøte. Vedtaket må stadfestes på ekstraordinært årsmøte med minst ¾ flertall. Først etter annen gangs vedtak trer avgjørelsen om oppløsning i kraft.

Ved oppløsning tilfaller klubbens midler et av årsmøte bestemt formål. Bestemmer ikke årsmøte noe spesielt tilfaller midlene NKK.

Habilitetsregler, taushetsplikt mv: se NKKs saksbehandlingsregler

Klubber kan selv vedta ytterligere lovtekst etter behov. Lovmalen er et minimumskrav.

[27] Komiteen kan økes i antall medlemmer.
[28] Kan velges flere, men må da være angitt antallet.
[29] Valgfri bestemmelse. Dersom man ikke tar med denne bestemmelsen kan lovkomiteen avgi bindende uttalelser om tolkning av klubbens lover jf NKK lover § 6-1.

Lover for [ ] Forbund stiftet [ ]

Vedtatt av årsmøtet den [ ] med senere endringer, senest av [ ]

Lovene er godkjent av Norsk Kennel Klub den [ ]

Kap. 1 Innledende bestemmelser

§ 1-1 Organisasjon og virkeområde

Forbundets navn er [ ], og forkortes til [ ]. Forbundet er selvstendig rettssubjekt og er å regne som egen juridisk enhet. Forbundet er medlem i Norsk Kennel Klub [NKK], og Forbundet er derfor forpliktet til å overholde NKKs lover og bestemmelser, [med mindre særskilt dispensasjon er gitt av NKKs Hovedstyre]. Forbundet plikter også å vedta lover som pålegger sine egne medlemmer å følge NKKs lover og ikke å handle motstridende mot disse.

Forbund omfatter rasene [ ][30]

Forbundet har verneting i [ ]

§ 1-2 Formål

[Forbundets navn] har til formål å ivareta hundens og hundeholdets interesser i Norge, samt å bidra til å fremme positive aktiviteter med hund[31] og hundesport [samt forvaltningen av den enkelte hunderase][32]. [Forbundets navn] skal også arbeide for etisk riktig behandling av hunder, [og for at avl skjer i ønsket retning, både når det gjelder rasestandard, bruksegenskaper og rasenes sunnhet][33].

§ 1-3 Definisjoner

Forbundets organer

- Årsmøte[34]
- Ekstraordinært årsmøte
- Styret
- Valgkomite
- [avdelinger][35]

§ 1-4 Tilknytning og organisering

(Forbundets navn) er medlem i NKK og representerer forbundets medlemsklubber i saker som beskrevet i forbundets medlemsklubbers og forbundets lover. Lovmalen gjelder uavhengig av om forbundet ikke har vedtatt lover i samsvar med lovmalen. Alle (forbundets navn)s medlemsklubber skal ha lover som samsvarer med de obligatoriske krav i NKKs til enhver tid gjeldene lovmal for medlemsklubber.

[30] For forbund med raseansvar.
[31] For forbund med raseansvar.
[32] For forbund med raseansvar.
[33] For forbund med raseansvar.
[34] Det er anledning å bruke ordet generalforsamling/landsmøte/RS eller lignende hvis ønsket.
[35] Valgfritt.

Kap. 2 Krav til medlemskap

§ 2-1 Medlemskap

Som medlem kan opptas klubb eller underavdeling av klubb som arbeider for å fremme [forbundets navn] formål og som har lover i samsvar med (forbundets navn) og NKKs lovmal.
NKKs lovmal gjelder uavhengig av om bestemmelsene er tatt inn i medlemsklubbenes eget lovverk.

Klubben/underavdelingen må stå tilsluttet med alle sine medlemmer. Styret kan nekte å oppta som medlem klubb som antas å kunne skade forbundet og/eller hundesaken. Ingen har krav på medlemskap i forbundet.

Medlemsklubbene er forpliktet til å støtte [navn på forbund] og NKKs virksomhet samt å følge [navn på forbund] og NKKS lover og bestemmelser. Medlemsklubbene og klubbenes medlemmer er forpliktet til å sette seg inn i gjeldende regler for aktiviteter og forhold de befatter seg med slik de er fastsatt av NKK, forbundet eller klubben hva gjelder klubbinternt regelverk.

§ 2-2 Opphør av medlemskap

Medlemskap i forbundet opphører ved:

a) Utmeldelse. Skriftlig varsel til forbundet sendes senest 3 måneder før årsskiftet. Utmeldingen har virkning fra årsskiftet.
b) Oppsigelse av medlemskapet.
   Forbundets årsmøte kan vedta oppsigelse av medlem dersom det finner dette ønskelig. Oppsigelsen har virkning 3 måneder etter at årsmøtet fattet sitt vedtak.
c) Vesentlig misligholdelse av forpliktelser eller når medlemsklubben opptrer på en slik måte at det må antas å skade forbundets eller NKKs anseelse utad.

   Ved opphør av medlemskap før årsskiftet beholder medlemsklubbens enkeltmedlemmer sine rettigheter i forbundet og NKK ut kalenderåret. Hovedstyret i NKK avgjør om medlemsklubben skal få gjennomføre alle innvilgede arrangementer.
   Medlemsklubber som har raseansvar mister dette når medlemskapet opphører, og alle hundedata lagret hos forbundet eller NKK overtas av NKK vederlagsfritt, inklusiv alle bruks- og eierrettigheter.

§ 2-3 Medlemskontingent

Alle medlemsklubber i [forbundets navn] skal betale den kontingent som er fastsatt av årsmøtet i forbundet.

Alle enkeltmedlemmer i forbundets medlemsklubber betaler klubbkontingent fastsatt av klubbens årsmøte, samt grunnkontingent til NKK med den størrelse som er fastsatt av NKKs Representantskapsmøte.

§ 2-4 Disiplinære reaksjoner

NKKs lover Kap.7 Disiplinærreaksjoner m.m. gjelder i sin helhet. Disiplinærsaker fra medlemsklubber sendes forbundet – medlemsklubb i forbundet kan ikke selvstendig bringe saker etter NKK lover kap 7 [disiplinærsaker m.m.] til NKK.

Kap. 3 Organisasjon

§ 3-1 Høyeste myndighet

Forbundets høyeste myndighet er Årsmøtet[36]og avholdes hvert år innen [dato].

Årsmøtet fatter sine vedtak med flertall (mer enn 50%) av fremmøtte (og avgitte) stemmer med unntak av lovvedtak [som krever 2/3 flertall] og beslutning om oppløsning av forbundet [som krever ¾ flertall].

I tilfelle av stemmelikhet er forslaget forkastet.

Et vedtak trer i kraft straks med mindre vedtaket selv angir noe annet.

Det kan alltid kreves skriftlig avstemming. Ved skriftlig avstemming kan det avgis blanke stemmer. Eventuelle blanke stemmer teller med for å avgjøre om forslaget har fått tilstrekkelig flertall. Oppnår ingen kandidat ved valg flertall (mer enn 50 %) under første avstemming, gjennomføres ny avstemming. Den som oppnår minst antall stemmer faller ut ved neste avstemming hver gang inntil en kandidat har fått flertall (mer enn 50 %). Eventuelle innsendte forhåndsstemmer skal telle med i hver avstemmingsrunde. Avgitte stemmer på kandidater som ikke er valgbare skal forkastes (også aktuelle forhåndsstemmer).

Alle forbundets medlemsklubber og styret i forbundet har forslagsrett til forbundets årsmøte.

(Forbundets navn)s årsmøte er beslutningsdyktig når minst halvparten av stemmetallet er representert direkte eller ved fullmakt.

§ 3-2 Møte og stemmerett

Alle forbundets medlemmer som har betalt kontingenten for det år årsmøtet avholdes har møterett og stemmerett på årsmøtet. Hver medlemsklubb har stemmetall [beskriv forbundets fordelingsnøkkel]. Alle klubbmedlemskap til personer over 15 år har fulle medlemsrettigheter i forbundets årsmøte og personene er valgbare til verv i forbundet. [37]

[Ønsker forbundet å gi medlemmer mulighet til å la seg representere i årsmøtet ved fullmakt, skal dette fremgå av lovene. I så fall skal det i lovene angis et [lavt] maksimalt antall fullmakter pr fremmøtt medlem. Anbefalt antall er ikke mer enn 2 for å unngå at et fåtall medlemmer kan representere et flertall på møtet].[38]

Det kan stemmes ved personlig fremmøte, ved forhåndsstemme eller ved fullmakt.[39]

[Bruk av forhåndsstemmer skal være hjemlet i lovene og det må angis hvordan forhåndsstemmer skal sendes inn.[40] *Forhåndsstemmer kan kun brukes på valg].*

På forbundets årsmøte og ekstraordinære årsmøte kan NKK møte med inntil 2 representanter som har talerett, men ikke stemmerett.

§ 3-3 Innkalling

Årsmøtedato skal bekjentgjøres for medlemsklubbene med minst [antall anbefalt: 8] ukers varsel.

---

[36] Navnet er valgfritt se note 3.
[37] Minimumsaldersgrensen kan settes lavere hvis ønsket.
[38] Valgfritt.
[39] Valgfritt- en, to eller tre muligheter.
[40] Valgfritt om forhåndsstemmer kan brukes, tillates bruk av forhåndsstemmer er det mulig kun på valg.

Det skal av styret innkalles til ordinært årsmøte med minst [antall anbefalt: 4] ukers frist.

Innkallingen skal sendes, enten pr post, e-post, i medlemsblad eller publiseres på forbundets nettsider.

Med innkallelsen skal følge:
- Saksliste

- Årsberetning

- Regnskap med revisors beretning

- Forslag eller saker som medlemmene eller styret ønsker behandlet. Forslag fra medlemmene må være styret i hende/poststemplet senest [antall] uker før møtedato.[41]

- Budsjett for neste år [42]

- Forslag til kandidater til valgene. Forslag på kandidater må være Valgkomiteen i hende/poststemplet senest [antall] uker før møtedato.[43]

§ 3-4 Årsmøtets oppgaver

Årsmøtets oppgaver er å:

a) Godkjenne eller nekte stemmerett for medlemmer, [forhåndsstemmer/fullmakter][44] innkallingen og saksliste, samt å gi observatører rett til å være til stede.

b) Oppnevne møteleder, referent(er), tellekorps og 2 representanter til å undertegne protokollen fra møtet.

c) Behandle styrets årsberetning

d) Godkjenne regnskap med revisors beretning.

e) Behandle og fatte vedtak i alle saker som er ført opp på innkallingens saksliste. Benkeforslag (nye saker) er ikke tillatt, bare endringsforslag til rettidig fremmede forslag.

f) Vedta instruks for organer som oppnevnes av årsmøtet.

g) Opprette og nedlegge avdelinger[45]

h) Vedta medlemskontingent og godkjenne budsjett for neste år[46]

i) Velge:

- Leder for [1 eller 2] år
- Nestleder for [1 eller 2] år
- [antall] styremedlemmer for [antall, anbefalt: 2] år [47]
- [antall] varamedlemmer for 1 år [48]

[Alternativt velges direkte i funksjon sekretær, kasserer osv. Gjøres dette, endres lovtekst tilsvarende med opplisting.][49]

[41] Fristen kan utvides – men 4 uker er minimumsfrist.
[42] Valgfritt. Denne posten skal behandles etter eventuelle forslag, men før valg.
[43] Fristen kan utvides – men 5 uker er minimumsfrist.
[44] Valgfritt: bare dersom forbundet har dette.
[45] Valgfritt hvor mange.
[46] Valgfritt.
[47] Valgfritt hvor mange. Det bør ved første gangs valg velges ½ styret for 1 år for å sikre overlapping. Styret bør bestå av et odde antall medlemmer for å sikre mulighet for flertall.
[48] Valgfritt hvor mange.
[49] Valgfritt hvilket alternativ man velger.

- Revisor for 1 alt. 2 år med vararevisor for 1 år.
- Valgkomite med leder og øvrige [antall, anbefalt: 2] medlemmer for [anbefalt: 2 år] og varamedlem for 1 år.

Personer som er dømt av norske domstoler eller ilagt aktivitetsforbud av domstolene/ Mattilsynet for dyremishandling etter Dyrevelferdsloven kan ikke velges eller oppnevnes til tillitsverv i forbundet.

Kun saker oppført på sakslisten kan behandles

Benkeforslag ved personvalg er ikke tillatt.

Forslag til kandidater ved personvalg skal sendes skriftlig til valgkomiteen innen nærmere fastsatte frister. Valgkomiteens innstilling og innkomne forslag på kandidater skal legges frem for årsmøtet til valg.

§3-5 Ekstraordinært årsmøte

Ekstraordinært årsmøte avholdes hvis årsmøtet, styret eller minst 10 % av medlemsklubbene forlanger det.

Møtet holdes innen 8 uker etter at kravet er fremsatt.

Møtet innkalles med minst [4] ukers varsel sammen med angivelse av de ekstraordinære saker som skal behandles. Kun de oppgitte saker eller forslag kan behandles. Endringsforslag til saker på sakslisten kan fremsettes under årsmøtet.

Reglene for ordinært årsmøte gjelder så langt de passer. Innsending av forslag til valgkomiteen må være valgkomiteen i hende senest 2 uker før ekstraordinært årsmøte. Valgkomiteens innstilling må foreligge senest 1 uke før ekstraordinært årsmøte.

Kap. 4 Styret

§ 4-1 Styrets myndighet

Styret er forbundets høyeste myndighet mellom årsmøtene.

§ 4-2 Vedtak og representasjon

Styret er beslutningsdyktig når mer en halvparten av styremedlemmene er til stede. Vedtak fattes med flertall (mer enn 50%). Ved stemmelikhet er forslaget forkastet.

Styret sammenkalles når leder bestemmer eller når ett av styremedlemmene krever det. Det skal føres referat fra styremøtene der styrets vedtak fremgår. Referatene skal være tilgjengelige for medlemmene og NKK.

§ 4-3 Styrets oppgaver er å

- lede forbundet mellom årsmøtene
- avholde årsmøte
- drive forbundet i samsvar med forbundets formål
- gjennomføre beslutninger truffet av årsmøtet

- oppnevne og avvikle komiteer og representanter for forbundet, og utarbeide retningslinjer for komiteer, [avlsråd[50], eventuelt redaktør]
- søke å koordinere sine aktiviteter med andre klubber eventuelt via den lokale NKK-regionen
- velge/oppnevne sekretær og kasserer innen- eller utenfor styret[51]

Kap. 5 Årsmøtevalgte verv/komiteer

§ 5-1 Valgkomite

Valgkomiteen består av leder og 2 medlemmer, samt 1 varamedlem.[52] Leder har ansvar for komiteens arbeid. Valgkomiteen tar imot og kan selv fremme forslag på kandidater til alle de verv som skal besettes.

§ 5-2 Revisor

Årsmøtet velger revisor(er)[53] og vararevisor. Revisor reviderer regnskapene og avgir beretning til årsmøtet.

Både revisor og vararevisor bør være personer med kunnskap og erfaring i regnskapsførsel.

Kap. 6 Diverse bestemmelser

§ 6-1 Lovendringer

Lovendringer kan kun skje på ordinært årsmøte og må vedtas med minst 2/3 flertall. Lovene og endringer av disse må sendes NKKs Hovedstyre for godkjennelse, men trer i kraft på det tidspunkt som er bestemt i lovvedtaket eller straks dersom intet er bestemt.

§ 6-2 Tolking av lovene[54]

NKKs Lovkomite kan ikke tolke disse lovene med unntak av de deler som er obligatorisk som følge av medlemskapet i NKK jf NKKs lover §6-1[55].

§ 6-3 Oppløsning

For å oppløse forbundet kreves det minst ¾ flertall på ordinært årsmøte. Vedtaket må stadfestes på ekstraordinært årsmøte med minst ¾ flertall. Først etter annen gangs vedtak trer avgjørelsen om oppløsning i kraft.

---

[50] Hvis forbundet har avlsråd.
[51] Hvis ikke årsmøtet har valgt funksjon.
[52] Komiteen kan øke antall medlemmer.
[53] Kan velge flere, men må da være angitt antallet.
[54] Se også forbundets eventuelle vedtatte kommentarer og eller forarbeider til forbundets lover.
[55] Valgfri bestemmelse. Dersom man ikke tar med denne bestemmelsen kan lovkomiteen avgi bindende uttalelser om tolkning av forbundets lover jf NKK lover § 6-1.

Ved oppløsning tilfaller forbundets midler et av årsmøte bestemt formål. Bestemmer ikke årsmøte noe spesielt tilfaller midlene NKK.

Habilitetsregler, taushetsplikt mv: se NKKs saksbehandlingsregler

Forbund kan selv vedta ytterligere lovtekst etter behov. Lovmalen er et minimumskrav.

Hovedstyrets innstilling:

1. Hovedstyrets forslag til endringer i lovmalen for klubb vedtas. Vedtak om endret lovmal for klubb trer i kraft straks Representantskapsmøtet 2017 er hevet.

2. Hovedstyrets forslag til endringer i lovmalen for forbund vedtas. Vedtak om endret lovmal for forbund trer i kraft straks Representantskapsmøtet 2017 er hevet.

Utvalgets forslag til ny lovmal for klubber og forbund:

I utvalgets forslag til revidert lovmal for klubber og forbund er følgende fargekoder valgt: Sort skrift er dagens lovtekst. ~~Rød skrift med gjennomstrykning er bestemmelser som strykes~~. Grønn skrift er forslag til ny tekst som samsvarer med endringer i NKKs lover etter RS 2016. Blå tekst er utvalgets forslag til øvrige endringer. Kommentarer fra utvalget er merket med gult fyll. Nye forslag til endringer inntatt etter høringsinnspill er inntatt i lilla. Nye inntatte kommentarer i lilla fyll. Kommentarer fra høringsinstansene som konkret utaler seg om en paragraf er inntatt etter den konkrete bestemmelsen.

Innledningsvis gjengir utvalget de høringssvar som er generelle uttalelser fra høringsinstansene:

Fuglehundklubbenes Forbund (FKF): *Det er vår vurdering at utkastet til nye lovmaler (forbund og klubber) gjør lovmalen noe enklere og mer fleksibel. Vi kan ikke se at den inneholder negative endringer. Videre vil det ikke innebærer betydelige endringer i forhold til FKF og tilknyttede klubber. Det er vår vurdering at FKF og dets medlemsklubber ikke har et særskilt behov for å få lovmalen endret. Samtidig er vi kjent med at NKK ser et behov for at andre forbund/klubber får en enklere og mer praktisk lovmal, og vi mener det er rett å støtte dette. På denne bakgrunn anbefaler vi endringene i lovmalen.*

Arbeidet med endringer er iverksatt på bakgrunn av RS-møtet 2016, sak 5. Dagens lovmal ble vedtatt av NKK RS i 2011, med frist til 31.12.2012 til å implementere lovmalen. Pr. i dag er det fortsatt i overkant av 60 klubber som ikke har implementert lovmalen i sine lover. Endringsforslagene er i henhold til de endringer som er gjort i NKKs lover etter RS 2016. Videre gir endringene:

- *En noe enklere lovmal*

- *Mer fleksibel lovmal slik at det enkelte forbund / klubb kan velge uten unødvendig styring fra NKK*

- *Noen prinsipielle endringer (blant annet knyttet til valg)*

- *En viktig presisering at blanke stemmer skal telle med (avgitte stemmer) for å avgjøre om et forslag har fått tilstrekkelig flertall ved skriftlig avstemming.*

Det er vår vurdering at forslag til ny lovmal innebærer begrensede endringer. Ved gjennomgang av utkastet er det viktig å lese kommentarene uthevet i gult, dette gir en rask og god oversikt. Et par forhold fremheves:

- *Regulering av tildeling av æresmedlemskap, gullmerke mv. anbefales om ønskelig å tas inn særskilt, se kommentar i lovmalen for medlemsforbund § 2-1.*

- *I § 3-1 er det inntatt ny bestemmelse vedrørende avstemming / blanke stemmer. Det virker klargjørende. Dette er en viktig presisering for å unngå at et mindretall av avgitte stemmer på en udemokratisk måte oppnår «flertall» hvis blanke stemmer holdes utenfor.*

- *I § 3-4 bokstav e, omhandles hvilke saker som kan behandles. Vi oppfatter dette som en videreføring. Denne må også sees i sammenheng med § 3-5, 3. avsnitt (endringsforslag til saker på sakslisten kan fremmes under årsmøtet).*

- *I § 3-4 er det åpnet for at det kan reguleres mulighet for «benkeforslag» ved valg. Den løsning som er valgt for lovmalen oppfattes som fleksibel, den gir muligheter for å regulere dette men det er intet krav.*

For forbund og medlemsklubber er det lagt opp til at det enkelte forbund / klubb avgjør om leder og nestleder velges for ett eller to år, og perioden for styremedlemmer. De fleste endringer gjeldende for forbund gjelder også for klubbene, herunder endringene vedrørende avstemming / blanke stemmer og «muligheten for å regulere «benkeforslag» ved valg».

Norske Dachshundklubbers Forbund: *Norske Dachshundklubbers Forbund synes de foreslåtte endringene ser greie ut, og har ingen spesielle kommentarer til lovmalen.*
Nes Hundeklubb: *Vi i Nes Hundeklubb har sett på endringene og synes dette ser veldig bra ut.*

Kirkenes og omegn hundeklubb: *Kirkenes og omegn hundeklubb har ingen innvendinger til forslaget*

Irsk Ulvehundklubb Norge: *Vi viser til utsendt høring om obligatorisk lovmal. I all hovedsak synes vi utvalget har gjort en god jobb med å rydde opp i eksisterende lovmaler. Det nye forslaget gir økt fleksibilitet for klubbene til å tilpasse sine lover til sin virkelighet, noe vi synes er bra.*

Norsk Shih Tzu Klubb: *Norsk Shih Tzu klubb har ingen kommentarer til den nye Lovmalen og avventer endelig beslutning. Lovmalen er derimot en god forbedring.*

Norsk Dalmatinerklub:*Vi har gjennomgått utsendte dokumenter. Mange av forslagene er presiseringer som er hensiktsmessige og nyttige i organisasjonenes drift.Noen av forslagene ser ut til å være en sterkere vektlegging av hundevelferd og helse, noe vi ønsker velkommen.*
De foreslåtte endringene vil ikke være kontroversielle i Norsk Dalmatinerklubb og Styret vil etterhvert starte arbeid med implementering i forslag til endring av vårt lovverk.

Norsk Lundehundklubb: *Norsk Lundehund Klubb har ingen kommentarer til dette. Det ser greit ut.*

Norsk Alaskan Malamute klubb: *Norsk Alaskan Malamute klubb er positive til de endringer som framkommer i utkast til lovmal for NKKs medlemsklubber og Norsk Alaskan Malamute klubb støtter seg til utkastet slik det foreligger.*

Raseklubben for dansk/ svensk gårdshund: *Raseklubben for dansk/svensk gårdshund (RDSG) takker utvalget for et godt arbeid, der både språklige og formelle endringer gjør lovene mer brukervennlig og korrekte. Den eksisterende lovmalen har vært gjenstand for gjentatte diskusjoner i styret, da det opplagt har vært behov for en gjennomgang av så vel formuleringer, som hensiktsmessige lovtekster. Styret er derfor både glad og takknemlig for revisjonen som nå er foretatt.*

I all hovedsak bifaller styret i RDSG forslaget til ny lovmal, og slutter seg til både språklige endringer, innarbeidede paragrafer og de tillegg/endringer som er fremmet.

Norsk Myndehundklubb*:Norsk Myndeklubb (NMK) ønsker innledningsvis å uttrykke tilfredshet med at NKK foreslår å endre mal for klubbenes lover, og at denne tar opp de problemstillingene som ble spilt inn i representantskapsmøtet i 2016.*

Norsk Berner Sennenhundklubb: *Norsk Berner Sennenhundklubb er i utgangspunktet positiv til revidering av lovmal for klubbene.*
Norsk Terrier Klub: *Norsk Terrier Klub (NTK) er positiv til revidering av lovmal for klubbene.*

Norsk Retrieverklub: *Generelt er det foreslått presiseringer som ikke har noen praktisk betydning, men som vil medføre tilsvarende endringer i NRKs lover, som vi må behandle på neste års GF.*

Region Oslo og Akershus kommenterer (ikke alminnelig høringsinstans og vektes derfor ut fra dette):

Regionene sto ikke som mottaker av høringen, men vi har mottatt den senere fra adm. og vi ønsker å komme med følgende bemerkninger: ***§1-2 Formål*** *For oss ser det ikke ut som "(2) For lokal hundeklubb fremgår av teksten" formål med aktivitetsklubber mangler?* ***Kap 2 Krav til medlemskap****§ 2-1 Medlemskap Kommentar: I denne paragrafen vil det være hensiktsmessig å si noe om hvem som kan bli medlem. Det kan være en fordel med klarere regler. Har vi fortsatt appelluvalg? Her må det avklares hvordan familiemedlemskap kan/skal virke.*

- *skal et slikt medlemskap betale grunnkontingent*
- *eller blir det kun et medlemskap til klubben uten grunnkontingent*
- *vil et familiemedlemskap medføre stemmerett på årsmøtet.*

Dette bør det være regler for, da det er forskjell på hvordan klubbene praktiserer dette. ***§2-2 Opphør av medlemskap*** *a) Utmeldelse skjer skriftlig (brev, epost, sms eller tilsvarende) til klubben. (Hva med de som melder seg ut på MIN SIDE?)* ***§2-3 Medlemskontingent*** *Medlem har ingen rettigheter før samlet kontingent er betalt.* ***Kap 3 Organisasjon § 3-1 Høyeste myndighet*** *Kommentar: For å gjøre det litt klarere bør det fremgå at ved skriftig avstemming hvor det kun er en kandidat kan man også be om skriftlig avstemming og fortsatt gjelder flertall (50%)."Alle klubbens medlemmer har forslagsrett til klubbens årsmøte". Hva med husstandsmedlemmer?****§3-2 Møte og stemmerett*** *Tredje avsnitt: "Alle medlemmer osv..." Hva med husstandsmedlemmer?*

Siste avsnitt: "På klubbens årsm...." Det er ønskelig at NKK varsler en uke før ordinært-og ekstraordinært årsmøte om de ønsker å møte opp. ***~~§3-3 Innkalling~~ §3-3 Bekjentgjøring/Innkalling av Årsmøtet (****For meg er bekjentgjøring og innkalling forskjellig.)Bekjentgjøring Årsmøtedato skal bekjentgjøres for medlemmene med minst 8 ukers varsel. Innkalling*
Det skal av styret innkalles til ordinært årsmøte med minst 2 3 ukers frist. Innkallingen skal sendes medlemmene direkte, enten pr post, e-post (sendes separat til de som ikke har e-post adresse), i adressert medlemsblad eller publiseres på klubbens nettsider dersom medlemmene er kjent med dette. Endringen: Med innkallelsen skal følge:saksliste (ikke dagsorden) Denne endringen er bra, da det er saksliste man sender ut. ***§3-4 Årsmøtets oppgaver*** *f) "(…) Benkeforslag (nye saker) er ikke tillatt, bare endringsforslag til rettidig fremmede forslag." Kommentar: Her kan det blir problematisk med fullmakt, da innsendte forslag kan endres til noe helt annet, og personen som har sendt fullmakten vet ikke hva forslaget blir endret til. Endringsforslag til forslag kan nærmest bli benkeforslag. i) Vi mener at det må være direkte valg av leder og derfor er det naturlig å også velge nestleder.(Nestleder skal naturlig tre inn som leder ved dennes fratreden i perioden. i) Alt 1) Det er kun endring/omrokkering av medlemmer i innstillingen da benkeforslag ikke er tillatt? Alt 2) Det er kun VK som kan endre sin innstilling, men gjelder det kandidater som er rettidig foreslått/innsendt til VK hvor VK har valgt å ikke oppgi disse til årsmøtet skal disse medtas som forslag. For å unngå missforståelser er det viktig at alle innsendte forslag på kandidater medtas under valg. VK skal selvfølgelig innstille de kandidater de ønsker. Er det dette som menes bør det skrives i teksten.Ved mangel av kandidater til vervene så må det settes opp et ekstraordinært årsmøte. Benkeforslag skal ikke tillates ved valg. "Personer som er* ***~~dømt~~*** *straffet av norske domstoler eller ilagt aktivitetsforbud av domstolene/ Mattilsynet for dyremishandling etter Dyrevelferdsloven «Lov om dyrevelferd» kan ikke velges eller oppnevnes til tillitsverv i klubben."* ***§3-5 Ekstraordinært årsmøte*** *Ekstraordinær årsmøte avholdes hvis årsmøtet, styret eller minst 10 % av medlemmene forlanger det.For eks: Har ikke klubben flere medlemmer enn 100 bør det være minst 20 medlemmer som forlanger det.Ved et EO bør man ikke åpne adgang for benkeforslag til valg, men medlemmene må oppfordres til å komme med forslag som behandles på vanlig måte (her kan fristen for EO sette en begrensning)?* ***§4-3 Styrets oppgaver****- Eventuelt oppnevne representant til NKK-region. Dette var nytt for oss i region Oslo/Akershus, hva betyr dette?Er det representant til delta på Årsmøtet i regionen eller er det representasjon i styret i regionen?*

Lover for [ ] Klubb stiftet [ ]

Vedtatt av årsmøtet den [ ] med senere endringer, senest av [ ]

Lovene er godkjent av Norsk Kennel Klub den[ ]

Kap. 1 Innledende bestemmelser

§1-1 Organisasjon og virkeområde

Klubbens navn er [ ], og forkortes til [ ]. Klubben er selvstendig rettssubjekt og er å regne som egen juridisk enhet. Klubben er medlemsklubb i Norsk Kennel Klub (NKK), og klubben er derfor forpliktet til å overholde NKKs lover og bestemmelser, (med mindre særskilt dispensasjon er gitt av NKKs Hovedstyre). Klubben plikter også å vedta lover som pålegger sine egne medlemmer å følge NKKs lover og ikke å handle motstridende mot disse.

Klubben omfatter rasene [ ].[56]

Klubben er lokal hundeklubb og har sitt virkeområde i[ ]. [57]

Klubben har verneting i[ ].

> ***Tromsø Hundeklubb:*** *"Klubben er medlemsklubb i Norsk Kennel Klub (NKK).." Her bør det settes inn en tekst i klammer [ ] som angir at det kan oppgis øvrig medlemskap klubben måtte ha (herunder medlemskap i særforbund og/eller andre forbund/organisasjoner).*

Kommentar: Utvalget anser forslaget til endring i overenstemmelse med endring vedtatt på NKK RS 2016.

§1-2 Formål

[Klubbens navn] har til formål å ivareta hundens og hundeholdets interesser i Norge, samt å bidra til å fremme positive aktiviteter med hund og hundesport, [samt forvaltningen ~~og utviklingen~~ av den enkelte hunderase] [1]. [Klubbens navn] skal også arbeide for etisk ~~og praktisk~~ riktig behandling av hunder, [og for at avl ~~av hunder~~ skjer i ønsket retning, både når det gjelder rasestandard, bruksegenskaper og rasenes sunnhet] [1].

> ***Tromsø Hundeklubb:*** *"[Klubbens navn] har til formål å ivareta hundens og hundeholdets interesser i Norge." «Norge» bør endres til klammer [ ] der aktuelt geografisk virkeområde for aktuell klubb kan angis. For en lokal eller regional klubb vil det ikke være hensiktsmessig å angi at man skal arbeide på nasjonalt nivå, men snarere innenfor det geografiske området klubben har sitt virkeområde.*
> *"samt å bidra til å fremme positive aktiviteter med hund og hundesport, samt forvaltningen og [utviklingen av den enkelte hunderase]1 "*
> *Det bør settes inn en tekst enten i klammer [ ] eller som fotnote der den enkelte klubb kan liste opp mer spesifikke formål tilpasset geografisk og/eller faglig virkeområde. Slik lovmalene har vært utformet (og nå foreslås utformes) er det svært liten synliggjøring av den enkeltes klubbs formål og virkeområde (og således gjenspeiler ikke lovene mangfoldet i NKK). Vi mener det er viktig at § 1-2 utformes slik at klubbens geografiske/faglige virkeområde og formål blir mer tydeliggjort. Dette vil bidra til at medlemmene og styret vil ha en omforent forståelse av hva klubben står for og skal arbeide med. Videre kan det være viktig, særlig for lokale klubber, at virkeområde og formål er nedfelt i lovene i forhold til klubbens kontakt, dialog og evt. diskusjoner f.eks. med lokale myndigheter, ved søknad om økonomisk støtte m.m. En tydelig formålsparagraf vil også være viktig ved evt. opprettelse og vurdering av opptak i NKK av nye klubber (mht. til å vurdere om nye klubber vil komme i direkte konkurranse med allerede eksisterende klubber innenfor samme geografiske og faglige virkeområde).*

[56] For raseklubber (ikke for lokal hundeklubb).
[57] For lokal hundeklubb, lokalklubb, distriktsklubb eller lignende (ikke for raseklubber).

"[Klubbens navn] skal også arbeide for etisk riktig behandling av hunder"
Med henvisning til Dyrevelferdslovens §1, samt punkt 2 (formål) i «NKKs Etiske retningslinjer for hold og trening av hund», mener vi at dette bør endres til «[Klubbens navn] skal også arbeide for god velferd og respekt for hunder» da dette innholdsmessig er mer konkret enn «etisk riktig behandling».

§1-3 Definisjoner

Klubbens organer:

- Årsmøtet[58]
- Ekstraordinært årsmøte
- Styret
- Valgkomite
- (Avdelinger)[59]

Norske Harehundklubbers Forbund: *Mener revisorer også skal på listen over klubbens organer*

§ 1-4 Tilknytning og organisering

(Klubbens navn) er medlem i NKK og representerer klubbens medlemmer i saker som beskrevet i klubbens lover.

(Klubbens navn) skal ha lover som samsvarer med de obligatoriske krav i NKKs til enhver tid gjeldene lovmal for medlemsklubber. Lovmalen gjelder uavhengig av om klubben ikke har vedtatt lover i samsvar med lovmalen.

Kommentar: § 1-4 er utkast til en ny § som beskriver organiseringen, den formelle tilknytningen og medlemsklubbenes plikter til sine lover.

Kap. 2 Krav til medlemskap

§2-1 Medlemskap[60]
Styret kan nekte å oppta som medlem person som antas å kunne skade klubben og/eller hundesaken. Ingen har krav på medlemskap i klubben. Person nektet tatt opp i klubben som medlem kan anke avslag ~~til NKKs Appellutvalg~~ i henhold til NKKs til enhver tid gjeldende disiplinærbestemmelser.

Kommentar: Paragrafen er ikke endret, men utvalget har diskutert om det hadde vært hensiktsmessig å innta en setning om hvem som kan bli medlem. Utvalget har så langt ikke fremmet en slik endring.

~~**§2-3 Medlemsplikter**~~
Medlemmene er forpliktet til å støtte [navn på klubb] og NKKs virksomhet samt å følge [navn på klubb] og NKKS lover og bestemmelser. Medlemmene er forpliktet til å sette seg inn i gjeldende regler for aktiviteter og forhold de befatter seg med slik de er fastsatt ~~offentliggjort~~ av NKK eller klubben hva gjelder klubbinternt regelverk.

[58] Det er anledning å bruke ordet Generalforsamling eller lignende hvis ønsket.
[59] Valgfritt.
[60] Klubbene avgjør selv om de ønsker å etablere ordning for familiemedlemskap ell. Bestemmelsen om dette tas inn i denne paragraf.

Kommentar: Utvalget har valgt å flytte tidligere § 2-3 inn i § 2-1, da det er i samsvar med oppbyggingen av NKKs lover.

Forbund/klubber som har lover om tildeling av æresmedlemskap og regler for tildeling av dette, anbefales å innarbeide dette som et tillegg og en del av § 2-1, eventuelt som egen § i kap. 6 Diverse bestemmelser. Regler for tildeling av gullmerke e.l. kan også tas inn her. Hva gjelder grunnkontingent vises til § 2-3. Klubbene avgjør kun klubbkontingent.

Norske Harehundklubbers Forbund: Mener begrepene raseklubb og lokalklubb bør benyttes konsekvent gjennom hele lovmalen
Norske Elghundklubbers forbund: De samme begrep (raseklubb/forbund og lokalklubb) bør benyttes konsekvent gjennom hele lovmalen).
Norsk Basset klubb, Norsk Berner Sennenhundklubb, Norsk Bichon Frise klubb, Norsk Boxerklubb, Norsk Chihuahuaklubb, Norsk Mopsklubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Welsh Corgi Klubb: Kommentar: Det er hensiktsmessig å si noe om hvem som kan bli medlem i denne paragrafen. Det kan være en fordel med klarere regler.
Raseklubben for dansk/ svensk gårdshund: Styret i RDSG foreslår å endre rekkefølgen på avsnitt 1 og 2. Ved å la avsnitt 2 være innledning, vil også utvalgets kommentar *"..setning om hvem som kan være medlem"* bli ivaretatt. Det er hensiktsmessig å innlede om hvem som kan bli medlem, før man omtaler styrets rett til å nekte medlemskap.
Norsk Bulldogklubb: Hvordan skal man forholde seg til at innmelding av nye medlemmer nå kan skje via "min side" hos NKK. Klubben får ingen beskjed om nyinnmeldte men må selv sjekke om det har kommet til noen nye medlemmer. Hvordan skal klubben melde fra at vedkomne ikke er ønsket som medlem?, skal det gjøres ved at NKK returnerer innbetalingen som har skjedd? Hva er fristen for når et slikt uønsket nytt medlem må få beskjed?
Norsk Yorkshire Terrier Klubb: Det er helt ok å la paragrafen stå som den er. Det er uansett klart at feks personer som er dømt for brudd på dyrevelferdsloven mv vil kunne nektes medlemskap.
Norsk American Akita Klubb: Det er hensiktsmessig å si noe om hvem som kan bli medlem i denne paragrafen. Det kan være en fordel med tydeligere regler.

§ 2-2 ~~§ 2-4~~ Opphør av medlemskap

Medlemskap i klubben opphører ved:

e) Utmeldelse skjer som hovedregel via «Min Side» på NKK.no, alternativt skriftlig (brev, epost, sms eller tilsvarende) til klubben
f) Strykning besluttet av klubbens styre på grunn av manglende kontingentbetaling og/eller annen uregulert gjeld til klubben
g) Strykning på grunn av manglende betaling av grunnkontingent til NKK
h) Vedtak om eksklusjon etter NKKs lover Kap. 7

Kommentar**:** Utvalget har valgt å innta en presisering i alternativet utmeldelse. Presiseringen gjelder hvordan utmeldelse kan skje. Punkt a, b, c og d er forøvrig likt med hva som ble vedtatt av endring av NKKs lover på RS 2016.

Asker Hundeklubb, Hokksund Hundeklubb: *Kommentar til utmeldelse – dette skjer på Min Side*
Høringssvar fra Norsk Basset klubb, NKK Region Oslo Akershus, Norsk Berner Sennenhundklubb, Norsk Boxer Klub, Norsk Myndeklubb, Norsk Chihuahuaklubb, Norsk Mopsklubb, Norsk Welsh Corgiklubb: *a) Utmeldelse skjer skriftlig (brev, epost, sms eller tilsvarende) til klubben.*
Kommentar: Dette er en forbedring og modernisering av punktet. Tidligere var det kun mulig med brev, nå har medlemmene flere alternativer.
Norsk Bulldogklubb: *b) Burde det angis tidligste tidspunkt et styre kan stryke et medlem. Praksis i NBK er at ved klargjøring av årets første nummer av medlemsbladet som skjer i første halvdel av Mars så stryker vi de som da ikke har betalt, dvs de vil ikke få første nummer av medlemsbladet. Er dette en praksis som er OK?*
c) Hvorfor står dette i medlemsklubbens lovmal. klubben har vel ingen påvirkning her? Dette bør håndteres av NKK hvorpå klubben må få beskjed om at vedkomne er strøket pga manglende betaling av NKK grunnkontingent. Vet forresten heller ikke om klubben vil få oversendt noen klubb kontingent i et

slikt tilfelle. Kanskje et søkt tilfelle, men poenget er at her må det være NKK som må ta aksjon og ikke klubben og klubben må få beskjed

Tromsø Hundeklubb: *Opphør av medlemskap. Vi er enig i at utmelding skal gjøres skriftlig, men vi mener dette må være via formelle kanaler, dvs. enten via «Min side» hos NKK eller via brev eller e-post. SMS o.l. anser vi ikke som egnet for utmelding.*

Autorisert Ringpersonell Forenings kommentarer til høring om endringer i den obligatoriske lovmal for klubber og forbund: *Punkt 2.2 Opphør av medlemskap. ARFs syn: Utmelding bør helst være via Mine sider på NKK og det bør sendes melding til klubben kun via brev eller epost. Usikrere metoder som SMS, Messenger eller lignede er ikke tilstrekkelig utmelding til en klubb.*

§2-3 ~~§ 2-2~~ Medlemskontingent

Alle enkeltmedlemmer ~~skal~~ betaler ~~en~~ klubbkontingent fastsatt av klubbens årsmøte, samt grunnkontingent til NKK med den størrelse som er fastsatt av NKKs Representantskapsmøte. Medlem har ingen rettigheter før ~~full~~ kontingenten er betalt.

Kommentar: Første setning er endret slik at klubbkontingenten nevnes først, deretter GK.

Norsk Boxerklubb: *Mener det er en forbedring og modernisering av punktet om utmeldelse.*
Norsk Retrieverklubb: *§2-3 Medlemskontingent. Her er det foreslått å endre Representantskap til Representantskapsmøte. Dette mener vi er feil. Det er organet Representantskapet som vedtar grunnkontingenten, på samme måte som det er Hovedstyret (ikke Hovedstyremøtet) som vedtar saker mellom Representantskapsmøtene.*

Norsk Bulldogklubb: *Hvorfor skrive "kan" når det er krav om skriftelig avstemming selv når det er kun en foreslått kandidat til et verv. Ordet "kan" er kun relevant ved saker som blir fremmet fordi da er det ingen forhåndstemming. Når skal det eventuelt fremsattes krav om skriftelig avstemming? Vi har blitt instruert av Øystein Eikeseth (krav om ekstraordinært årsmøte i 2015) hvor det skulle være mulig å krysse av for såvel ja, som nei og blank.*
NBK har blitt instruert av Øystein Eikeseth at det skal være mulig og avgi både blanke og nei stemmer.

Hvis det er to personer som skal velges til feks styremedlemmer og det er 3 kandidater så er det vel mulig at det en vinner i første valg runde, men de to endre ender opp likt. Da er det vel omvalg blant disse to om hvem som blir styremedlem sammen med vinner fra første valgrunde?

Norske Elghundklubbers forbund: *Dette gjelder raseklubber/forbund. Det må inn med fotnote for lokalklubb at Hovedmedlem betaler årlig kontingent til lokalklubb, raseklubb/forbund og NKK.*
Dette gjelder Hovedmedlem, og burde benevnes som det. I NKK-organisasjonen er det mulighet for å opprette ulike medlemskap, f.eks. Hustandsmedlem og Støttemedlem, som bare betaler fastsatt kontingent til lokalklubb. Disse medlemstypene må benevnes (som valgfritt) et sted i lovmalen, med henvisning til §3-2: med hvilken status medlemskapet gir mht møte og stemmerett.

Kun hovedmedlemskap gir stemmerett eller teller med i medlemsantall som gir delegater til Representantskapet (RS). Lovmalen skal også være mal for lokalklubber.

Hvilke medlemstyper som har stemmerett kommer inn under §3-2 Møte og stemmerett.

Autorisert Ringpersonell Forenings kommentarer til høring om endringer i den obligatoriske lovmal for klubber og forbund: *2-3 Medlemskontingent – forslaget ser greit ut, og det skal være slik at årsmøte fastsetter kontingent.*

§ 2-4 ~~§2-4 Opphør av medlemskap~~ Disiplinærreaksjoner

NKKs lover Kap.7 Disiplinærreaksjoner m.m gjelder i sin helhet.

Kap. 3 Organisasjon

§3-1 Høyeste myndighet

Klubbens høyeste myndighet er Årsmøtet[61] og avholdes hvert år innen [dato].

Årsmøtet fatter sine vedtak med ~~alminnelig~~ flertall (mer enn 50%) av fremmøtte (og avgitte) stemmer med unntak av lovvedtak (som krever 2/3 flertall) og beslutning om oppløsning av klubben (som krever ¾ flertall).

I tilfelle av stemmelikhet er forslaget forkastet.

Et vedtak trer i kraft straks med mindre vedtaket selv angir noe annet.

Det kan alltid kreves skriftlig avstemming. Ved skriftlig avstemming kan det avgis blanke stemmer. Eventuelle blanke stemmer teller med for å avgjøre om forslaget har fått tilstrekkelig flertall. Oppnår ingen kandidat ved valg flertall (mer enn 50 %) under første avstemming, gjennomføres ny avstemming. Den som oppnår minst antall stemmer faller ut ved neste avstemming inntil en kandidat har fått flertall (mer enn 50 %). Eventuelle innsendte forhåndsstemmer skal telle med i hver avstemmingsrunde. Avgitte stemmer på kandidater som ikke er valgbare skal forkastes (også aktuelle forhåndsstemmer).

Kommentar: Utvalget har inntatt et forslag til lovtekst vedr. blanke stemmer. For å avklare eventuell usikkerhet ved gjennomføring av valg og krav til flertall (mer enn 50 % stemmer) for å vedta et forslag eller for å bli valgt, så har utvalget foreslått et tillegg i § 3-1 som beskriver praksis ved gjennomføring av valg der ingen ved første avstemming oppnår flertall. Dette gjelder også forhåndsstemmer. For å fjerne usikkerhet om hvordan avgitte stemmer på personer som ikke er valgbare skal behandles, er det foreslått et tillegg og presisering i lovteksten.I henhold til NKKs lover defineres flertall som mer enn 50 % av «fremmøtte» stemmer. En fremmøtt stemme må anses som en avgitt stemme. Enhver avgitt stemme, også blanke stemmer, er tellende.

Alle klubbens medlemmer har forslagsrett til klubbens årsmøte.

[Klubber kan være organisert i geografiske avdelinger som kan avholde egne årsmøter. Delegater fra distriktene møter på klubbens årsmøte som representanter for medlemmene i sitt distrikt. De klubber som ønsker en slik organisering gjennomfører dette etter de generelle prinsipper som gjelder i NKK og nedfeller dette i sitt lovverk.]

Kommentar: Utvalget har inntatt en presisering om hvem som har forslagsrett i tråd med NKKs lover generelt.

Videre er det inntatt et valgfritt avsnitt vedrørende geografiske avdelinger slik at regelverket omkring dette blir klargjort noe som tidligere ikke har vært egen lovtekst om.

> ***Norske Elghundklubbers forbund:*** *Fotnote vedr. lovvedtak: presisere at lovvedtak omhandler klubbens lover, da dette har vært diskusjonstema på årsmøter i lokalklubber.*
> *Det er bra at valgprosessen presiseres som sikrer lik praksis gjennom hele NKK-organisasjonen. Geografiske avdelinger bør heller benevnes som lokalkubb under raseklubb/forbund for å være konsekvent mht benevnelser gjennom hele lovmalen. Igjen; lovmalen skal også benyttes for lokalklubber og det er medlemmer i de frivillige organisasjonene som skal forstå den og bruke den (implementere).*
> ***FKF:*** *I § 3-1 er det inntatt ny bestemmelse vedrørende avstemming / blanke stemmer. Det virker klargjørende. Dette er en viktig presisering for å unngå at et mindretall av avgitte stemmer på en udemokratisk måte oppnår «flertall» hvis blanke stemmer holdes utenfor.*
>
> ***Norsk Basset klubb:*** *§ 3-1 Høyeste myndighet*
> *Kommentar: Flertall blir definert som mer enn 50 % av fremmøtte stemmer.*
> *NBaK mener det kan stå alminnelig flertall, slik det har gjort tidligere,*
> *men presiseringen med at det skal være mer enn 50 % er bra.*

[61] Navnet er valgfritt, se note 3.

Angående blanke stemmer mener NBaK at disse ikke skal telle.
De nye lovene gir mer medbestemmelse i hver klubb, det er bra.
Raseklubben for dansk/ svensk gårdshund: *Utvalget har valgt å endre tekst som omtaler voteringer, eksempelvis alminnelig flertall, til "Vedtak fattes med flertall (mer enn 50%)" Uavhengig av simpelt, alminnelig eller absolutt flertall gjennom lovteksten, har utvalget valgt å presisere dette med styrkeforhold i parantes. Det anbefales at voteringsorden opprettholdes i eksisterende formulering, men at det innledningsvis fremgår definisjoner.*
Norsk Berner Sennenhundklubb, Norsk Mopsklubb: *Kommentar knyttet til flertall. Mener flertall blir definer som mer enn 50% av fremmøtte stemmer. Klubben mener det kan stå alminnelig flertall, slik det har gjort tidligere, men ønsker en presisering om at det skal være mer enn 50 %. Blanke stemmer mener de ikke skal telle. Videre mener de at de nye lovene gir mer medbestemmelse i hver klubb, noe som er bra.*
Norsk Boxerklubb, Norsk Myndeklubb, Norsk welsh Corgiklubb

Kommentar til flertallsdefinisjon/ valg. NBK mener det kan stå alminnelig flertall, slik det har gjort tidligerer, men presisering med at det skal være mer enn 50% er bra. Så vidt vi kjenner til har detikke vært diskusjon rundt definisjon av alminnelig flertall (som jo er 50% +1 eller mer enn 50%). Uenigheten har gått på om blanke stemmer skal telle eller ikke. NBK mener blanke stemmer skal telle ved valgene. Vi er kjent med at NKK tidligere har hevdet at Geir Woxholt har hevdet at dette er det korrekte synet. NBK har vært i kontakt med Woxholdt og han har ikke uttalt seg om dette. I sin bok Tillitsmannen, sier Gerhardsen imidlertid tydelig at blanke stemmer skal telle med. Dette er også den tolkningen som vil gjøre det lettest å få valgt kandidater til klubbens styrer og komiteer.

Norsk Chihuahuaklubb: *Kommentar: Flertall blir definert som mer enn 50 % av fremmøtte stemmer.Norsk Chihuahuaklubb mener det kan stå alminnelig flertall, slik det har gjort tidligere, men presiseringen med at det skal være mer enn 50 % er bra.*

Norsk Retrieverklubb: *§3-1 Høyeste myndighet. Det foreslåtte tillegget i blått til slutt i paragrafen er tungt skrevet. Her må det skrives slik at paragrafen dekker opp for valg hvor det enten skal velges 1 kandidat og for valg hvor det skal velges flere kandidater (f.eks. styremedlemmer og Valgkomite). Vi mener dessuten at forhåndsstemmer kun skal telle med i første valgomgang, og at den kandidaten som får færrest stemmer i første valgomgang ikke blir med til neste valgomgang. De(n) kandidaten(e) som får over 50% av stemmene i første valgomgang, blir valgt, og skal heller ikke være med i neste valgomgang. Dette vil være aktuelt på de posisjoner hvor det skal velges flere kandidater, f.eks. styremedlemmer og Valgkomite.*

Norsk Terrier Klub: *Kommentar: Angående blanke stemmer mener NTK at disse* ***ikke*** *skal telle da det lett kan føre til at vedtak «saboteres».*

Norsk Yorkshire Terrier Klubb: *Forhåndsstemmer er viktige i vår klubb, som i mange andre. Vi har alltid praktisert at "flest" stemmer holder. Forslått endring vil kunne forskyve det geografiske maktpunktet, fordi det kun blir dem som møter på årsmøtet som stemmer hvis ingen får flertall i første runde. Dette fremstår som lite demokratisk, og er praktisk for de fleste raseklubbene. Det bør heller presiseres hvordan man teller blanke stemmer + at det ikke kan stemmes "nei", noe som også skaper røre i flere klubber. Det bør*
minimum åpnes for valgfrihet mht denne måten å stemme på. Vi ser for oss uendelige runder med avstemming, som fortsatt kan ende uten at noen blir valgt.
Her kan det også presiseres at et husstandsmedlem = medlem.
Autorisert Ringpersonell Forenings kommentarer til høring om endringer i den obligatoriske lovmal for klubber og forbund: *3-1 Bra at det er forklart nøye hva som skal gjøres med blanke stemmer.*

§3-2 Møte og stemmerett

Alle klubbens medlemmer som har betalt kontingenten i ~~for~~ det år årsmøtet avholdes har møterett og stemmerett på årsmøtet. Alle som har gyldig medlemskap i klubben, og har vært medlem i minst 3 uker har møterett og stemmerett på årsmøtet.

Med medlem forstås kun person med gyldig medlemskap.

Kommentar: Utvalget er av den oppfatning at det er mest hensiktsmessig at medlemskap i det nye året legges til grunn for alminnelige rettigheter på årsmøtet. Ved å endre til «i det år» anser utvalget å fange

opp de fleste problemstillinger i forhold til rettighetene ved årsmøtet. Nåværende tekst oppfattes som uklar og tolkes forskjellig.

Alle medlemmer over 15 år ~~har fulle medlemsrettigheter og~~ er valgbare til verv i klubben.[62]

[Ønsker klubben å gi medlemmer mulighet til å la seg representere i årsmøtet ved fullmakt, må dette fremgå av lovene. I så fall skal ~~må~~ det i lovene angis et (lavt) maksimalt antall ~~(tak) på~~ fullmakter pr fremmøtt medlem. Anbefalt antall er ikke mer enn 2 for å unngå at et fåtall medlemmer kan representere et flertall på møtet]. [63]

Kommentar: Utvalget anser en presisering til «skal» fremfor «må» som mer dekkende.

Det kan kun stemmes ved personlig fremmøte, ved forhåndsstemme eller ved fullmakt.[64]

[Bruk av forhåndsstemmer skal ~~må~~ være hjemlet i lovene og det må angis hvordan forhåndsstemmer skal sendes inn. [65]*Forhåndsstemmer kan kun brukes på valg. ~~ikke på saker da dette vil medføre at et fremmet forslag må stemmes over kun slik det er fremsatt og ikke slik det kan kan justeres gjennom debatt eller koordinering med andre innspill/forslag~~].*

Kommentar: Utvalget anser presisering ved bruk av «skal» mer dekkende og at rekkevidden for benyttelse av forhåndsstemmer fremkommer tilstrekkelig ved å korte ned ordlyden.

På klubbens årsmøte og ekstraordinært årsmøte kan NKK møte med inntil 2 representanter som har talerett, men ikke stemmerett.

> ***Norske Elghundklubbers forbund:*** *Forslaget fra utvalget betyr medlemskap i samme år som årsmøtet avholdes, noe som skaper problemer.*
> *Rent praktisk må da evt. nye medlemskap kontrolleres på selve årsmøtet for å avgjøre om den fremmøtte er medlem og har stemmerett. Det åpner også for og «kuppe» en sak eller et årsmøte, da sakslisten på dette tidspunktet er kjent. Prinsipielt viktige saker på årsmøtet kan da avgjøres av medlemmer som har vært medlem av klubben kun i noen få dager.*
> *Delegater for Representantskap gis etter medlemsantall pr. 31.12. året før, og ikke på tidspunktet for årsmøtet.*
> *Hvilke medlemstyper som har stemmerett på årsmøtet bør også tas inn, uten at vi har forslag til hvor i lovmalen.*
> ***Norsk Basset klubb:*** *Kommentar: NBaK mener muligheten for bruk av fullmakt bør fjernes da disse lett kan misbrukes. Fullmakt stimulerer ikke til økt deltakelse ved årsmøtet. NBaK mener bruk av fullmakt er et demokratisk problem da den som har gitt fra seg en fullmakt ikke får informasjon om ev endringer på årsmøtet og får heller ikke med seg alle sider av en sak.*
> ***Irsk Ulvehundklubb Norge:*** *Vi ønsker en endring i forslaget. Det handler om §3.2 (Møte og stemmerett). I den foreslåtte lovmalen ligger følgende:*
>
> *Alle klubbens medlemmer som har betalt kontingenten i det år årsmøtet avholdes har møterett og stemmerett på årsmøtet. Med medlem forstås kun person med gyldig medlemskap.*
>
> *Det er to problematiske sider ved dette:*
>
> *1. I neste avsnitt skrives det at "Alle medlemmer over 15 år har fulle medlemsrettigheter og er valgbare til verv i klubben." Dette gjør det samlet uklart hva slags rettigheter medlemmer under 15 år (eller en annen grense) har. De to avsnittene blir stående i motsetningsforhold til hverandre. Vi synes det da vil være fornuftig å enten si at alle klubbens medlemmer over 15 år som har betalt… osv eller "Alle medlemmer over 15 år er valgbare til verv i klubben", alt ettersom hva man egentlig mener.*
>
> *2. RS-møtet for tre-fire år siden vedtok at medlemskap ikke lenger skulle følge kalenderåret, men gjelde i ett år fra innbetalingsdato. Så vidt vi har forstått er dette satt på vent av tekniske årsaker. Det vil likevel være dumt å skrive nye lovmaler som kommer i konflikt med vedtak gjort av Representantskapsmøtet. Vi ønsker derfor å foreslå følgende alternative formulering når det gjelder møte- og stemmerett:*

[62] Minimumaldersgrensen kan settes lavere hvis ønsket.
[63] Valgfritt.
[64] Valgfritt – en, to eller tre muligheter.
[65] Valgfritt om forhåndsstemmer kan brukes, tillates bruk av forhåndsstemmer er det mulig kun ved valg.

Alle som har gyldig medlemskap i klubben, og har vært medlem i minst 3 uker har møterett og stemmerett på årsmøtet.

Ved å innta en slik formulering, sørger man både for å ivareta en presisering om at medlemskapet må være aktivt og man blokkerer for kupping av årsmøtet ved masseinnmeldelser etter at sakslisten er utsendt.

Lørenskog Hundeklubb: *Kommentar til at medlemmer som er valgbare og som tar verv i klubben bør være myndig.*

Norsk Berner Sennenhundklubb, Norsk Mopsklubb: *Mener muligheten for bruk av fullmakt bør fjernes. Denne kan i verste fall misbrukes. Fullmakt stimulerer ikke til økt deltagelse på årsmøtet. Klubben mener bruk av fullmakt er uheldig, da den som har gitt fra seg en fullmakt ikke får informasjon om ev endringer på årsmøtet og får heller ikke med seg alle sider av en sak.*
Norsk Boxerklubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Welsh Corgiklubb: *Foreslår følgende for å presisere «…har betalt kontingenten det år årsmøtet avholdes har …»*

Ønsker ikke muligheten for fullmakt, verken fra en eller flere. Tillegg fra Myndeklubben: Derimot ønsker vi at det skal være mulig å stille benkeforslag ved personvalg dersom ikke valgkomiteen har klart å skaffe kandidat til det aktuelle vervet.

Norsk Chihuahuaklubb: *Kommentar: Det er ønskelig å fjerne muligheten til fullmakt, da dette er malen til å gjøre et kupp.*
Den som har sendt fullmakt får ikke med seg informasjonen som gis på årsmøtet og får derfor ikke med seg alle sider av saken. Fullmakten kan lett misbrukes.

Norsk Yorkshire Terrier Klubb: *Det bør stå "ikke på saker" også. Det er viktig å opprettholde skillet mellom saker i form av valg og andre saker... jf under om dette. Helt ok å stryke resten.*
Norsk Bulldogklubb: *Det bør vel komme inn en setning at når det gjelder nye medlemmer så er det en frist får å ha stemmerett. NBK hadde i sin lov at betaling måtte ha skjedd før 1 mars for å ha stemmerett, men vi ble instruert av Øystein eikeseth at dette måtte forandres til 3 måneder før Årsmøtet. Dette kravet bør vel komme inn her også. Det bør også komme inn at hvis betalingen skjer etter den fristen et styre har på å kalle inn til Årsmøte, så er ikke styret pålagt å sende fortløpende innkalling til de som har ventet med å betale sin kontingent til etter at innkalling til Årsmøtet er sendt ut*
Norsk Terrier Klub: *NTK mener muligheten for bruk av fullmakt* ***bør fjernes*** *da disse lett kan misbrukes. Fullmakt stimulerer ikke til økt deltakelse ved årsmøtet. NTK mener bruk av fullmakt er et demokratisk problem da den som har gitt fra seg en fullmakt ikke får informasjon om ev endringer på årsmøtet og får heller ikke med seg alle sider av en sak.*

Norsk American Akita Klubb: *Kommentar: Norsk American Akita Klubb mener muligheten for bruk av fullmakt bør fjernes da disse lett kan misbrukes. Fullmakt stimulerer ikke til økt deltagelse ved årsmøtet. Norsk American Akita Klubb mener bruk av fullmakt er et demokratisk problem da den som har gitt fra seg fullmakt ikke får informasjonene om en evt endring på årsmøtet og får heller ikke med alle sider av en sak. Norsk American Akita Klubb ønsker ikke det skal være mulighet for å stille med fullmakt verken fra en eller flere*

§3-3 Innkalling

Årsmøtedato skal bekjentgjøres for medlemmene med minst 8 ukers varsel.

Det skal av styret innkalles til ordinært årsmøte med minst 2 ~~3~~ ukers frist. Innkallingen skal sendes ~~medlemmene direkte~~, enten pr post, e-post, i ~~adressert~~ medlemsblad eller publiseres på klubbens nettsider.

Kommentar: Utvalget anser det fornuftig å forenkle innkallingen med muligheter for kortere frist og ved større valgfrihet i forhold til måte innkallingen skjer på enn tidligere. Årsaken til at utvalget anser dette som et bedre alternativ er at en forenkling kan senke terskelen for å få medlemmer aktive i styrearbeid mv.

Med innkallelsen skal følge:
- Saksliste ~~Dagsorden~~

- Årsberetning

- Regnskap med revisors beretning

- Forslag eller saker som medlemmene eller styret ønsker behandlet. Forslag fra medlemmene må være styret i hende/poststemplet senest 4 ~~5~~ uker før møtedato.[66]

- Budsjett for neste år [67]

- Forslag til kandidater til valgene. Forslag på kandidater må være Valgkomiteen i hende/poststemplet senest 4 ~~5~~-uker før møtedato.[68]

Kommentar: Utvalget anser det hensiktsmessig med kortere frister. Dette er valgfritt for de som ønsker lengre frister. Rekkefølgen i oppsett av saksliste er endret tilsvarende vedtatt endring i NKKs lover.

> ***Norske Harehundklubbers Forbund:*** *Ønsker muligheten for å benytte SMS som lovlig innkallingsmedium kombinert med klubbens hjemmesider.*
>
> ***Norsk Basset klubb:*** *Med innkallelsen skal følge:*
> *- saksliste (ikke dagsorden)*
> *Kommentar: Denne endringen er bra, da det er saksliste man sender ut.*
> ***Norsk Bulldogklubb:*** *Skal ikke neste års kontingent opp på hvert Årsmøte?*
> ***Autorisert Ringpersonell Forening:*** *Foreslått at det skal være mulig å kalle inn bare ved hjelp av hjemmesider, og det er strøket at medlemsblad skal være adressert. ARF mener ikke at hjemmesider er tilstrekkelig og vedr. medlemsblad bør det være presisert at skal være adressert. Det er bra med forenkling, men det er fort gjort at folk ikke får med seg hva som er publisert på en hjemmeside, spesielt når fristen er gått ned (jffr. Forslaget over). Man kan ikke forventes å vite når man skal gå inn på nettet og sjekke om det er gjort endringer på hjemmesider og publisert årsmøteinnkalling :*
> *ARF sitt forslag: Innkalling sendes enten pr. post, epost eller i adressert medlemsblad.*
> *(Styret har fortsatt to uker på seg til å gjøre ferdig sakspapirer, valgkomiteen får forslag en uke senere. Det er valgfritt om man ønsker lengre frister. Når lovmalen er vedtatt, må vi revidere ARF sine vedtekter og sende inn til NKK for godkjenning. Vi er en såpass liten forening at det skal gå greit med kortere frister.*
> ***Høringssvar fra Norsk Berner Sennenhundklubb, Norsk Mopsklubb, Norsk Bichon Frise klubb, Norsk Boxerklubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Welsh Corgiklubb:*** *Enig at det skal stå saksliste og ikke dagsorden*
> ***Tromsø Hundeklubb:*** *Det bør settes inn en setning i klammer til slutt i § 3-3 som angir: «[Det er valgfritt om man ønsker lengre frister enn det som er angitt ovenfor]». Dette samsvarer også med kommentaren fra lovmalutvalget ("Utvalget anser det hensiktsmessig med kortere frister. Dette er valgfritt for de som ønsker lengre frister"). Vi er enig med lovmalutvalget at kortere frister i noen sammenhenger kan være en fordel, men når det gjelder å fremme saker til årsmøte så kan korte frister medføre at saker ikke blir tilstrekkelig utredet før vedtak (som kan innebære en fare for «kupp» dersom det ikke er tilstrekkelig tid til å gjøre saksforberedelse/utredning i vanskelige/kompliserte saker).*

§3-4 Årsmøtets oppgaver.

Årsmøtets oppgaver er å:

j) Godkjenne eller nekte stemmerett for medlemmer, [forhåndsstemmer/fullmakter hvis klubben har dette], innkallingen og saksliste ~~dagsorden~~, samt å gi observatører rett til å være til stede.
k) Oppnevne møteleder, referent(er), tellekorps og 2 representanter til å undertegne protokollen fra møtet.
l) Behandle årsberetning

[66] Fristen kan utvides – men 4 uker er minimumsfrist.
[67] Valgfritt. Denne posten skal ~~bør~~ behandles etter eventuelle forslag, men før valg.
[68] Fristen kan utvides – men4 uker er minimumsfrist.

m) Godkjenne regnskap med revisors beretning
n) Opprettelse og nedleggelse av avdelinger [69]
o) Behandle og fatte vedtak i alle saker som er ført opp på innkallingens saksliste ~~dagsorden~~. ~~På dagsorden skal det i tillegg til rettidig fremmede forslag alltid stå behandling av kontingent.~~ Benkeforslag (nye saker) er ikke tillatt, bare endringsforslag til rettidig fremmede forslag.
p) Vedta instruks for organer som oppnevnes av årsmøtet.
q) Vedta medlemskontingent og godkjenne budsjett for neste år[70]

r) Velge:
- Leder for [1 eller2] år
- Nestleder for [1 eller 2] år
- [antall] styremedlemmer for [antall, anbefalt: 2] år [71]
- [antall] varamedlemmer for [antall, anbefalt: 1] år [72]

Kommentar: Utvalget anser det hensiktsmessig at klubbene selv skal kunne avgjøre om leder og nestleder skal velges for 1 eller 2 år. Rekkefølgen av saker er endret i samsvar med NKKs lover vedtatt på RS 2016.

[Alternativt velges direkte i funksjon sekretær, kasserer osv. Gjøres dette, endres lovtekst tilsvarende med opplisting.] [73]

- Revisor for 1 alt 2 år, ~~med~~ 1 vararevisor for 1 år ~~[antall, anbefalt: 2] år~~.[74]
- Valgkomite med Leder og øvrige [antall, anbefalt: 2] medlemmer for [~~antall~~, anbefalt: 2] år, samt [antall, anbefalt: 1] vararepresentanter for 1 år [75]

Ved behov bør det ved valg settes en funksjonstid som sikrer kontinuitet i styret.[76]

Personer som er dømt av norske domstoler eller ilagt aktivitetsforbud av domstolene/ Mattilsynet for dyremishandling etter Dyrevelferdsloven ~~«Lov om dyrevelferd»~~ kan ikke velges eller oppnevnes til tillitsverv i klubben.

Kun saker oppført på sakslisten ~~dagsorden~~ kan behandles. ~~Benkeforslag er ikke tillatt.~~

~~Endringsforslag til saker på dagsorden kan fremsettes under årsmøtet, dog ikke ved valg.~~

Alt. 1: Endringsforslag til valgkomiteens innstilling ved valg av personer, kan foreslås av medlemmer direkte på årsmøte.[77]

Alt. 2: Endringsforslag til valgkomiteens innstilling ved valg av personer, kan foreslås av medlemmer på årsmøte, forutsatt at forslag er fremmet for valgkomiteen til fastsatt tid.[78]

Kommentar: Utvalget foreslår en tilføyelse vedrørende muligheten for å fremme endringsforslag til saker som allerede er på sakslisten.

---

[69] Valgfritt.
[70] Valgfritt.
[71] Valgfritt hvor mange. Det bør ved første gangs valg velges ½ styret for 1 år for å sikre overlapping. Styret bør bestå av et odde antall medlemmer for å sikre mulighet for flertall.
[72] Valgfritt hvor mange.
[73] Valgfritt hvilket alternativ man velger.
[74] Dersom man benytter revisorfirma vil behov for valg av vararevisor falle bort
[75] Valgfritt om en ønsker større valgkomite.
[76] Med funksjonstid menes rimelig overlapping
[77] Valgfritt
[78] Valgfritt

I tillegg ønsker utvalget å gi klubbene selv valget i forhold til mulighet for endringsforslag vedrørende valg. Da må klubbene selv diskutere og avgjøre hva de ønsker som lovtekst. Forholdene og størrelsen på klubber og mulighet for å få valgt personer er ulik og behovet hos disse kan derfor være ulikt.

I samsvar med NKKs lover er også inntatt det nye avsnitt vedrørende personer dømt etter Dyrevelferdsloven.

Norske Elghundklubbers forbund: *Vedr. valg av styremedlemmer og vararepresentanter vil det være en fordel å beskrive (slik som blanke stemmer teller med for å avgjøre evt. flertall) at kandidater skal foreslås på det det enkelte setet/posisjon/plass (f.eks. ett av styremedlems-sete) for å unngå at kandidater tilfeldig settes opp mot hverandre i et bestemt sete som ikke var forslagsstillers intensjon. I mange lokalklubber diskuteres det hva som er korrekt måte, og det bør presiseres. På RS i NEKF gjøres dette korrekt. Evt. at det beskrives et valgfritt system.*

- *Valgfrie avdelinger, jfr. §1-3: F.eks. Lov- og Kontrollkomite, med beskrivelse av leder og øvrig antall medlemmer for antall år, med evt. vararepresentanter.*

Vi er helt uenig i at det åpnes for at benkeforslag er valgfritt. Det finnes erfaring fra lokalklubber med benkeforslag under valg på årsmøter, som har gitt valg av personer som ikke er medlem, ikke er forespurt og feil person, da forslagstiller ikke husket korrekt navn. Viktig at valgkomiteen får gjøre jobben sin med å sjekke foreslåtte kandidater før årsmøtet.
Endringsforslag til saker som allerede er på sakslisten, støtter vi fullt ut.
FKF: *I § 3-4 bokstav e, omhandles hvilke saker som kan behandles. Vi oppfatter dette som en videreføring. Denne må også sees i sammenheng med § 3-5, 3. avsnitt (endringsforslag til saker på sakslisten kan fremmes under årsmøtet).*

I § 3-4 er det åpnet for at det kan reguleres mulighet for «benkeforslag» ved valg. Den løsning som er valgt for lovmalen oppfattes som fleksibel, den gir muligheter for å regulere dette men det er intet krav.

Norske Harehundhundklubbers Forbund: *Ening i at det åpnes for at benkeforslag er valgfritt. Endringsforslag til saker som allerede er dagsorden støttes.*

Norsk Basset klubb : *f) "(…) Benkeforslag (nye saker) er ikke tillatt, bare endringsforslag til rettidig fremmede forslag." Kommentar: Her kan det blir problematisk med fullmakt, da innsendte forslag kan endres.*

i) Kommentar: Dersom man ønsker å bruke revisorfirma, bør det ikke være nødvendig å oppnevne en vararevisor.
Angående direkte valg på nestleder ønsker NBaK at denne teksten tilføyes « Ved nestleders varige avbud velges ny nestleder av- og blant de resterende styremedlemmene ». Alternativt ønsker klubben å fjerne direkte valg på nestleder og at denne konstitueres på lik linje med resten av styrefunksjonene. Bakgrunnen er at det er svært krevende å avholde ekstraordinært årsmøte for å velge ny nestleder ved dennes varige avbud midt i en periode. Det er også svært belastende for leder å fungere uten sikkerheten det er å ha en nestleder ved eget eventuelle forfall.
i) Alt. 1 og alt 2 går ut på at det er mulig å endre valgkomiteens innstilling.
Kommentar: NBaK mener dette åpner for to varianter av benkeforslag. Dette kan lett misbrukes. NBaK anbefaler at alternativ 1 og 2 strykes. Ved mangel på kandidater til verv må det settes opp ekstraordinært årsmøte. Benkeforslag skal ikke tillates ved valg.
Raseklubben for dansk/ svensk gårdshund: *I eksisterende lovmal fremkommer det ingen mulighet for verken benkeforslag eller endringer av valgkomiteens innstillig. Således har årsmøtet vært gitt to muligheter: vedta eller forkaste valgkomiteens innstilling. Ved sistnevnte, må årsmøte fremme sine synspunkter, og kreve ekstraordinært årsmøte.*
I de fleste organisasjoner er benkeforslag til både saksliste og valgkomiteens innstilling fullt mulig, og er for så vidt i tråd med organisasjonsdemokratiet. I hundeklubber har man derimot valgt en annen modell, som ved første øyekast kan virke begrensende. Etter årelang praksis av eksisterende lovmal, har man allikevel fått stadfestet hvor riktig og viktig denne bestemmelsen har vært for hundeklubber.
I motsetning til de ideelle og ideologiske organisasjonene, har hundeklubber ofte interessekonflikter knyttet til medlemsmassen. Konflikter som ofte utspiller seg mellom en stor andel oppdrettere og øvrige medlemmer, som av ulike årsaker ønsker å slutte opp om klubbens virke og aktiviteter. For oppdretterne vil styrets avgjørelser vedrørende bl.a avl, helseundersøkelser, HD-index og andre forhold, påvirke eget oppdrett direkte, og med det også inntekt. Erfaringsmessig har vi opplevd at slike motsetninger kan fremme både fraksjoner og mobilisering til årsmøter, med hensikt å undergrave styrets tillitt. Fraksjoner

som velger å fokusere på enkeltsaker, fremfor kontinuitet og fornuftig drift - etter klubbens formål. Det er, og skal være, klubbens medlemmer som har den endelig beslutningsmyndigheten, men for RDSG er det viktig å presisere at impulsive handlinger eller forsøk på å undergrave tillitt ut fra enkeltsaker, ikke alltid er den mest fornuftige løsningen. Ved å måtte innkalle til ekstraordinært årsmøte, utløses det en "sikkerhetsventil" mot impulsive handlinger, som bidrar til å kvalitetssikre de vedtak som måtte fattes under sakslistens punkt; Valg. Den ventilen, ønsker RDSG fortsatt skal eksistere, og vil derfor anbefale utvalget følgende:
• Primært endres ikke dagens lovtekst under pkt. Valg.
• Sekundært innarbeides utvalgets pkt 2 som en valgfri hjemmel, i tillegg til primærforslaget.
***Norsk Bulldogklubb:** Her bør det vel fremgå at Leder er på særskilt valg som Leder og Nestleder i klubben, alternativt må det stå at valgkomiteen må konstiturere seg selv.*
Hvordan skal dette forståes med at det alltid skal arrangeres forhåndsvalg som vi har blitt pålagt. Det må fremgå her også

***Norsk Yorkshire Terrier Klubb:** f) bra m/ presisering*
Setningen "Endringsforslag til saker på dagsorden kan fremsettes under årsmøtet" står over, så da kan den strykes her

Det er ikke VK sin innstilling som endres. Det bør stå "endring i forhold til" VKs innstilling.

Smlgn kommentar over
Ellers: OK med en slik valgmulighet. Det er ikke aktuelt for vår klubb å benytte alternativ 2, men andre kan ha behov for det.
***Autorisert Ringpersonell Forening:** h) vedta medlemskontingent og godkjenne budsjett for neste år. ARFs syn er at det er mer ryddig at disse to behandles i samme sak. Vedtas en reduksjon i kontingent vil budsjettet måtte omformes tilsvarende.*
i) valg – revisor: ARF foreslår å stryke «alt 2 år»
Det bør også presiseres om personer som er dømt for mislighold av dyr ikke kan velges på livstid eller kun i perioden dommen gjelder for.
Hvordan gjør man det med fullmakter når det nå åpnes for benkeforslag ved valg? Det er problematisk for mindre og spredte klubber å få bruke forhåndsstemmer. For ARF vil vi få et problem om det ikke er hensiktsmessig med forhåndsstemmer ved valg eller om medlemmer ikke får stemt pga. lange avstander og vi ønsker å ha dette som en reell mulighet. For alt. 2 ønsker ARF føyd til dette forslag til endring, sik at ikke valgkomiteen får for mye makt ved å kunne ta ut innkomne forslag til personer på valg. I tillegg til valgkomiteens innstilling skal andre forslag tas med i utsendt liste over valgbare kandidater.
***Alt: 1** I tillegg til valgkomiteens innstilling ved valg av personer, kan medlemmer foreslå andre kandidater direkte på årsmøtet.*
***Alt 2:** I tillegg til valgkomiteens innstilling ved valg av personer, må alle forslag til kandidater som er kommet inn til rett tid fremmes for årsmøtet som valgbare. Medlemmer kan også fremme forslag til kandidater direkte på årsmøtet.*
***Norsk Berner Sennenhundklubb:** Kommentar til f: Mener det kan bli problematisk med fullmakt ifbm at innsendte forslag kan endres.*
Kommentar til i: Dersom man benytter revisjonsfirma vil det være unødvendig å oppnevne vararevisor. Vedrørende direkte valg på nestleder ønsker klubben følgende tilføyelse: «Ved nestleders varige avbud velges ny nestleder av- og blant de resterende styremedlemmer.»De mener videre at alt 1 og 2 går ut på at det er mulig å endre valgkomiteens innstilling. Klubben mener det derfor åpner opp for to varianter av benkeforslag. Dette kan lett misbrukes. NBS anbefaler at alt 1 og 2 strykes. Ved mangel på kandidater til verv må det settes opp EO årsmøte. Benkeforslag skal ikke tillates ved valg.

***Norsk Bichon Frise klubb:** Mener forslag 1 og 2 var uklart formulert.*

Norsk Boxerklubb, Norsk Mopsklubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Mopsklubb, Norsk Welsh Corgi:
Kommentar til i) dersom man ønsker å benytte revisjonsfirma, bør det ikke være valgfritt om man skal oppnevne vararevisor.

NBK mener det er mest ryddig at nestleder velges av årsmøtet. Imidlertid ønsker klubben en tilføyelse som tar høyde for en situasjon der nestleder får varig forfall eller rykker opp som leder ved dennes varige forfall.

«Ved nestleders varige forfall velges ny nestleder av- og blant de resterende styremedlemmer»

Bakgrunnen er at det er svært krevende å avholde ekstraordinært årsmøte for å velge ny nestleder ved denne varige forfall midt i en periode. Det er også svært belastende for leder å fungere uten sikkerheten det er å ha en nestleder ved eget eventuelle forfall.

NBK er postive til at NKK i sitt nye forslag til ny lovmal beskriver hvordan klubbene skal gå frem når de kommer i den situasjonen at ingen kandidater får alminnelig flertall. Det bør imidlertid også være åpning for et alternativ der det kun skal gjøres omvalg av de fremmøtte, altså at man stryker de kandidaten med lavest stemmetall og kjører et omvalg blant de som er tilstede på årsmøtet(ser bort fra forhåndstemmer i 2.valgomgang)

Alt. 1 og 2 går ut på at det er mulig å endre valgkomiteens innstilling

Kommentar. NBK mener dette åpner for varianter av benkeforslag som vi er sterkt imot. Dette kan lett misbrukes og NBK anbefaler at alternativ 1 og 2 strykes. Ved mangel på kandidater til verv må det settes opp ekstraordinær årsmøte. Benkeforslag skal ikke tillates ved valg.

***Ytterligere kommentar fra myndeklubben**: Personer som er dømt av norske domstoler eller ilagt aktivitetsforbud av domstolene/ Mattilsynet for dyremishandling etter dyrevelferdsloven kan ikke velges eller oppnevnes til tillitsverv i klubben.*

Kommentar 1: Hvorfor endre fra lov om dyrevelferd til dyrevelferdsloven (lover og forskrifter skal skrives med liten forbokstav!) når loven faktisk heter lov om dyrevelferd? Kommentar 2: Hvordan skal klubbene/valgkomiteene kunne vite hvem som er dømt eller ilagt aktivitetsforbud? Og hvis en klubb skulle komme i skade for å velge en slik person, vil klubben da måtte gjennomføre et ekstraordinært årsmøte?

***Norsk Chihuahuaklubb:** alternativ 1 og 2 strykes. Ved mangel av kandidater til vervene så må det settes opp et ekstraordinært årsmøte. Benkeforslag skal ikke tillates ved valg.*

***Norsk Terrier Klub:** f) «…» «Benkeforslag (nye saker) er ikke tillatt, bare endringsforslag til rettidig fremmede forslag.»*

Kommentar: Her kan det blir problematisk med fullmakt, da innsendte forslag kan endres.
i) «...»
Kommentar: Dersom man ønsker å bruke revisorfirma, bør det ikke være nødvendig å oppnevne en vararevisor.
Angående direkte valg på nestleder ønsker NTK at denne teksten tilføyes «Ved nestleders varige avbud velges ny nestleder av- og blant de resterende styremedlemmene».
i) Alt. 1 og alt 2 går ut på at det er mulig å endre valgkomiteens innstilling.
Kommentar: NTK mener dette åpner for to varianter av benkeforslag. Dette kan lett misbrukes. NTK anbefaler at alternativ 1 og 2 strykes. Ved mangel på kandidater til verv må det settes opp ekstraordinært årsmøte. Benkeforslag skal ikke tillates ved valg.
***Elverum Hundeklubb:** Ønsker at muligheten for fullmakt skal bestå, men kun en fullmakt pr medlem*

***Norsk American Akita Klubb:** Norsk American Akita Klubb mener det er mest ryddig at nestleder velges av årsmøtet. Imidlertid ønsker klubben en tilføyelse som tar høyde for en situasjon der nestleder får varig forfall eller rykker opp som leder ved dennes varige forfall.*

«Ved nestleders varige forfall velges ny nestleder av- og blant de resterende styremedlemmer».

Bakgrunnen er at det er svært krevende å avholde ekstraordinært årsmøte for å velge ny nestleder ved dennes varige forfall midt i en periode. Det er også svært belastende for leder å fungere uten sikkerheten det er å ha en nestleder ved eget eventuelle forfall. i) Norsk American Akita Klubb er positive til at NKK i sitt nye forslag til ny lovmal beskriver hvordan klubbene skal gå frem når de kommer i den situasjonen at ingen kandidater får alminnelig flertall. Det bør imidlertid også være åpning for et alternativ der det kun skal gjøres omvalg av de fremmøtte, altså at man stryker den kandidaten med lavest stemmetall og kjører et omvalg blant de som er tilstede på årsmøte (ser bort fra forhåndsstemmer i 2. valgomgang).

Alt. 1 og alt 2 går ut på at det er mulig å endre valgkomiteens innstilling.

Kommentar: Norsk American Akita Klubb mener dette åpner for varianter av benkeforslag som vi er sterkt imot. Dette kan lett misbrukes og NAAK anbefaler at alternativ 1 og 2 strykes. Ved mangel på kandidater til verv må det settes opp ekstraordinært årsmøte. Benkeforslag skal ikke tillates ved valg.

§3-5 Ekstraordinært årsmøte

Ekstraordinær årsmøte avholdes hvis årsmøtet, styret eller minst 10 %[79] av medlemmene forlanger det.

Møtet holdes innen 4 uker etter at kravet er fremsatt.

Møtet innkalles med minst 14 dagers varsel sammen med angivelse av de ekstraordinære saker som skal behandles. Kun de oppgitte saker eller forslag kan behandles. Endringsforslag til saker på sakslisten ~~dagsorden~~ kan fremsettes under årsmøtet, ~~dog ikke ved valg. Benkeforslag er ikke tillatt.~~

Reglene for ordinært årsmøte gjelder ~~for øvrig~~ så langt de passer. Innsending av forslag til valgkomiteen må være valgkomiteen i hende senest 7 dager før ekstraordinært årsmøte.

Valgkomiteens innstilling må foreligge senest 2 dager før ekstraordinært årsmøte.

Kommentar: Utvalget har diskutert om det vil være hensiktsmessig ut fra et organisatorisk hensyn å sette en høyere prosentsatsen for å kunne kreve ekstraordinært årsmøte. En høyere prosentsats minsker risikoen for at relativt få medlemmer kan kreve EO årsmøte, som belaster klubben og styret i stedet for å fremme forslag eller kritikk på f.k. ordinære årsmøte. Krav om EO årsmøte må forutsettes alvorlige forhold for klubben og/eller medlemmene som ikke styret viser tilstrekkelig vilje til å løse.

Bakgrunnen for et eventuelt EO årsmøte kan være personkonflikt og/eller mistillit til noen i styret. Hvis kun valgkomiteens innstilling til valg foreligger og ingen andre forslag er fremmet til fristen, vil det på et EO årsmøte skape nye konflikter hvis årsmøtet ikke har tillit til den/de personer som valgkomiteen innstiller. Det bør derfor etter utvalgets oppfatning være anledning å fremme forslag på valg på selve møtet når det er valg som er saken som skal behandles på EO årsmøte. Dersom klubben har åpnet for bruk av forhåndsstemmer på årsmøtet (og ekstraordinært årsmøte), vil endringsforslag til valg på ekstraordinært årsmøte ikke kunne benyttes.

> ***Norsk Harehundklubbers Forbund:*** *Differensiert prosentsats må innføres for klubber under 250 medlemmer, slik at et lite antall medlemmer ikke gis adgang til å kreve ekstraordinært årsmøte.*
>
> *Benkeforslag ved valg på ekstraordinært årsmøte støttes ikke. Frist for innkommende forslag til valg og saker til ekstraordinært må settes kortere enn fristen på møteinnkallingen til EO årsmøte som er 14 dager.*
>
> ***Norske Elghundklubbers forbund:*** *Vi støtter ikke benkeforslag på valg på EO årsmøte. Det må påhvile medlemmene et ansvar for å foreslå kandidater de har tillitt til. Det må også fastsettes first for innkomne forslag på saker og kandidater til valg på EO årsmøte. Den må være kortere enn fristen på møteinnkalling til EO årsmøte som er 14 dager. §3-5 Ekstraordinært årsmøte. Her stemmer ikke lovteksten med kommentarene. I kommentarene sier de at de vil tillate benkeforslag til valg ved ekstraordinært årsmøte, mens det i paragrafen står det stikk motsatte. NRK er av den oppfatning at dersom det er mulig å sende inn Forhåndsstemmer ved Valg på Ekstraordinært årsmøte, så skal det ikke være muligheter til å fremme alternative kandidater i møtet. Alternativt kan det lovfestes at det ikke er tillatt med forhåndsstemmer til valg på Ekstraordinært årsmøte, slik at det bare er de tilstedeværende som har stemmerett, og da kan man tillate benkeforslag, slik som i vanlige saker.*
>
> ***Norsk Bulldogklubb:*** *NKK adm har nektet oss og offentliggjøre medlemslistene i medlemsbladet, hvor dan skal enkelt personer være i stand til å samle 10% av medlemmene for å forlange et ekstraordinært Årsmøte, når de ikke vet hvem som er medlem eller hvor mange medlemmer det er?*
> *Men alle medlemmer har jo rett til å foreslå egne kandidater, igjen hvis de ikke bruker denne retten, hvorfor skal de kunne motsette seg valgkomiteens innstilling. Dette blir det konflikt av da en klubb nødvendigvis må ha et styre.*
>
> ***Norsk Yorkshire Terrier Klubb:*** *Terskelen bør ikke heves. Jf at det i mange klubber kan være tøft nok å få 10% til å i det hele tatt ta stilling, jf generell laber interesse. for slike ting.*

[79] Kan settes høyere

Vedrørende utvalgets forslag til å fremme forslag på EO/ endringsforslag: Da bør det i så fall presiseres bedre, ved : "Endringsforslag til saker på sakslisten kan fremsettes under årsmøtet, herunder ved valg". Da fremgår endringen klart.

Kap. 4 Styret ~~m.v.~~

§4-1 Styrets myndighet

Styret er klubbens høyeste myndighet mellom årsmøtene.

§4-2 Vedtak og representasjon

Styret er beslutningsdyktig når mer en halvparten av styremedlemme~~r~~ne er til stede. Vedtak fattes med flertall (mer enn 50%). Ved stemmelikhet er forslaget forkastet.

Styret sammenkalles når leder bestemmer eller når ett av styremedlemmene krever det. Det skal føres referat fra ~~protokoll over~~ styremøtene ~~og de~~ der styrets vedtak fremgår. Referatene skal være tilgjengelig for medlemmene og NKK.

Kommentar: Av referatet skal det fremkomme hva saken dreier seg om og styrets vedtak. Referatet er ikke et fullstendig referat av samtalene. Videre ønsker utvalget å klargjøre at begrepet «tilgjengelig» ikke er ensbetydende med offentliggjøring. Det vil kunne bety at medlemmene selv må be om å få referatet tilsendt. Det anbefales et odde antall medlemmer i styret (eks 5 eller 7)

Norske Harehundklubbers Forbund: *Bør vurdere at leder har dobbeltstemme ved stemmelikhet for å få avsluttet saker.*

Norske Elghundklubbers forbund: *Vi foreslår at leder har dobbeltstemme ved stemmelikhet, for å få avsluttet saker.*
Norsk Bulldogklubb: *Hvorfor kan ikke Nestleder få kalle inn til styremøte. Nestleder er vel på særskilt valg, dvs han er ikke som styremedlem å regne på samme måte som leder.*
Norsk Yorkshire Terrier Klubb: *Er det ikke naturlig at leder har dobbeltstemme i tilfelle stemmelikhet? Det er praktisk at klubber har 4 styremedlemmer, og hvis noen av disse er passive kan klubbarbeidet fort bli lammet ved "hemmende" krav om vedtaksførhet og stemmegivning. Ellers: Bra*
Tromsø Hundeklubb: *Lovmalutvalgets kommentar bør settes inn i klammer i lovmalen som veiledning.*

§4-3 Styrets oppgaver er å

- lede klubben mellom årsmøtene
- avholde årsmøte
- drive klubben i samsvar med klubbens formål
- gjennomføre beslutninger truffet av årsmøtet
- oppnevne og avvikle komiteer, ~~og~~ oppnevne representanter for klubben, og utarbeide retningslinjer for særkomiteer, [avlsråd[80], gjelder kun raseklubb, eventuelt redaktør]
- søke å koordinere sine aktiviteter med andre klubber eventuelt via den lokale NKK-regionen
- velge/oppnevne sekretær og kasserer innen- eller utenfor styret [81]
- Eventuelt oppnevne representant til NKK-regionens årsmøte

[80] Hvis klubben har avlsråd.
[81] Hvis ikke Årsmøtet har valgt til funksjon.

Kommentar: Når det er foreslått «eventuelt» knyttet til region, så har det sammenheng med eventuelle framtidige organisasjonsendringer og ha en fleksibel formulering som ikke vil kreve endring av lovmalen om endring av slik organisasjonsendring vedtas.

Kap. 5 Årsmøtevalgte verv/komiteer

§5-1 Valgkomite

Valgkomiteen består av leder og 2 medlemmer, samt 1 varamedlem.[82] Leder har ansvar for komiteens arbeid. Valgkomiteen tar imot og skal selv fremme forslag på kandidater til alle de verv som skal besettes.

§5-2 Revisor

Årsmøtet velger revisor(er)[83] og vararevisor. Revisor reviderer regnskapene og avgir beretning til årsmøtet.

Både revisor og vararevisor bør være personer med kunnskap og erfaring i regnskapsførsel.

> ***Norske Elghundklubbers forbund:*** *Evt. Lov- og Kontrollkomite (for raseklubb/forbund)*

Kap. 6 Diverse bestemmelser

§6-1 Lovendringer

Lovendringer kan kun skje på ordinært årsmøte og må vedtas med minst 2/3 flertall. Lovene og endringer av disse må sendes NKKs Hovedstyre for godkjennelse, men trer i kraft på det tidspunkt som er bestemt i lovvedtaket eller straks dersom intet er bestemt.

> ***Norsk Bulldogklubb:*** *Er dette relevant lenger? I realiteten har vel ikke klubbene nå noen myndighet til å forandre hva lovmalen sier? I hverfall er det slik NBK har opplevd hvordan NKK administrasjon tolket det.*

§6-2 Tolking av lovene

NKKs Lovkomite kan ikke tolke disse lovene med unntak av de deler som er obligatorisk som følge av medlemskapet i NKK jf NKKs lover §6-1.[84]

§6-3 Oppløsning

For å oppløse klubben kreves det minst ¾ flertall på ordinært årsmøte. Vedtaket ~~Beslutningen~~ må stadfestes på ekstraordinært årsmøte med minst ¾ flertall. Først etter annen gangs vedtak trer avgjørelsen ~~beslutningen~~ om oppløsning i kraft.

Ved oppløsning tilfaller klubbens midler et av årsmøte bestemt formål. Bestemmer ikke årsmøte noe spesielt tilfaller midlene NKK.

---

[82] Komiteen kan økes i antall medlemmer.
[83] Kan velges flere, men må da være angitt antallet.
[84] Valgfri bestemmelse. Dersom man ikke tar med denne bestemmelsen kan lovkomiteen avgi bindende uttalelser om tolkning av klubbens lover jf NKK lover § 6-1.

Norsk Retrieverklubb: *Vi foreslår en ny § 6-3. Taushetsplikt. «Av hensyn til enkeltmedlemmers personvern forplikter tillitsvalgte i (medlemsklubb) seg til å bevare taushet om medlemmers personlige forhold og andre opplysninger av streng konfidensiell art. Taushetsplikten gjelder også etter at vervet som tillitsvalgt er opphørt. Leder i vedkommende organ skal hvert år ved konstituering* overfor de tillitsvalgte presisere og referere bestemmelsen om taushetsplikt i denne paragraf.» Dette tilsvarer NRKs § 7-1.

~~Tillegg:~~

~~Representantskapet gir Hovedstyret fullmakt til å gi enkeltklubber aksept på å fravike lovmalens bestemmelser dersom disse ikke er forenlig og tilpasningsmulig for medlemskap i andre organisasjoner det er naturlig for klubben å søke medlemskap.~~

Kommentar: Tilleggstekst foreslås fjernet som konsekvens av at dette alternativet ble fjernet i NKKs lover på RS 2016.

Habilitetsregler, taushetsplikt mv: se NKKs saksbehandlingsregler

Klubber kan selv vedta ytterligere lovtekst etter behov. Lovmalen er et minimumskrav.

Kommentar: Utvalget anser en slik henvisning som hensiktsmessig. Slik det er i dag er det opp til klubber og forbund å selv avgjøre om de ønsker å lage egne habilitetsregler. Utvalget anbefaler like bestemmelser for hele NKK, klubber og forbund. Dette løses ved at alle lover henviser til NKKs saksbehandlingsregler.

Elverum Hundeklubb: *Ønsker å regulere i lovmalen (mulighet for) hederstegn og æresmedlemskap*

Utvalgets forslag til ny lovmal for forbund:

Lover for [ ] Forbund stiftet [ ]

Vedtatt av årsmøtet den [ ] med senere endringer, senest av [ ]

Lovene er godkjent av Norsk Kennel Klub den [ ]

Kap. 1 Innledende bestemmelser

§1-1 Organisasjon og virkeområde

Forbundets navn er [ ], og forkortes til [ ]. Forbundet er selvstendig rettssubjekt og er å regne som egen juridisk enhet. Forbundet er medlem i Norsk Kennel Klub [NKK], og Forbundet er derfor forpliktet til å

overholde NKKs lover og bestemmelser, [med mindre særskilt dispensasjon er gitt av NKKs Hovedstyre]. Forbundet plikter også å vedta lover som pålegger sine egne medlemmer å følge NKKs lover og ikke å handle motstridende mot disse.

Forbund omfatter rasene [ ][85]

Forbundet har verneting i [ ]

§1-2 Formål

[Forbundets navn] har til formål å ivareta hundens og hundeholdets interesser i Norge, samt å bidra til å fremme positive aktiviteter med hund[86] og hundesport [samt forvaltningen ~~og utviklingen~~ av den enkelte hunderase][87]. [Forbundets navn] skal også arbeide for etisk ~~og praktisk~~ riktig behandling av hunder, [og for at avl ~~av hunder~~ skjer i ønsket retning, både når det gjelder rasestandard, bruksegenskaper og rasenes sunnhet][88].

§1-3 Definisjoner

Forbundets organer

- Årsmøte[89]
- Ekstraordinært årsmøte
- Styret
- Valgkomite
- [avdelinger][90]

§ 1-4 Tilknytning og organisering

(Forbundets navn) er medlem i NKK og representerer forbundets medlemsklubber i saker som beskrevet i forbundets medlemsklubbers og forbundets lover. Lovmalen gjelder uavhengig av om forbundet ikke har vedtatt lover i samsvar med lovmalen. ~~(Forbundets navn) skal være et forbund i NKK som representerer sine medlemsklubber i de forhold som er beskrevet i medlemsklubbenes og (forbundets navn) lover, og i kommentarene til (forbundets navn) lover.~~

Alle (forbundets navn)s medlemsklubber skal ha lover som samsvarer med de obligatoriske krav i NKKs til enhver tid gjeldene lovmal for medlemsklubber.

Kommentar: § 1-4 er utkast til en ny § som beskriver organiseringen, den formelle tilknytningen og medlemsklubbenes plikter til sine lover.

> ***Norsk Yorkshire Terrier Klubb:****Alternativ ordlyd: "(Forbundets navn) er medlem i NKK og representerer forbundets medlemsklubber i saker som beskrevet i forbundets medlemsklubbers og forbundets lover"*

Kap. 2 Krav til medlemskap ~~Medlemskap og krav til dette~~

[85] For forbund med raseansvar.
[86] For forbund med raseansvar.
[87] For forbund med raseansvar.
[88] For forbund med raseansvar.
[89] Det er anledning å bruke ordet generalforsamling/landsmøte/RS eller lignende hvis ønsket.
[90] Valgfritt.

§ 2-1 Medlemskap

Som medlem kan opptas klubb eller underavdeling av klubb som arbeider for å fremme [forbundets navn] formål og som har lover i samsvar med (forbundets navn) og NKKs ~~Norsk Kennel Klubs~~ lovmal.
NKKs lovmal gjelder uavhengig av om bestemmelsene er tatt inn i medlemsklubbenes eget lovverk.

Klubben/underavdelingen må stå tilsluttet med alle sine medlemmer. ~~Medlemsklubbene er forpliktet til å støtte [forbundets navn] og NKKs virksomhet.~~

Styret kan nekte å oppta som medlem klubb som antas å kunne skade forbundet og/eller hundesaken. Ingen har krav på medlemskap i forbundet.

~~**§2-3 Medlemsplikter**~~

Medlemsklubbene er forpliktet til å støtte [navn på forbund] og NKKs virksomhet samt å følge [navn på forbund] og NKKS lover og bestemmelser. ~~Medlemmene~~ Medlemsklubbene og klubbenes medlemmer er forpliktet til å sette seg inn i gjeldende regler for aktiviteter og forhold de befatter seg med slik de er fastsatt av NKK, forbundet eller klubben hva gjelder klubbinternt regelverk.

Kommentar: Utvalget har valgt å flytte tidligere § 2-3 inn i § 2-1, da det er i samsvar med oppbyggingen av NKKs lover.
I siste ledd foreslås en ny utvidet men likelydende lovtekst som for klubber om medlemmenes forpliktelser.

Forbund som har lover om tildeling av æresmedlemskap og regler for tildeling av dette, anbefales å innarbeide dette som et tillegg og en del av § 2-1, eventuelt som egen § i kap. 6 Diverse bestemmelser. Regler for tildeling av gullmerke e.l. kan også tas inn her. Hva gjelder grunnkontingent vises til § 2-3. Klubbene avgjør kun klubbkontingent.

> ***FKF:*** *Regulering av tildeling av æresmedlemskap, gullmerke mv. anbefales om ønskelig å tas inn særskilt*
>
> ***Norsk Yorkshire Terrier Klubb:****Med bruk av ordet "medlemmene" ser det ut som om det menes enkeltmedlemmer? I så fall hører vel ikke dette hjemme i denne lovmalen (men i den andre)? Bruken av uttrykkene "medlem" (i betydningen klubbmedlem i forbund) og "medlem" i betydningen enkeltmedlem bør vurderes nærmere. Hvis man i tillegget sikter til enkeltmedlemmer bør det feks stå "Klubbenes medlemmer er forpliktet til å ....."*
>
> *Hvis det siktes til medlemsklubber bør "Medlemsklubbene" benyttes.*

§ 2-2 ~~2-4~~ Opphør av medlemskap

Medlemskap i forbundet opphører ved:

d) Utmeldelse. Skriftlig varsel til forbundet sendes senest 3 måneder før årsskiftet. Utmeldingen har virkning fra årsskiftet.
e) Oppsigelse av medlemskapet.
Forbundets årsmøte kan vedta oppsigelse av medlem dersom det finner dette ønskelig. Oppsigelsen har virkning 3 måneder etter at årsmøtet fattet sitt vedtak.
f) Vesentlig misligholdelse av forpliktelser eller når medlemsklubben opptrer på en slik måte at det må antas å skade forbundets eller NKKs anseelse utad.

Ved opphør av medlemskap før årsskiftet beholder medlemsklubbens enkeltmedlemmer sine rettigheter i forbundet og NKK ut kalenderåret. Hovedstyret i NKK avgjør om medlemsklubben skal få gjennomføre alle innvilgede arrangementer.
Medlemsklubber som har raseansvar mister dette når medlemskapet opphører, og alle hundedata lagret hos forbundet eller NKK overtas av NKK vederlagsfritt, inklusiv alle bruks- og eierrettigheter.

§ 2-3 ~~§ 2-2~~ Medlemskontingent

Alle medlemsklubber ~~enkeltmedlemmer~~ i [forbundets navn] skal betale den kontingent som er fastsatt av årsmøtet i forbundet.

Alle enkeltmedlemmer i forbundets medlemsklubber ~~skal~~ betaler ~~en~~ klubbkontingent fastsatt av klubbens årsmøte, samt grunnkontingent til NKK med den størrelse som er fastsatt av NKKs Representantskapsmøte.

Kommentar: Første setning er endret slik at klubbkontingenten nevnes først, deretter GK.

§ 2-4 ~~§ 2-5~~ Disiplinære reaksjoner

NKKs ~~Norsk Kennel Klubs~~ lover Kap.7 Disiplinærreaksjoner m.m. gjelder i sin helhet. Disiplinærsaker fra medlemsklubber sendes forbundet – medlemsklubb i forbundet kan ikke selvstendig bringe saker etter NKK lover kap 7 [disiplinærsaker m.m.] til NKK.

Kap. 3 Organisasjon

§3-1 Høyeste myndighet

Forbundets høyeste myndighet er Årsmøtet[91]og avholdes hvert år innen [dato].

Årsmøtet fatter sine vedtak med ~~alminnelig~~ flertall (mer enn 50%) av fremmøtte (og avgitte) stemmer med unntak av lovvedtak [som krever 2/3 flertall] og beslutning om oppløsning av forbundet [som krever ¾ flertall].

I tilfelle av stemmelikhet er forslaget forkastet.

Et vedtak trer i kraft straks med mindre vedtaket selv angir noe annet.

Det kan alltid kreves skriftlig avstemming. Ved skriftlig avstemming kan det avgis blanke stemmer. Eventuelle blanke stemmer teller med for å avgjøre om forslaget har fått tilstrekkelig flertall. Oppnår ingen kandidat ved valg flertall (mer enn 50 %) under første avstemming, gjennomføres ny avstemming. Den som oppnår minst antall stemmer faller ut ved neste avstemming inntil en kandidat har fått flertall (mer enn 50 %). Eventuelle innsendte forhåndsstemmer skal telle med i hver avstemmingsrunde. Avgitte stemmer på kandidater som ikke er valgbare skal forkastes (også aktuelle forhåndsstemmer).

Kommentar: Utvalget har inntatt et forslag til lovtekst vedr. blanke stemmer. For å avklare eventuell usikkerhet ved gjennomføring av valg og krav til flertall (mer enn 50 % stemmer) for å vedta et forslag eller for å bli valgt, så har utvalget foreslått et tillegg i § 3-1 som beskriver praksis ved gjennomføring av valg der ingen ved første avstemming oppnår flertall. Dette gjelder også forhåndsstemmer. For å fjerne usikkerhet om hvordan avgitte stemmer på personer som ikke er valgbare skal behandles, er det foreslått et tillegg og presisering i lovteksten. I henhold til NKKs lover defineres flertall som mer enn 50 % av «fremmøtte» stemmer. En fremmøtt stemme må anses som en avgitt stemme. Enhver avgitt stemme, også blanke stemmer, er tellende.

[91] Navnet er valgfritt se note 3.

Alle forbundets medlemsklubber og styret i forbundet har forslagsrett til forbundets årsmøte.

(Forbundets navn)s årsmøte er beslutningsdyktig når minst halvparten av stemmetallet er representert direkte eller ved fullmakt.

Utvalget har inntatt en presisering om hvem som har forslagsrett i tråd med NKKs lover generelt.

Det er også foreslått en ny lovtekst om når forbundets årsmøte er beslutningsdyktig.

> ***FKF:*** *Ny bestemmelse vedrørende avstemming / blanke stemmer. Det virker klargjørende. Dette er en viktig presisering for å unngå at et mindretall av avgitte stemmer på en udemokratisk måte oppnår «flertall» hvis blanke stemmer holdes utenfor.*
>
> ***Norske Elghundklubbers Forbund:*** *Fotnote vedr. lovvedtak: presisere at lovvedtak omhandler klubbens lover, da dette har vært diskusjonstema på årsmøter i lokalklubber.*
>
> *Det er bra at valgprosessen presiseres som sikrer lik praksis gjennom hele NKK-organisasjonen*

§3-2 Møte og stemmerett

Alle forbundets medlemmer som har betalt kontingenten for det år årsmøtet avholdes har møterett og stemmerett på årsmøtet. Hver medlemsklubb har stemmetall [beskriv forbundets fordelingsnøkkel]. Alle klubbmedlemskap til personer over 15 år har fulle medlemsrettigheter i forbundets årsmøte og personene er valgbare til verv i forbundet. [92]

[Ønsker forbundet å gi medlemmer mulighet til å la seg representere i årsmøtet ved fullmakt, skal ~~må~~ dette fremgå av lovene. I så fall skal ~~må~~ det i lovene angis et [lavt] maksimalt antall ~~[tak]~~ ~~på~~ fullmakter pr fremmøtt medlem. Anbefalt antall er ikke mer enn 2 for å unngå at et fåtall medlemmer kan representere et flertall på møtet].[93]

Kommentar: Utvalget anser en presisering til «skal» fremfor «må» som mer dekkende.

Det kan stemmes ved personlig fremmøte, ved forhåndsstemme eller ved fullmakt.[94]

[Bruk av forhåndsstemmer skal ~~må~~ være hjemlet i lovene og det må angis hvordan forhåndsstemmer skal sendes inn.[95] *Forhåndsstemmer kan kun brukes på valg~~. ikke på saker da dette vil medføre at et fremmet forslag må stemmes over kun slik det er fremsatt og ikke slik det kan justeres gjennom en debatt eller koordinering med andre innspill/forslag~~].*

Kommentar: Utvalget anser presisering ved bruk av «skal» mer dekkende og at rekkevidden for benyttelse av forhåndsstemmer fremkommer tilstrekkelig ved å korte ned ordlyden.

På forbundets årsmøte og ekstraordinære årsmøte kan NKK møte med inntil 2 representanter som har talerett, men ikke stemmerett.

§3-3 Innkalling

Årsmøtedato skal bekjentgjøres for medlemsklubbene med minst [antall anbefalt: 8] ukers varsel.

Det skal av styret innkalles til ordinært årsmøte med minst [antall anbefalt: 4 ~~12~~] ukers frist.

~~Fullstendig saksliste og sakspapirer må være utsendt senest [antall, anbefalt: 4] uker før årsmøtet avholdes.~~

[92] Minimumsaldersgrensen kan settes lavere hvis ønsket.
[93] Valgfritt.
[94] Valgfritt- en, to eller tre muligheter.
[95] Valgfritt om forhåndsstemmer kan brukes, tillates bruk av forhåndsstemmer er det mulig kun på valg.

Innkallingen skal sendes ~~medlemmene direkte~~, enten pr post, e-post, i ~~adressert~~ medlemsblad eller publiseres på forbundets nettsider.

Med innkallelsen skal følge:
- Saksliste ~~Dagsorden~~

- Årsberetning

- Regnskap med revisors beretning

- Forslag eller saker som medlemmene eller styret ønsker behandlet. Forslag fra medlemmene må være styret i hende/poststemplet senest [antall] uker før møtedato.[96]

- Budsjett for neste år [97]

- Forslag til kandidater til valgene. Forslag på kandidater må være Valgkomiteen i hende/poststemplet senest [antall] uker før møtedato.[98]

Kommentar: Utvalget anser det hensiktsmessig å gi mulighet for kortere frister. Dette er valgfritt for de som ønsker lengre frister. Rekkefølgen i oppsett av saksliste er endret tilsvarende vedtatt endring i NKKs lover.

§3-4 Årsmøtets oppgaver

Årsmøtets oppgaver er å:

a) Godkjenne eller nekte stemmerett for medlemmer, [forhåndsstemmer/fullmakter][99] innkallingen og saksliste ~~dagsorden~~, samt å gi observatører rett til å være til stede.

b) Oppnevne møteleder, referent(er), tellekorps og 2 representanter til å undertegne protokollen fra møtet.

c) Behandle styrets årsberetning

d) Godkjenne regnskap med revisors beretning.

e) Behandle og fatte vedtak i alle saker som er ført opp på innkallingens saksliste ~~dagsorden~~. ~~På dagsorden skal det i tillegg til rettidig fremmede forslag alltid stå behandling av kontingent.~~ Benkeforslag (nye saker) er ikke tillatt, bare endringsforslag til rettidig fremmede forslag.

f) Vedta instruks for organer som oppnevnes av årsmøtet.

g) Opprette og nedlegge avdelinger[100]

h) Vedta medlemskontingent og godkjenne budsjett for neste år[101]

i) Velge:

- Leder for [1 eller 2] år
- Nestleder for [1 eller 2] år
- [antall] styremedlemmer for [antall, anbefalt: 2] år [102]

[96] Fristen kan utvides – men 4 uker er minimumsfrist.
[97] Valgfritt. Denne posten skal ~~bør~~ behandles etter eventuelle forslag, men før valg.
[98] Fristen kan utvides – men 5 uker er minimumsfrist.
[99] Valgfritt: bare dersom forbundet har dette.
[100] Valgfritt hvor mange.
[101] Valgfritt.
[102] Valgfritt hvor mange. Det bør ved første gangs valg velges ½ styret for 1 år for å sikre overlapping. Styret bør bestå av et odde antall medlemmer for å sikre mulighet for flertall.

- [antall] varamedlemmer for ~~[antall, anbefalt:]~~ 1 år [103]

Kommentar: Utvalget anser det hensiktsmessig at forbundet selv skal kunne avgjøre om leder og nestleder skal velges for 1 eller 2 år. Rekkefølgen av saker er endret i samsvar med NKKs lover vedtatt på RS 2016.

[Alternativt velges direkte i funksjon sekretær, kasserer osv. Gjøres dette, endres lovtekst tilsvarende med opplisting.][104]

- Revisor for 1 alt. 2 år med vararevisor for 1 ~~[antall, anbefalt: 2]~~ år.
- Valgkomite med leder og øvrige [antall, anbefalt: 2] medlemmer for [~~antall~~, anbefalt: 2~~]~~ år] og ~~samt [antall, anbefalt: 1]~~ varamedlem~~representanter~~ for 1 år.

Personer som er dømt av norske domstoler eller ilagt aktivitetsforbud av domstolene/ Mattilsynet for dyremishandling etter Dyrevelferdsloven ~~«Lov om dyrevelferd»~~ kan ikke velges eller oppnevnes til tillitsverv i forbundet.

Kun saker oppført på sakslisten ~~dagsorden~~ kan behandles. ~~Benkeforslag er ikke tillatt.~~

~~Endringsforslag til saker på dagsorden kan fremsettes under årsmøtet, dog ikke ved valg.~~

Alt. 1: Forslag til endring av valgkomiteens innstilling ved valg av personer, kan foreslås av medlemmer direkte på årsmøte.[105]

Alt. 2: Forslag til endring av valgkomiteens innstilling ved valg av personer, kan foreslås av medlemmer på årsmøte, forutsatt at forslag er fremmet for valgkomiteen til fastsatt tid.[106]

Kommentar: Utvalget foreslår en tilføyelse vedrørende muligheten for å fremme endringsforslag til saker som allerede er på sakslisten.

I tillegg ønsker utvalget å gi forbund selv valget i forhold til mulighet for endringsforslag vedrørende valg. Da må forbundet selv diskutere og avgjøre hva de ønsker som lovtekst. Forholdene og størrelsen på forbund og mulighet for å få valgt personer er ulik og behovet hos disse kan derfor være ulikt.

I samsvar med NKKs lover er også inntatt det nye avsnitt vedrørende personer dømt etter Dyrevelferdsloven.

> ***FKF:*** *I § 3-4 bokstav e, omhandles hvilke saker som kan behandles. Vi oppfatter dette som en videreføring. Denne må også sees i sammenheng med § 3-5, 3. avsnitt(endringsforslag til saker på sakslisten kan fremmes under årsmøtet).*
>
> *I § 3-4 er det åpnet for at det kan reguleres mulighet for «benkeforslag» ved valg. Den løsning som er valgt for lovmalen oppfattes som fleksibel, den gir muligheter for å regulere dette men det er intet krav.*
>
> ***Norske Harehundklubbers Forbund:*** *Vi er enige i at det åpnes for at benkeforslag er valgfritt, endringsforslag til saker som allerede er på sakslisten støtter vi fullt ut.*
>
> ***Norske Elghundklubbers Forbund:*** *Vedr. valg av styremedlemmer og vararepresentanter vil det være en fordel å beskrive (slik som blanke stemmer teller med for å avgjøre evt. flertall) at kandidater skal foreslås på det det enkelte setet/posisjon/plass (f.eks. ett av styremedlems-sete) for å unngå at kandidater tilfeldig settes opp mot hverandre i et bestemt sete som ikke var forslagsstillers intensjon. I mange lokalklubber diskuteres det hva som er korrekt måte, og det bør presiseres. På RS i NEKF gjøres dette korrekt. Evt. at det beskrives et valgfritt system.Valgfrie avdelinger, jfr. §1-3: F.eks. Lov- og Kontrollkomite, med beskrivelse av leder og øvrig antall medlemmer for antall år, med evt. Vararepresentanter. Vi er helt uenig i at det åpnes for at benkeforslag er valgfritt. Det finnes erfaring fra lokalklubber med benkeforslag under valg på årsmøter, som har gitt valg av personer som ikke er*

[103] Valgfritt hvor mange.
[104] Valgfritt hvilket alternativ man velger.
[105] Valgfritt
[106] Valgfritt

medlem, ikke er forespurt og feil person, da forslagstiller ikke husket korrekt navn. Viktig at valgkomiteen får gjøre jobben sin med å sjekke foreslåtte kandidater før årsmøtet.Endringsforslag til saker som allerede er på sakslisten, støtter vi fullt ut.

§3-5 Ekstraordinært årsmøte

Ekstraordinært årsmøte avholdes hvis årsmøtet, styret eller minst 10 % av medlemsklubbene forlanger det.

Møtet holdes innen 8 uker etter at kravet er fremsatt.

Møtet innkalles med minst [4] ukers varsel sammen med angivelse av de ekstraordinære saker som skal behandles. Kun de oppgitte saker eller forslag kan behandles. Endringsforslag til saker på sakslisten ~~dagsorden~~ kan fremsettes under årsmøtet. ~~dog ikke ved valg. Benkeforslag er ikke tillatt.~~

Reglene for ordinært årsmøte gjelder ~~for øvrig~~ så langt de passer. Innsending av forslag til valgkomiteen må være valgkomiteen i hende senest 2 uker før ekstraordinært årsmøte. Valgkomiteens innstilling må foreligge senest 1 uke før ekstraordinært årsmøte.

Kommentar: Utvalget har diskutert om det vil være hensiktsmessig ut fra en organisatorisk vurdering å sette en høyere prosentsatsen for å kunne kreve ekstraordinært årsmøte. En høyere prosentsats minsker risikoen for at relativt få medlemsklubber kan kreve EO årsmøte, som belaster forbundet og styret i stedet for å fremme forslag eller kritikk på f.k. ordinære årsmøte. Krav om EO årsmøte må forutsettes alvorlige forhold for forbundet og/eller medlemmene som ikke styret viser tilstrekkelig vilje til å løse.

Bakgrunnen for et eventuelt EO årsmøte kan være personkonflikt og/eller mistillit til noen i styret. Hvis kun valgkomiteens innstilling til valg foreligger og ingen andre forslag er fremmet til fristen, vil det på et EO årsmøte skape nye konflikter hvis årsmøtet ikke har tillit til den/de personer som valgkomiteen innstiller. Det bør derfor etter utvalgets oppfatning være anledning å fremme forslag på valg på selve møtet når det er valg som er saken som skal behandles på EO årsmøte. Dersom klubben har åpnet for bruk av forhåndsstemmer på årsmøtet (og ekstraordinært årsmøte), vil endringsforslag til valg på ekstraordinært årsmøte ikke kunne benyttes.

> ***Norske Harehundklubbers Forbund:*** *Benkeforslag på valg på EO årsmøte støttes ikke. Det må opprettes frister for innkommende saker og kandidater til valg på EO årsmøte, bør være kortere enn fristen for møteinnkalling som er 14 dager*
>
> ***Norske Elghundklubbers Forbund:*** *Vi støtter ikke benkeforslag på valg på EO årsmøte. Det må påhvile medlemmene et ansvar for å foreslå kandidater de har tillitt til. Det må også fastsettes first for innkomne forslag på saker og kandidater til valg på EO årsmøte. Den må være kortere enn fristen på møteinnkalling til EO årsmøte som er 14 dager.*

Kap. 4 Styret ~~m.v.~~

§4-1 Styrets myndighet

Styret er forbundets høyeste myndighet mellom årsmøtene.

§4-2 Vedtak og representasjon

Styret er beslutningsdyktig når mer en halvparten av styremedlemme~~r~~ne er til stede. Vedtak fattes med flertall (mer enn 50%). Ved stemmelikhet er forslaget forkastet.

Styret sammenkalles når leder bestemmer eller når ett av styremedlemmene krever det. Det skal føres referat fra ~~protokoll over~~ styremøtene der styrets vedtak fremgår. Referatene skal være tilgjengelige for medlemmene og NKK.

Kommentar: Av referatet skal det fremkomme hva saken dreier seg om og styrets vedtak. Referatet er ikke et fullstendig referat av samtalene. Videre ønsker utvalget å klargjøre at begrepet «tilgjengelig» ikke er ensbetydende med offentliggjøring. Det vil kunne bety at medlemmene selv må be om å få referatet tilsendt. Det anbefales et odde antall medlemmer i styret (eks 5 eller 7)

> ***Norske Elghundklubbers Forbund:*** *Vi foreslår at leder har dobbeltstemme ved stemmelikhet, for å få avsluttet saker.*

§4-3 Styrets oppgaver er å

- lede forbundet mellom årsmøtene
- avholde årsmøte
- drive forbundet i samsvar med forbundets formål
- gjennomføre beslutninger truffet av årsmøtet
- oppnevne og avvikle komiteer og representanter for forbundet, og utarbeide retningslinjer for komiteer, [avlsråd[107], eventuelt redaktør]
- søke å koordinere sine aktiviteter med andre klubber eventuelt via den lokale NKK-regionen~~r~~
- velge/oppnevne sekretær og kasserer innen- eller utenfor styret[108]
- ~~oppnevne representant til NKK-regionen~~

Kommentar: Når det er foreslått «eventuelt» knyttet til region, så har det sammenheng med eventuelle framtidige organisasjonsendringer og ha en fleksibel formulering som ikke vil kreve endring av lovmalen om endring av slik organisasjonsendring vedtas.

Kap. 5 Årsmøtevalgte verv/komiteer

§5-1 Valgkomite

Valgkomiteen består av leder og 2 medlemmer, samt 1 varamedlem.[109] Leder har ansvar for komiteens arbeid. Valgkomiteen tar imot og kan selv fremme forslag på kandidater til alle de verv som skal besettes.

§5-2 Revisor

Årsmøtet velger revisor(er)[110] og vararevisor. Revisor reviderer regnskapene og avgir beretning til årsmøtet.

Både revisor og vararevisor bør være personer med kunnskap og erfaring i regnskapsførsel.

> ***Norske Elghundklubbers Forbund:*** *Evt. Lov- og Kontrollkomite (for raseklubb/forbund)*

Kap. 6 Diverse bestemmelser

---

[107] Hvis forbundet har avlsråd.
[108] Hvis ikke årsmøtet har valgt funksjon.
[109] Komiteen kan øke antall medlemmer.
[110] Kan velge flere, men må da være angitt antallet. ~~Både revisor og vararevisor bør være personer med kunnskap og erfaring i regnskapsførsel.~~

§6-1 Lovendringer

Lovendringer kan kun skje på ordinært årsmøte og må vedtas med minst 2/3 flertall. Lovene og endringer av disse må sendes NKKs Hovedstyre for godkjennelse, men trer i kraft på det tidspunkt som er bestemt i lovvedtaket eller straks dersom intet er bestemt.

§6-2 Tolking av lovene[111]

NKKs Lovkomite kan ikke tolke disse lovene med unntak av de deler som er obligatorisk som følge av medlemskapet i NKK jf NKKs ~~Norsk Kennel Klubs~~ lover §6-1[112].

§6-3 Oppløsning

For å oppløse forbundet kreves det minst ¾ flertall på ordinært årsmøte. Vedtaket ~~Beslutningen~~ må stadfestes på ekstraordinært årsmøte med minst ¾ flertall. Først etter annen gangs vedtak trer avgjørelsen ~~beslutningen~~ om oppløsning i kraft.

Ved oppløsning tilfaller forbundets midler et av årsmøte bestemt formål. Bestemmer ikke årsmøte noe spesielt tilfaller midlene NKK.

~~Tillegg:~~

~~Lovmalen er obligatorisk for alle forbund som er medlem av NKK med unntak av det som er markert som valgfritt. Representantskapet gir Hovedstyret fullmakt til å gi forbund aksept på å fravike lovmalens bestemmelser dersom disse ikke er forenlig og tilpasningsmulig for medlemskap i andre organisasjoner det er naturlig for forbundet å søke medlemskap.~~

Kommentar: Tilleggstekst foreslås fjernet som konsekvens av at dette alternativet ble fjernet i NKKs lover på RS 2016.

Habilitetsregler, taushetsplikt mv: se NKKs saksbehandlingsregler

Forbund kan selv vedta ytterligere lovtekst etter behov. Lovmalen er et minimumskrav.

Kommentar: Utvalget anser en slik henvisning som hensiktsmessig. Slik det er i dag er det opp til klubber og forbund å selv avgjøre om de ønsker å lage egne habilitetsregler. Utvalget anbefaler like habilitetsregler for hele NKK, klubber og forbund. Dette løses ved at alle lover henviser til NKKs saksbehandlingsregler.

> ***Norsk Yorkshire Terrier Klubb:*** *Det skal vel fortsatt være slik at lovmalen gjelder uavhengig av om et forbund ikke har vedtatt lover i samsvar med lovmalen? Her kan det mao med hell tas med ytterligere 1 setning til informasjon. Jf at tilsvarende bestemmelse i §2-1 (over) retter seg mot medlemsklubber og ikke mot forbund.*
>
> *Her ser det mao ut som o m det er strøket en setning for mye innledningsvis. Eventuelt at denne setningen tas inn innledningsvis i lovmalen*

[111] Se også forbundets eventuelle vedtatte kommentarer og eller forarbeider til forbundets lover.
[112] Valgfri bestemmelse. Dersom man ikke tar med denne bestemmelsen kan lovkomiteen avgi bindende uttalelser om tolkning av forbundets lover jf NKK lover § 6-1.

Sak 5 l Endret instruks for ordfører i NKKs Representantskapsmøte

Hovedstyret har fremmet endringsforslag knyttet til instruks for RS-ordfører.

Bakgrunn:

NKKs Hovedstyre vedtok 14. desember 2016 å nedsette et utvalg for å gjennomgå og foreslå endringer av den obligatoriske lovmalen for klubber og forbund. Utvalget fikk også i oppgave å komme med forslag til endringer i RS- ordføreres instruks, jf HS- vedtak 177/16.

Utvalgets forslag til endringer innebærer i hovedsak en justering av ordlyden og tilpasning til de siste lovendringer foretatt på RS 2016. Setningen vedrørende ordførers tidligere oppgave til å fastsette årsregnskapet og årsregnskapet er tatt vekk som følge av at dette ble fjernet ved siste lovrevidering.

Hovedstyret fremmer følgende instruks for RS- ordfører:

Instruks for ordfører i NKKs Representantskapsmøte

NKKs høyeste myndighet er Representantskapsmøtet (RS). Ordfører i NKK RS velges av NKK RS for to år, jf NKKs lover § 3-4.

Ordførerens hovedfunksjon er blant annet å lede NKKs ordinære og ekstraordinære RS i henhold til lovene. Ut over det som er beskrevet i lovene ledes RS i henhold til parlamentarisk møteledelse i frivillige organisasjoner.

Ordfører har sammen med NKKs Hovedstyre ansvar for innkalling til RS, kontrollere at saker er tatt med og avgjøre om saker skal fremmes for RS.

Ved forfall overtar den valgte viseordfører ordførers funksjon og plikter.

Under gjennomføringen av RS kan ordfører og viseordfører dele møteledelsen dersom dette finnes formålstjenlig.

Ordfører kan samordne forslag, og om nødvendig, be RS velge en komite som sammen med forslagstiller samordner/ redigerer forslagene.

Ordføreren har rett og plikt til å holde seg orientert om NKKs virksomhet og skal ha adgang som observatør i NKKs ulike fora. Ved ekstraordinære forhold kan ordføreren ta løsningsinitiativ dersom dette ikke blir ivaretatt av de valgte organer.

Gammel instruks:

~~**Instruks for ordfører i NKKs Representantskap.**~~

~~Ordfører i NKKs Representantskap velges i NKKs representantskapsmøte for to år.~~

~~(Representantskapet/representantskapsmøtet er beskrevet i NKKs lover §§ 3-1, 3-2, 3-3, 3-4 og 3-5). NKKs høyeste myndighet utøves gjennom representantskapsmøtet.~~

~~Ordførerens hovedfunksjon er blant annet å lede NKKs ordinære og ekstraordinære representantskapsmøter~~

~~i henhold til lovene. Ut over det som er beskrevet i lovene ledes~~

~~representantskapsmøtene ihht. parlamentarisk møteledelse i frivillige organisasjoner.~~

~~Ordfører har sammen med Hovedstyret ansvar for innkallingen, kontrollere at saker er tatt~~

~~med og avgjøre om saker skal fremmes for RS.~~

~~Ved forfall overtar den valgte viseordfører ordførerens funksjon og plikter.~~

~~Under gjennomføring av representantskapsmøtet kan ordfører og viseordfører dele~~

~~møteledelsen dersom dette finnes formålstjenlig.~~

~~Ordfører kan samordne forslag og, om nødvendig, be representantskapet velge en komite som~~

~~sammen med forslagsstillerne samordner/redigerer forslagene.~~

~~Ordføreren har rett og plikt til å holde seg orientert om NKKs virksomhet og skal ha adgang~~

~~som observatør i NKKs ulike fora. Ved ekstraordinære forhold kan ordføreren ta~~

~~løsningsinitiativ dersom dette ikke blir ivaretatt av de valgte organer.~~

~~I henhold til NKKs lover § 4–1. har NKKs Hovedstyre sammen med Representantskapets~~

~~ordfører fullmakt til å fastsette årsregnskap og årsberetning.~~

Hovedstyrets innstilling:

Den av Hovedstyre foreslåtte endret «Instruks for ordfører i NKKs Representantskapsmøte» vedtas. Instruksen trer i kraft straks Representantskapsmøtet 2017 er hevet.

Sak 5 m Instruks for styrearbeidet i Norsk Kennel Klubs Hovedstyre

Hovedstyret har fremmet endringsforslag knyttet til instruks for styrearbeidet.

Saksutredning:

Som følge av vedtatte endringer av NKKs lover på Representantskapsmøtet 2016 og nye lovendringer foreslått i år, er det nødvendig å oppdatere «Instruks for styrearbeidet i Norsk Kennel Klub m/vedlegg» på punkter hvor referanse til lovene er anført. Det er videre foreslått noen mindre endringer og tillegg. Det er også foreslått noen mindre språklige endringer (også merket med rød skrift) i instruksen m/vedlegg.

Sistnevnte endringer og tillegg er i hovedsak:

- Bestemmelser om habilitet og taushetsplikt i pkt. 2 henviser nå til gjeldene saksbehandlingsregler (habilitet, taushetsplikt m.v.) vedtatt av Representantskapsmøtet.
- I pkt. 3 er foreslått et tillegg vedr. hovedstyremedlemmenes rett til å fremme et annet forslag til vedtak for å synliggjøre avvikende syn i en sak.
- I samme punkt knyttet til protokolltilførsel er det foreslått en presisering for å vise forskjellen mellom retten til å kreve dette og å fremme et alternativt forslag i en sak.
- I pkt. 5 som omhandler deltakelse på organisasjonskurs e.l. for nyvalgte så er dette foreslått strøket da man må forvente at personer som foreslås og velges til Hovedstyret innehar den nødvendige kunnskap og erfaring for å fylle sin rolle i NKKs Hovedstyre.
- I vedlegg til instruks for styrearbeid er Hovedstyret som kollegium, arbeidsform og en påminning om å benytte og etterleve sitt ansvar og oppgave knyttet til å delegere til andre i organisasjonen, forslått noe mer utfyllende.

Som vedlegg følger 2 dokumenter. Et som viser instruksen m/vedlegg med alle foreslåtte endringer i svart og et der foreslåtte endringer og tillegg sammenlignet med dagens instruks er markert med rød skrift.

Hovedstyrets innstilling:

Forslag til oppdatering og endring av «Instruks for styrearbeidet i Norsk Kennel Klubs Hovedstyre m/vedlegg» vedtas.

Vedlegg: Instruks for styrearbeidet i Norsk Kennel Klub

Denne instruksen har som formål å angi Hovedstyrets oppgaver og arbeidsfordeling, samt hvordan Hovedstyrets arbeid skal gjennomføres i form av rutiner og standarder. Instruksen vedtas av Representantskapsmøtet og er bindende for Hovedstyrets medlemmer og for NKKs administrasjon.

Hovedstyret kan i enkeltsaker vedta å fravike instruksen.

1. Hovedstyrets oppgaver og myndighet

Hovedstyret er NKKs høyeste myndighet mellom Representantskapsmøtene og svarer ovenfor Representantskapsmøtet for virksomheten i Hovedstyret selv, Hovedstyrets underliggende komiteer og administrasjonen. Virksomheten i de komiteer Representantskapsmøtet oppnevner er Hovedstyret uvedkommende.

Hovedstyrets oppgaver er regulert i NKKs lover, § 4-3. Hovedstyret skal blant annet:

a) Avholde Representantskapsmøte.
b) Iverksette Representantskapsmøtets vedtak.
c) Drive strategisk og politisk ledelse i henhold til det formål og virkeområde som er fastsatt i NKKs lover og de av Representantskapsmøtets vedtatte føringer og prinsipper.
d) Besørge styring og utvikling av NKK, herunder delegere så langt det er hensiktsmessig.
e) Avgjøre søknad om opptak av nye medlemmer etter retningslinjer fastsatt av Representantskapsmøtet.
f) Godkjenne klubbers og forbunds lover i henhold til lovmalen.
g) Vedta retningslinjer for raseforvaltningen.
h) Opprette og avvikle særkomiteer, fastsette mandat og oppnevne medlemmer.
i) Oppnevne utvalg etter behov og fastsette instrukser for disse utvalgene.
j) Vedta regler, bestemmelser og instrukser som det ikke er tillagt andre å vedta.
k) Legge frem årsberetning, revidert regnskap og forslag til budsjett for Representantskapsmøtet. Besørge årsregnskap og årsberetning oversendt til Regnskapsregistret.
l) Ivareta andre oppgaver som etter lovene tilligger Hovedstyret eller som ikke tilligger andre organer.

For øvrig fremgår det av lovene at Hovedstyret har ansvar for ansettelse av administrerende direktør (§4-4). Hovedstyret har fullmakt av Representantskapsmøtet til å fastsette årsberetning, resultatregnskap og balanse (§4-1).

Hovedstyret beslutter disposisjoner som er av vesentlig art eller betydning, samt fører tilsyn med at NKK ledes i overensstemmelse med vedtak fattet av Representantskapsmøtet og/eller Hovedstyret, NKKs lover, policyer og øvrig regelverk.

- Utover disse lovregulerte oppgavene skal Hovedstyret bl.a. også:
- Legge fram for Representantskapsmøtet forslag på grunnkontingent, retningslinjer for disponering av resultat og handlingsplan for kommende periode. Handlingsplanen skal inneholde forslag på særlige satsningsområder for kommende år.
- Sørge for at NKK ivaretar sine internasjonale forpliktelser og representere/besørge NKK representert i internasjonale fora.
- Tildele og frata raseansvar.
- Inngå samarbeidsavtaler med andre organisasjoner.
- Med unntak av disiplinærsaker, være ankeinstans for vedtak fattet av underliggende komiteer og administrasjonen.
- Holde kontakt med ulike deler av NKKs organisasjon, medlemsklubber, forbund og regioner, f. eks. gjennom årlige møter og ved å delta på et utvalg arrangementer.

Hovedstyret er forpliktet til å påse at berørte parter involveres, og at høringer blir gjennomført etter egen instruks.

Administrerende direktør i NKK er underlagt Hovedstyret. Hovedstyret avgjør disposisjoner som er av vesentlig art eller betydning. Hovedstyret er ansvarlig for at NKK ledes i overensstemmelse med vedtak fattet av Representantskapsmøtet og/eller Hovedstyret, NKKs lover, policyer og øvrig regelverk.

2. Saksbehandling

Det fremgår av NKKs lover § 4-2 at berørte interesser skal som hovedregel høres før Hovedstyret treffer beslutninger som vedrører dem eller som er av prinsipiell karakter. Plikt til høring følger også av NKKs saksbehandlingsregler.

Saker av vesentlig betydning for NKK skal normalt behandles i møter, med mindre saklig grunn foreligger. Saker som trygt kan behandles uten møte, kan behandles i telefonkonferanse eller på den måten Hovedstyrets leder bestemmer, i samråd med administrerende direktør. Det gjelder samme regler som for regulære møter.

Saker kan som hovedregel ikke settes på sakslisten etter at innkalling og saksdokumenter er sendt ut, med mindre særskilte grunner taler for det. I alle tilfeller må et tilstrekkelig saksunderlag foreligge.

NKKs saksbehandlingsregler gjelder for styret, og dette innebærer bl.a. at:

Alle saker, også de som fremmes fra Hovedstyremedlemmene, skal forberedes av administrasjonen eller de/den komite(er) der de naturlig hører hjemme. Hovedstyremedlemmer som ønsker å fremme en sak til møtet må derfor melde saken inn for administrasjonen i god tid for saksforberedelse og dokumentasjon.

Saksdokumentene skal inneholde et tilfredsstillende beslutningsgrunnlag samt administrasjonens innstilling til vedtak. I særskilte tilfeller kan administrasjonen forelegge for Hovedstyret alternative innstillinger.

Administrerende direktør eller den han/hun peker ut skal stå for presentasjon av den enkelte hovedstyresak. Saker fremmet av et medlem av Hovedstyret, presenteres normalt av den som har fremmet saken.

Gjeldene saksbehandlingsregler (habilitet, taushetsplikt m.v.) i NKK vedtatt av Representantskapsmøtet, gjelder for Hovedstyret.

3. Vedtak og referat

Etter NKKs lover § 4-2 er Hovedstyret vedtaksført når minst 5 er til stede. Vedtak fattes med flertall (mer enn 50%). Ved stemmelikhet er forslaget forkastet.

Det skal føres referat fra møter, inklusiv telefonmøter/epost-vedtak. Referatet skal gi tilstrekkelig informasjon til at medlemmer kan få tilfredsstillende innsyn i saker og vedtak. Det skal fremgå av referatet om vedtaket ble fattet enstemmig eller ikke.

Hovedstyret skal etterstrebe åpenhet i organisasjonen i tråd med NKKs grunnverdier, og referater skal gjøres tilgjengelig på NKKs nettsider så snart referatet er godkjent. Hovedstyret kan beslutte at saker eller vedtak skal unntas offentligheten eller anonymiseres. Hovedstyret har ansvar for å besørge nødvendig skjerming gjennom å kreve at administrasjonen unntar opplysninger.

Utkast til referat skal normalt ferdigstilles og sendes Hovedstyret i løpet av tre arbeidsdager. Hovedstyrets medlemmer skal gi tilbakemelding til referatet i løpet av fire arbeidsdager deretter.

Administrerende direktør vurderer og avklarer tilbakemeldingene i samråd med Hovedstyrets leder.

Revidert referat basert på tilbakemeldingene skal sendes ut så raskt som mulig og godkjennes av Hovedstyrets leder. Dette referatet legges til grunn for ekspedering av og informasjon om vedtak fattet i møtet og på NKKs nettside.

Endelig referat blir vedtatt på neste hovedstyremøte.

Hovedstyrets medlemmer har anledning på møtet til å fremme et annet forslag til vedtak for å synliggjøre avvikende syn i en sak.

Hovedstyrets medlemmer har rett til å kreve protokolltilførsel dersom vedkommende ønsker å påpeke saksbehandlingsfeil, brudd på vedtatte regler e.l. i en sak. Protokolltilførsel må som hovedregel varsles og fremmes innen møtets avslutning.

Dersom det etter møtet fremkommer nye momenter av alvorlig karakter som gjør det nødvendig å endre fattet vedtak, skal saken fremmes på ny til neste hovedstyremøte.

Hovedstyrets interne diskusjon ved behandling av sakene skal håndteres konfidensielt og skal ikke avsløres for person utenfor Hovedstyret eller som ikke har vært tilstede på møtet. Administrerende direktør og andre som er til stede på Hovedstyremøtene er omfattet av den samme forpliktelsen.

4. Hovedstyreleders oppgaver og myndighet

Hovedstyreleder leder møtene og fordeler arbeidet innen Hovedstyret. Hovedstyrets leder skal påse at Hovedstyrets vedtak blir fulgt opp.

Hovedstyrets leder har oppgaver i samband med sakslisten til hovedstyremøtene, jfr. punkt 5.

Hovedstyrets leder representerer NKK ved eksterne kontakter med departementer, statlige myndigheter og andre viktige organisasjoner eller organer, samt i internasjonale møter. Hovedstyrets leder kan delegere myndighet til å representere NKK til annet hovedstyremedlem, tillitsvalgt eller ansatt i administrasjonen.

Hovedstyrets leder skal løpende samarbeide med adm.dir. om å holde seg orientert om vesentlige saker/hendelser og NKKs status og utvikling mellom hovedstyremøtene samt være en støtte for adm.dir, i dennes arbeid.

Hovedstyret skal treffe beslutninger kollektivt og Hovedstyrets leder har ingen spesiell vedtaksfullmakt, men har likevel myndighet til å gjennomføre tiltak og fatte beslutninger i saker av vesentlig betydning dersom beslutningen haster og den ikke kan utsettes uten vesentlig uheldige konsekvenser for organisasjonen.

Hovedstyrets leder har medarbeidersamtale med adm.dir. minst en gang per år.

5. Hovedstyremedlemmenes forpliktelser

Hovedstyrets medlemmer forplikter seg til i den grad det er mulig å delta på hovedstyremøtene. Hovedstyremedlemmer som er forhindret fra å delta på hovedstyremøtene skal så snart som mulig varsle administrasjonen slik at vararepresentant innkalles. Hovedstyremedlemmene forplikter seg til å ha satt seg inn i saksdokumentene i forkant av møtene.

Hovedstyrets medlemmer forventes å representere NKK på utvalgte arrangementer og møter.

Hovedstyrets medlemmer forplikter seg til å opptre lojalt i forhold til saksbehandling og vedtak fattet av Hovedstyret. Den ansattes representant i Hovedstyret har samme rettigheter og forpliktelser som øvrige Hovedstyremedlemmer.

Hovedstyrets medlemmer skal ikke gripe inn i enkeltsaksbehandling med mindre hun/han har fått ansvaret for dette delegert fra Hovedstyret.

Hovedstyrets medlemmer har særskilt ansvar for å ivareta organisasjonens interesser som helhet, også når disse ikke samsvarer med ens personlige interesser og/eller tilhørighet i organisasjonen.

6. Administrerende direktørs oppgaver og forpliktelser overfor Hovedstyret

Utøve den daglige ledelsen av NKK og følge de retningslinjer og pålegg Hovedstyret og Representantskapsmøtet har gitt

Sørge for at NKKs regnskap er i samsvar med lov og forskrifter, og at formuesforvaltningen er betryggende.

Administrerende direktør setter opp sakslisten til Hovedstyremøtene i samråd med Hovedstyrets leder. Ved tvil avgjør Hovedstyrets leder om en sak skal tas opp i Hovedstyret. Et medlem av Hovedstyret eller administrerende direktør kan alltid kreve at en sak settes på sakslisten.

I samråd med Hovedstyrets leder og/eller andre aktuelle forberede de saker som skal behandles i Hovedstyret. Administrerende direktør er ansvarlig for forsvarlig forberedelse og dokumentasjon av saker Hovedstyret skal behandle. Saksdokumentene skal vedlegges innkalling og sakslisten, med mindre særlige forhold foreligger, og skal følge fastsatt mal.

Besørge at driftsregnskap blir lagt fram for Hovedstyret med hensiktsmessige intervaller, minst kvartalsvis.

Ved avtalte intervaller lage en oversikt som viser status i forhold til handlingsplan og pågående saker.

Holde Hovedstyrets leder og det øvrige Hovedstyret informert i saker av vesentlig betydning for organisasjonen gjennom infonotater til hovedstyremøtene, men også uten opphold mellom hovedstyremøtene dersom saken er særlig viktig eller haster.

Dersom Hovedstyret krever det, gi Hovedstyret eller det enkelte medlem av Hovedstyret en nærmere redegjørelse for konkrete saker.

Administrerende direktør møter med tale- og forslagsrett (men ikke stemmerett) på Hovedstyrets møter i henhold til NKKs lover, § 4-4. Ved forfall utpeker administrerende direktør selv sin stedfortreder.

Administrasjonen besørger en oppdatert informasjonspakke til nye hovedstyremedlemmer, mens Hovedstyrets leder er ansvarlig for å ønske nye hovedstyremedlemmer velkommen i vervet.

7. Møteplan, innkalling, vararepresentanter m.m.

Administrerende direktør skal hvert halvår sammen med Hovedstyrets leder sette opp forslag til møteplan for kommende hovedstyremøter. Det skal avholdes 8-10 møter pr. år, fordelt på dagsmøter og kveldsmøter etter avtale. Kommende møtedatoer skal inkluderes i møtereferatene og legges ut på nkk.no.

I tillegg til hovedstyremøter i henhold til møteplan, skal Hovedstyrets leder innkalle til møter når det foreligger behov eller det kreves av et medlem av Hovedstyret eller administrerende direktør. Ved hovedstyremøter utenom møteplan avgjøres det konkret hvor lang frist det skal være fra innkallingen til avholdelse av hovedstyremøtet.

Møteplanen bør ta høyde for at det bør avholdes et hovedstyremøte raskt etter at nye medlemmer er valgt inn i Hovedstyret.

Samtlige hovedstyremedlemmer skal innkalles med e-post eller skriftlig til hovedstyremøtene med minst 7 dagers varsel. Innkallingen skal inneholde saksliste som angir hvilke saker som skal behandles, samt en fremstilling av sakene som er tilstrekkelig til at Hovedstyret kan treffe beslutning.

Vararepresentantene til Hovedstyret møter normalt bare ved ordinære hovedstyremedlemmers fravær eller ved særskilt innkalling. Ved fravær skal vararepresentanter alternere slik at de fortrinnsvis møter annenhver gang.

Vararepresentantene mottar alle saksdokumenter og korrespondanse på lik linje med faste hovedstyremedlemmer.

Ansattes representant til Hovedstyret har personlig vararepresentant som blir innkalt ved ordinær ansattes representants fravær eller ved særskilt innkalling.

Vilkår og satser for økonomisk kompensasjon for arbeid i Hovedstyre fastsettes av NKKs representantskapsmøte. Reiser godtgjøres etter Statens regulativ.

8. Delegering, komiteer og oppfølging av disse.

Hovedstyret skal etterstrebe å delegere myndighet og vedtak i saker, til særkomiteer, komiteer, kompetansegrupper, medlemsklubber, forbund og andre aktuelle organer innen organisasjonen. Delegeringen forutsetter instrukser og regelmessig rapportering i form av møtereferater og årsrapporter i henhold til mandater fastsatt av Hovedstyret.

Vedtatt av Representantskapsmøtet (dato)

Vedlegg til instruks for Hovedstyret

1. Hovedstyret er et kollegium.

Det vil si at hva formell autoritet angår, rangerer alle hovedstyrets medlemmer likt. Hovedstyrets leder er kun den "første blant likemenn". Han/hun har bare administrativ myndighet til å avgjøre når og hvor Hovedstyret skal møtes, noe som normalt gjøres i samråd med de øvrige hovedstyremedlemmene. Når Hovedstyrets leder uttaler seg eller opptrer på hovedstyrets vegne, er det etter fullmakt og/eller oppdrag fra hovedstyrets øvrige medlemmer.

2. Hovedstyret er en samarbeidende gruppe.

Det betyr to ting; for det første må et hovedstyre handle i fellesskap, altså som en samlet enhet, etter forutgående vurdering og konklusjon. Dernest fungerer Hovedstyret som en samlet enhet bare i hovedstyremøtene, dvs. når Hovedstyret er samlet. Utenfor møterommet har verken Hovedstyrets leder eller noen av de andre hovedstyremedlemmene noen formell makt, hvis det ikke foreligger spesielle fullmakter.

3. Styreansvar er individuelt.

Mens Hovedstyrets oppgaver er kollektive, er det strafferettslige og sivilrettslige ansvaret individuelt. Det betyr at den enkelte har ansvar som om han/hun var alene med ansvaret. Hva ansvaret angår, er det altså ingen forskjell på Hovedstyrets leder og det enkelte hovedstyremedlem.

4. Hovedstyret har et beslutningsansvar.

Hovedstyret har den overordnede ledelse. Ledelse vil blant annet si å ta beslutninger - ved at Hovedstyret drar opp selskapets overordnede mål, strategi, budsjett, organisasjonsform og handlingsplaner.

5. Hovedstyret kan ikke giennomføre egne beslutninger.

Hovedstyret må altså utøve sin myndighet gjennom administrerende direktør. Hovedstyret verken bør eller må gå direkte inn i administrasjonen og forbi den som er satt til å lede denne. Hovedregelen er at administrerende direktør skal lede den daglige driften, mens Hovedstyret skal beslutte i saker som er av uvanlig art eller av en viss størrelse, eller av større betydning for organisasjonen.

6. Hovedstyret er valgt av medlemmene for å ivareta NKK, medlemsklubbene og forbund.

Det betyr at det ikke er rom for "særinteresser" i Hovedstyrets forhandlinger. Det er hele tiden organisasjonens beste etter en samlet vurdering som er det overordnede syn. Konsekvensen av dette syn er at Hovedstyrets medlemmer må være frie og uavhengige, uten personlige bindinger. Det følger også av dette at de ansattes "representanter" ikke representerer de ansatte, men organisasjonen.

Generelle faglige krav til et hovedstyremedlem, uavhengig av verv

1. Et hovedstyremedlem skal fokusere på helhet og sammenheng, og bidra med sin kompetanse på utvalgte områder.
2. Et hovedstyremedlem *må* ha kunnskap om, kontakt med og interesse for NKK og hundesporten i sin helhet og søke kunnskap om alle viktige forhold som omgir NKKs virksomhet.
3. Et hovedstyremedlem *må* kjenne og akseptere NKKs lover, struktur og virksomhet for å kunne bidra konstruktivt i vervet.
4. Et hovedstyremedlem *må* ha forståelse for NKKs produkter og tjenester - sett med kundens øyne.

5. Et hovedstyremedlem *må* kunne lese et regnskap, samt ha forståelse for hva tall/oppstillingen og tall/relasjoner uttrykker.
6. Et hovedstyremedlem *må* kjenne det sivilrettslige og strafferettslige ansvaret som ethvert styreverv innebærer.
7. Et hovedstyremedlem *må* kjenne styrets rolle, hvilket vil si å styre og ikke lede organisasjonen, og benytte og etterleve det ansvar og de oppgaver som er delegert andre i organisasjonen.

Vedlegg: Instruks for styrearbeidet i Norsk Kennel Klub, med merkede endringer

Instruks for styrearbeidet i Norsk Kennel Klub

Denne instruksen har som formål å angi Hovedstyrets oppgaver og arbeidsfordeling, samt hvordan Hovedstyrets arbeid skal gjennomføres i form av rutiner og standarder. Instruksen vedtas av Representantskapsmøtet og er bindende for Hovedstyrets medlemmer og for **NKKs** administrasjon. Hovedstyret kan i enkeltsaker vedta å fravike instruksen.

1. Hovedstyrets oppgaver og myndighet

Hovedstyret er NKKs høyeste myndighet mellom Representantskapsmøtene og svarer ovenfor Representantskapsmøtet for virksomheten i Hovedstyret selv, Hovedstyrets underliggende komiteer og administrasjonen. Virksomheten i de komiteer Representantskapsmøtet ~~RS~~ oppnevner er Hovedstyret uvedkommende.

Hovedstyrets oppgaver er regulert i NKKs lover, § 4-3. Hovedstyret skal blant annet:

a) Avholde Representantskapsmøte.
b) Iverksette Representantskapsmøtets vedtak.
c) Drive strategisk og politisk ledelse i henhold til det formål og virkeområde som er fastsatt i NKKs lover og de av Representantskapsmøtets vedtatte føringer og prinsipper.
d) Besørge styring og utvikling av NKK, herunder delegere så langt det er hensiktsmessig.
e) Avgjøre søknad om opptak av nye medlemmer etter retningslinjer fastsatt av Representantskapsmøtet.
f) Godkjenne klubbers og forbunds lover i henhold til lovmalen.
g) Vedta retningslinjer for raseforvaltningen.
h) Opprette og avvikle særkomiteer, fastsette mandat og oppnevne medlemmer.
i) Oppnevne utvalg etter behov og fastsette instrukser for disse utvalgene.
j) Vedta regler, bestemmelser og instrukser som det ikke er tillagt andre å vedta.
k) Legge frem årsberetning, revidert regnskap og forslag til budsjett for Representantskapsmøtet. Besørge årsregnskap og årsberetning oversendt til Regnskapsregistret.
l) Ivareta andre oppgaver som etter lovene tilligger Hovedstyret eller som ikke tilligger andre organer.

For øvrig fremgår det av lovene at Hovedstyret har ansvar for ansettelse av administrerende direktør (§4-4). Hovedstyret har fullmakt av Representantskapsmøtet til å fastsette årsberetning, resultatregnskap og balanse (§4-1).

Hovedstyret beslutter disposisjoner som er av vesentlig art eller betydning, samt fører tilsyn med at NKK ledes i overensstemmelse med vedtak fattet av Represeentantskapsmøtet ~~Representantskapet~~ og/eller Hovedstyret, **NKKs** lover, policyer og øvrig regelverk.

Utover disse lovregulerte oppgavene skal Hovedstyret bl.a. også:

- Legge fram for Representantskapsmøtet ~~RS~~ forslag på grunnkontingent, retningslinjer for disponering av resultat og ~~rullerende~~ handlingsplan for kommende periode ~~de neste tre årene~~. Handlingsplanen skal inneholde forslag på særlige satsningsområder for kommende år.
- Sørge for at NKK ivaretar sine internasjonale forpliktelser og representere/besørge NKK representert i internasjonale fora.
- Tildele og frata raseansvar.
- Inngå samarbeidsavtaler med andre organisasjoner.
- Med unntak av disiplinærsaker, være ankeinstans for vedtak fattet av underliggende komiteer og administrasjonen.
- Holde kontakt med ulike deler av NKKs organisasjon, medlemsklubber, forbund og regioner, f. eks. gjennom årlige møter og ved å delta på et utvalg arrangementer.

Hovedstyret er forpliktet til å påse at berørte parter involveres, og at høringer blir gjennomført etter egen instruks.

Administrerende direktør ~~Administrasjonen~~ i NKK er underlagt Hovedstyret. Hovedstyret avgjør ~~beslutter~~ disposisjoner som er av vesentlig art eller betydning. Hovedstyret er ansvarlig for at NKK ledes i overensstemmelse med vedtak fattet av Representantskapsmøtet ~~Representantskapet~~ og/eller Hovedstyret, NKKs lover, policyer og øvrig regelverk.

2. Saksbehandling

Det fremgår av NKKs lover § 4-2 at berørte interesser skal som hovedregel høres før Hovedstyret treffer beslutninger som vedrører dem eller som er av prinsipiell karakter. Plikt til høring følger også av NKKs saksbehandlingsregler ~~§ 16~~.

Saker av vesentlig betydning for NKK skal normalt behandles i møter, med mindre saklig grunn foreligger. Saker som trygt kan behandles uten møte, kan behandles i telefonkonferanse eller på den måten Hovedstyrets leder bestemmer, i samråd med administrerende direktør. Det gjelder samme regler ~~Samme vedtaksregler gjelder~~ som for regulære møter.

Saker kan som hovedregel ikke settes på sakslisten ~~dagsorden~~ etter at innkalling og saksdokumenter ~~sakspapirer~~ er sendt ut, med mindre særskilte grunner taler for det. I alle tilfeller må et tilstrekkelig saksunderlag foreligge.

NKKs saksbehandlingsregler gjelder for styret, og dette innebærer bl.a. at:

- ~~**Habilitet (S §3)**~~

~~Alminnelige habilitetsregler, jfr. NKKs saksbehandlingsregler, gjelder for styrets arbeid. Habilitet skal vurderes av den som forbereder en sak og omtales hvis man ser forhold av betydning og av styret som kollegium. Styremedlemmer eller andre som deltar på styremøtene er også selv forpliktet til å vurdere sin og øvrige deltageres habilitet i den enkelte sak.~~

- ~~**Saken skal være så godt opplyst som mulig før vedtak treffes (S §8)**~~

Alle saker, også de som fremmes fra Hovedstyremedlemmene, skal forberedes av administrasjonen eller de/den komite(er) der de naturlig hører hjemme. Hovedstyremedlemmer som ønsker å fremme en sak til møtet må derfor melde saken inn for administrasjonen i god tid for saksforberedelse og dokumentasjon.

Saksdokumentene skal inneholde et tilfredsstillende beslutningsgrunnlag samt administrasjonens innstilling til vedtak. I særskilte tilfeller kan administrasjonen forelegge for Hovedstyret alternative innstillinger.

Administrerende direktør eller den han/hun peker ut skal stå for presentasjon av den enkelte hovedstyresak. Saker fremmet av et medlem av Hovedstyret, presenteres normalt av den som har fremmet saken.

- ~~**Taushetsplikt (S §8)**~~

~~Hovedstyret og andre tilstedeværende i styremøtene er bundet av taushetsplikt i henhold til NKKs saksbehandlingsregler.~~

Gjeldene saksbehandlingsregler (habilitet, taushetsplikt m.v.) i NKK vedtatt av Representantskapsmøtet, gjelder for Hovedstyret.

3. Vedtak og referat ~~protokoll~~

Etter NKKs lover § 4-2 er Hovedstyret vedtaksført når minst 5 er til stede. Vedtak fattes med flertall (mer enn 50%). Ved stemmelikhet er forslaget forkastet.

Det skal føres referat ~~protokoll~~ fra møter, inklusiv telefonmøter/epost-vedtak. Referatet ~~Protokollen~~ skal gi tilstrekkelig informasjon til at medlemmer kan få tilfredsstillende innsyn i saker og vedtak. Det skal fremgå av referatet ~~protokollen~~ om vedtaket ble fattet enstemmig eller ikke.

Hovedstyret skal etterstrebe åpenhet i organisasjonen i tråd med **NKKs** grunnverdier, og referater ~~protokoller~~ skal gjøres tilgjengelig på **NKKs** nettsider så snart referatet er godkjent. ~~etter at de er endelige.~~ Hovedstyret kan beslutte at saker eller vedtak skal unntas offentligheten eller anonymiseres. Hovedstyret har ansvar for å besørge nødvendig skjerming gjennom å kreve at ~~be~~ administrasjonen ~~om å~~ unntar opplysninger.

Utkast til referat ~~protokoll~~ skal normalt ferdigstilles og sendes Hovedstyret i løpet av tre arbeidsdager. Hovedstyrets medlemmer skal gi tilbakemelding til referatet ~~protokollen~~ i løpet av fire arbeidsdager deretter.
Administrerende direktør vurderer og avklarer tilbakemeldingene i samråd med Hovedstyrets leder.

Revidert referat ~~protokoll~~ basert på tilbakemeldingene skal sendes ut så raskt som mulig og godkjennes av Hovedstyrets leder. Dette ~~Denne~~ referatet ~~protokollen~~ legges til grunn for ekspedering av og informasjon om vedtak fattet i møtet og på NKKs nettside.

Endelig referat ~~protokoll~~ blir vedtatt på neste hovedstyremøte.

Hovedstyrets medlemmer har anledning på møtet til å fremme et annet forslag til vedtak for å synliggjøre avvikende syn i en sak.

Hovedstyrets medlemmer har rett ~~anledning~~ til å kreve protokolltilførsel dersom vedkommende ønsker å påpeke saksbehandlingsfeil, brudd på vedtatte regler e.l. i en sak. ~~markere uenighet i forhold til et styrevedtak~~. Protokolltilførsel må som hovedregel varsles og fremmes innen møtets avslutning.

Dersom det etter møtet fremkommer nye momenter av alvorlig karakter som gjør det nødvendig å endre fattet vedtak, skal saken fremmes på ny til neste hovedstyremøte.

Hovedstyrets interne diskusjon ved behandling av sakene skal håndteres konfidensielt og skal ikke avsløres for person utenfor Hovedstyret eller som ikke har vært tilstede på møtet. Administrerende direktør og andre som er til stede på Hovedstyremøtene er omfattet av den samme forpliktelsen.

4. Hovedstyreledersoppgaverogmyndighet

Hovedstyreleder leder møtene og fordeler arbeidet innen Hovedstyret. Hovedstyrets leder skal påse at Hovedstyrets vedtak blir fulgt opp.

Hovedstyrets leder har oppgaver i samband med sakslisten ~~dagsorden~~ til hovedstyremøtene, jfr. punkt 5.

Hovedstyrets leder representerer NKK ved eksterne kontakter med departementer, statlige myndigheter og andre viktige organisasjoner eller organer, samt i internasjonale møter.
Hovedstyrets leder kan delegere myndighet til å representere NKK til annet hovedstyremedlem, tillitsvalgt eller ansatt i administrasjonen.

Hovedstyrets leder skal løpende samarbeide med adm.dir. om å holde seg orientert om vesentlige saker/hendelser og NKKs status og utvikling mellom hovedstyremøtene samt være en støtte for adm.dir, i dennes arbeid.

Hovedstyret skal treffe beslutninger kollektivt og Hovedstyrets leder har ingen spesiell vedtaksfullmakt, men har likevel myndighet til å gjennomføre tiltak og fatte beslutninger i saker av vesentlig betydning dersom beslutningen haster og den ikke kan utsettes uten vesentlig uheldige konsekvenser for organisasjonen.

Hovedstyrets leder har medarbeidersamtale med adm.dir. minst en gang per år.

5. Hovedstyremedlemmenes forpliktelser

Hovedstyrets medlemmer ~~ne~~ forplikter seg til i den grad det er mulig å delta på hovedstyremøtene. Hovedstyremedlemmer som er forhindret fra å delta på hovedstyremøtene skal så snart som mulig varsle administrasjonen slik at vararepresentant innkalles. Hovedstyremedlemmene forplikter seg til å ha satt seg inn i saksdokumentene ~~sakspapirene~~ i forkant av møtene.

Hovedstyrets medlemmer forventes å representere NKK på utvalgte arrangementer og møter.

~~Hovedstyremedlemmer forventes å delta på organisasjonskurs/organisasjonssamling for tillitsvalgte i~~

~~NKK i løpet av det første året i hovedstyret.~~

Hovedstyrets medlemmer forplikter seg til å opptre lojalt i forhold til saksbehandling og vedtak fattet av Hovedstyret. Den ansattes representant i Hovedstyret har samme rettigheter og forpliktelser som øvrige Hovedstyremedlemmer.

Hovedstyrets medlemmer skal ikke gripe inn i enkeltsaksbehandling med mindre hun/han har fått ansvaret for dette delegert fra Hovedstyret.

Hovedstyrets medlemmer har særskilt ansvar for å ivareta organisasjonens interesser som helhet, også når disse ikke samsvarer med ens personlige interesser og/eller tilhørighet i organisasjonen.

6. Administrerendedirektørs oppgaver og forpliktelser overfor Hovedstyret

a) Utøve den daglige ledelsen av NKK og følge de retningslinjer og pålegg Hovedstyret og Representantskapsmøtet har gitt
b) Sørge for at NKKs regnskap er i samsvar med lov og forskrifter, og at formuesforvaltningen er betryggende.
c) Administrerende direktør setter opp sakslisten ~~dagsorden~~ til Hovedstyremøtene i samråd med Hovedstyrets leder. Ved tvil avgjør Hovedstyrets leder om en sak skal tas opp i Hovedstyret. Et medlem av Hovedstyret eller administrerende direktør kan alltid kreve at en sak settes på sakslisten ~~dagsorden~~.
d) I samråd med Hovedstyrets leder og/eller andre aktuelle forberede de saker som skal behandles i Hovedstyret. Administrerende direktør er ansvarlig for forsvarlig forberedelse og dokumentasjon av saker Hovedstyret skal behandle. Saksdokumentene skal vedlegges innkalling og sakslisten ~~dagsorden~~, med mindre særlige forhold foreligger, og skal følge fastsatt mal.
e) Besørge at driftsregnskap blir lagt fram for Hovedstyret ~~HS~~ med ~~ved~~ hensiktsmessige intervaller, minst kvartalsvis.
f) Ved avtalte intervaller lage en oversikt som viser status i forhold til handlingsplan og pågående saker.
g) Holde Hovedstyrets leder og det øvrige Hovedstyret informert i saker av vesentlig betydning for organisasjonen gjennom infonotater til hovedstyremøtene, men også uten opphold mellom hovedstyremøtene dersom saken er særlig viktig eller haster.
h) Dersom Hovedstyret krever det, gi Hovedstyret eller det enkelte medlem av Hovedstyret en nærmere redegjørelse for konkrete saker.
i) Administrerende direktør møter med tale- og forslagsrett (men ikke stemmerett) på Hovedstyrets møter i henhold til NKKs lover, § 4-4. Ved forfall utpeker administrerende direktør selv sin stedfortreder.
j) Administrasjonen besørger en oppdatert informasjonspakke til nye hovedstyremedlemmer, mens Hovedstyrets leder er ansvarlig for å ønske nye hovedstyremedlemmer velkommen i vervet.

7. Møteplan, innkalling, vararepresentanter m.m.

Administrerende direktør skal hvert halvår sammen med Hovedstyrets leder sette opp forslag til møteplan for kommende hovedstyremøter. Det skal avholdes 8-10 møter pr. år, fordelt på dagsmøter og kveldsmøter etter avtale. Kommende møtedatoer skal inkluderes i møtereferatene ~~møteprotokollene~~ og legges ut på nkk.no~~. med frist til innmelding av saker.~~

I tillegg til hovedstyremøter i henhold til møteplan, skal Hovedstyrets leder innkalle til møter når det

foreligger behov eller det kreves av et medlem av Hovedstyret eller administrerende direktør. Ved hovedstyremøter utenom møteplan avgjøres det konkret hvor lang frist det skal være fra innkallingen til avholdelse av hovedstyremøtet.

Møteplanen bør ta høyde for at det bør avholdes et hovedstyremøte raskt etter at nye medlemmer er valgt inn i Hovedstyret.

Samtlige hovedstyremedlemmer skal innkalles med e-post eller skriftlig til hovedstyremøtene med minst 7 dagers varsel. Innkallingen skal inneholde saksliste ~~dagsorden~~ som angir hvilke saker som skal behandles, samt en fremstilling av sakene som er tilstrekkelig til at Hovedstyret kan treffe beslutning.

Vararepresentantene til Hovedstyret møter normalt bare ved ordinære hovedstyremedlemmers fravær eller ved særskilt innkalling. Ved fravær skal vararepresentanter alternere slik at de fortrinnsvis møter annenhver gang.

Vararepresentantene mottar alle saksdokumenter ~~sakspapirer~~ og korrespondanse på lik linje med faste hovedstyremedlemmer ~~styrerepresentanter~~.

Ansattes representant til Hovedstyret har personlig vararepresentant som blir innkalt ved ordinær ansattes representants fravær eller ved særskilt innkalling.

Vilkår og satser for økonomisk kompensasjon for arbeid i Hovedstyre ~~styrearbeid~~ fastsettes av NKKs representantskapsmøte. Reiser godtgjøres etter Statens regulativ.

8. Delegering, komiteer og oppfølging av disse.

Hovedstyret skal etterstrebe å delegere myndighet og vedtak i saker, ~~inklusiv vedtaksmyndighet~~, til særkomiteer, komiteer, kompetansegrupper, medlemsklubber, forbund og andre aktuelle organer innen organisasjonen. Delegeringen forutsetter instrukser og regelmessig rapportering i form av møtereferater~~/protokoller~~ og årsrapporter i henhold til mandater fastsatt av Hovedstyret.

Vedtatt av Representantskapsmøtet_____(dato)

Vedlegg til instruks for Hovedstyret ~~styreinstruks~~

1. *Hovedstyret er et kollegium ~~kollegialtorgan~~.*

Det vil si at hva formell autoritet angår, rangerer alle hovedstyrets medlemmer likt. Hovedstyrets leder er kun den "første blant likemenn". Han/hun har bare administrativ myndighet til å avgjøre når og hvor Hovedstyret skal møtes, noe som normalt gjøres i samråd med de øvrige hovedstyremedlemmene. Når Hovedstyrets leder uttaler seg eller opptrer på hovedstyrets vegne, er det etter fullmakt og/eller oppdrag fra hovedstyrets øvrige medlemmer.

2. *Hovedstyret er en samarbeidendegruppe.*

Det betyr to ting; for det første må et hovedstyre handle i fellesskap, altså som en samlet enhet, etter forutgående vurdering og konklusjon ~~overlegning~~. Dernest fungerer Hovedstyret som en samlet enhet bare i hovedstyremøtene, dvs. når Hovedstyret er samlet. Utenfor møterommet ~~styrerommet~~ har verken Hovedstyrets leder eller noen av de andre hovedstyremedlemmene noen formell makt, hvis det ikke foreligger spesielle fullmakter.

3. *Styreansvar erindividuelt.*

Mens Hovedstyrets oppgaver er kollektive, er det strafferettslige og sivilrettslige ansvaret individuelt. Det betyr at den enkelte har ansvar som om han/hun var alene med ansvaret. Hva ansvaret angår, er det altså ingen forskjell på Hovedstyrets leder og det enkelte hovedstyremedlem.

4. *Hovedstyret har etbeslutningsansvar.*

Hovedstyret har den overordnede ledelse. Ledelse vil blant annet si å ta beslutninger - ved at Hovedstyret drar opp selskapets overordnede mål, strategi, budsjett, organisasjonsform og handlingsplaner.

5. *Hovedstyret kan ikke gjennomføre egne beslutninger.*

Hovedstyret må altså utøve sin myndighet gjennom administrerende direktør. Hovedstyret verken bør eller må gå direkte inn i administrasjonen og forbi den som er satt til å lede denne. Hovedregelen er at administrerende direktør ~~AD~~ skal lede den daglige driften, mens Hovedstyret skal beslutte i saker som er av uvanlig art eller av en viss størrelse, eller av større betydning for organisasjonen.

6. *Hovedstyret er valgt av medlemmene for å ivareta NKK, ~~og~~ medlemsklubbene og forbund.*

Det betyr at det ikke er rom for "særinteresser" i Hovedstyrets forhandlinger. Det er hele tiden organisasjonens beste etter en samlet vurdering som er det overordnede syn. Konsekvensen av dette syn er at Hovedstyrets medlemmer må være frie og uavhengige, uten personlige bindinger. Det følger også av dette at de ansattes "representanter" ikke representerer de ansatte, men organisasjonen.

Generelle faglige krav til et hovedstyremedlem, uavhengig av verv

1. *Et hovedstyremedlem skal fokusere på helhet og sammenheng, og bidra med sin kompetanse på utvalgte områder.*

2. *Et hovedstyremedlem må ha kunnskap om, kontakt med og interesse for NKK og hundesporten i sin helhet og søke kunnskap om alle viktige forhold som omgir NKKs ~~klubbens~~ virksomhet.*

3. *Et hovedstyremedlem må kjenne og akseptere NKKs lover ~~lovverk~~, struktur og virksomhet for å kunne bidra konstruktivt i vervet.*

4. *Et hovedstyremedlem må ha forståelse for NKKs produkter og tjenester- sett med kundens øyne.*

5. *Et hovedstyremedlem må kunne lese et regnskap, samt ha forståelse for hva tall/oppstillingen og tall/relasjoner uttrykker.*

6. *Et hovedstyremedlem må kjenne det sivilrettslige og strafferettslige ansvaret som ethvert styreverv innebærer.*

7. *Et hovedstyremedlem må kjenne styrets rolle, hvilket vil si å styre og ikke lede organisasjonen, og benytte og etterleve det ansvar og de oppgaver som er delegert andre i organisasjonen.*

Sak 5 n Presisering av RS-vedtak 6 b) 2015 vedr. kastrerte hunder

Hovedstyret har fremmet endringsforslag knyttet til vedtak om kastrerte hunder.

Bakgrunn:
Hovedstyret ser at RS-vedtaket i sak 6 b) 2015, vedrørende kastrerte hunders rett til deltagelse på prøver/konkurranser, gir seg utslag på en uheldig måte og gir ikke rom for at særregelverk skal kunne dispensere fra vedtaket ved behov.

Utfyllende kommentarer:
Forslaget om at kastrerte hunder skulle gis tillatelse til å starte på prøver/konkurranser ble fremmet av Region Buskerud til RS 2015. Følgende forslag ble fremmet:

> «Hunder som er sterilisert/ kastrert har mulighet til å delta på konkurranseformer som ikke er å anse som avlsmeritterende.»

Representantskapet fattet følgende vedtak i sak 6 b) 2015:

> «Hunder kastrert i hht dyrevelferdsloven og i samråd med veterinær, kan delta på prøve/ aktivitetskonkurranser i NKK.»

Hovedstyret hadde samme år fattet følgende vedtak vedrørende kastrerte/ steriliserte hunder i sak 11/ 15:

> **KASTRERTE/STERILISERTE HUNDER (TISPER, HANNHUNDER OG KRYPTORKIDE) OG DELTAKELSE PÅ PRØVER OG AKTIVITETER**
> Hovedstyret vedtok at hunder (inkl. kryptorkide) som er sterilisert/kastrert pga. sykdom eller skader, kan stille på prøve/aktivitetskonkurranse.
> Kryptorkide hunder som ikke er kastrert kan stilles på prøve og aktiviteter. Søknad om å stille på prøve/aktivitet med sterilisert/kastrert hund må sendes NKK sammen med en veterinærattest som angir grunn for sterilisering/kastrering. Kopi av søknaden sendes til raseklubben.
> Hunder som steriliseres/kastreres etter 1.2.2015 på annet grunnlag tillates ikke å stille på prøver eller aktivitetskonkurranser. Med unntak av de tilfeller hvor det er presisert andre regler i det aktuelle regelverk har vedtaket ikke tilbakevirkende kraft.

NKKs Jakthundkomité ser behovet for å kunne dispensere fra vedtaket fattet i RS-sak 6 b) 2015 i enkelte regelverk. Dette er det ikke gitt mulighet for og vedtaket oppleves derfor som uforholdsmessig rigid. NKKs Jakthundkomité er videre av den oppfatning av at dette er en type vedtak som er uheldig at fattes på et RS ettersom en endring eller dispensering fra vedtaket må skje på neste RS.
Slik vedtaket fra 2015 står er det verken rom for å stille vilkår eller nekte kastrerte/steriliserte hunder å delta selv om det åpenbart vil kunne være uheldig i forhold til at et regelverk har et rent avlsformål og hvor man i utgangspunktet ønsker å prøve/teste hunder som skal gå videre i avl.

Ettersom Dyrevelferdsloven tolkes på en slik måte at også atferdsmessige årsaker (stress som følge av løpetid, hyperseksualitet, markering etc) gir grunnlag for å kunne kastrere/sterilisere hunder, oppleves det som det i dag er lavere terskel for å kastrere/sterilisere hunder enn tidligere. En hund som eksempelvis sliter med konsentrasjonen og er stresset pga løpetid vil med hjemmel i Dyrevelferdsloven kunne kastreres/steriliseres. En slik hund vil kunne antas å ha et fortrinn i forhold til intakte hunder. Dette kan i noen tilfeller gi et uriktig bilde av den konkrete hund og i forhold til avlsresultat for både den kombinasjonen hunden stammer fra og rasen generelt. For regelverk/prøveformer som har et rent

avlsformål vil det derfor kunne falle uheldig ut for rasen ettersom kastrerte/steriliserte hunder er gitt tillatelse til å delta.
RS-vedtaket differensierer ikke mellom prøver som har et avlsformål og prøver som er rene aktiviteter, selv om det opprinnelige forslag til vedtak faktisk var ment å skulle skille på dette.

NKKs Jakthundkomité forslår at HS fremmer sak for RS om at vedtaket justeres eller endres slik at det blir opp til miljøene selv/de ulike regelverk å avgjøre om kastrerte/steriliserte hunder skal ha muligheten til å delta og om de eventuelt vil kunne tillates å delta på vilkår (eks ved overtegning stiller disse bakerst i rekken).

NKKs Jakthundkomité fremmer følgende forslag til vedtak:

Hunder som er kastrert/sterilisert i henhold til Dyrevelferdsloven kan delta på prøver/konkurranser.
Hovedstyret eller den Hovedstyret har delegert myndighet til kan dispensere fra vedtaket.

Hovedstyrets innstilling:

Hunder som er kastrert/sterilisert i henhold til Dyrevelferdsloven kan delta på prøver/konkurranser.
Hovedstyret eller den Hovedstyret har delegert myndighet til kan dispensere fra vedtaket.

Sak 6 Hovedstyrets handlingsplan for 2018-2020

NKKs administrasjon var i 2014/2015 gjennom en omstilling som var tvingende nødvendig på grunn av den økonomiske situasjonen og den misnøyen medlemmene uttrykte overfor et noe ubalansert fokus i forhold til ulike interesseområder. Det er nødvendig med stort fokus på de økonomiske prosessene og mye fokus har vært lagt på å øke NKKs omdømme og ha mer fokus på hundevelferd slik RS ønsket slik det fremgår klart av vår overordnede strategi. Fra 2016 har vi jobbet enda mer målrettet for å få større politisk gjennomslag for hund og eiers behov. Hovedmålet i vårt politiske arbeid er å forbedre hunders rettssikkerhet og bevegelsesfrihet, samt å få opphevet raseforbudet som vi nå er et skritt nærmere gjennom at det er besluttet å evaluere Hundeloven. Arbeide med balanse i de tjenester vi yter de ulike interesseområdene har hatt og vil fortsatt ha fokus. Med bedre IT-verktøy er vårt mål at vi også skal heve kvaliteten og redusere responstid ytterligere på de tjenestene administrasjonen tilbyr. Fra 2018 vil det også måtte fokuseres på å øke kvaliteten i avvikling av internasjonale og nasjonale utstillinger. Å implementere NKKs overordnede strategi er førende for alt arbeid.

Målsetting	**Tiltak**	**Når**
Økonomistyring	Nytt økonomisystem implementert i 2016. Tas i bruk fra 1.1.2017. Evaluering.	Videreføres i 2015 til 2019
Resultatforbedring	Omorganisering, nedbemanning gjennomført i 2015. Flytting av ressurser i 2016. Dette sammen med kostnadsbruk må vurderes kontinuerlig	Kontinuerlig
Effektivisere og forenkle arbeidsprosesser i administrasjonen	Omorganisering av avdelinger og arbeidsoppgaver gjennomført i 2015. Dette er et kontinuerlig arbeid.	Kontinuerlig
God IT-plattform basert på medlemsklubber/forbunds ønsker	IT strategi skal iverksettes gjennom samarbeide med BIT, SG IT og HS	Videreføres i 2015 og i flere år framover
Ajourføre og oppdatere NKKs lover.	1. Fullføre gjennomgangen av aktuelle endringer. – RS vedtatt 2016. 2. Gjennomgang av lovmalen 2017	Mandater oppdateres i 2017/2018 Behandles av RS i 2017
Organisasjonens struktur	Organisasjonens struktur må vurderes ila 2016. Det HS-nedsatte utvalget avla sin rapport til HS i september 2016. HS orienterte RS 2016 om funnene i rapporten. HS vil legge frem konkret forslag til endringer i organisasjonen som skal søke å bedre de forhold som det pekes på i notatet til et senere RS. HS vil legge opp til prosesser for å diskutere dette med ressurspersoner, også fra klubber, forbund og regioner underveis.	Hovedstyret informerer RS om status i prosessen gjennom 2016 og 2017. Konkret forslag til endringer i organisasjonens struktur legges frem for RS 2018

Evaluere FCI medlemskap	Evaluering gjennomført – notat datert 15.9.2015, ble fremlagt for RS 2016. Arbeidsgruppe nedsatt av FCI GC har avlevert sin rapport og denne ble lagt frem til orientering og diskusjon i General Assembly Europaseksjonen 28. august 2017. Denne viser at arbeidsgruppen har imøtekommet de fleste forslag fremmet av NKKs hovedstyres. Forslag til endringer i FCIs statutter og Standing Orders behandles formelt av General Assembly i FCI 7. november 2017. Vi har en enighet med NKU om å følge tidslinjen. En endelig avklaring i dette spørsmålet bør avvente konklusjon i arbeidsgruppen (FCI) og stillingtagen i NKU. HS har jfr. RS sak 5d 1)/17 frasagt seg fullmakten da HS ikke lenger anser at det er behov for å beholde fullmakten.	Her må vi «gå i takt» med våre samarbeidspartnere
Fortsatt fokus på balanse i tjenester som ytes de ulike områder	Bevisstgjøring og fortsatt arbeid med NKKs lille blå. Fortsette møter og dialog med ulike miljøer	Kontinuerlig
Medlemsutvikling	Trender har innhentet NKK fellesskapet. Det er behov for ytterligere styrking av fokus på denne utviklingen.	Kontinuerlig
Omdømme	Fortsatt fokus på dette gjennom arbeidet med kultur og medieeksponering	Kontinuerlig
Politikk	Administrasjonen utarbeidet innspill til partiprogram våren 2016 som HS vedtok i mars 2016. Møter er avholdt med samtlige partier. Oppfølging av politiske hovedmål – bevegelsesfrihet og hundelov/raseforbud. Bruke kontaktene administrasjonen opprettet med alle partier under arbeid med partiprogram våren 2016 for å fjerne ulovlige båndtvangforskrifter og sørge for at vedtatt gjennomgang av Hundeloven ikke strekker ut for langt i tid.	2018 - 2020
Utstillinger tidligere satt ut til regioner tilbakeføres sentralt.	Det er ønskelig at ressurspersoner i regionene fyller funksjoner ifm planlegging og avvikling av disse utstillinger. Det har vært forsøkt avklart i 2016/2017 uten konklusjoner. I 2018 må dette på plass.	2018
Øke kvaliteten på internasjonale og nasjonale utstillinger	Ressurs økes med 1 årsverk Ressursgruppe nedsettes av særkomite for utstillinger	2018 Evaluering 2019 - 2020
Rekruttering av eksteriørdommere	Utfordringen er til enhver tid å ha et stort nok antall godt kvalifiserte dommere. Tiltak må utarbeides for å bedre dagens situasjon	2018-2019
DNA profiler	Sentralt registrering av DNA-profiler. Tilbys pr september 2017 til én rase, som har fått innvilget krav om kjent DNA-profil for foreldredyr for registrering av valper. Prøvene analyseres ved NMBU-Veterinærhøgskolen. Det er mulig å utvikle dette som	Kontinuerlig

	tilbud til alle raser. Det er viktig å vurdere kost/nytte for eiere/oppdrettere/raseklubber.	
Flytte administrasjonen	Flytting skjer i april 2018. Mål om billigere, ryddigere kontorer, bedre miljø og mer effektive arbeidsprosesser.	Flytter i 2018 Evalueres 2019-2020
Nettbutikken	Fortsette fokus på økt salg og kvalitetsprodukter. Utrede ønske om sentralt innkjøp av klær for klubber og forbund	Kontinuerlig 2018 - 2019
Hundevelferd	Konkretisere konsekvenser av hundevelferdsfokus i våre aktivitetsområder. Økt satsing på International Partnership for Dogs (IPDF). Denne nettplattformen for hundevelferd (nettside www.dogwellnet.com) har økt kommunikasjonen mellom kennelklubber og opp mot andre aktører vedrørende hundevelferd. Arbeidet foregår kontinuerlig. International Dog Health Workshop organiseres av IPFD, og her har NKK hatt sentrale roller i to av de sentrale workshop'ene. Som konsekvens av at NKKs arbeid for velferd har blitt mer kjent, har også helseavdelingen blitt invitert som foredragsholder på en internasjonal veterinærkongress under temaet avl og velferd (World Small Animal Veterinary Associations årlige kongress) i 2017.	2018-2020
Større involvering fra raseklubber i BSI arbeidet	Raseklubber involveres i enda større grad ifm BSI arbeidet. NKU-BSI revideres i 2017, og har vært på høring til raseklubbene og eksteriørdommerne. Disse har derfor hatt mulighet til å komme med innspill til selve teksten. Viktig å følge opp framover at dommerne fyller ut og leverer skjemaet for rasene de dømmer.	Kontinuerlig
Organisasjonskultur	Arbeidet med organisasjonskulturen i hele organisasjonen må styrkes	2018-2020

Hovedstyrets innstilling:

Handlingsplanen for 2018 – 2020 vedtas.

Sak 7 Budsjett 2018

Sak 7 a Forslag om økning av grunnkontingent

HS har forståelse for at økning i grunnkontingenten ikke er en populær sak. Med store forventninger til kvalitet i alle ledd, stadig høyere krav til leveranser, samt generell kostnadsvekst for å drive en så stor organisasjon som NKK er en økning likevel nødvendig.

Den generelle pris- og kostnadsveksten treffer også NKK. Det er i realiteten kun to muligheter for å sikre en bærekraftig økonomi. Øke inntektene eller redusere kostnadene.

Langtidsprognosen for NKK viser kostnadsvekst og stagnasjon i inntekter.
Til tross for at nettbutikken og tilbakeføring av de internasjonale utstillingene bidrar med økte inntekter, sam at vi på sikt får lavere leiekostnad i nye lokaler, blir marginene mindre.

Årlige Representantskapsmøter, nytt juridisk årsverk, og innføring av styrehonorar er kostnadsdrivende tiltak. Reduksjon av IT-avgiften og reversering av gebyr på registrering av championattitler medfører inntektsbortfall. I kombinasjon med en nedgang i antall medlemmer krever dette en økning i grunnkontingenten for å opprettholde og sikre dagens drift.

Hovedstyret vedtok i sak 75/17 følgende:

> «Hovedstyret har registrert en betydelig motstand mot innføring av gebyr på registrering av championattitler mv. fra 1. juli 2017. Hovedstyret vedtok etter en totalvurdering at dette gebyret ikke innføres som tidligere vedtatt. Hovedstyret forutsetter imidlertid at den generelle pris og kostnadsveksten da kompenseres gjennom andre inntektskilder og økning i grunnkontingenten. For inneværende år vil resultatet svekkes med ca. kr 400.000 som følge av denne endringen.»

Inntektsbortfall på årsbasis som følge av at beslutning om å innføre disse gebyrer reverseres er ca. 1,1 millioner kroner.

Med bakgrunn i disse forhold fremmer Hovedstyret forslag om å øke grunnkontingenten med kr 30,- med virkning fra 1.1.2018.

Denne økningen vil da bidra til bl.a. å finansiere:

- Bortfall av gebyr på championater mm.
- Innføring av styrehonorar i tråd med forslagstillers innstilling i sak 5 c).
- Nytt juridisk årsverk som omtalt i sak 5 i) og 7 b).

Hovedstyrets innstilling:

Grunnkontingenten økes med kr 30,- med virkning fra 1.1.2018.

Sak 7 b Budsjett 2018

Notat av 7. september 2017

Oppsummering

Hovedstyret har valgt å synliggjøre 4 ulike budsjettalternativer. Hovedstyret fremmer budsjettalternativ A som sitt forslag for RS.

Alternativ *«Videreført drift»*, vist med og uten tilbakeføring av utsatte internasjonale utstillinger, legges kun frem for å vise at dette ikke er en farbar vei. De 2 alternativer synliggjort i dette scenario viser et underskudd på hhv kr -337.500 og kr -1 163 000. Stagnasjon/fall i medlemstall og registreringstall, reduksjon av IT-avgift samt bortfall av inntekter fra gebyr på championater mm., jfr. reversering av denne tidligere beslutning i HS vedtak 75/17, representerer den negative påvirkningen. På den positive siden kommer resultat fra tilbakeføring av 4 tidligere utsatte internasjonale utstillinger (jfr. HS vedtak 78/17). Positivt er det også at det er god kontroll på kostnader, og inntekter fra nettbutikk øker fortsatt.

Budsjett 2018 – *«Alternativ A»*, det alternativ Hovedstyret fremmer for RS, viser et overskudd på kr 801.931. I dette alternativet inkluderes en økning av grunnkontingenten med kr 30,- som en delvis erstatning for bortfall av inntekter fra gebyrer, jfr. HS vedtak 78/17. Videre inkluderer dette budsjettalternativet kostnader til innføring av styrehonorar jfr. sak 5 c) samt ansettelse av en ny jurist jfr. sak 5 i).

I *budsjettalternativ B*, som er vist uten effekter av å tilbakeføre de utsatte internasjonale utstillinger fra regioner, viser det seg nødvendig å øke grunnkontingenten med kr 42,-.

Kommentarer under knytter seg til budsjettalternativ A.

Hovedpunkter i budsjettet:

- Etter en periode med en svak positiv trend i medlemstallene viser status pr 30. august 2017 et fall på ca. 2.000 unike medlemmer hvilket tilsvarer ca. 3 %. Det kan tyde på at samfunnstrendene nå også når NKK. Dette har Hovedstyret varslet gjennom de siste 3 år.
- Hovedstyret ser ingen mulighet for at det overskuddet de 4 utsatte internasjonale utstillinger genererer kan ligge igjen i regionene. Disse midlene må inn til fellesskapet for å drifte de tjenester vi alle etterspør. Det regnskapsmessige overskuddet fra disse utstillingene er på kr 537.849. Brutto er resultat kr 825.898. (Inntekter fra salg av produkter på disse utstillingene er holdt utenfor).
- Påmeldingsinntekt utstilling øker kraftig fra 2017 til 2018. Som følge av etablering av nordiske utstillinger fra 2018 blir det i tråd med vedtak på RS2016 totalt 13 internasjonale og nordiske utstillinger. Dette er en økning på 2 NKK utstillinger fra tidligere år.
- En av NKKs utfordringer er at underliggende kostnader vokser i takt med pris- og lønnsutvikling i samfunnet mens vi ikke har anledning til å øke grunnkontingent og priser i samme takt.
- Totale kostnader øker med 12,49 %. Hvis vi ser på utviklingen uten tilbakeføring av internasjonale utstillinger er kostnadsveksten 7,31 %. Holdes i tillegg økte kostnader til ny jurist, økte kostnader som følge av økt salg varer samt ekstraordinære kostnader vedrørende flytting av administrasjonen utenfor, øker kostnadene med 2,54 %. Denne økningen (2,54 %) tar opp i seg økning med 1 årsverk for å styrke utstillingsvirksomheten. Dette synliggjør da en veldig forsiktig underliggende kostnadsvekst.

Budsjettforutsetninger

- Det er gjennomført forbedringer i rutiner og rapportering til Hovedstyret og offentlige myndigheter. Det er også tatt initiativ overfor regioner og klubber i forhold til håndtering av merverdiavgift.
- Pr 1. januar 2017 gikk vi over til et nytt økonomisystem og integrasjoner mot forsystemer ble reskrevet. Overgangen var varslet, og helt nødvendig. Den har hevet kvaliteten i regnskaps- og økonomiarbeidet og bedre sikret eiernes interesser.
- Det er lagt til grunn en generell kostnadsvekst i budsjett 2018 på 2 %. Ifølge beregninger gjort av SSB vil KPI-veksten i 2017 ha et årsgjennomsnitt på 2,1 prosent. I 2018 tror SSB KPI-veksten vil falle litt, for så å stige svakt videre.
- Det er lagt til grunn en lønnsvekst på 2,5 %. Lønnskostnader øker også som følge av HS vedtak 78/17 om å styrke utstillingsvirksomheten med et årsverk for å møte miljøenes behov for-krav om kvalitet.
- For å ha en forsvarlig drift, kunne møte RS tidligere krav om tilstrekkelig likviditet til ønskede investeringer samt RS' helt nødvendige krav til minimums likviditet fremmer Hovedstyret forslag om å øke grunnkontingenten med kr 30,- i budsjettalternativ A. Økningen på kr 30,- er beregnet ut fra nevnte hensyn, tidligere RS vedtak, som tilsier at det er nødvendig med et regnskapsmessig overskudd nær 1 mkr for å ha nødvendige midler til investeringer.
- Planlagte investeringer generelt og IT-satsingen spesielt vil påvirke likviditet og tilgjengelige midler i bank, mens resultat og egenkapital belastes med avskrivninger i henhold til økonomisk levetid.
- Budsjettet omfatter ikke svekket resultat som eventuelt vil følge ved vedtak i tråd med forslagsstillers innstilling i RS sak 5 e) 2017 «å ikke tilbakeføre internasjonale utstillinger», økt finansiering til dommerutdanning, landslag med mer i RS sak 5 g) 2017 «Økonomisk støtte til dommerutdanning, landslag med videre», utover det snitt som har vært benyttet de siste årene. Tapt resultatbidrag eller økte kostnader som følge av vedtak i disse sakene må finansieres separat ved egne inntektsøkninger, eksempelvis ytterligere økt grunnkontingent eller økt aktivitetsavgift.

Budsjett 2018 – «Videreført drift»

Under vises tenkt budsjett 2018, videreført drift. En spesifikasjon av resultat som genereres fra de 4 utsatte internasjonale utstillinger fremkommer og budsjett 2018 videreført drift er vist uten disse utstillinger. Hovedstyrets budsjettalternativ følger på neste side.

Norsk Kennel Klub	Budsjett 2018, videreført drift	4 utst. fra regioner	Bud 2018 uten reg. utst.	Prognose 2017	Avvik i % *målt mot kolonne 1*	Budsjett 2017	2 016	2 015	2 014
DRIFTSINNTEKTER:									
GRUNNKONTINGENT	13 062 500		13 062 500	13 110 630	*-0,37 %*	13 637 250	13 378 920	11 869 233	11 299 110
REGISTRERINGSPRODUKTER	15 401 500		15 401 500	15 743 451	*-2,17 %*	15 431 244	15 434 404	15 118 839	14 775 412
ID INNTEKTER	6 500 392		6 500 392	6 545 913	*-0,70 %*	6 440 004	6 825 622	5 126 826	4 863 058
HELSEPRODUKTER	3 735 480		3 735 480	3 874 866	*-3,60 %*	3 681 230	3 469 315	3 073 989	3 016 612
INNTEKT UTSTILLINGER	14 622 500	3 381 750	11 240 750	8 168 752	*79,01 %*	8 416 510	8 445 044	16 153 536	11 229 891
AKTIVITET OG IT AVGIFT	5 535 000		5 535 000	6 069 078	*-8,80 %*	6 234 540	5 752 230	5 735 465	6 696 809
INNTEKT HUNDESP.	2 020 000		2 020 000	1 683 759	*19,97 %*	1 962 000	1 567 971	1 556 221	3 461 735
SAMARBEIDSAVTALER	2 667 740		2 667 740	2 386 089	*11,80 %*	2 400 000	2 513 768	3 028 416	2 513 238
ANDRE INNTEKTER	3 897 996		3 897 996	4 379 818	*-11,00 %*	3 981 700	7 565 349	6 081 455	5 310 666
SUM DRIFTSINNTEKTER	**67 443 108**	**3 381 750**	**64 061 358**	**61 962 356**	***8,85 %***	**62 184 478**	**64 952 623**	**67 743 980**	**63 166 531**
DRIFTSKOSTNADER:									
VAREFORBRUK	-1 639 700		-1 639 700	-1 348 437	*21,60 %*	-1 380 400	-783 300	-2 531 916	-981 846
VAREFORBRUK HSP	-2 179 666		-2 179 666	-2 174 144	*0,25 %*	-2 371 444	-2 545 693	-2 225 234	-4 601 150
VAREKOST UTSTILLINGER [1)]	-10 929 364	-2 555 852	-8 373 512	-7 143 202	*53,00 %*	-6 982 628	-7 955 814	-9 788 518	-8 445 286
VAREKOST TJENESTER	-961 016		-961 016	-1 143 267	*-15,94 %*	-1 121 750	-1 100 826	-785 877	-910 705
SUM DIR. VAREKOSTN.	***-15 709 746***	***-2 555 852***	***-13 153 894***	***-11 809 050***	***33,03 %***	**-11 856 222**	**-12 385 633**	**-15 331 545**	**-14 938 987**
LØNN, SOS KOSTN OG HONORARE	-30 073 949		-30 073 949	-28 780 819	*4,49 %*	-28 719 901	-28 694 343	-27 422 524	-26 347 514
ANDRE ADM KOSTN.	-9 874 489		-9 874 489	-9 287 425	*6,32 %*	-8 794 938	-10 585 597	-10 077 682	-12 416 763
KOSTN REISER OG MØTER	-857 184		-857 184	-827 881	*3,54 %*	-788 520	-802 833	-2 046 600	-2 303 841
MARKEDSF/ PR/ANN/PROFIL + Ani	-721 200		-721 200	-715 738	*0,76 %*	-717 600	-900 772	-2 159 436	-1 393 269
IT-KOSTNADER	-3 971 000		-3 971 000	-3 457 108	*14,86 %*	-3 553 996	-4 123 614	-3 785 359	-3 826 414
STØTTE KLUBB/LANDSLAG/ARR	-1 871 000		-1 871 000	-2 391 569	*-21,77 %*	-2 390 588	-1 713 731	-1 838 358	-1 714 432
ANDRE DRIFTSKOSTNADER	-4 734 640		-4 734 640	-4 401 445	*6,82 %*	-4 501 176	-3 393 930	-3 332 074	-3 450 076
SUM DRIFTSKOSTNADER	**-52 103 462**	**0**	**-52 103 462**	**-49 861 985**	***4,43 %***	**-49 466 719**	**-50 214 820**	**-50 662 033**	**-51 452 309**
DRIFTSRESULTAT	-370 100	825 898	-1 195 998	291 321		861 537	2 352 170	1 750 402	-3 224 765
FINANSPOSTER	32 600		32 600	37 585		56 520	-191 218	121 287	180 454
RESULTAT	**-337 500**	**825 898**	**-1 163 398**	**328 906**		**918 057**	**2 160 952**	**1 871 689**	**-3 044 311**
KONTANTSTRØM FRA DRIFTEN	*3 262 500*	*4 425 898*	*2 436 602*	*328 906*		*4 359 057*	*2 160 952*	*1 871 689*	*-3 044 311*
	1 337 500		2 163 398	*Manglende resultat for å nå 1 mkr i budsjettert*					
				regnskapsmessig resultat (og en kontantstrøm nær 5 mkr)					
	kr 19		kr 31	*Nødvendig økning i GK for å nå det som anses som nødvendig*					
				kontantstrøm gitt tidligere RS vedtak om likviditet og investeringer.					

[1)] Inkluderer lønn for ansatte i administrasjonen som jobber på utstillingen.

Regnskapsmessig vil det behandles som lønn. Med alle alternativer presentert her er det for enkelhetsskyld lagt her.

Budsjett 2018 – «Alternativ A» – Hovedstyrets fremlagte budsjett

Under vises budsjettalternativ A som Hovedstyret fremmer som budsjett for 2018. Hovedstyret har også valgt å synliggjøre et alternativ B, som viser hvor mye mer grunnkontingenten må økes uten tilbakeføring av de 4 internasjonale utstillinger.

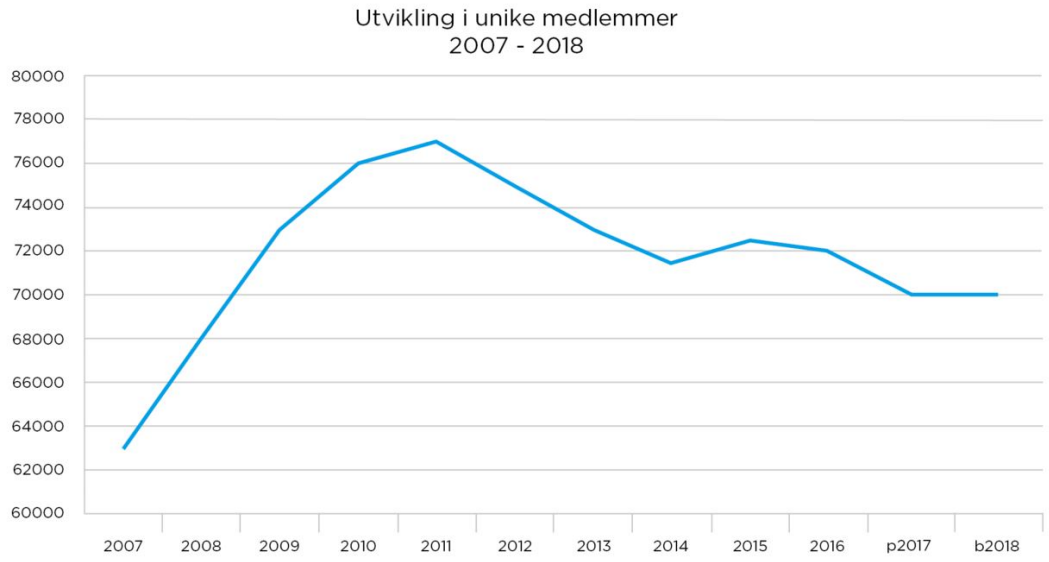
Norsk Kennel Klubb	Alt A Bud 2018 med reg. utstillinger + økt GK med kr 30	Alt B Bud 2018 uten reg. utstillinger + økt GK med kr 42	Prognose 2017	Avvik i % målt mot kolonne 1	Budsjett 2017	2 016	2 015	2 014
DRIFTSINNTEKTER:								
GRUNNKONTINGENT	15 125 000	15 950 898	13 110 630	*-0,37 %*	13 637 250	13 378 920	11 869 233	11 299 110
REGISTRERINGSPRODUKTER	15 401 500	15 401 500	15 743 451	*-2,17 %*	15 431 244	15 434 404	15 118 839	14 775 412
ID INNTEKTER	6 500 392	6 500 392	6 545 913	*-0,70 %*	6 440 004	6 825 622	5 126 826	4 863 058
HELSEPRODUKTER	3 735 480	3 735 480	3 874 866	*-3,60 %*	3 681 230	3 469 315	3 073 989	3 016 612
INNTEKT UTSTILLINGER	14 622 500	11 240 750	8 168 752	*79,01 %*	8 416 510	8 445 044	16 153 536	11 229 891
AKTIVITET OG IT AVGIFT	5 535 000	5 535 000	6 069 078	*-8,80 %*	6 234 540	5 752 230	5 735 465	6 696 809
INNTEKT HUNDESP.	2 020 000	2 020 000	1 683 759	*19,97 %*	1 962 000	1 567 971	1 556 221	3 461 735
SAMARBEIDSAVTALER	2 667 740	2 667 740	2 386 089	*11,80 %*	2 400 000	2 513 768	3 028 416	2 513 238
ANDRE INNTEKTER	3 897 996	3 897 996	4 379 818	*-11,00 %*	3 981 700	7 565 349	6 081 455	5 310 666
SUM DRIFTSINNTEKTER	**69 505 608**	**66 949 756**	**61 962 356**	***8,85 %***	**62 184 478**	**64 952 623**	**67 743 980**	**63 166 531**
DRIFTSKOSTNADER:								
VAREFORBRUK	-1 639 700	-1 639 700	-1 348 437	*21,60 %*	-1 380 400	-783 300	-2 531 916	-981 846
VAREFORBRUK HSP	-2 179 666	-2 179 666	-2 174 144	*0,25 %*	-2 371 444	-2 545 693	-2 225 234	-4 601 150
VAREKOST UTSTILLINGER [1)]	-10 929 364	-8 373 512	-7 143 202	*53,00 %*	-6 982 628	-7 955 814	-9 788 518	-8 445 286
VAREKOST TJENESTER	-961 016	-961 016	-1 143 267	*-15,94 %*	-1 121 750	-1 100 826	-785 877	-910 705
SUM DIR. VAREKOSTN.	***-15 709 746***	***-13 153 894***	***-11 809 050***	***33,03 %***	**-11 856 222**	**-12 385 633**	**-15 331 545**	**-14 938 987**
LØNN, SOS KOSTN OG HONORARER	-30 997 018	-30 997 018	-28 780 819	*7,70 %*	-28 719 901	-28 694 343	-27 422 524	-26 347 514
ANDRE ADM KOSTN.	-9 874 489	-9 874 489	-9 287 425	*6,32 %*	-8 794 938	-10 585 597	-10 077 682	-12 416 763
KOSTN REISER OG MØTER	-857 184	-857 184	-827 881	*3,54 %*	-788 520	-802 833	-2 046 600	-2 303 841
MARKEDSF/ PR/ANN/PROFIL + Annonser	-721 200	-721 200	-715 738	*0,76 %*	-717 600	-900 772	-2 159 436	-1 393 269
IT-KOSTNADER	-3 971 000	-3 971 000	-3 457 108	*14,86 %*	-3 553 996	-4 123 614	-3 785 359	-3 826 414
STØTTE KLUBB/LANDSLAG/ARR	-1 871 000	-1 871 000	-2 391 569	*-21,77 %*	-2 390 588	-1 713 731	-1 838 358	-1 714 432
ANDRE DRIFTSKOSTNADER	-4 734 640	-4 734 640	-4 401 445	*7,57 %*	-4 501 176	-3 393 930	-3 332 074	-3 450 076
SUM DRIFTSKOSTNADER	**-53 026 531**	**-53 026 531**	**-49 861 985**	***7,62 %***	**-49 466 719**	**-50 214 820**	**-50 662 033**	**-51 452 309**
DRIFTSRESULTAT	769 331	769 331	291 321		861 537	2 352 170	1 750 402	-3 224 765
FINANSPOSTER	32 600	32 600	37 585		56 520	-191 218	121 287	180 454
RESULTAT	**801 931**	**801 931**	**328 906**		**918 057**	**2 160 952**	**1 871 689**	**-3 044 311**
KONTANTSTRØM FRA DRIFTEN	*4 401 931*	*4 401 931*	*3 791 370*		*4 359 057*	*5 180 144*	*4 488 592*	*-459 402*

[1)] Inkluderer lønn for ansatte i administrasjonen som jobber på utstillingen.

Regnskapsmessig vil det behandles som lønn. Med alle alternativer presentert her er det for enkelhetsskyld lagt her.

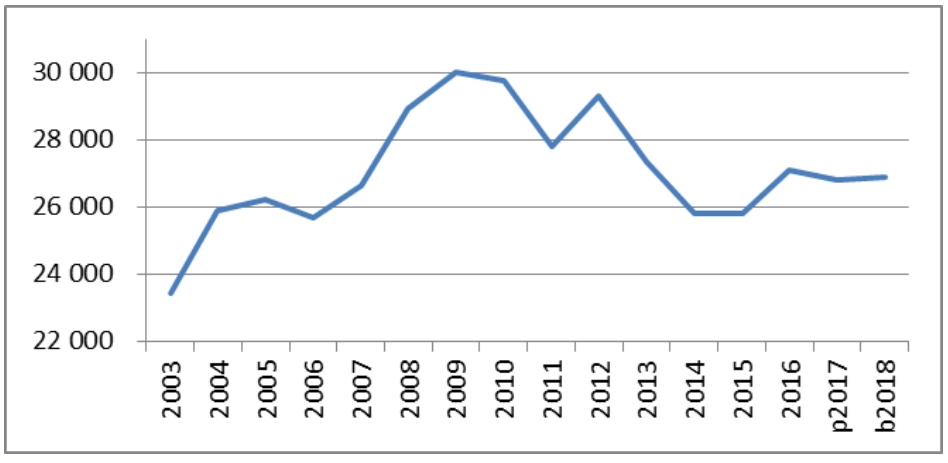
Driftsinntekter – og resultatområder

Grunnkontingent



- Etter en periode med svak vekst i medlemstallene viser status pr 30. august 2017 et fall på ca. 2.000 unike medlemmer som tilsvarer et fall på ca. 3 %. Det kan tyde på at samfunnstrendene nå også når NKK. Dette har Hovedstyret varslet gjennom de siste 3 år. Det er i budsjettet lagt til grunn en stagnasjon i fallet, noe som i seg selv innebærer en budsjettrisiko. Imidlertid legger Hovedstyret til grunn at den investeringen i vervesystem etterspurt av klubber vil bidra til å holde medlemstallene oppe. Videre har Hovedstyret vedtatt at administrasjonen i et prosjekt kan sette i gang rekruttering til klubbene, HS vedtak 53/17, og det er i budsjett lagt til grunn at dette vil kunne bidra til å sørge for at medlemstallene i det minste stabiliseres.
- Som tidligere år bemerkes at antall hunder og eiere i Norge synes å øke og vi bør sammen ha en ambisjon om å øke vårt medlemstall, i det minste for å opprettholde andel.

Registreringsinntekter



- Registrering av valpekull via web antas å utgjøre mer enn 90 % av de totale registreringer. Registreringstallene var stabile i 2014 og 2015, med antall registreringer på henholdsvis 25 861 og 25 876 hunder. Det var en liten økning på 1 200 valper i 2016. I 2017 ser vi en liten nedgang. Budsjett 2018 tar derfor utgangspunkt i regnskaps-/budsjett-tall for 2017. Og antall registrerte valper pr. juni 2016/2017
- Prisen på registreringsproduktene ble sist økt i 2017. Det er ikke budsjettert med økning i 2018.

ID-merking inntekter

- Forhandling om ny avtale med Dyreidentitet pågår.
- Tidligere vilkår er videreført i budsjett 2018

Inntekter fra helseprodukter

- Det er ikke lagt inn noen prisøkninger for 2018. Prisene på AD- og HD- avlesning samt kneledd hos en rase ble økt fra 1.1.2017.
- Det jobbes med enkelte nye helseregistrering/prosjekter som kan publiseres i 2017/2018. Disse er ikke budsjettert og kan gi noe økt inntekt dersom de kan prioriteres lansert i 2018.

Inntekter og kostnader knyttet til aktivitet

Påmeldte til terminfestede prøver	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**
Lydighet	4 727	4 482	4 795	3 798
Agility	23 922	28 655	34 939	33 122
Eksteriør/Utstilling [1)]	100 969	105 911	103 273	92 228
Brukshundprøver [2)]	4 100	4 663	6 330	9 335
Jaktprøver	26 870	27 301	29 378	30 417
Totalt påmeldte terminfestede prøver	**160 588**	**171 012**	**178 715**	**168 900**

[1)] I 2014 var Dogs4All utvidet med en dag og i tillegg arrangerte vi Nordisk.

[1)] I 2015 arrangerte vi Euorpean Dog Show med nær 18.000 påmeldte

[2)] Nytt i 2016 er at vi har med prøvetypen trekkhundprøver i brukshundprøver.

Med henblikk på NKKs formål om å *«bidra til å fremme positive aktiviteter med hund..»* er det gledelig å se at den høye aktiviteten opprettholdes.

- Påmeldingsinntekt utstilling øker kraftig fra 2017 til 2018. Som følge av etablering av nordiske utstillinger fra 2018 blir det i tråd med vedtak på RS2016 totalt 13 internasjonale og nordiske utstillinger. Dette er en økning på 2 NKK utstillinger fra tidligere år. Økningen skyldes også Hovedstyrets vedtak i sak 78/17 om blant annet at regionenes NKKs utstillinger skal tilbakeføres til NKK sentralt.

- I tråd med HS vedtak i sak 78/17 er det lagt inn midler i budsjettet til et nytt årsverk knyttet til utstillingsområdet. Vedtaket er gjort med bakgrunn i tilbakemeldinger fra utstillere, dommere og særkomiteen for utstilling. Som vist i tabellen vil netto budsjettert resultat ved at de 4 utstillinger tilbakeføres til sentralt hold finansiere behovet for økte ressurser for å kunne møte krav om økt kvalitet.

Under vises detaljer i regnskap for utstillingsaktiviteten – NKKs internasjonale og nordiske utstillinger:

Tabell 1:

Budsjettert resultat NKKs utstillinger med alternative poster, jf. HS innstilling alt.A													
Sted	**Bø**	**Kr.sand**	**Hordaland**	**Ålesund**	**Drammen/ Oslo**	**Tromsø**	**Tr.Heim**	**Bodø**	**Lillehamme**	**Rogaland**	**Harstad**	**Lillestrøm (x2)**	**Sum**
Antall påmeldte	2 600	2 100	1 800	1 650	4 000	1 700	2 800	1 450	3 800	2 150	1 650	12 000	37 700
Sum inntekter 1)	944 000	818 000	694 000	642 500	1 336 000	606 500	1 028 000	542 000	1 310 000	822 750	613 000	6 141 750	15 498 500
Sum kostnader 2)	733 676	704 214	540 371	502 587	1 062 212	552 831	741 285	523 692	907 475	592 959	521 341	5 238 136	12 620 779
Bud.res. før alt. poster	**210 324**	**113 786**	**153 629**	**139 913**	**273 788**	**53 669**	**286 715**	**18 308**	**402 525**	**229 791**	**91 659**	**903 614**	**2 877 721**
Altarnativ årsverkskostnad 3)													-991 565
Verdi samarbeidsavtale Agria, Eukanuba m.fl.													1 520 200
Nettoresultat med alternative poster													**3 406 356**
1) Tallene i tabellen er ikke direkte sammenlignbare med tallene i budsjettoppsettet, da tallene inneholder inntekter fra ulike områder													
2) Honorar for arbeid i utstillingshelgen inngår her													
3) Belastet for arbeid med utstilling som ikke inngår i honorar over. Ny stilling ikke inkl.													

Tabell 2:

Bud. resultat fra NKKs internasjonale utstillinger dersom RS vedtar forslagsstillers innstilling i sak xx/17, og regionene beholder utstillingene som i 2017													
Sted	**Bø**	**Kr.sand**	**Hordaland**	**Ålesund**	**Drammen/ Oslo**	**Tromsø**	**Tr.Heim**	**Bodø**	**Lillehamme**	**Rogaland**	**Harstad**	**Lillestrøm**	**Sum**
Antall påmeldte	2 600	2 100	1 800	1 650	4 000	1 700	2 800	1 450	3 800	2 150	1 650	12 000	37 700
Sum brutto inntekter	944 000	818 000	694 000		1 336 000		1 028 000	542 000			613 000	6 141 750	12 116 750
Sum kostnader 1)	733 676	704 214	540 371		1 062 212		741 285	523 692			521 341	5 238 136	10 064 927
Netto Bud.res. før alt. poster	**210 324**	**113 786**	**153 629**	**-**	**273 788**	**-**	**286 715**	**18 308**	**-**	**-**	**91 659**	**903 614**	**2 051 823**
Brutto endring dersom reionene skal beholde utstillingene som i 2017													**825 898**
- Aktivitetsavgift													265 780
- IT avgift													64 650
+ Nets kostnad													42 381
Netto Bud.res. før alt. poster													**537 849**
Alternativ årsverkskostnad 3)													-703 516
Verdi samarbeidsavtale Agria, Eukanuba m.fl.													1 520 200
Nettoresultat med alternative poster													**2 868 507**
1) Honorar for arbeid i utstillingshelgen inngår her													
2) Netto resultat varesalg utstillinger utgjør totalt 380.300 som kommer i tillegg													
3) Belastet for arbeid med utstilling som ikke inngår i honorar over. Ny stilling ikke inkl.													

Tabell 2 er til opplysning og ikke et reelt alternativ. Denne viser inntekter fra utstillingsvirksomheten uten tilbakeføring av de 4 utsatte internasjonale utstillinger og differanse i bruttoinntekt kr 825.000 fremkommer, likeså nettodifferanse kr 537.000. Salg av varer på utstilling tilkommer.

- Sum «Inntekt aktivitetsavgift» omfatter ulike inntekter knyttet til aktiviteter; Inntekt fra behandling og utstedelse av RIK lisens og ettersøkshundregisteret, elektronisk avgift ved bruk av DogWeb/DogWeb Arra(redusert fra 6,5 % pr 1.7.2017 ned til 2,5 %), samt aktivitetsavgift fra klubber og forbunds gjennomførte utstillinger og ulike prøver. Budsjettet for 2018 er redusert med ca. kr. 700.000,- i forhold til 2017. Dette kan i sin helhet henføres til vedtak om å redusere den elektroniske avgiften til klubber og forbund ved å benytte påmelding til utstilling og prøver via «Min side».

- Samlede kostnader utstilling øker i forhold til 2016. Dette henger sammen med økningen i antall utstillinger på sentralt hold. Kostnader til FCI som avgift for å få avholde internasjonale utstillinger og prøver utgjør for 2018 ca. kr. 340.000,- Dette er en nedgang som følge av at antallet internasjonale utstillinger reduseres fra 11 til 7 i 2018. Området omfatter også kostnadselementer som dekker aktiviteter generelt, eksempelvis dopingkontroller og premier i fm NM pokaler og Kongepokal innenfor enkelte prøveområdet.

- Hovedstyret har, i tråd med innspill fra utvalg oppnevnt etter RS 2016 for å se på økonomisk støtte til dommerutdanning, landslag etc., lagt opp til at støtte til dommerutdanning, landslag og eventuelt andre ønskelige formål fremover i større grad kan delegeres til de ulike særkomiteene. Administrasjonen har lagt til grunn at NKK ikke har midler til å øke den økonomiske støtten på disse områdene utover det som har vært snittet de siste årene. Basert på at antall autoriserte dommere er vesentlig høyere innenfor jaktsektoren enn de øvrige områdene (eksteriør og sport/brukshunder) er det foreslått en høyere andel midler til Jakthundkomiteen enn til de øvrig to komiteer.

Hundesport

	2012	2013	2014	2015	2016	P2017	B2018
Annonseinntekter	3 985 206	3 690 326	2 990 245	1 556 224	1 567 971	1 593 259	1 600 000
Øvrige inntekter							
Varekostn. HSP	-5 646 575	-5 738 792	-4 601 150	-2 225 234	-2 545 693	-2 064 144	-2 179 666
Spart portokostnad ved. utsendelse medl. Kont.		400 000					
Resultat før alternativ kostnad	**-1 661 369**	**-1 648 466**	**-1 610 905**	**-669 010**	**-977 722**	**-470 885**	**-579 666**
Alternativkostnad personal	-619 933	-632 984	-652 561	-668 875	-359 756	-368 750	-377 969
Resultat etter alternativ kostnad	**-2 281 302**	**-2 281 450**	**-2 263 466**	**-1 337 885**	**-1 337 478**	**-839 635**	**-957 635**
ÅV Kostnad inkl. sosiale avgifter	*593 237*	*611 585*	*630 500*	*650 000*	*359 756*	*368 750*	*377 969*
Antall medlemmer	*75 058*	*72 925*	*71 467*	*69 323*	*72 000*	*70 000*	*70 000*
Kostnad pr. medlem	*-30,39*	*-31,28*	*-31,67*	*-19,30*	*-18,58*	*-11,99*	*-13,68*
Kostnad pr. medlem før altenativkost	*-22,13*	*-22,60*	*-22,54*	*-9,65*	*-13,58*	*-6,73*	*-8,28*

NKKs regnskap belastes altså med kr 8,28 pr medlem for 4 årlige utgivelser av Hundesport.

Konsekvensen av å redusere antall utgaver fra 8 – 4 hva gjelder annonseinntekter er stor. Videre er annonsemarkedet for trykte medier i generelt fall slik at det å opprettholde årets/2016 omsetning anses tilstrekkelig ambisiøst.

Imidlertid økes budsjettert omsetning fra nettannonser. Dette er basert på en veldig hyggelig utvikling av brukertall- og sidevisninger på våre ulike nettsider. Ikke minst har utviklingen av karttjenesten for båndtvang i ulike kommuner, som er plassert på kjøpehund.no, bidratt til stor vekst i antall sidevisninger her.

Totalt er vi nå oppe i 700.000 eksponeringer i måneden på web-sidene våre. Det er mye! – og økt kjennskap skal gi økte inntekter på litt sikt.

Kostnader til porto for utsendelse av Hundesport øker som følge av den positive effekt vi har av nytt økonomisystem, nemlig at flere betaler kontingenten sin tidligere i året. Posten fortsetter å øke sine priser, men for det opplaget som går ut med alternative distributører har vi fått redusert prisen noe.

Nettbutikk og salg av profilvarer

Bruttoresultat fra nettbutikk	**2013**	**2014**	**2015** [1)]	**2016**	**p2017**	**b2018**
inntekt nettbutikk/profilvarer	1 564 372	2 642 296	3 410 695	3 307 956	3 614 523	3 897 996
varekostnad (total)	554 249	981 846	2 531 916	1 256 504	1 639 700	1 639 700
brutto resultat	***1 010 123***	***1 660 450***	***878 779***	***2 051 452***	***1 974 823***	***2 258 296***

[1)] Ekstraordinær nedskrivning av gammelt varelager

Samarbeidsavtaler/sponsorer
Det er inngått en ny avtale i 2017 og vi budsjetterer med nok en ny avtale i 2018.

Driftskostnader
Lønn og sosiale kostnader

- Budsjettert lønnsøkning på 2,5 %.
- Økning i budsjettert premie pensjonsforsikring som en følge av økte lønnskostnader og generelt lave forventninger til avkastning på porteføljen.

Øvrige administrative kostnader
Øvrige administrative kostnader består bl.a av følgende:

- Leie lokaler. NKKs administrasjon reduserer sine leiekostnader når de flytter til nye lokaler på Holmlia i april 2018. Som en følge av tilbakestilling av gamle lokaler (standard) får vi imidlertid en periode på 3 måneder med dobbel husleie. Det er beregnet midler til selve flyttekostnadene og tilbakestilling av lokaler.
- Informasjon til barneskoleelever (Subject Aid)
- Drift av nettsider og øvrige omdømmetiltak
- Porto. Redusert som følge av nytt økonomisystem og generering av e-faktura.
- Utsendelse av medlemsfaktura
- Franke, sentralbordtjeneste
- Advokathonorar
- Revisjon
- Opplæring/utvikling alle medarbeidere

IT kostnader
<u>Investeringer/Avskrivninger</u>
Foreløpig er dette prosjekter som BIT, SG-IT og HS har vedtatt og som vil belaste investeringsbudsjett og likviditet i 2018:

- Prøveprogram for blodsporprøver kr. 250 000,-
- Prøveprogram for jaktprøve for retrievere kr. 350 000,-
- Prøveprogram for harehundrasene kr. 250 000,-
- Rollebasert innlogging i klubbadministrasjon kr. 300 000,-
- Helseprogram; screening av hjertelidelse og andre sykdommer; kr. 250 000,-
- Oppdateringer av databasen; helseopplysninger, prøveresultater, utstilling/LP/AG resultater m.m. nyttig for raseklubber for deres RAS arbeid. kr. 150 000,-
- Prøveprogram for RIK/RIK-brukshundprøver ikke vedtatt
- Prøveprogram for prøvetyper som kun benytter resultatregistrering (vedtatt i BIT/SG-IT at alle prøvetyper skal over på et fullstendig Arra program med ny og forbedret plattform). ikke estimert

Andre saker:

- Nye personvernregler kr. 150 000,-
- Klubbmailsystem kr. 150 000,-
- Kritikk-system for alle arrangører av utstilling. Dette har vært ute på høring og fra 2018 skal alle klubber benytte kritikksystemet. Arra må endres i denne forbindelse. kr. 75 000,-
- Nytt abonnementssystem for Hundesport kr. 100 000,-
- Ny layout stamtavler. kr. 110 000,-

- Nytt program for søknad/endringer av kennelnavn; via Min Side med online betaling. I dag betales dette direkte til NKK-konto. kr.125 000,-
- Ny terminliste; både for utstilling/LP/AG og prøver kr. 275 000,-

Hvilke øvrige prosjekter BIT, SG-IT og HS vil vedta i 2018 er ikke avklart ennå. Prosjektene over vil ha en investeringsramme på nær 3 mkr. I tillegg må det beregnes å bytte ut noen gamle pc'er i administrasjonen og det må også påregnes at noe kan måtte skiftes i forbindelse med flytting. Total investeringsramme av hensyn til beregning av likviditet og avskrivninger er satt til 4 mkr.

Finansposter

Finansposter består av renteinntekter fra bankplasseringer og transaksjonskostnader knyttet til elektroniske betalingsløsninger for prøver mm.

Likviditet

Forenkelt kontantstrøm:	2018 alt A	p2017	2016	2015	2014	2013	Akkumulert
Regnskapsmessig resultat	801 931	328 906	2 160 952	1 871 689	-3 044 311	-4 996 359	
Avskrivninger/tap på krav	3 600 000	3 462 464	3 019 192	2 616 903	2 584 909	1 693 635	
Forenkelt kontatnstrøm fra driften	4 401 931	3 791 370	5 180 144	4 488 592	-459 402	-3 302 724	
Investeringer	-4 000 000	-3 000 000	-3 381 668	-907 036	-2 743 580	-5 817 268	
Til likviditet	**401 931**	**791 370**	**1 798 476**	**3 581 556**	**-3 202 982**	**-9 119 992**	***-5 749 641***

Forenklet kontantstrøm fra driften i 2018 iht. forutsetninger i budsjett Alt. A vil være ca. 4,4 mkr. Kontantstrøm etter forutsatte investeringer vil være ca. 0,4 mkr.

Som oversikten under viser skal vi etter forutsetninger i budsjett og prognose for 2017 ha 6,7 mkr på konto pr 31.12.2017. Slik vil det imidlertid ikke bli. Hovedstyret mener at dette er for nær kritisk likviditet og besluttet på det tidspunkt likviditetsbudsjett 2017 ble presentert, høsten 2016, at investeringer for 2017 ikke ville følge opprinnelig plan, men tas ned, dersom resultater ikke viste seg å være bedre enn budsjett. Med den prognose vi nå opererer med for investeringer resten av året vil saldo bank pr 31.12.2017 være på nær 8 mkr.

I tråd med RS vedtak i sak 5f/2014 skal tilgjengelig likviditet være minimum 6 mkr. *«Tilgjengelig likviditet skal være minimum 6 mkr. Dersom saldo pr 1.1 i budsjettåret er under dette nivået begrenses midler til IT-satsingsprosjektet tilsvarende.»*

Videre har RS gjort følgende vedtak i sak 9/2015: «Grunnkontingenten økes med kr 30,- med virkning fra 1.1.2016. Økningen øremerkes til prosjekt for intensivert IT-satsing».

Forenklet kontantstrøm over sammenholdt med utsnitt av likviditetsbudsjett under, samt kommentar over, viser at Hovedstyret oppfyller begge vedtak. Det klargjør også behovet for både å ta utstillinger tilbake til fellesskapet samt å øke grunnkontingent med kr 30,- med virkning fra 1.1.2018.

Utsnitt likviditetsbudsjett 2017:

	Des	Helår	Kontantstrøm fra:	
Tall i mkr				
Resultat før skatt		718 057		
Avskrivninger (inkl. goodwill)		3 441 336	*4 159 393*	*Fra driften*
Utbetaling for investeringer:		-		
IT satsing				
Nytt registreringssystem for fuglehundprøver		(500 000)		
Nytt registreringssystem for blodsporprøver		(300 000)		
Endre klubbadministrasjonen til flere og bedre funksjoner		(500 000)		
Flytte arra for lydighet og agility over til prøvesiden		(180 000)		
Elghundprøver - sammen med NEKF		(100 000)		
Helsedata på hund - mer tilgjengelige helsedata for klubber		(100 000)		
Dogweb/hundeweb - slik DKK har; alt av påmeldinger og resultater				
min side - ny layout		(300 000)		
Elektronsik overføring av røntgenbilder fra klinikker		(100 000)		
Mulighet for klubber å få lettere tilgang på rapporter/statistikker		(200 000)		
Nytt kullsystem, både for oppdrettere og administrasjonen		(200 000)		
Øvrige prosjekter etter ønske fra BIT		(500 000)		
Øvrige investeringer:		-		
Applikasjon tenkt benyttet av raseklubber for helseundersøkelser		(300 000)		
Effektivisering i tråd med strategiplanens spor 2		(300 000)		
Gjenkjøp av maskiner og utstyr		(300 000)		
Uforutsett vedr. lokaler/bil mm		(200 000)	*(4 080 000)*	*Fra investeringene*
Mva inn		12 086 807		
Mva ut		(4 503 082)		
Betaling Mva		(6 372 842)	*1 210 882*	*Tidsforskyving mva*
Aga inn		3 074 424		
Betaling Aga		(3 034 422)		
Aga av feriepenger		(293 256)	*(253 254)*	*Tidsforskyvning aga*
Feriepenger RM avs.		*2 336 189*		
Utbetaling feriepenger		(2 079 832)	*256 357*	*Tidsforskyving feriepenger*
Dyreidentitet forsinket betaling		1 450 000		
Dyreindentitet		6 440 004		
Motpost Dyreidentitet		(6 440 004)	*1 450 000*	*Tidsforskyvning DI*
Pensjonspremie		(2 717 554)		
Motpost kostnadsført pensjon		2 717 554	-	*Tidsforskyvning pensjon*
Øvrige forsikringer		(436 211)		
Motpost øvrige forsikringer		436 211	-	*Tidsforskyvning øvrige forsikringer*
Evt. merutbetalinger		(3 200 000)	*(3 200 000)*	*Tisfoskyvning mva ref*
Periodisering husleie		2 779 864		
Motpost periodisering husleie		(2 779 864)	-	*Tidsforskyvning husleie*
Periodisering sponsor og andre større poster		2 100 000		
Motpost andre per. iht BF resultat		(2 100 000)	-	*Tidsforskyvning sponsorer*
Avregningskonto for medlemsklubb INN				
Avregningskonto for medlemsklubb UT		-	-	*Avregning medlemsinntekter klubber*
Netto kontantstrøm	**237 341**	**(456 622)**	*(456 622)*	*Sum bud. KS gitt stabil arb.kap.*

[1] *Her ligger forventet innbetaling fra DI*

Beregnet saldo bank IB	**6 474 285**
Beregnet saldo bank UB	**6 711 625**

Hovedstyrets innstilling

Forslag til budsjett 2018, alt. A med kommentarer vedtas. Det innebærer at 4 internasjonale utstillinger som tidligere er satt ut til regioner føres tilbake med virkning fra 1.1.2018. Videre at resultatbidraget herfra benyttes til å finansiere et nytt årsverk for å øke kvalitet på utstillingene. I tillegg økes grunnkontingent med kr 30 fra 1.1.2018 for å erstatte noe av den bortfalte inntekt fra reversering av vedtak om innføring av gebyrer på championater mm.

Sak 8 Valg

Innkomne forslag på valg av tillitspersoner RS 2017

REPRESENTANTSKAPSMØTET:

Ordfører for 2 år:

- ✓ ***Jan Eyolf Brustad,*** *(gjenvalg)* **–** *Foreslått av Norsk Retrieverklubb, Valgkomiteen*

Valgkomiteens innstilling: Jan Eyolf Brustad

HOVEDSTYRET:

Nestleder for 2 år:

- ✓ ***Jan Helge Nordby –*** *(medlem fra 2015) – Foreslått av Norske Elghundklubbers forbund, Valgkomiteen*

Valgkomiteens innstilling: Jan Helge Nordby

3 av 6 styremedlemmer for 2 år:

- ✓ ***Anne Mette Sletthaug*** *(gjenvalg)* **–** *Foreslått av Norsk Retrieverklubb, Valgkomiteen*
- ✓ ***Jonna Vassbotn (ny) –*** *Foreslått av Norsk Retrieverklubb*
- ✓ ***Terje Lindstrøm (ny) –*** *Foreslått av Norsk Welsh Corgi Klub, Norsk Mopsklubb, Norsk Malteser Klubb, Norsk Chihuahuaklubb, Norsk Pomeranian Klubb, Klubben for Bolognese og Coton de Tulear, Klubben for Gårds- og Fjellhunder, Norsk Tibetansk Terrier klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Irsk Ulvehundklubb Norge, Norsk Shibaklubb, Norsk Leonberger Klubb, Norsk Miniatyrhundklubb, Norsk Bassetklubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Greyhoundklubb, Norsk Rottweilerklubb, Norsk Eurasierklubb, Norsk Briard Klubb, Norsk Boxerklubb, Norsk Shetland Sheepdog Klubb, Norsk Schäferhund Klub, Norsk Spaniel Klub, Norske Harehundklubbers Forbund, Norske Elghundklubbers Forbund, Norsk Schnauzer Bouvier Klubb, Valgkomiteen*
- ✓ ***Annikken Holtnes, (ny)*** *- Foreslått av Valgkomiteen*

Valgkomiteens innstilling: Anne Mette Sletthaug, Terje Lindstrøm og Annikken Holtnes.

2 varamedlemmer for 1 år:

- ✓ ***Erik Bostad,*** *(gjenvalg) Foreslått av Norsk Retrieverklubb og Valgkomiteen*
- ✓ ***Jonna Vassbotn (ny) –*** *Foreslått av Norsk Retrieverklubb og Valgkomiteen*

Valgkomiteens innstilling: Jonna Vassbotn og Erik Bostad.

KONTROLLKOMITEEN:

Leder for 2 år:

- ✓ ***Stig Brathaug (****medlem fra 2015) – Foreslått av Valgkomiteen*

1 medlem for 2 år

- ✓ ***Stig Brathaug (****gjenvalg) – Foreslått av Norsk Retrieverklubb*
- ✓ ***Line Orlund –*** *(tidligere varamedlem), foreslått av Valgkomiteen.*

Valgkomiteens innstilling: Line Orlund

1 varamedlem for 1 år:

- ✓ ***Frank Christiansen*** *- foreslått av Valgkomiteen.*

Valgkomiteens innstilling: Frank Christiansen

VALGKOMITEEN:

Leder for 2 år:

- ✓ ***Siv Sandø –*** *Foreslått av Norske Elghundklubbers forbund og Valgkomiteen*

Valgkomiteens innstilling: Siv Sandø

1 medlem for 2 år

- ✓ ***Kjell Kruke –*** *Foreslått av Norske Elghundklubbers forbund og Valgkomiteen*

Valgkomiteens innstilling: Kjell Kruke

1 varamedlem for 1 år:

- ✓ ***Solveig Holth –*** *foreslått av Valgkomiteen.*

Valgkomiteens innstilling: Solveig Holth

DISIPLINÆRKOMITEEN:

Nestleder for 2 år:

- ✓ ***Brit H. Mathisen*** *(gjenvalg) – Foreslått av Norsk Retrieverklubb og Valgkomiteen*

Valgkomiteens innstilling: Brit H. Mathisen

2 av 3 medlemmer for 2 år:

- ✓ ***Aase Jakobsen*** *(gjenvalg) – Foreslått av Norsk Retrieverklubb, NKK region Troms og Finnmark, NKK region Nord-Vestlandet, NKK Region Rogaland, NKK Region Telemark og valgkomiteen*
- ✓ ***Bjørg Andreassen*** *(gjenvalg) - Foreslått av NKK region Troms og Finnmark, NKK Region Rogaland, Valgkomiteen*

Valgkomiteens innstilling: Aase Jakobsen og Bjørg Andreassen

2 varamedlemmer for 1 år:

- ✓ **Anette Helk *(ny)* -** *Foreslått av Valgkomiteen*
- ✓ **Kari Knudsen *(ny)* -** *Foreslått av Valgkomiteen*

Valgkomiteens innstilling: Anette Helk og Kari Knudsen

APPELLUTVALGET:

Nestleder for 2 år:

- ✓ **Harald Bruflot *(ny som nestleder)* -** *Foreslått av Valgkomiteen*

Valgkomiteens innstilling: Harald Bruflot.

1 av 3 medlemmer for 2 år:

- ✓ **Tarja Aabø (gjenvalg) -** *Foreslått av NKK Region Rogaland og Valgkomiteen.*

Valgkomiteens Innstilling: Tarja Aabø.

2 av 3 medlemmer for 1 år:

- ✓ **Nina Skjelbred** - *Foreslått av Valgkomiteen for Inger Storstad som har trukket seg (gjenværende periode 1 år)*
- ✓ **Helene Korvald -** *Foreslått av Valgkomiteen for Harald Bruflot, som foreslås som nestleder (gjenværende periode 1 år)*

Valgkomiteens Innstilling: Nina Skjelbred og Helene Korvald

2 varamedlemmer for 1 år:

- ✓ **Magnar Nordsveen,** *Foreslått av NKK Region Telemark og Valgkomiteen*
- ✓ **Tanja Hulsund,** *Foreslått av Valgkomiteen*

Valgkomiteens innstilling: Magnar Nordsveen og Tanja Hulsund

LOVKOMITEEN:

1 medlem for 2 år:

- ✓ **Per Arne Flatberg -** *Foreslått av Valgkomiteen*

Valgkomiteens innstilling: Per Arne Flatberg.

1 varamedlem for 1 år:

- ✓ **Kirsten Bjørnelykke -** *Foreslått av Valgkomiteen*

Valgkomiteens innstilling: Kirsten Bjørnelykke

REVISOR

Valg av (statsautorisert) revisor for 1 år ad gangen/fastsettelse av revisors lønn:

Det foregår pt en anbudsprosess og hovedstyrets innstilling vil bli fremlagt på RS-møtet.

Årsrapport fra NKKs Valgkomite

Hakadal 09.09.17

Valgkomiteen har beretningsåret bestått av:

Arild Nygård, leder
Siv Sandø, medlem
Edgar Waag, medlem
Solveig Holt, varamedlem

Valgkomiteen (VK) har gjennomført det meste av arbeidet via e-post og telefon, men også gjennomført et arbeidsmøte i løpet av året. Varamedlemmet har ikke deltatt i arbeidsmøte men blitt informert via e-post. I henhold til vedtektene ble det fra ADM den 15.mai sendt ut oversikt til alle klubber og forbund over valgbare representanter sammen med tidsfrister til årets RS. Korrigert oversikt over de som stiller til gjenvalg og de som ikke ønsker gjenvalg ble sendt ut til klubber og forbund 1. juni.

VK har i den pågående prosessen gjennomført telefonsamtaler med alle komiteledere og innhentet informasjon om komitéenes arbeid og kompetansebehov. Leder av Valgkomiteen har hatt telefoniskkontakt med HS leder og møte med administrerende direktør.
VK har i sitt arbeid med kandidat innstilingen lagt vekt på lederegenskaper, organisasjonserfaring og forsøkt å finne personer som har et stort og positivt ønske om å være med å utvikle NKK organisasjonen videre.

VK mener at de forslag til sammensetninger som er gjort vil gi gode forutsetninger for å kunne utvikle NKK og ivareta felles interesser innenfor hele NKK organisasjonen.

VK har gjort sine valg på bakgrunn av i innkomne forslag fra klubber, forbund og egne kandidat vurderinger etter å ha vært i kontakt med mange sentrale tillitsvalgte i NKK systemet og alle våre innstillinger er enstemmig.

VK vil til slutt få lov til å takke alle dere som er forespurt og har takket ja til å stille seg til rådighet for de verv som dere har blitt innstilt til.

Leder