# Norsk Kennel Klubs

## Ekstraordinære Representantskapsmøte 2026

Saksdokumenter med Hovedstyrets saksfremlegg

---

Tid:

Lørdag 14. november kl. 13. Møtet avsluttes når forhandlingen er ferdig.

Sted:

Clarion Hotel Oslo Airport, Hans Gaardersveg 15, 2060 Gardermoen

Norsk Kennel Klub
HUNDEEIERNES ORGANISASJON

# Innhold

SAKSLISTE ..... 3
1. Konstituering ..... 3
1.1. Åpning ..... 3
1.2. Godkjenning av de fremmøtte representanter ..... 3
1.3. Godkjenning av innkalling, saksliste og forretningsorden ..... 3
1.4. Valg av protokollførere, representanter til å undertegne protokollen og tellekorps ..... 3
2. Stemmeoverføring og valgavvikling - RS 2026 ..... 4
2.1. Forslagsstillernes innstilling til vedtak og begrunnelse. ..... 4
2.2. Hovedstyrets behandling og innstilling til vedtak ..... 12
VEDLEGG ..... 15

# SAKSLISTE

## 1. Konstituering

### 1.1. Åpning

- Åpning av møtet ved Hovedstyrets leder
- Kort gjennomgang av teknisk digitalt stemmesystem

### 1.2. Godkjenning av de fremmøtte representanter

Herunder:

- Opptelling av stemmeberettigede, inkludert fullmakter
- Avgjøre stemmerett for representanter som ikke er rettidig påmeldt, jf. § 3-4 bokstav b
- Gi observatører rett til å være til stede

Representantskapsmøtet godkjenner eller nekter stemmerett og antall stemmer for representanter, inkludert fullmakter, jf. § 3-4 bokstav a.

### 1.3. Godkjenning av innkalling, saksliste og forretningsorden

Hovedstyret foreslår forretningsorden for møtet, se vedlegg 1. Forretningsordenen har en egen bestemmelse om fullmakter og overføring av stemmer under møtet (punkt 7), slik at det er klart for alle representantene før møtestart hva som gjelder.

**Hovedstyrets forslag til vedtak:**

- *Innkalling, saksliste og forretningsorden godkjennes.*

### 1.4. Valg av protokollførere, representanter til å undertegne protokollen og tellekorps

Hovedstyrets forslag:

- To protokollførere: Fra NKKs sekretariat
- To representanter til å undertegne protokollen: Foreslås på møtet
- To representanter til tellekorps: Foreslås på møtet

## 2. Stemmeoverføring og valgavvikling - RS 2026

Hovedstyret mottok krav om innkalling til ekstraordinært representantskapsmøte 1. oktober 2026. Kravet gjengis her i sin helhet. Vedleggene til kravet, følger i sin helhet i vedlegg 2.

### 2.1. Forslagsstillernes innstilling til vedtak med begrunnelse

# Krav om ekstraordinært Representantskapsmøte

**Ny behandling av personvalgene, kritikk av Hovedstyrets oppfølging og beslutning om ekstern gjennomgang, av RS-ordføreren som møteledelse og sekretariatets håndtering av stemmerett og fullmakter ved RS 2026, samt Lovkomiteens leders mottak og bruk av stemmer**

**Til:** Norsk Kennel Klub ved Hovedstyret

**Dato:** 01.10.2026

**Emne:** Krav etter NKKs lover§ 3-5

### Krav

Undertegnede **5 regioner, 23 raseklubber og 3 landsdekkende aktivitetsklubber,** jf. tabell nedenfor, krever med dette at Norsk Kennel Klub avholder ekstraordinært Representantskapsmøte etter NKKs lover§ 3-5. Kravstillerne anmoder om fysisk møte.

Kravstillerne representerer til sammen **29.840 stemmer,** tilsvarende **26,5 prosent** av stemmene på Representantskapsmøtet. Vilkåret om minst 10 prosent av stemmene er dermed oppfylt.

**Det kreves at møtet behandler følgende saker:**

**Sak1**

Kritikk av Hovedstyrets oppfølging og beslutning om ekstern gjennomgang, av RS-ordføreren som møteledelse og sekretariatets håndtering av stemmerett og fullmakter ved RS 2026, samt Lovkomiteens leders mottak og bruk av stemmer.

**Forslag til vedtak**

1. Representantskapet slutter seg til Kontrollkomiteens vurdering av at praktiseringen av fullmakter under RS 2026 manglet hjemmel, skjedde selektivt og var i strid med prinsippet om likebehandling, samt at NKKs lover§ 3-2 ikke ble overholdt.
2. Representantskapet retter sterk kritikk mot RS-ordføreren som møteledelse og mot sekretariatets håndtering av stemmerett, fullmakter, delegatregistrering og stemmeoverføringer under RS 2026. Etter Instruks for ordfører i NKKs Representantskapsmøte er ordførerens hovedfunksjon blant annet å lede ordinære og ekstraordinære RS i henhold til lovene. Ved å tillate en uhjemlet praksisendring og unnlate å forelegge spørsmålene for Representantskapet, ble dette ansvaret ikke ivaretatt.

*Tilbake til innholdsfortegnelsen*

3. Representantskapet kritiserer opprettelsen av nytt delegatnummer, overføringen av 5 000 stemmer til en person som møtte uten stemmerett, og at den ulike behandlingen av andre delegaters fullmakter ikke ble forelagt Representantskapet og protokollført.

4. Representantskapet retter kritikk mot Lovkomiteens leder for å ha mottatt 5 000 stemmer og deltatt i avstemningene under sak 8, selv om hun ikke var rettidig påmeldt som stemmeberettiget representant for en klubb, et forbund eller en region, men møtte som representant for en komite valgt av Representantskapet uten stemmerett etter NKKs lover§ 3-2. Som leder av Lovkomiteen, og med juridisk bakgrunn, hadde hun en særlig foranledning til å forstå at hun ikke kunne motta og avgi disse stemmene, og til å avstå fra å delta i avstemningene med stemmene.

5. Representantskapet retter kritikk mot Hovedstyret for at Kontrollkomiteens vurdering, mottatt 3. september 2026, ikke ble fulgt opp uten ugrunnet opphold, og for at purringen fra NKK Region Buskerud og Norsk Chinese Crested Klubb 21. september 2026 kun ble besvart med henvisning til HS vedtak om ekstern gjennomgang. Klubbene og regionene måtte derfor selv fremme krav om ekstraordinært Representantskapsmøte etter § 3-5.

6. Representantskapet retter sterk kritikk mot Hovedstyrets beslutning om å innhente en ekstern gjennomgang av de samme spørsmålene som Kontrollkomiteen allerede har behandlet, og deretter vil behandle saken på nytt i Hovedstyret. Kontrollkomiteen er Representantskapets uavhengige kontrollorgan og er valgt av Representantskapet. En ekstern vurdering kan ikke fungere som klage- eller overprøvingsinstans, sette Kontrollkomiteens konklusjon til side eller utsette innkalling og oppfølging som følger av **NKKs** lover§ 3-5.

7. Representantskapet fastslår at NKKs lover og den mangeårige etablerte praksisen for fullmakter skal følges. En stemmeberettiget representant som må forlate møtet før sakslisten er ferdigbehandlet, kan innenfor rammene av§ 3-2 overføre fullmakten til en annen stemmeberettiget representant som allerede er til stede. Denne praksisen kan ikke innskrenkes gjennom administrativ informasjon, avgjørelser fra sekretariatet eller møteledelsen eller endret praktisering uten hjemmel i NKKs lover eller vedtak fra Representantskapet.

**Sak2**

Gjennomføring under det ekstraordinære Representantskapsmøtet av personvalgene som ble behandlet under sak 8 ved ordinært Representantskapsmøte 9. og 10. mai 2026.

**Krav til innkalling og tilrettelegging**

- Innkallingen og sakslisten skal uttrykkelig angi at samtlige personvalg som ble behandlet under sak 8 ved RS 2026, skal gjennomføres under det ekstraordinære Representantskapsmøtet.
- Hovedstyret skal sørge for at stemmesystem, valgmateriell, kandidatliste og øvrig praktisk tilrettelegginger ferdig og kontrollert før møtestart.

*Tilbake til innholdsfortegnelsen*

- Kandidatgrunnlaget skal være kandidatene som var rettidig fremmet til RS 2026 og som opprettholder sitt kandidatur. Dersom en kandidat trekker seg, eller det ellers ikke foreligger kandidat til et ledig verv, kommer NKKs lover § 3-4 siste avsnitt til anvendelse.

**Forslag til vedtak**

1. Samtlige personvalg som ble gjennomført under sak 8 ved RS 2026, gjennomføres på nytt under dette ekstraordinære Representantskapsmøtet.
2. Valgene gjennomføres enkeltvis for de samme vervene og valgperiodene som ved RS 2026, og i tråd med NKKs lover.
3. Resultatene av de nye valgene gjelder fra valgene er gjennomført og trer i stedet for valgresultatene fra RS avholdt 9. og 10.05.2026.

Hovedstyret bes uten opphold bekrefte mottak av kravet, fastsette møtet innen åtte uker og sende innkalling med saksliste senest fire uker før møtet, jf. § 3-5.

## Begrunnelse

### Kontrollkomiteens behandling

NKK Region Buskerud og Norsk Chinese Crested Klubb ba 13. mai 2026 Kontrollkomiteen undersøke stemmeoverføringer og valgawiklingen på RS 2026. Henvendelsen gjaldt blant annet ulik behandling av delegater, avgjørelser om stemmeoverføring uten nødvendig hjemmel og spørsmål om en person uten stemmerett hadde avgitt stemmer under valgene.

**Kontrollkomiteens vurdering har følgende sakstittel:** *KK nr. 2 (2026-28) - SAK 3: Tilleggsbehandling knyttet til sak 2 (behandlet i KK nr. 1 10. juni 2026) - NKK Region Buskerud og Norsk Chinese Crested Klubb - anmodning om umiddelbar granskning - stemmeoverføring og valgawikling på RS 2026 - Vurdering av om Representantskapsmøtet 2026 ble gjennomført i samsvar med NKKs lover og de grunnleggende krav som gjelder for organisasjonens øverste besluttende organ.*

Kontrollkomiteen behandlet saken på nytt 2. september 2026. Komiteen la blant annet til grunn at enkelte stemmeberettigede representanter ble nektet å overdra fullmakter ved fratreden, mens andre stemmer ble overført. Komiteen fant også at Lovkomiteens leder, som møtte uten stemmerett etter § 3-2, fikk opprettet et nytt delegatnummer etter påmeldingsfristen, mottok 5 000 stemmer og deltok i avstemninger under sak 8. Hendelsene var ikke protokollført i protokollen fra RS 2026.

### Kontrollkomiteens vurdering og konklusjon

Kontrollkomiteen vurderte at den endrede praktiseringen av fullmakter manglet hjemmel, at overføringen av stemmer skjedde selektivt og i strid med prinsippet om likebehandling, og at § 3-2 ikke ble overholdt. Komiteen viste til at stemmerett følger av NKKs lover og ikke kan etableres gjennom møteledelsens avgjørelser eller praktisering av fullmaktsreglene.

Tilbake til innholdsfortegnelsen

Komiteen understreket at spørsmålet ikke bare er om awikene kan påvises å ha endret valgresultatet. Når avgjørelser ikke er truffet av den vedtektsbestemte kretsen av stemmeberettigede, og fullmakter ikke er behandlet ensartet og i samsvar med lovene, svekkes beslutningenes demokratiske og vedtektsmessige legitimitet.

Kontrollkomiteens konklusjon er at valg og avstemninger som ble berørt av de beskrevne forholdene, må behandles på nytt. Komiteen la videre til grunn at Hovedstyret er forpliktet til uten ugrunnet opphold å treffe beslutning om innkalling til ekstraordinært Representantskapsmøte, der de berørte valgene behandles på nytt i samsvar med NKKs lover.

### Hovedstyrets manglende oppfølging

Kontrollkomiteens vurdering er datert 2. september 2026. Brevet med vurderingen ble sendt til og mottatt av Hovedstyret, NKK Region Buskerud og Norsk Chinese Crested Klubb 3. september 2026. Regionen og raseklubben purret Hovedstyret 21. september 2026 på oppfølgingen av komiteens konklusjon. Da purringen ble sendt, var det gått 18 dager - over to og en halv uke - uten at kravstillerne var kjent med noen beslutning om innkalling eller annen konkret oppfølging. Purringen ble kun besvart med henvisning til ekstern gjennomgang.

På denne bakgrunn fremmes kravet direkte etter§ 3-5. Kravet sikrer at lovens innkallingsmekanisme utløses når kravstillerne representerer minst 10 prosent av stemmene, uavhengig av om Hovedstyret selv har truffet beslutning om møte.

### Rettslig grunnlag

NKKs lover§ 3-5 fastsetter at ekstraordinært Representantskapsmøte skal avholdes når de som krever det representerer minst 10 prosent av stemmene på Representantskapsmøtet. Møtet skal holdes innen åtte uker, og innkalling med saksliste skal sendes ut senest fire ukerfør møtet. Et ekstraordinært møte kan bare behandle de sakene som ligger til grunn for innkallingen.

Etter§ 3-2 har rettidig påmeldte representanter valgt av og blant klubber, forbund og regioner stemmerett, mens representanter fra komiteer og utvalg valgt av RS møter uten stemmerett. Etter§ 3-4 bokstav a og ber det RS som godkjenner eller nekter stemmerett og antall stemmer, herunder fullmakter, og avgjør stemmerett for representanter som ikke er rettidig påmeldt.

Kravstillerne viser også til vedlagte notat fra Dalan advokatfirma AS ved advokat Carl Bore, datert 29. september 2026. Advokatnotatet konkluderer med at behandlingen av sak 8 ved RS 2026 var beheftet med saksbehandlingsfeil som innebærer at beslutningene må anses ugyldige, og anbefaler at det avholdes ekstraordinært Representantskapsmøte med omvalg av alle verv. Notatet understreker også at medlemsorganisasjoner som representerer minst 10 prosent av stemmene, har en selvstendig rett til å kreve ekstraordinært Representantskapsmøte, og at møtet ikke kan utsettes i påvente av en ekstern gjennomgang eller rapport.

#### Hvorfor personvalgene må gjennomføres på nytt

- Stemmegrunnlaget under sak 8 var ikke etablert og praktisert i samsvar med NKKs lover.
- Delegater og fullmakter ble ikke behandlet ensartet, og stemmer ble etter Kontrollkomiteens vurdering overført selektivt.

*Tilbake til innholdsfortegnelsen*

- En person som møtte uten stemmerett, mottok stemmer og deltok i avstemninger etter at det var opprettet et nytt delegatnummer etter påmeldingsfristen.
- Feilene gjelder selve valgprosessen og den vedtektsbestemte kretsen av stemmeberettigede. Ny behandling er derfor nødvendig selv om det ikke kan påvises at stemmene var utslagsgivende. Det vises til notat fra Dalan advokatfirma AS ved advokat Carl Bore, datert 29. september 2026, hvor det blant annet vises til en forholdsvis lav terskel for at generalforsamlingsvedtak i foreninger blir ugyldige og at det er tilstrekkelig at det er en ikke helt fjerntliggende mulighet for årsakssammenheng.
- En ny og korrekt gjennomføring er nødvendig for å gjenopprette tilliten til valgene og sikre at de valgte organene har ubestridt demokratisk og vedtektsmessig legitimitet. Fordi et ekstraordinært Representantskapsmøte bare kan behandle saker som ligger til grunn for innkallingen, omfatter kravet uttrykkelig at valgene skal gjennomføres under møtet, og at møtet skal være praktisk tilrettelagt for dette.

## Hvorfor det må rettes kritikk

Kontrollkomiteens funn gjelder ikke bare utfallet av personvalgene. De viser at sentrale spørsmål om stemmerett og fullmakter ble håndtert utenfor den kompetanseordningen NKKs loverfastsetter.
Instruks for ordfører i **NKKs** Representantskapsmøte fastslår at ordførerens hovedfunksjon blant annet er ålede NKKs ordinære og ekstraordinære RS i henhold til lovene. RS-ordføreren hadde derfor et særlig ansvar for at den etablerte praksisen ikke ble endret uten hjemmel, og for at spørsmål som etter§ 3-4 tilhørte Representantskapet, ble forelagt møtet.

Sekretariatet har ingen selvstendig beslutningsmyndighet i Representantskapet. Dets rolle kan være administrativ og teknisk, men ansatte møter etter§ 3-2 uten stemmerett. Sekretariatet kunne derfor ikke etablere nye vilkår for stemmerett eller fullmakter gjennom informasjon, teknisk registrering eller endret praksis, og kunne heller ikke avgjøre spørsmål som lovene leggertil Representantskapet.

Når delegater ble behandlet ulikt, en person uten stemmerett fikk opprettet delegatnummer og mottok 5 000 stemmer, og hendelsene ikke ble protokollført, er det nødvendig at Representantskapet reagerer uttrykkelig. Det må samtidig fastholdes at spørsmål om stemmerett og fullmakter skal avgjøres av Representantskapet og ikke gjennom administrativ informasjon eller endret praksis.

NKK har hatt en mangeårig etablert ordning der en representant som må forlate møtet før sakslisten er ferdigbehandlet, gir fullmakt til en annen representant med stemmerett som allerede er til stede. Formålet har vært å sikre at klubbenes eller regionenes representasjonsrett og stemmer ikke faller bort under behandlingen. Kontrollkomiteen har tilsvarende lagt til grunn at nektingen av slike overføringer representerte et brudd med en mangeårig og etablert praksis, og at det ikke forelå lovendringer eller vedtak som ga grunnlag for praksisendringen.

Hovedstyret mottok Kontrollkomiteens vurdering 3. september 2026. Da vurderingen ikke ble fulgt opp uten ugrunnet opphold, ble purring sendt fra NKK region Buskerud og Norsk Chinese Crested Klubb 21. september. Hovedstyrets informasjon på NKKs nettside 22. september 2026, og i epost til NKK region Buskerud og Norsk Chinese Crested Klubb (25.9.26) viser tydelig at det ikke er intensjon

*Tilbake til innholdsfortegnelsen*

om å innkalle til ekstraordinært RS slik Kontrollkomiteen har forutsatt. Klubber og regioner må da selv bruke innkallingsretten etter§ 3-5.

## Hovedstyrets beslutning om ekstern gjennomgang

NKK opplyste som nevnt på sine nettsider 22. september 2026 at Hovedstyret i møtet 16.-17. september hadde behandlet saken fra Kontrollkomiteen og besluttet å innhente ekstern bistand til en ny gjennomgang. Det ble samtidig opplyst at rapporten skulle offentliggjøres, og at saken deretter skulle behandles på nytt i Hovedstyret før organisasjonen ble orientert om utfallet.

Instruks for **NKKs** kontrollkomite, vedtatt av Representantskapet 10. mai 2026, fastslår at Kontrollkomiteens hovedfunksjon er å føre tilsyn med at organisasjonen drives i tråd med lover, vedtekter, vedtak og forsvarlige prinsipper. Komiteen er et uavhengig organ, kan ikke instrueres i sine vurderinger eller beslutninger, og dens vedtak er endelige. Instruksen gir komiteen særskilt oppgave med å føre tilsyn med at Hovedstyret styrer i samsvar med norsk lov, NKKs regelverk og fullmaktsforhold.

Når Hovedstyret varsler en ny gjennomgang av de samme spørsmålene og ny behandling i Hovedstyret før organisasjonen får et utfall, svekker dette Kontrollkomiteens uavhengige kontrollfunksjon og skaper ytterligere forsinkelse. Beslutningen kan ikke suspendere plikten til å følge opp et gyldig krav om ekstraordinært Representantskapsmøte eller fristene i§ 3-5.

Kravstillerne anser det er kritikkverdig at Hovedstyret besluttet å benytte medlemmenes penger til å innhente en juridisk vurdering, fremfor å imøtekomme kontrollkomiteens konklusjon om at det snarlig måtte innkalles ekstraordinært Representantskapsmøte for å foreta omvalg.

## Dokumentasjon av kravet

Oversikten nedenfor viser at kravstillerne samlet representerer minst 1O prosent av stemmene på Representantskapsmøtet. Kravet er vedtatt av de respektive klubbenes og regionenes kompetente organer.

| **Region eller klubb** | **Representerte stemmer I hht. NKKs lover§ 3-5 jf.§ 3-2.** |
|---|---|
| Irsk Ulvehundklubb Norge | 145 |
| Klubben for Gårds- og fjellhunder | 136 |
| Norsk Agilityklubb | 227 |
| Norsk Freestyleforening | 56 |
| Norsk Kennel Klub region Agder | 1824 |
| Norsk Kennel Klub region Buskerud | 1775 |
| Norsk Kennel Klub region Hordaland | 2283 |
| Norsk Kennel Klub region Nordvestlandet | 3287 |
| Norsk Kennel Klub region Te-Ve | 2239 |

| | |
|---|---|
| Norsk Belgisk Fårehundklubb | 583 |
| Norsk Boston Terrier Klubb | 206 |
| Norsk Bulldog Klubb | 499 |
| Norsk Cavalierklubb | 532 |
| Norsk Chihuahua klubb | 559 |
| Norsk Chinese Crested Klubb | 155 |
| Norsk Collie Klubb | 582 |
| Norsk Leonberger Klubb | 172 |
| Norsk Miniatyrhundklubb | 1622 |
| Norsk Myndeklubb | 647 |
| Norsk Pinscherklubb | 319 |
| Norsk Pomeranian Klubb | 575 |
| Norsk Puddelklubb | 2124 |
| Norsk Rhodesian Ridgeback Klubb | 364 |
| Norsk Rottweilerklubb | 592 |
| Norsk Schnauzer Bouvier Klubb | 833 |
| Norsk Schaferhund Klub | 2369 |
| Norsk Shetland Sheepdog Klubb | 1084 |
| Norsk Shih Tzu Klubb | 210 |
| Norsk Smellerklubb | 188 |
| Norsk Spaniel Klubb | 2881 |
| Norsk Welsh Corgi Klubb | 772 |

**Samlet antall stemmer: 29.840 Andel av stemmene på RS: 26,5 prosent**

**Vedlegg**[1]

- Notat fra Dalan advokatfirma AS ved advokat Carl Bore, datert 29. september 2026 - Saksbehandlingsfeil under NKKs representantskapsmøte 2026
- Vedlegg til notat fra Dalan advokatfirma - Om representasjon på Representantskapsmøtet i NKK v/ Øystein Eikeseth
- Epost fra HS leder Endre Stakkerud 25.9.2026 til NKK region Buskerud og Norsk Chinese Crested klubb - tilbakemelding om ekstraordinært RS, samt fra NKK region Buskerud og Norsk Chinese Crested Klubb av 21.9.2026 - om ekstraordinært RS

[1] Vedleggene til den innmeldte saken ligger i sin helhet i dette sakdokumentet som vedlegg 2.

- KK nr. 2 (2026-28) - SAK 3: Tilleggsbehandling knyttet til sak 2 (behandlet i KK nr. 1 10. juni 2026) - NKK Region Buskerud og Norsk Chinese Crested Klubb - anmodning om umiddelbar gransking-stemmeoverføring og valgawikling på RS 2026 - Vurdering av om Representantskapsmøtet 2026 ble gjennomført i samsvar med **NKKs** lover og de grunnleggende krav som gjelder for organisasjonens øverste besluttende organ.

*Tilbake til innholdsfortegnelsen*

## 2.2. Hovedstyrets behandling og innstilling til vedtak

Hovedstyret har behandlet saken og fremmer for representantskapet følgende forslag til vedtak:

**Hovedstyrets forslag til vedtak:**

*Representantskapet tar rapporten fra Ræder Bing advokatfirma AS om valgavviklingen ved RS 2026 til orientering. Valgresultatene i sak 8 fra det 64. Ordinære Representantskapsmøtet er gyldige, og det avholdes ikke nye valg. Representantskapet konstaterer at stemmeoverføringene under RS 2026 ikke var i strid med NKKs lover. Representantskapet finner det likevel kritikkverdig at representanter i sammenlignbare situasjoner fikk ulik behandling, og at overføringene ikke ble lagt frem for Representantskapet, som etter § 3-4 bokstav a avgjør stemmerett og fullmakter. Representantskapet ber Hovedstyret ta nødvendige skritt for å sikre at organisasjonens demokratiske prosesser ivaretas og vedtatte regler etterleves. Representantskapet ber Hovedstyret følge opp med tydelige rutiner og forretningsorden for sikre at likebehandling ivaretas og at man for fremtiden unngår tilsvarende uheldige hendelser.*

**Hovedstyrets vurdering av forslaget**

Hovedstyrets leder mottok sak fra Kontrollkomiteen datert 3. september 2026, der kontrollkomiteen ba styret om, uten ugrunnet opphold, å treffe beslutning om innkalling til ekstraordinært representantskapsmøte. Videre ba kontrollkomiteen Hovedstyret om en skriftlig redegjørelse for 4 forhold:

- hvilket rettslig grunnlag som ble lagt til grunn for å nekte overføring av fullmakter mellom stemmeberettigede representanter,
- hvilket rettslig grunnlag som ble lagt til grunn for å la en representant fra en særkomité motta fullmakt og avgi stemmer,
- hvilke fullmakter som ble godkjent og hvilke som ble avslått, med begrunnelse,
- hvilke tiltak Hovedstyret vil iverksette for å sikre at tilsvarende vedtektsmessige avvik ikke oppstår ved fremtidige representantskapsmøter.

Kontrollkomiteens henvendelse kan leses i vedlegg 3.

Hovedstyret behandlet saken i sitt styremøte nr. 2, 16-17. september 2026 sak 6, og besluttet å ivareta sin selvstendige undersøkelsesplikt og kartlegge de faktiske forhold i saken gjennom å innhente en ekstern organisasjonsfaglig og juridisk vurdering av de faktiske forhold knyttet til gjennomføring av stemmeoverføringer under RS 2026, det juridiske grunnlaget for å vurdere om det foreligger en saksbehandlingsfeil, og eventuelt hvilke konsekvenser det hadde for gyldigheten av valget. Hovedstyrets vedtak, mot 1 stemme, lyder:

> *Hovedstyret finner at de spørsmål Kontrollkomiteen reiser er av en slik karakter at saken bør undergis en uavhengig ekstern gjennomgang før det tas stilling til eventuell innkalling til ekstraordinært representantskapsmøte. Hovedstyret beslutter derfor å engasjere en ekstern og uhildet aktør med nødvendig juridisk og organisasjonsfaglig kompetanse til å foreta en fullstendig vurdering av valggjennomføringen. Saken tas opp til ny behandling i Hovedstyret*

Tilbake til innholdsfortegnelsen

*når rapporten foreligger. På bakgrunn av rapportens konklusjoner vil Hovedstyret ta stilling til om det innkalles til ekstraordinært representantskapsmøte. Saken gis prioritet.*

Det foreligger en protokolltilførsel til behandlingen av sak 6, fra styremedlem Stavdal:
«jeg tar protokolltilførsel på forslag til vedtak fra styrets leder. Det er benyttet for lang tid i saken allerede – dette skulle vært orientert HS med en gang det landet på HS'leders bord, da det dreier seg om hvorvidt HS er lovlig valgt.»

Advokatfirmaet Ræder Bing, med advokat Jøran Kallmyr, advokat Kristine Elisabeth Nielsen og advokat Christoffer Pederssen, ble 18. september engasjert for å gjennomføre oppdraget. Hovedstyret mottok rapport fra Ræder Bing 14. oktober 2026. Rapporten danner grunnlaget for Hovedstyrets vurdering av de faktiske og rettslige forhold, påfølgende hovedstyrets innstilling til representantskapsmøtet for behandling av det innkomne kravet. Rapporten følger i sin helhet som vedlegg 4.

**Hovedfunn i rapporten**

Granskningen gjennomført av Ræder Bing har sett på Norsk Kennel Klub (NKK) sin organisering, NKKs rettslige og organisatoriske rammeverk, herunder NKKs interne regelverk og bakgrunnsretten gjennom foreningsrettslige prinsipper og vedtektsautonomi, og de faktiske forhold gjennom en rekke intervjuer og gjennomgang av skriftlig dokumentasjon. Gransker har etter dette gjort vurderinger av regler og eventuelle saksbehandlingsfeil, og i hvilken grad eventuelle feil kan ha påvirket utfallet av valgene under RS 2026. Rapporten gir til sist anbefalinger til NKK om videre oppfølging.

Rapportens hovedkonklusjoner oppsummeres i 4 funn:

| | |
|---|---|
| Hovedkonklusjon 1: | Det var ikke i strid med NKKs lover å tillate stemmeoverføringen under lunsjen søndag 10. mai |
| Hovedkonklusjon 2: | Det var en saksbehandlingsfeil at de to representantene som forlot møtet ikke ble behandlet likt |
| Hovedkonklusjon 3: | Feilen har ikke innvirkning på resultatet av valgene |
| Hovedkonklusjon 4: | Det var adgang til å overføre stemmer til leder av Lovkomiteen |

**Hovedstyrets begrunnelse for forslaget til vedtak**

Hovedstyret har foretatt en grundig vurdering av både de anførsler som er fremsatt i kravet om ekstraordinært representantskapsmøte, Kontrollkomiteens vurderinger, og den uavhengige granskningen gjennomført av Ræder Bing advokatfirma AS. Etter en samlet vurdering finner Hovedstyret at det ikke foreligger grunnlag for å sette valgresultatene fra RS 2026 til side. Hovedstyret legger vekt på at granskningen konkluderer med at stemmeoverføringene ikke var i strid med NKKs lover, at det var adgang til å overføre stemmer til Lovkomiteens leder, og at den påviste saksbehandlingsfeilen ikke kunne ha påvirket hvilke kandidater som ble valgt. Etter Hovedstyrets vurdering er derfor innvirkningsvilkåret for ugyldighet ikke oppfylt, og valgresultatene må anses gyldige.

Samtidig finner Hovedstyret grunn til å understreke at gjennomføringen av stemmeoverføringene ikke var tilfredsstillende, og deler innmeldernes bekymring om at likebehandling ikke ble ivaretatt under møtet. Representanter i sammenlignbare situasjoner ble ikke behandlet likt, og spørsmålet

Tilbake til innholdsfortegnelsen

om endret stemmerett burde vært forelagt Representantskapet og protokollført. Hovedstyret deler derfor granskningens vurdering av at det forelå en saksbehandlingsfeil, men finner ikke at feilen var av en slik karakter eller hadde et slikt omfang at den påvirket valgresultatene. Hovedstyret mener derfor at riktig oppfølging er å gjennomføre nødvendige forbedringer av regelverk, rutiner og møtegjennomføring, fremfor å gjennomføre nye valg.

På denne bakgrunn innstiller hovedstyret om at Representantskapet slutter seg til hovedstyrets forslag til vedtak.

*Tilbake til innholdsfortegnelsen*

# VEDLEGG

Vedlegg 1, Forretningsorden
Vedlegg 2, Rapport fra innmelders advokat, Dalan Advokatfirma AS
Vedlegg 3, Brev fra kontrollutvalget til Hovedstyret
Vedlegg 4, Rapport fra advokatfirmaet Ræder Bing

*Tilbake til innholdsfortegnelsen*

Vedlegg 1

# Forretningsorden og normer for stemmegivning på NKKs ekstraordinære Representantskapsmøte 14.11.2026

## 1. Taletid

Presentasjon av saker på sakslisten bør holdes innenfor 10 minutters taletid.
Innlegg fra representantene i debatten gis inntil 3 minutters taletid.
Ordfører/møteleder forbeholder seg retten til å innføre kortere taletid.
Når strek er satt kan ordfører/møteleder beslutte begrensning av taletid og inndra retten til replikk dersom dette er nødvendig for å gi alle inntegnede talere ordet innenfor tidsrammen.
Det brukes digitalt stemmesystem for å tegne seg på talerlisten.

## 2. Replikker

Replikker må knytte seg til det nærmeste foregående ordinære innlegg, og ikke vare lenger enn 1 minutt.

## 3. Strek

Ordfører/møteleder foreslår strek for en debatt når dette synes nødvendig for å gjennomføre debatten innenfor tidsrammen.

Ved ønske om votering for om strek skal settes, fattes dette med alminnelig flertall.

## 4. Forslag til vedtak

Forslag til vedtak fremmes under behandling av den aktuelle sak.

Forslag til vedtak må foreligge skriftlig på ordførerens/møtelederens bord før de kan voteres over. Endringsforslag må også fremføres muntlig fra talerstolen.

Forslagene skal være undertegnet av forslagsstiller. Forslag kan ikke fremmes etter at strek er satt.

## 5. Normer for stemmegivning

Om stemmegivning på NKKs RS sier NKKs lover (§3-1) blant annet:

Representantskapsmøtet fatter sine vedtak med flertall (mer enn 50%) av fremmøtte stemmer med unntak av lovvedtak (som krever 2/3 flertall) og vedtak om oppløsning av NKK (som krever 3/4 flertall). I tilfelle av stemmelikhet er forslaget forkastet. Et vedtak trer i kraft straks, med mindre vedtaket selv angir noe annet. Det kan alltid kreves skriftlig avstemming.

## 6. Rutine for stemmegivning

Gjennomføring av RS foregår ved fysisk deltakelse på Quality Hotel Olavsgaard. Votering foregår via digitalt stemmesystem enten ved pc, mac, smarttelefon eller nettbrett. Delegatene må selv besørge utstyr for stemmegiving.

## 7. Retningslinjer for stemmegivning

Ved votering: Alternativene blir presentert i digitalt stemmesystem. Det alternativet man vil stemme på velges her.

Ved valg: Kandidatenes navn blir presentert på storskjerm. Den/de man vil stemme på velges på mentometerknappen.

Dersom det velges å stemme blankt, velges dette alternativet i stemmesystemet.

Dersom stemmen ikke er avgitt innen ordfører avslutter stemmegivningen, vil den anses som forkastet.

Resultatet av avstemmingen fremkommer umiddelbart etter at voteringen er avsluttet.

**Hvis man forlater møtelokalet under møtet eller før møtet er avsluttet, må det meldes til møtesekretariatet. Stemmene bortfaller og teller ikke med blant fremmøtte stemmer.**

En gjennomgang for bruk av stemmesystemet for talerliste og votering vil bli gitt ved møtestart, og under RS vil det være nødvendige ressurser tilgjengelig for hjelp og støtte.

For øvrig henvises til NKKs lover §3-1 til §3-4.

*Tilbake til innholdsfortegnelsen*

Vedlegg 2

Dalan.

# NOTAT

**Til:** Raseklubber i NKK
**Fra:** DALAN advokatfirma AS, advokat Carl Bore
**Dato:** 29. september 2026 **Vår ref.:** P8524 / CB

## SAKSBEHANDLINGSFEIL UNDER NKKS REPRESENTANTSKAPSMØTE 2026

### 1. Innledning og mandat

Vi er bedt om å vurdere mulige saksbehandlingsfeil i forbindelse med representantskapsmøte lørdag 9. og søndag 10.5.2026 i Norsk Kennel Klub (NKK), samt konsekvensen av dette.

Den 13.5.2026, dvs. kort tid etter representantskapsmøtet, ble det levert inn en klage til NKKs kontrollkomite om uregelmessigheter ved stemmeberegningen under representantskapsmøtet. I klagen gjøres det gjeldende at tellende stemmer feilaktig ble utelukket og at visse andre stemmer som ikke skulle ha vært telt med, likevel ble telt med.

Vårt mandat:

1. Er medlemsklubber i NKK berettiget til å kreve nytt representantskapsmøte?
2. Foreligger det saksbehandlingsfeil knyttet til avstemning under representantskapsmøtet i mai 2026?

### 2. Bakgrunn

#### 2.1 Generelle organisasjonsmessige forhold

NKK er en forening bestående av 280 medlemsorganisasjoner fra alle kanter av landet, herunder 101 raseklubber og ulike aktivitetsklubber og forbund. Klubbene organiserer i sin tur et stort antall hundeeiere. Per 31.12.2025 forelå 85.915 medlemmer som innehar 113.115 medlemskap. (NKKs Årsrapport 2025, ss. 10 og 14.)

I henhold til NKKs lover (vedtekter) er representantskapet NKKs øverste myndighet, jf. NKKs lover § 3-1:

**«Representantskapsmøtet er NKKs høyeste myndighet og avholdes annen hvert år innen utgangen av juni måned.»**

Representantskapsmøtet i NKK er således NKKs generalforsamling.

Representantskapet ivaretar det demokratiske prinsippet i foreningen. På representantskapsmøtet møter representanter – tidvis også kalt «delegater» – for raseklubber og de andre medlemsorganisasjonene.

Saker på representantskapsmøtet avgjøres som hovedregel ved alminnelig flertall. Hver medlemsorganisasjon har stemmetall i henhold til antallet medlemmer i egen klubb/organisasjon, jf. NKKs lover § 3-2, annet ledd:

**«Representantene har stemmerett ved at hvert enkeltmedlemskap i klubbene gir en stemme og beregnes etter antall enkeltmedlemskap per 31. desember året før Representantskapsmøtet.»**

I NKKs lover § 3-2, første og fjerde avsnitt, heter det videre:

**«Følgende møter på Representantskapsmøtet med stemmerett forutsatt rettidig påmelding:**

**a) Representanter valgt av og blant klubber og forbund.**
**b) Representanter valgt av og blant Regionene.**

**(... ) Påmelding av representanter og vararepresentanter må være NKK i hende senest 3 uker før avholdelse av Representantskapsmøtet.» (Vår understrekning.)**

Det er således kun personer som er positivt valgt av en klubb eller forbund til å møte for å stemme på representantskapsmøtet for en klubb eller et forbund, som har stemmerett. En person valgt iht. dette, er vil være en «representant» på representantskapsmøtet. Det følger videre av nevnte paragraf at representanter må være påmeldt rettidig før representantskapsmøtet avholdes.

## 2.2 Avviklingen av representantskapsmøte i mai 2026

På agendaen for representantskapsmøtet i mai 2026 stod bl.a. valg av helt nytt styre – «hovedstyret» – i NKK, samt en rekke andre personvalg i organisasjonen. Personvalgene var «sak 8» på agendaen.

I henhold til programmet skulle representantskapsmøtet være avsluttet 10.5.2026 kl. 13.00, da det på programmet var oppsatt en avsluttende lunsj. Grunnet forsinkelse i programmet, fortsatte imidlertid representantskapsmøtet også etter nevnte lunsj på dag 2. Etter lunsj behandlet man, og stemte over, sak 8 om valg av hovedstyre og øvrige personvalg.

For representantskapsmøtet 2026 ble, i informasjon NKK sendte ut før møtet, fristen for påmelding av representanter for øvrig angitt til 18.4.2026 kl. 23.59.

## 2.3 Uregelmessigheter ved stemmetallet

Den 13.5.2026, dvs. kort tid etter representantskapsmøtet, ble det levert inn en klage til NKKs kontrollkomite om uregelmessigheter ved stemmeberegningen under representantskapsmøtet. I klagen gjøres det gjeldende at stemmeposter feilaktig ble utelukket. Videre ble én stemmepost telt med, selv om den ikke skulle ha blitt telt med.

Kontrollkomiteen behandlet saken 2.9.2026 og konkluderte med at hovedstyret, grunnet inntrufne saksbehandlingsfeil, må innkalle til ekstraordinært representantskapsmøte for å få behandlet berørte valg i samsvar med NKKs lover.

Personene valgt til nytt hovedstyre, hadde sitt første møte 16. og 17. september 2026. Hovedstyret har foreløpig ikke tatt stilling i saken.

## 3. Ekstraordinært representantskapsmøte

Ekstraordinært representantskapsmøte er regulert i NKKs lover § 3-5:

**«Ekstraordinært Representantskapsmøte holdes når Hovedstyret eller Representantskapsmøtet beslutter det. Ekstraordinært Representantskapsmøte skal også avholdes når de som krever det representerer minst 10 % av stemmene på Representantskapsmøtet.**

**Møtet holdes innen 8 uker og innkalling med saksliste sendes ut senest 4 uker før møtet avholdes.»**

Det er ikke tvilsomt at medlemsklubber og -forbund i NKK som til sammen representerer minst 10 prosent av stemmene på representantskapsmøtet, har krav på at ekstraordinært representantskapsmøte holdes når de krever det. Dette innebærer at medlemmer med til sammen 10 prosent, eller mer, av stemmene, har selvstendig kompetanse til å beslutte at ekstraordinært representantskapsmøte i NKK holdes.

I visse foreninger kan vedtektene begrense en slik kompetanse til, eksempelvis, en bestemt type saker, eller betinget av nærmere angitte forhold. Det er ikke tilfellet i NKKs lover. I NKK er det tilstrekkelig

- at medlemmene som krever ekstraordinært representantskapsmøte innehar minst 10 prosent av stemmene, samt
- at disse medlemmene «krever det».

Det vil dermed være nødvendig at NKK avholder ekstraordinært representantskapsmøte når krav om dette er fremmet av et tilstrekkelig antall medlemmer, ledsaget av en agenda. Noen forutgående beslutning fra hovedstyret om å holde ekstraordinært representantskapsmøte, er åpenbart ikke nødvendig, jf. § 3-5, annen setning, «også». Medlemmene som krever ekstraordinært representantskapsmøte, trenger således ikke noen tillatelse til det fra verken hovedstyret eller andre deler av NKK.

Det vil for ordens skyld være hensiktsmessig at medlemmene som krever ekstraordinært representantskapsmøte, fremmer sitt krav i skriftlig form.

Agenda kan eksempelvis være ny behandling av sak 8 på representantskapsmøtet i mai 2026. Når krav om dette fremsettes, må ny behandling av sak 8 gjennomføres uten at NKK setter nærmere betingelser for det. Nytt representantskapsmøte må eksempelvis holdes uavhengig av om man måtte være enig eller uenig i om det under det ordinære representantskapsmøtet i mai 2026 forelå saksbehandlingsfeil. Ekstraordinært representantskapsmøte kan heller ikke nektes eller utsettes i på vente av noen granskning eller rapport som skal vurdere saksbehandlingen under representantskapsmøtet i mai. Dette har sammenheng med at det etter NKKs lover ikke gjelder andre betingelser for gjennomføring av et ekstraordinært representantskapsmøte enn at medlemmer som representerer minst 10 prosent av stemmene har krevd at det holdes.

Når krav om ekstraordinært representantskapsmøte er mottatt av NKK, skal ekstraordinært representantskapsmøtet gjennomføres raskt. Dette skal være avholdt innen rimelig tid og senest

**«innen 8 uker»,**

jf. NKKs lover § 3-5, annet ledd.

Krav om avholdelse av ekstraordinær generalforsamling vil være et krav som NKK ikke kan unngå å gjennomføre, jf. NKKs lover § 3-5, annen setning, «skal». Om nødvendig, vil medlemmene, etter reglene om midlertidig forføyning i tvisteloven kapitlene 32 og 34, kunne forfølge saken ved tingretten med krav om kjennelse for at NKK gjennomfører ekstraordinært representantskapsmøte. Som hovedregel vil NKK også bli idømt sakskostnadene ved forføyningssak nødvendig for å få etterkommet krav fra medlemmer iht. NKKs lover § 3-5, jf. tvisteloven § 20-2(1) og (2):

**«En part som har vunnet saken, har krav på full erstatning for sine sakskostnader fra motparten. Saken er vunnet hvis parten har fått medhold fullt ut eller i det vesentlige».**

Konklusjon:

Klubber og andre medlemsorganisasjoner i NKK som samlet representerer minst 10 prosent av stemmene på representantskapsmøtet, er berettiget til å kreve ekstraordinært representantskapsmøte i NKK. Slik møte skal holdes innen åtte uker etter at krav er fremsatt.

## 4. Saksbehandlingsfeil. Uregelmessigheter ved stemmeberegningen

### 4.1. Innledning

I henhold til kontrollkomiteens behandling av stemmesaken 2.9.2026, dreier det seg om to kategorier av saksbehandlingsfeil:

- **«en person som etter NKKs lover ikke hadde stemmerett, men likevel har deltatt i kraft av delegert fullmakt»**
- **«representanter ble nektet å overdra sine fullmakter ved fratreden fra møtet».**

4.2. Brudd på NKKs lover – lovkomiteens leder fikk stemme for 5000 stemmer da delegat 72 fratrådte

En av representantene for Fuglehundklubbenes Forbund som stemte for 5.000 stemmer, var registrert som «delegat» nr. 72. Representanten forlot representantskapsmøtet ved lunsjtider den 10.5.2026, dvs. før behandling av sak 8 om valg.

De 5.000 stemmene ble under lunsjen overført til leder for NKKs lovutvalg, Anne Cathrine Frøstrup.

Forannevnte klage behandlet av kontrollkomiteen den 2.9.2026. Kontrollkomiteen konkluderer med at NKKs lover om avstemning på representantskapsmøtet ble brutt. Om stemmene for Fuglehundklubbenes Forbund, heter det bl.a. i kontrollkomiteens protokoll:

**«(...) leder av Lovutvalget [var] påmeldt og deltok på Representantskapsmøtet i egenskap av representant for en særkomité. NKKs lover § 3-2 e sier uttrykkelig at representanter fra komiteer og utvalg oppnevnt av Representantskapsmøtet møter uten stemmerett.**

**Det viser seg imidlertid at det i forkant av behandlingen av sak 8 ble opprettet et nytt delegatnummer i Smartvote for denne representanten (delegat nr. 214, kl. 13.01) og at 5000 stemmer ble overført til denne representanten fra delegat 72, som representerte Fuglehundklubbenes Forbund, og delegat 214 deltok deretter i avstemninger under sak 8. (...)**

**Kontrollkomiteen bemerker også at ovennevnte hendelser ikke er protokollført i protokollen for Representantskapsmøtet 2026.»**

Etter det vi forstår, fikk representantene heller ingen muntlig informasjon om overføringen da representantskapsmøtet, etter lunsj, påbegynte sin behandling av sak 8.

Vurdering:

Det er på det rene at Frøstrup verken var påmeldt representantskapsmøtet som representant for noen medlemsklubb eller forbud, eller var blitt valgt av noen klubb eller noe forbud til å møte som representant.

Overføringen av de 5.000 stemmene til Frøstrup var følgelig klart i strid med NKKs lover § 3-2, der det fremgår at det bare er personer som er gyldig og rettidig påmeldt som representant, som har stemmerett på representantskapsmøter.

Det er, etter det vi forstår, lang praksis i NKK for at en (korrekt innmeldt) representant som likevel blir helt eller delvis hindret fra å delta på representantskapsmøtet, kan overføre sin stemmepost til en annen representant på representantskapsmøtet. En slik overføring kalles ofte «fullmakt».

I henhold til dette hadde således delegat 72, da vedkommende forlot representantskapsmøtet, rett til å overføre sine stemmer før behandlingen av sak 8. Etter praksis trenger personen som mottar stemmeposten heller ikke være representant for samme klubb eller forbund.

Det er dog fortsatt et krav etter NKKs lover at personer som mottar fullmakt for stemmene, er riktig forhåndsinnmeldt som representant for (et eller annet) medlem i NKK, noe Frøstrup altså ikke var. Se NKKs lover § 3-2, første og fjerde ledd:

**«Følgende møter på Representantskapsmøtet med stemmerett forutsatt rettidig påmelding:**

**a) Representanter valgt av og blant klubber og forbund.**
**b) Representanter valgt av og blant Regionene.**

**(... ) Påmelding av representanter og vararepresentanter må være NKK i hende senest 3 uker før avholdelse av Representantskapsmøtet.» (Vår understrekning.)**

Overføringen av stemmeblokken til Frøstrup synes videre også å stride mot NKKs lover § 3-2, femte ledd, der det fremkommer at representanter for komiteer valgt av representantskapsmøtet, skal møte uten stemmerett:

**«Videre møter uten stemmerett:**

**(...)**
**e) Representanter fra komiteer og utvalg valgt av Representantskapsmøtet.»**

Det fremkommer av kontrollkomiteens granskning at Frøstrup deltok i avstemningen under sak 8. Det var ikke riktig.

Konklusjon:

Det hefter saksbehandlingsfeil ved representantskapsmøtet behandling av sak 8 om valg, herunder valg av nytt hovedstyre, idet 5.000 av Fuglehundklubbenes Forbunds stemmer ikke skulle ha blitt telt med.

4.3. Stemmer falt bort ved at overføring av fullmakt ble nektet

Den andre kategorien med feil i henhold til kontrollkomiteens vurdering er altså «representanter ble nektet å overdra sine fullmakter ved fratreden fra møtet».

Vi er blitt kjent med de nærmere forholdene knyttet til en av disse representantene, Magnus Husby, men det skal i henhold til kontrollkomiteens behandling altså også foreligge andre representanter.

Magnus Husby møtte som representant for Norsk Whippetklubb og for Norsk Stabijhoun Klubb. Han møtte dessuten også som representant for regionen Norsk Kennel Klub Trøndelag. Regionen stemte, i henhold til NKKs stemmetall før representantskapsmøtet, for 2.760 stemmer mens de to raseklubbene for til sammen 847 stemmer. Det er opplyst at Husby måtte forlate representantskapsmøtet til lunsj søndag 10.5.2026. Han skal i den forbindelse ha bedt registreringsansatte om å få overdra stemmene til en annen representant, i henhold til fullmaktspraksis.

Husby ble først nektet å overføre stemmer under henvisning til at han meldte dette etter møtestart. Funksjonæren synes å ha vist til NKKs program for representantskapsmøtet på nett, der det het at

**«Dersom sykdom eller andre forhold hindrer påmeldte delegater i å møte, må vara eller fullmakt meldes innen kl. 09:00 på lørdag.»**

Husby ble senere oppringt av en annen ansatt i sekretariatet, som skal ha tilbudt ham å overføre NKK Region Trøndelags stemmer likevel, hvilket ble gjort. Overføring av stemmene for de to raseklubbene ble derimot nektet, etter det opplyste under henvisning til at «det var for sent og at det hadde de ikke tid til». Stemmene for de to raseklubbene falt dermed bort.

Vurdering:

Det er som nevnt lang praksis i NKK for at representanter som helt eller delvis hindres fra å delta på representantskapsmøtet, kan overføre sin stemmepost til en annen representant.

Som underlag for dette vedlegges en uttalelse fra Øystein Eikeseth, som har lang fartstid fra mange varierte aktiviteter innen det norske hundemiljøet, herunder som organisasjonssjef for NKK i 23 år. Uttalelsen er skrevet 31.4.2026, dvs. før det ordinære representantskapsmøtet for 2026 ble holdt.

**Bilag 1:** Notat 31.4.2026 fra Øystein Eikeseth – «Om representasjon på Representantskapsmøtet i NKK».

Eikeseth uttaler bl.a.:

**«Det har også gjennom mange år forekommet at representanter av ulike årsaker har måttet forlate møtet før hele sakslisten er behandlet. Dette har tradisjonelt blitt løst ved at representanten gir fullmakt til en annen representant som allerede er til stede i møtet. Denne representanten har ikke nødvendigvis hatt noe medlemskap hos fullmaktsgiverne eller noen formell tilknytning til klubben fullmakten kommer fra.»**

Det var således uriktig når overføringen av NKK Region Trøndelags stemmer ble nektet under henvisning til at det på NKKs ble satt frist til 9.5.2026 kl. 09.00 for innmelding av fullmakter. Fristen er i strid med fast praksis hos NKK om at stemmer kan overføres til andre representanter også midt

under representantskapsmøter. Fristen på NKKs nettside må således anses som en feil ved behandlingen av representantskapsmøtet 2026, altså en saksbehandlingsfeil. Denne feil ble i tide korrigert for så vidt gjelder NKK Region Trøndelags stemmer.

Avslag på overføring av stemmene for Norsk Whippetklubb og Norsk Stabijhoun Klubb ble derimot ikke korrigert. Disse stemmene ble følgelig utelatt ved behandlingen av sak 8. Dette innebærer dermed en selvstendig feil som hefter ved behandlingen av sak 8.

Det er, uavhengig av at feilen ble korrigert for regionens del, uheldig at stemmene for ulike medlemmer av NKK ble forskjellsbehandlet. Det er spesielt vanskelig å forstå at man forskjellsbehandlet stemmene når disse ble forvaltet av en og samme representant.

Vi forstår videre kontrollkomiteen dithen at den, etter sin gjennomgang, har funnet at feil skjedde ikke bare i relasjon til representanten Husby, men også i tilknytning til andre «representanter».

Konklusjon:

Det hefter saksbehandlingsfeil ved representantskapsmøtets behandling av sak 8 om valg idet representanter ble nektet å overføre sin stemmeblokk (gi «fullmakt») til en annen representant.

### 4.4. Uriktig frist. Fullmakt som ikke overføres

Det er videre opplyst at Kai Christoffersen, som representerte regionen Norsk Kennel Klub Agder med 1.824 stemmer, måtte forlate representantskapsmøtet allerede lørdag ettermiddag, slik at også disse stemmene falt bort. Dette har sammenheng med forannevnte frist på NKKs nettside – altså pålegg i programmet om at fullmakter senest måtte meldes inn 9.5.2026 kl. 09.00.

Som nevnt strider fristen mot langvarig praksis hos NKK. Etter praksis kan stemmer overføres til andre delegater også mens representantskapsmøtet pågår. Det er åpenbart at det ikke kan etablere nye vilkår for utøvelse av stemmerett eller fullmakter uten hjemmel i NKKs lover eller i vedtak fattet av representantskapsmøtet. Ingen andre organer i, eller ansatte i, NKK kan gyldig etablere slike vilkår.

Fristen utgjør således en selvstendig feil ved behandlingen av representantskapsmøtet.

Denne saksbehandlingsfeil medførte bl.a. at stemmene for Norsk Whippetklubb og Norsk Stabijhoun Klubb uriktig falt bort ved behandlingen av sak 8. Feilen medførte også at overføringen av stemmene for NKK Region Trøndelag uriktig holdt på å falle bort, og innledningsvis ble nektet av funksjonærer under henvisning til den uriktige fristen på nettet. Man kan ikke klandre representanten Christoffersen for at han oppfattet spillereglene slik at stemmene måtte oppgis da han måtte forlate representantskapsmøtet.

Etter det vi forstår, er det per nå ikke undersøkt eller klarlagt om også andre representanter som forlot representantskapsmøtet før det var ferdig, grunnet «fristen» satt i programmet gjorde det

uten å overføre fullmakt til annen representant. Det kan altså hende at det er flere personer som er i samme situasjon som Christoffersen.

Konklusjon:

Det hefter saksbehandlingsfeil ved representantskapsmøtet 2026 idet det ble satt som vilkår at fullmakter måtte meldes senest 9. mai 2026 kl. 09.00. Dette vilkåret ble ikke gyldig satt. Som følge av dette falt bl.a. stemmene for regionen NKK Agder bort.

4.5. Konsekvenser av saksbehandlingsfeil ved det ordinære representantskapsmøtet 2026

Rettslige forhold

Terskelen for at generalforsamlingsvedtak i foreninger blir ugyldige, er forholdsvis lav. I Geir Woxholth, Foreningsretten med samvirkeloven, 4. utgave 2020, ss. 336-337, heter det:

**«Som i selskaps- og forvaltningsretten er utgangspunktet således at saksbehandlingsfeil bare kan føre til ugyldighet om det *med rimelighet* kan sies at feilen kan ha virket inn på vedtaket, jf prinsippet i forvaltningsloven § 41. Det må være tilstrekkelig at det er en ikke helt fjerntliggende mulighet for årsakssammenheng. Som alminnelig retningslinje kan det sies at jo grovere feilen er, og jo mer inngripende vedtak det er snakk om, desto lettere vil det kunne bli statuert ugyldighet. (...)**

**Prosessuell og personell kompetansebrist kan i prinsippet *ratihaberes*, dvs at vedtaket blir opprettholdt til tross for (den opprinnelige) feilen. Forutsetningen er at generalforsamlingen treffer nytt vedtak etter en saksbehandling det ikke er noe å utsette på.» (Vår understrekning.)**

Det er således på ingen måte nødvendig å bevise, herunder med mer enn 50 prosents sannsynlighet, at feil har fått utslag på avstemningsresultatene. Det er som nevnt tilstrekkelig for å konstatere ugyldighet at det foreligger en «mulighet» for at resultatet kan ha blitt påvirket, så lenge muligheten er noe mer enn en «helt fjerntliggende» mulighet.

Vurdering:

De aktuelle stemmene for de to raseklubbene, samt for NKK Agder og Fuglehundklubbenes Forbund, utgjør samlet 7.671 stemmer. Dette er i seg selv en ikke ubetydelig mengde stemmer.

Man skal videre ikke begrense seg til å hensynta dette antallet, da det fremkommer at ytterligere representanter både kan ha latt være å overføre fullmakt grunnet den uriktige fullmaktsfristen, samt at det er flere representanter som synes å ha blitt nektet å overføre fullmakt.

Det er videre slik at styrevalg skjer i flere runder når ikke et tilstrekkelig antall kandidater får flertall. Under representantskapsmøtet i mai 2026, gikk man sju runder for å velge inn seks ordinære hovedstyremedlemmer blant totalt 13 kandidater.

Det må videre sees hen til at det er mye strategi og skiftende blokkdannelser («hestehandel») under personvalgene på NKKs representantskapsmøter. Mange representanter er involvert i dette samspillet på måter som det i ettertid er helt umulig å kartlegge. Eksempelvis er det ikke uvanlig ved valg av hovedstyre at et antall klubber samles om én kandidat, og i en gitt runde unnlater å bruke retten til å stemme på flere enn den ene kandidaten selv om det er tillatt å stemme på flere kandidater av gangen – blanke stemmer. Dersom denne kandidaten blir valgt, vil disse klubbene derimot i neste runde aktivt benytte sin rett til å stemme på flere. Dette innebærer at også blanke stemmer må tas i betraktning ved overveielser av muligheten for et alternativt utfall. Ved valget av ordinære hovedstyremedlemmer utgjorde blanke stemmer opptil 9.472.

Selv om hovedstyrets leder i og for seg ble valgt med et overveiende flertall, mener vi det foreligger en ikke fjerntliggende mulighet for at valget av ett eller flere av de andre medlemmene av hovedstyret er blitt påvirket av saksbehandlingsfeilene. I så fall foreligger det ikke noe gyldig valgt hovedstyre og det er nødvendig å holde nytt representantskapsmøte for å foreta valg av nytt hovedstyre. Dette må gjelde for hele hovedstyret da en person ikke utgjør et styre.

I henhold til Woxholth, jf. ovenfor, må det også sees hen til viktigheten av vedtaket det er snakk om – «jo mer inngripende vedtak det er snakk om, desto lettere vil det kunne bli statuert ugyldighet». I det konkrete tilfellet er det tale om valg av i praksis alle personverv i NKK: hovedstyre på 8 medlemmer, varamedlemmer, representantskapsmøtets ordfører og viseordfører, kontrollkomite inklusive varamedlemmer, valgkomite, domsutvalg inklusive varamedlemmer, ankeutvalg samt lovkomite. Det er således tale om feil som hefter ved særdeles viktige beslutninger for en organisasjon som NKK, og som skal gjelde i flere år fremover. Det er i praksis ikke mulig å tenke seg en viktigere gruppe beslutninger for en forening enn det som denne saken gjelder.

I henhold til Woxholth skal feilens grovhet også hensyntas. Konkret er det i korthet tale om feil som strider mot fast og klar fullmaktspraksis i organisasjonen. Det må kunne sies å være forholdsvis grovt.

Det er for øvrig også et moment at det er skadelig for foreningen at det i ettertid vil knytte seg uklarhet ved så viktige beslutninger som det her er tale om.

Ut fra en samlet vurdering mener vi at det er enn mulig at saksbehandlingsfeilene kan ha blitt utslagsgivende for sak 8, og at beslutninger ved representantskapsmøtets behandling av sak 8 må underkjennes som ugyldige. Dette gjelder blant annet valg av nytt hovedstyre.

## Foreningspolitiske forhold

Medlemmer som representerer minst 10 prosent av stemmene på NKKs representantskapsmøte har etter NKKs lover myndighet til å kreve at det holdes ekstraordinært representantskapsmøte innen åtte uker etter at krav om det er fremsatt, jf. punkt 3 ovenfor. Dette gjelder som nevnt uten at det kan settes nærmere betingelser for avholdelse av ekstraordinært representantskapsmøte, utover at krav om det er fremsatt, og det er presiseres for ordens skyld at det dermed heller ikke er avgjørende

om man måtte være enig eller uenig i om nærmere beslutninger på representantskapsmøtet i mai 2026 er rettslig gyldige eller ikke.

Det er svært uheldig – potensielt opprivende – for en organisasjon, det være seg en forening eller for den saks skyld en stat, dersom det i ettertid blir trukket i tvil om sentrale tillitspersoner er blitt gyldig og demokratisk valgt. I NKK har det da også allerede blitt reist klare protester mot avviklingen av personvalgene under representantskapsmøtet i mai 2026, bl.a. i form av en tidlig klage kun tre dager etter møtet. Kontrollkomiteen har etter å ha behandlet saken, bedt hovedstyret innkalle ekstraordinært representantskapsmøte uten ugrunnet opphold, og etter det vi forstår, har det også utbredt seg stor misnøye hos en rekke klubber og medlemmer

Det skyldes ikke minst at dette rokker ved tillitspersonenes demokratiske legitimitet. Slike valg har også langvarig betydning, da de gjelder for flere år av gangen.

Gjennomføringen av representantskapsmøtet i mai 2026 svekker dessuten medlemmenes generelle tillit til valgte tillitspersoner og organer. Det handler dels om tillitspersonenes respekt for overholdelse av NKKs lover, og dels medlemmenes tillit til at de blir likebehandlet i NKKs organisasjon. Dette gjelder eksempelvis håndteringen av stemmene til delegat 72. Som nevnt ovenfor, medførte dette at NKK opprettet et helt nytt delegatnummer for Frøstrup. Når en møtende representant gir fullmakt til en annen representant i tråd med fast praksis for dette, opprettes nemlig ingen ny delegat i stemmesystemet. Dette fordi mottakende representant allerede ligger inne som delegat for en annen klubb. Dette er også i samsvar med NKKs lover, som altså oppstiller at kun forhåndsmeldte representanter har myndighet til å stemme på representantskapsmøtet, jf. § 3-2. Dette er en svært velkjent begrensning. Alt tatt i betraktning er det vanskelig å se at personellet, og evt. representantskapsmøtets ordfører, ikke forstod at arrangementet knyttet til Frøstrup var galt. Det er også kritikkverdig at Frøstrup aksepterte stemmeposten. Som lovkomiteens leder og med for øvrig bred juridisk erfaring, burde hun ha avstått.

Det vil ha stor betydning å få ryddet ovennevnte tvil av veien ved å foreta omvalg på et nytt representantskapsmøte hvor prosedyre og avstemning følger NKKs lover og faste praksis, herunder med en ensartet behandling av stemmer og fullmakter. Også Woxholth indikerer dette, jf. ovennevnte sitat om ratihabering ved etterfølgende tvil ved om vedtak er gyldige:

«**generalforsamlingen treffer nytt vedtak etter en saksbehandling det ikke er noe å utsette på.**»

Spørsmål om behandlingen av sak 8 i ettertid kan sies å være gyldige eller ikke, vil på denne bakgrunn kun være av juridisk/teoretisk interesse. Det er derfor også vanskelig å forstå at det aktuelle hovedstyrets svar på situasjonen så langt er at det er besluttet å benytte medlemmenes penger til å innhente en juridisk vurdering, fremfor å imøtekomme kontrollkomiteens konklusjon at det snarlig innkalles ekstraordinært representantskapsmøte for å foreta omvalg.

Oppsummering:

Behandlingen av sak 8 på representantskapsmøtet i 2026 er etter vårt syn beheftet med ugyldighet. Det er i alle tilfeller sterkt anbefalt at etterfølgende tvil ved personvalgene i foreningen, og ved

organenes overholdelse av regler samt likebehandling, fjernes ved avholdelse ekstraordinært representantskapsmøte med omvalg av alle verv.

Med vennlig hilsen
Dalan advokatfirma AS

Carl Bore
Partner | Advokat
Møterett for Høyesterett
bore@dalan.no

Øystein Eikeseth
[redacted]

31. april 2026

**Om representasjon på Representantskapsmøtet i NKK**

Etter å ha deltatt på mer enn 25 ordinære representantskapsmøter, først som klubbrepresentant og senere som ansatt organisasjonssjef i NKK har jeg god innsikt i det regelverket som gjelder – også over mange år – for slike møter. Jeg var også sekretær og medlem av Organisasjonskomiteen (2000–2007), som hadde ansvar for å utarbeide dagens organisasjonsstruktur og lovverk.

Selv om sammensetningen av Representantskapsmøtet (RS) ble endret som følge av lovendringene i 2007, blant annet når det gjelder klubbenes møterett, har selve møteformen, reglene og representantenes rettigheter i hovedsak vært videreført slik de tradisjonelt alltid har vært praktisert.

Det har vært en etablert ordning at den enkelte representant møter på vegne av egen klubb, forbund eller NKK-region. En representant kan representere én klubb, men kan også være oppnevnt og påmeldt som representant for flere klubber. Det har heller aldri vært et krav at representanten må være medlem av den eller de klubbene vedkommende representerer. Det avgjørende har vært å sikre at klubbenes medlemmer får sin stemme og sin innflytelse ivaretatt i de beslutninger RS fatter.

Det har også gjennom mange år forekommet at representanter av ulike årsaker har måttet forlate møtet før hele sakslisten er behandlet. Dette har tradisjonelt blitt løst ved at representanten gir fullmakt til en annen representant som allerede er til stede i møtet. Denne representanten har ikke nødvendigvis hatt noe medlemskap hos fullmaktsgiverne eller noen formell tilknytning til klubben fullmakten kommer fra. Hensikten har vært å sikre at klubbens representasjonsrett og stemme ikke faller bort under møtets behandling av saker.

Øystein Eikeseth

Tilbake til innholdsfortegnelsen

**From:** Endre Stakkerud <[redacted]>
**Sent:** Friday, September 25, 2026 12:47:44 PM (UTC+01:00) Amsterdam, Berlin, Bern, Rome, Stockholm, Vienna
**To:** Norsk Kennel Klub Buskerud <buskerud.region@klubb.nkk.no>
**Cc:** Dag Inge Bruflot <[redacted]>; Tom Rune Lund <[redacted]>; Marie Gjerde Rolandsen <[redacted]>; Wenche Lagmo <[redacted]>; Ann Wiseman Stavdal <[redacted]>; [redacted] <[redacted]>; heidi[redacted] <heidi[redacted]>; Lill Fischer <[redacted]>; Andersen Christopher <[redacted]>; Ingvild Bretten Berg <[redacted]>; Kathrin Pedersen <[redacted]>
**Subject:** SV: Ekstraordinært RS

Hei.

Styret behandlet dette i sitt styremøte og konklusjonen av styrebehandlingen kan leses på NKK sin hjemmeside. Hovedstyret vil orientere hele organisasjonen om utfallet av behandlingen, når den eksterne gjennomgangen av saken foreligger.

Viser til NKK sin hjemmeside: Hovedstyrets første ordinære møte i ny periode - NKK

Med vennlig hilsen

**Endre A. Stakkerud**

*Mobilnr.:* [redacted]

*E-post:* [redacted]

**Fra:** Norsk Kennel Klub Buskerud <buskerud.region@klubb.nkk.no>
**Sendt:** mandag 21. september 2026 09:32
**Til:** Endre Stakkerud <[redacted]>
**Kopi:** Dag Inge Bruflot <[redacted]>; Tom Rune Lund <[redacted]>; Marie Gjerde Rolandsen <[redacted]>; Wenche Lagmo <[redacted]>; Ann Wiseman Stavdal <[redacted]>; [redacted]; heidi[redacted]; Lill Fischer <[redacted]>; Andersen Christopher <[redacted]>; Norsk Kennel Klub Buskerud <buskerud.region@klubb.nkk.no>
**Emne:** Ekstraordinært RS

Til Medlemmer og varamedlemmer i Norsk Kennel klubs hovedstyre.

Viser til svar fra kontrollkomiteen vedr valgordningen på siste representantskapsmøte 9. og 10. mai 2026.

«Kontrollkomiteen legger derfor til grunn at Hovedstyret, som ansvarlig organ etter NKKs lover, er forpliktet til uten ugrunnet opphold å treffe beslutning om innkalling til ekstraordinært Representantskapsmøte, hvor de berørte valg behandles på nytt og i samsvar med NKKs lover.»

Svaret fra KK ble sendt til HS 2.september. Det er nå en stund siden HS fikk dette svaret, og vi lurer derfor på dato for ekstraordinært RS.

Ber om en tilbakemelding på dette i løpet av 1 uke fra dd.

Anica Johannessen, region Buskerud og Liv Sletten, Norsk Chinese Crested klubb.

Vedlegger skriv til Kontrollkomitéen av 13.05.26

Svar fra KK av 02.09.26

*Tilbake til innholdsfortegnelsen*

Det ble ikke meldt habilitetskonflikter i forbindelse med behandling av saken. Saken ble behandlet 2. september 2026 i Teams-møte.

Til stede: Gunn Marit Bertheussen, Jan Bjørnstad og Anne-Katrin Hansen (varamedlem)
Forfall: Knut J Herland

---

## KK nr. 2 (2026-28) - SAK 3: Tilleggsbehandling knyttet til sak 2 (behandlet i KK nr. 1 10. juni 2026) – NKK Region Buskerud og Norsk Chinese Crested Klubb – anmodning om umiddelbar granskning – stemmeoverføring og valgavvikling på RS 2026 – Vurdering av om Representantskapsmøtet 2026 ble gjennomført i samsvar med NKKs lover og de grunnleggende krav som gjelder for organisasjonens øverste besluttende organ

### Bakgrunn

Kontrollkomiteen viser til gjennomføringen av Representantskapsmøtet 9. og 10. mai i år og de opplysninger som er kommet frem i anmodningen om praktiseringen av bestemmelsene om stemmerett og fullmakter, og om disse er i henhold til NKKs lover og regelverk ellers.

Kontrollkomiteens oppgave er å føre kontroll med at organisasjonens virksomhet utøves i samsvar med NKKs lover og vedtak, og å bidra til å sikre medlemmenes tillit til organisasjonens demokratiske prosesser. Dette forutsetter at vedtektene praktiseres lojalt, konsekvent og likt overfor alle representanter.

Komiteen viser også til protokoll fra behandlet sak 2 i møte 10. juni, der komiteen uttaler følgende:

*«Kontrollkomiteen påpeker at stemmeavgivning ved Representantskapets møte skal avholdes i tråd med vedtatte retningslinjer og forretningsorden for møtet. Å ikke tillate overføring av stemmer til andre delegater under forhandlinger sikrer at stemmeavgivningen skjer i henhold til Forretningsorden og at Representantskapet har kontroll på hvem som er til stede og stemmeberettiget. Dette bidrar til å opprettholde likebehandling og transparens, samt å forhindre misbruk eller uklarheter rundt fullmakter og stemmerett.»*

*«Et eventuelt avvik fra vedtatt Forretningsorden må derfor godkjennes av Representantskapet. I denne saken ble stemmeoverføringen godkjent av Representantskapets øverste leder i møtet, ordfører, på vegne av Representantskapet. Kontrollkomiteen vurderer det slik at eventuelle misforståelser og spørsmål om likebehandling kunne vært unngått dersom Representantskapet hadde blitt gjort kjent med eventuell stemmeoverføring og gitt anledning til å godkjenne eller avvise dette.»*

I ettertid ser komiteen at vi burde vurdert om NKKs lover ble fulgt i forbindelse med godkjenning av stemmeoverføringene i forkant av behandling av sak 8. Komiteens vurderinger i denne sak 3 omhandler utelukkende lovligheten. Konklusjonen fra sak 2 står ved lag, dvs. at de aktuelle stemmeoverføringer og/eller manglende stemmer ikke har hatt innvirkning på valgresultatet.

Kontrollkomiteen finner imidlertid grunn til å uttrykke alvorlig bekymring over to forhold ved gjennomføringen av Representantskapsmøtet.

**Faktiske forhold**

For det første er det opplyst i anmodningen av 13.5.26 at stemmeberettigede representanter, som av praktiske årsaker måtte forlate møtet før det var avsluttet, ble nektet å overdra sine fullmakter til andre fremmøtte stemmeberettigede representanter. Dette synes å representere et brudd med en mangeårig og etablert praksis ved Representantskapsmøtet. Kontrollkomiteen er ikke kjent med at det foreligger vedtektsendringer eller vedtak som gir grunnlag for en slik praksisendring.

Kontrollkomiteen legger til grunn at det i informasjon utsendt før Representantskapsmøtet ble opplyst at fullmakter ved sykdom måtte være meldt innen kl. 09.00 første møtedag, jfr. Informasjon på NKK's nettsider (RS 2026 - NKK):

*Dersom sykdom eller andre forhold hindrer påmeldte delegater i å møte, må vara eller fullmakt meldes innen kl. 09:00 på lørdag.* Ett delegat forlot derfor møtet uten å forsøke å overføre sine stemmer pga. fristen kl. 9.

For det andre var leder av Lovutvalget påmeldt og deltok på Representantskapsmøtet i egenskap av representant for en særkomité. NKKs lover § 3-2 e sier uttrykkelig at representanter fra komiteer og utvalg oppnevnt av Representantskapsmøtet møter uten stemmerett.

Det viser seg imidlertid at det i forkant av behandlingen av sak 8 ble opprettet et nytt delegatnummer i Smartvote for denne representanten (delegat nr. 214, kl. 13.01) og at 5000 stemmer ble overført til denne representanten fra delegat 72, som representerte Fuglehundenes Forbund, og delegat 214 deltok deretter i avstemninger under sak 8.

Kontrollkomiteen bemerker også at fristen for påmelding til Representantskapsmøtet i 2026 var satt til 18. april, og at alle påmeldinger er bindende. Dette kommer frem av innkallingen til årets Representantskapsmøte og på NKK's hjemmesider.

Kontrollkomiteen bemerker også at ovennevnte hendelser ikke er protokollført i protokollen for Representantskapsmøtet 2026.

**Kontrollkomiteens vurdering**

En administrativ informasjon, en beslutning truffet under møtet eller en endret praktisering fra sekretariatet, møteledelsen eller Representantskapets ordfører, kan ikke etablere nye vilkår for utøvelse av stemmerett eller fullmakter uten hjemmel i NKKs lover eller vedtak fattet av Representantskapet.

Kontrollkomiteen finner derfor at den endrede praktiseringen av fullmakter manglet hjemmel.

Videre legger Kontrollkomiteen til grunn at stemmerett følger av NKKs lover (§3-2), og ikke kan etableres gjennom møteledelsens avgjørelser eller gjennom praktiseringen av fullmaktsreglene. Tilsvarende kan en etablert praksis ikke endres uten hjemmel i lovene eller vedtak fattet av Representantskapsmøtet.

Kontrollkomiteen vil understreke at det avgjørende ikke er om de forhold som er beskrevet kan dokumenteres å ha påvirket utfallet av valg eller andre avstemninger.

Det avgjørende er at Representantskapsmøtets beslutninger skal treffes av den krets av stemmeberettigede representanter som følge av NKKs lover, og etter en ensartet og vedtektsmessig behandling av fullmakter. Dersom dette grunnlaget ikke har vært til stede, foreligger det en saksbehandlingsfeil som svekker beslutningenes demokratiske og vedtektsmessige legitimitet. Kontrollkomiteen anser at beslutninger om stemmeoverføringer i forkant av sak 8 ikke har fulgt disse prinsippene.

Demokratiets legitimitet bygger ikke bare på resultatet av en avstemning, men på at prosessen frem til resultatet følger de regler organisasjonen selv har vedtatt. Alle tillitsvalgte, møtelederen og organisasjonens organer har en lojalitetsplikt overfor vedtektene og et særlig ansvar for å sikre at disse praktiseres korrekt, konsekvent og likt overfor alle representanter.

Det er Kontrollkomiteens innstilling at overføring av stemmer skjedde selektivt og ikke i henhold til prinsippet om likebehandling, samt at §3-2 i NKK's lover ikke er overholdt.

Likeledes er det ikke anledning til å opprette nye delegater etter påmeldingsfristen 18. april. Opprettelsen av nytt delegat for Lovkomiteens leder på Representantskapsmøtet innebærer dermed også brudd på lovens §3-2, 5. avsnitt.

**Konklusjon**

På denne bakgrunn finner Kontrollkomiteen at de valg og øvrige avstemninger som ble gjennomført etter at representanter ble nektet å overdra sine fullmakter ved fratreden fra møtet, **må behandles på nytt**.

Tilsvarende finner Kontrollkomiteen at valg og avstemninger hvor en person som etter NKKs lover ikke hadde stemmerett, men likevel har deltatt i kraft av delegert fullmakt, **må behandles på nytt**.

Denne vurderingen bygger på grunnleggende demokratiske og organisasjonsrettslige prinsipper og uavhengig av om de aktuelle stemmene kan påvises å ha vært avgjørende for utfallet. Når grunnlaget for stemmegivningen ikke har vært i samsvar med vedtektene, må de berørte beslutningene behandles på nytt for å sikre at det ikke kan reises tvil om deres gyldighet.

**Kontrollkomiteen legger derfor til grunn at Hovedstyret, som ansvarlig organ etter NKKs lover, er forpliktet til uten ugrunnet opphold å treffe beslutning om innkalling til ekstraordinært Representantskapsmøte, hvor de berørte valg behandles på nytt og i samsvar med NKKs lover.**

Videre ber Kontrollkomiteen om en skriftlig redegjørelse for:

- hvilket rettslig grunnlag som ble lagt til grunn for å nekte overføring av fullmakter mellom stemmeberettigede representanter,
- hvilket rettslig grunnlag som ble lagt til grunn for å la en representant fra en særkomité motta fullmakt og avgi stemmer,
- hvilke fullmakter som ble godkjent og hvilke som ble avslått, med begrunnelse,

- hvilke tiltak Hovedstyret vil iverksette for å sikre at tilsvarende vedtektsmessige avvik ikke oppstår ved fremtidige representantskapsmøter.

Kontrollkomiteen forventer at denne saken gis høyeste prioritet.

Kontrollkomiteen, 2. september 2026

Gunn Marit Bertheussen

Jan Bjørnstad

Anne Katrin Hansen



Tilbake til innholdsfortegnelsen

Det ble ikke meldt habilitetskonflikter i forbindelse med behandling av saken. Saken ble behandlet 2. september 2026 i Teams-møte.

Til stede: Gunn Marit Bertheussen, Jan Bjørnstad og Anne-Katrin Hansen (varamedlem)
Forfall: Knut J Herland

---

## KK nr. 2 (2026-28) - SAK 3: Tilleggsbehandling knyttet til sak 2 (behandlet i KK nr. 1 10. juni 2026) – NKK Region Buskerud og Norsk Chinese Crested Klubb – anmodning om umiddelbar granskning – stemmeoverføring og valgavvikling på RS 2026 – Vurdering av om Representantskapsmøtet 2026 ble gjennomført i samsvar med NKKs lover og de grunnleggende krav som gjelder for organisasjonens øverste besluttende organ

**Bakgrunn**

Kontrollkomiteen viser til gjennomføringen av Representantskapsmøtet 9. og 10. mai i år og de opplysninger som er kommet frem i anmodningen om praktiseringen av bestemmelsene om stemmerett og fullmakter, og om disse er i henhold til NKKs lover og regelverk ellers.

Kontrollkomiteens oppgave er å føre kontroll med at organisasjonens virksomhet utøves i samsvar med NKKs lover og vedtak, og å bidra til å sikre medlemmenes tillit til organisasjonens demokratiske prosesser. Dette forutsetter at vedtektene praktiseres lojalt, konsekvent og likt overfor alle representanter.

Komiteen viser også til protokoll fra behandlet sak 2 i møte 10. juni, der komiteen uttaler følgende:

*«Kontrollkomiteen påpeker at stemmeavgivning ved Representantskapets møte skal avholdes i tråd med vedtatte retningslinjer og forretningsorden for møtet. Å ikke tillate overføring av stemmer til andre delegater under forhandlinger sikrer at stemmeavgivningen skjer i henhold til Forretningsorden og at Representantskapet har kontroll på hvem som er til stede og stemmeberettiget. Dette bidrar til å opprettholde likebehandling og transparens, samt å forhindre misbruk eller uklarheter rundt fullmakter og stemmerett.»*

*«Et eventuelt avvik fra vedtatt Forretningsorden må derfor godkjennes av Representantskapet. I denne saken ble stemmeoverføringen godkjent av Representantskapets øverste leder i møtet, ordfører, på vegne av Representantskapet. Kontrollkomiteen vurderer det slik at eventuelle misforståelser og spørsmål om likebehandling kunne vært unngått dersom Representantskapet hadde blitt gjort kjent med eventuell stemmeoverføring og gitt anledning til å godkjenne eller avvise dette.»*

I ettertid ser komiteen at vi burde vurdert om NKKs lover ble fulgt i forbindelse med godkjenning av stemmeoverføringene i forkant av behandling av sak 8. Komiteens vurderinger i denne sak 3 omhandler utelukkende lovligheten. Konklusjonen fra sak 2 står ved lag, dvs. at de aktuelle stemmeoverføringer og/eller manglende stemmer ikke har hatt innvirkning på valgresultatet.

Kontrollkomiteen finner imidlertid grunn til å uttrykke alvorlig bekymring over to forhold ved gjennomføringen av Representantskapsmøtet.

**Faktiske forhold**

For det første er det opplyst i anmodningen av 13.5.26 at stemmeberettigede representanter, som av praktiske årsaker måtte forlate møtet før det var avsluttet, ble nektet å overdra sine fullmakter til andre fremmøtte stemmeberettigede representanter. Dette synes å representere et brudd med en mangeårig og etablert praksis ved Representantskapsmøtet. Kontrollkomiteen er ikke kjent med at det foreligger vedtektsendringer eller vedtak som gir grunnlag for en slik praksisendring.

Kontrollkomiteen legger til grunn at det i informasjon utsendt før Representantskapsmøtet ble opplyst at fullmakter ved sykdom måtte være meldt innen kl. 09.00 første møtedag, jfr. Informasjon på NKK's nettsider (RS 2026 - NKK):

*Dersom sykdom eller andre forhold hindrer påmeldte delegater i å møte, må vara eller fullmakt meldes innen kl. 09:00 på lørdag.* Ett delegat forlot derfor møtet uten å forsøke å overføre sine stemmer pga. fristen kl. 9.

For det andre var leder av Lovutvalget påmeldt og deltok på Representantskapsmøtet i egenskap av representant for en særkomité. NKKs lover § 3-2 e sier uttrykkelig at representanter fra komiteer og utvalg oppnevnt av Representantskapsmøtet møter uten stemmerett.

Det viser seg imidlertid at det i forkant av behandlingen av sak 8 ble opprettet et nytt delegatnummer i Smartvote for denne representanten (delegat nr. 214, kl. 13.01) og at 5000 stemmer ble overført til denne representanten fra delegat 72, som representerte Fuglehundenes Forbund, og delegat 214 deltok deretter i avstemninger under sak 8.

Kontrollkomiteen bemerker også at fristen for påmelding til Representantskapsmøtet i 2026 var satt til 18. april, og at alle påmeldinger er bindende. Dette kommer frem av innkallingen til årets Representantskapsmøte og på NKK's hjemmesider.

Kontrollkomiteen bemerker også at ovennevnte hendelser ikke er protokollført i protokollen for Representantskapsmøtet 2026.

**Kontrollkomiteens vurdering**

En administrativ informasjon, en beslutning truffet under møtet eller en endret praktisering fra sekretariatet, møteledelsen eller Representantskapets ordfører, kan ikke etablere nye vilkår for utøvelse av stemmerett eller fullmakter uten hjemmel i NKKs lover eller vedtak fattet av Representantskapet.

Kontrollkomiteen finner derfor at den endrede praktiseringen av fullmakter manglet hjemmel.

Videre legger Kontrollkomiteen til grunn at stemmerett følger av NKKs lover (§3-2), og ikke kan etableres gjennom møteledelsens avgjørelser eller gjennom praktiseringen av fullmaktsreglene. Tilsvarende kan en etablert praksis ikke endres uten hjemmel i lovene eller vedtak fattet av Representantskapsmøtet.

Kontrollkomiteen vil understreke at det avgjørende ikke er om de forhold som er beskrevet kan dokumenteres å ha påvirket utfallet av valg eller andre avstemninger.

Det avgjørende er at Representantskapsmøtets beslutninger skal treffes av den krets av stemmeberettigede representanter som følge av NKKs lover, og etter en ensartet og vedtektsmessig behandling av fullmakter. Dersom dette grunnlaget ikke har vært til stede, foreligger det en saksbehandlingsfeil som svekker beslutningenes demokratiske og vedtektsmessige legitimitet. Kontrollkomiteen anser at beslutninger om stemmeoverføringer i forkant av sak 8 ikke har fulgt disse prinsippene.

Demokratiets legitimitet bygger ikke bare på resultatet av en avstemning, men på at prosessen frem til resultatet følger de regler organisasjonen selv har vedtatt. Alle tillitsvalgte, møtelederen og organisasjonens organer har en lojalitetsplikt overfor vedtektene og et særlig ansvar for å sikre at disse praktiseres korrekt, konsekvent og likt overfor alle representanter.

Det er Kontrollkomiteens innstilling at overføring av stemmer skjedde selektivt og ikke i henhold til prinsippet om likebehandling, samt at §3-2 i NKK's lover ikke er overholdt.

Likeledes er det ikke anledning til å opprette nye delegater etter påmeldingsfristen 18. april. Opprettelsen av nytt delegat for Lovkomiteens leder på Representantskapsmøtet innebærer dermed også brudd på lovens §3-2, 5. avsnitt.

**Konklusjon**

På denne bakgrunn finner Kontrollkomiteen at de valg og øvrige avstemninger som ble gjennomført etter at representanter ble nektet å overdra sine fullmakter ved fratreden fra møtet, **må behandles på nytt**.

Tilsvarende finner Kontrollkomiteen at valg og avstemninger hvor en person som etter NKKs lover ikke hadde stemmerett, men likevel har deltatt i kraft av delegert fullmakt, **må behandles på nytt**.

Denne vurderingen bygger på grunnleggende demokratiske og organisasjonsrettslige prinsipper og uavhengig av om de aktuelle stemmene kan påvises å ha vært avgjørende for utfallet. Når grunnlaget for stemmegivningen ikke har vært i samsvar med vedtektene, må de berørte beslutningene behandles på nytt for å sikre at det ikke kan reises tvil om deres gyldighet.

**Kontrollkomiteen legger derfor til grunn at Hovedstyret, som ansvarlig organ etter NKKs lover, er forpliktet til uten ugrunnet opphold å treffe beslutning om innkalling til ekstraordinært Representantskapsmøte, hvor de berørte valg behandles på nytt og i samsvar med NKKs lover.**

Videre ber Kontrollkomiteen om en skriftlig redegjørelse for:

- hvilket rettslig grunnlag som ble lagt til grunn for å nekte overføring av fullmakter mellom stemmeberettigede representanter,
- hvilket rettslig grunnlag som ble lagt til grunn for å la en representant fra en særkomité motta fullmakt og avgi stemmer,
- hvilke fullmakter som ble godkjent og hvilke som ble avslått, med begrunnelse,

- hvilke tiltak Hovedstyret vil iverksette for å sikre at tilsvarende vedtektsmessige avvik ikke oppstår ved fremtidige representantskapsmøter.

Kontrollkomiteen forventer at denne saken gis høyeste prioritet.

Kontrollkomiteen, 2. september 2026

Gunn Marit Bertheussen

Jan Bjørnstad

Anne Katrin Hansen

Vedlegg 4

RÆDER BING

# Granskningsrapport

## Kartlegging og vurdering av forhold vedrørende Representantskapsmøte avholdt i Norsk Kennel Klub 9.–10. mai 2026.

Dato: 14. oktober 2026
Utarbeidet av: Ræder Bing advokatfirma AS

## FORORD

Hovedstyret i Norsk Kennel Klub har gitt Ræder Bing advokatfirma AS i oppdrag å gjennomgå håndteringen av stemmer og gjennomføringen av Representantskapsmøtet avholdt i Norsk Kennel Klub 9.-10. mai 2026. Granskningen er utført av advokat Jøran Kallmyr, advokat Kristine Elisabeth Nielsen og advokat Christoffer Pederssen.

Ingen av granskerne er eller har tidligere vært engasjert i Norsk Kennel Klub. For ordens skyld opplyses innledningsvis at advokat Kallmyrs ektefelle er medlem av Norsk Kennel Klub. Hun har imidlertid ikke vært engasjert i organisasjonen hverken gjennom lokalforening eller forbund, innehatt noen verv eller på annen tilsvarende måte. Granskerne har vurdert sine tilknytninger og anser seg som habile til å utføre oppdraget.

Etter at oppdraget ble mottatt fra Hovedstyret ved Generalsekretær i Norsk Kennel Klub, har granskerne hatt begrenset kontakt med Hovedstyret og administrasjonen i Norsk Kennel Klub. Kontakten har vært knyttet til innhenting av opplysninger i forbindelse med kartleggingen av faktum. Granskerne har ikke mottatt instrukser fra Hovedstyret eller andre i Norsk Kennel Klub hverken i forhold til rapportens innhold, granskernes vurderinger eller konklusjoner. Granskningen er således gjennomført uavhengig av Norsk Kennel Klubs organer og administrasjon.

# Innhold


**1 INNLEDNING OG HOVEDKONKLUSJONER ..... 5**

1.1 Innledende om granskningsoppdraget og gjennomføringen ..... 5
1.1.1 Bakgrunn og formål ..... 5
1.1.2 Mandat og avgrensninger ..... 5
1.1.3 Metode ..... 6
1.2 Hovedkonklusjoner ..... 6

**2 ORGANISASJONEN OG RS ..... 7**

2.1 Kort om NKK og organiseringen ..... 7
2.2 Nærmere om RS ..... 7

**3 RETTSLIG OG ORGANISATORISK RAMMEVERK ..... 8**

3.1 NKKs interne regelverk ..... 8
3.1.1 NKKs lover/vedtekter og forarbeider ..... 8
3.1.2 Forretningsordenen for RS 2026 ..... 12
3.1.3 Instruks for ordfører i RS ..... 12
3.1.4 Instruks for KK ..... 14
3.2 Bakgrunnsretten ..... 15
3.2.1 Foreningsrettslige prinsipper og vedtektsautonomi ..... 15
3.2.2 Likebehandling og forsvarlig møtebehandling ..... 16
3.2.3 Betydningen avbrudd på interne saksbehandlingsregler - gyldighetsvurdering ..... 18

# Innhold forts.


**4 DE FAKTISKE FORHOLD....19**

4.1 Avgrensninger....19
4.2 Representanter som forlot møtet før avholdelse av valg....20
4.3 Forberedelsen av RS og vedtakelsen av forretningsordenen....21
4.4 Møtets tidsramme og betydningen for overføringsspørsmålet....22
4.5 Informasjon om overføring av stemmer og tidligere praksis....23

**5 GRANSKERS VURDERINGER....24**

5.1 Hvilke regler gjaldt for overføring av stemmer?....24
5.2 Forelå det feil ved gjennomføringen av stemmer?....25
5.3 Kan feilen ha påvirket valgene?....27
5.3.1 Innledende bemerkninger....27
5.3.2 Alternativ 1: De 847 bortfalte stemmene tas med i stemmegrunnlaget....29
5.3.3 Alternativ 2: De 6 380 overførte stemmene tas ut av stemmegrunnlaget....31
5.3.4 Samlet vurdering av mulig innvirkning....34
5.4 Medfører en eventuell feil at ett eller flere valg er ugyldige, og kan den eventuelt rettes?....34
5.5 Overføring av stemmer til leder av Lovkomiteen....35
5.6 Påstand om representant fra Region Agder som ikke fikk stemt....36

**6 ANBEFALING OG VIDERE OPPFØLGING....37**

6.1 Forretningsorden....37
6.2 Fullmaktskomité....37
6.3 Revisjon av ordførerens instruks....37
6.4 Regelverket ved å møte med fullmakt fra andre....37
6.5 Regelverket knyttet til stemmerett for ansatte....38

# 1. INNLEDNING OG HOVEDKONKLUSJONER

## 1.1 Innledende om granskningsoppdraget og gjennomføringen

### 1.1.1 Bakgrunn og formål

Norsk Kennel Klub («**NKK**») avholdt sitt 64. ordinære representantskapsmøte («**RS**») 9.–10. mai 2026. I etterkant av møtet har Kontrollkomiteen innad i organisasjonen («**KK**») reist spørsmål overfor Hovedstyret («**HS**») om mulige feil ved overføring, og manglende overføring, av stemmer under gjennomføring av valg.

På denne bakgrunn ble det i styremøte av 17. september 2026 besluttet av HS at spørsmålene skulle undergis en uavhengig ekstern gjennomgang før det tas stilling til om det eventuelt skal innkalles til et ekstraordinært RS. Ræder Bing advokatfirma AS («**Gransker**») ble i den anledning engasjert som ekstern aktør med juridisk og organisasjonsfaglig kompetanse, til å foreta en fullstendig vurdering av valggjennomføringen.

Granskningens primære formål er å kartlegge de faktiske forholdene knyttet til stemmeoverføringene og valggjennomføringen under RS 2026, vurdere om gjennomføringen var i samsvar med NKKs interne regelverk og relevant foreningsrettslig bakgrunnsrett, og vurdere hvilken betydning eventuelle feil kan ha hatt for valgresultatene. Saken skal behandles på nytt av HS når rapporten foreligger.

Granskningen skal gi NKKs beslutningsorganer et forsvarlig og etterprøvbart grunnlag for å vurdere hvilke tiltak som eventuelt er nødvendige. Rapporten skal samtidig identifisere lærings- og forbedringspunkter som kan bidra til å styrke NKKs organisering, styringsstruktur, ansvarsforhold og arbeidsprosesser.

### 1.1.2 Mandat og avgrensninger

Mandatet for oppdraget er tredelt og omfatter for det første en faktisk og rettslig gjennomgang av de aktuelle stemmeoverføringene og vedtak fattet under RS 2026. Gransker skal undersøke hva som skjedde, hvordan stemmeoverføringene ble besluttet og gjennomført og hvordan forholdene ble fulgt opp.

For det andre skal Gransker vurdere om det forelå feil opp mot hvordan stemmeoverføringer etter det gjeldende regelverket skulle ha vært håndtert, og om eventuelle feil påvirket vedtak fattet av RS 2026. Dersom det konstateres feil, skal Gransker vurdere hvilke rettslige og organisatoriske konsekvenser dette kan få, herunder om det er grunnlag for ny behandling i NKKs organer eller innkalling til ekstraordinært RS.

For det tredje skal Gransker, på bakgrunn av de funnene som gjøres, vurdere behovet for strukturelle og organisatoriske forbedringstiltak knyttet til blant annet rolle- og ansvarsfordeling, forretningsorden og regelverk, fullmakter og stemmeoverføringer, møteledelse, kontrollrutiner og protokollføring.

Rapporten er ikke en generell revisjon av NKKs virksomhet eller en fullstendig gjennomgang av alle sider ved organisasjonens styringsstruktur. Anbefalinger om organisatorisk utvikling gis i den utstrekning granskningens funn gir grunnlag for det.

### 1.1.3 Metode

Granskningen bygger på dokumentgjennomgang og intervjuer, skriftlige redegjørelser og øvrige samtaler med personer som kan belyse hendelsesforløpet. Det er også foretatt en rettslig vurdering av faktum opp mot NKKs interne regelverk og relevant foreningsrettslig bakgrunnsrett.

Gransker har i forbindelse med arbeidet intervjuet om lag 20 personer. Ikke alle har ønsket å snakke med Gransker via telefon, men har da valgt å sende en skriftlig redegjørelse. Gransker har snakket eller fått redegjørelse både fra personer som mener at RS 2026 ble avholdt på en riktig måte og personer som mener det bør bli avholdt et nytt RS.

Granskningens faktiske konklusjoner bygger på en samlet vurdering av det tilgjengelige bevismaterialet. Opplysninger fra intervjuer eller skriftlige redegjørelser er vurdert i lys av øvrig dokumentasjon, forklaringens detaljnivå og indre sammenheng, samt om forklaringen støttes av andre opplysninger.

Ved motstridende opplysninger er det lagt vekt på hvilken forklaring som samlet sett har best støtte i det øvrige materialet. Dersom bevisbildet ikke gir tilstrekkelig grunnlag for en sikker konklusjon, fremgår dette uttrykkelig av rapporten.

## 1.2 Hovedkonklusjoner

Hovedspørsmålet i denne saken er hvorvidt det har skjedd en saksbehandlingsfeil under RS 2026 som medfører at valgene som ble avholdt etter lunsj på dag to, søndag 10. mai 2026, er ugyldige.

Det sentrale spørsmålet i den forbindelse er om skjedde en saksbehandlingsfeil ved at en representant som forlot møtet i løpet av lunsjen 10. mai 2026 fikk overført sine stemmer til en annen representant. I løpet av lunsjen ble det også klart at en representant som allerede hadde forlatt møte hadde fått avslag på å få overført sine stemmer til en annen representant.

Gransker konkluderer med at det å tillate overføring av stemmer i løpet av lunsjen ikke var en handling i strid med NKKs lover og hovedhensynene til formålet i loven. Ordføreren la i sin avgjørelse vekt på at det var viktig at alle stemmer kunne telles med og det hadde oppstått en ny situasjon der møtet hadde tatt mye lengre tid enn forventet. I tillegg hadde dette vært praksis ved tidligere avholdte RS.

Det var imidlertid en feil ved at det i praksis ble en forskjellsbehandling mellom den representanten som forlot møtet først, og som ikke fikk overført alle sine stemmer. Dette ble riktignok forsøkt reparert ved at det ble tatt kontakt med vedkommende og 1380 av hans totalt 2 227 stemmer ble overført. Dermed var det 847 stemmer som ikke ble overført. Dette utgjør en saksbehandlingsfeil.

Vilkåret for at feilen skal medføre ugyldighet, er at feilen kan ha påvirket resultatet. Gransker har foretatt en nøye vurdering av hvorvidt feilen kan ha medført endringer i valgresultatet. Gransker har konkludert med at feilen ikke kunne ha endret resultatet. Alle som ble valgt, ble valgt med en margin på over 847 stemmer.

Gransker konkluderer derfor med at feilen ikke kunne ha medført et annet resultat, og valgene er derfor gyldige.

Det er også reist innvendinger mot at forretningsordenen i utgangspunktet ikke tillot overføring av stemmer under avholdelsen av møtet slik det har vært vanlig tidligere. Ved starten av møtet vedtok RS 2026 en forretningsorden som fastslo at stemmene ville bortfalle dersom noen forlot møtet. Denne forretningsordenen var kun veiledende, men sekretariatet praktiserte denne regelen helt frem til lunsjen 10. mai 2026, da dette ble endret.

Loven sier ikke at det foreligger en rett til å overføre stemmer under RS. RS kan derfor selv bestemme forretningsorden på dette punktet.

Gransker har konkludert med at overføring av stemmer til leder av lovkomiteen var tillatt. Leder av lovkomiteen er delegat, jf. NKKs lover § 3-2 femte ledd. Det er inntatt forbud i NKKs lover § 3-2 sjette ledd mot at HS´ medlemmer kan stemme, men ikke tilsvarende forbud mot at delegater fra RS-oppnevnte komiteer kan stemme.

Gransker vil påpeke at selv om de 6 380 stemmene som ble overført ikke hadde telt med, ville ikke dette ha endret på valgresultatet i særlig grad. Alle som ble valgt, ble valgt selv om det ble trukket fra 6 380 stemmer fra den valgte.

Det er også reist en påstand om at en representant fra Region Agder måtte forlate møtet lørdag 9. mai 2026, og ikke fikk overført sine stemmer. Gransker har snakket med vedkommende som, i likhet med leder av region Agder, bekrefter at han var til stede hele søndag 10. mai 2026.

# 2. ORGANISASJONEN OG RS

## 2.1 Kort om NKK og organiseringen

NKK er hovedorganisasjonen for hundeinteressene og hundeeierne i Norge, og er en frivillig, partipolitisk nøytral og uavhengig paraplyorganisasjon som består av selvstendige klubber og forbund. Organisasjonen skal ivareta klubbenes og forbundenes fellesinteresser og være et serviceorgan for disse. NKK har det overordnede ansvaret for hundeavl og hunderaser i Norge, mens forvaltningen av den enkelte hunderase er delegert til de respektive raseklubbene.

NKK omfatter etter deres interne lovers definisjon klubber, forbund, regioner og organer. Organisasjonsmodellen kombinerer selvstendige medlemsorganisasjoner med sentrale organer. De lokale hundeklubbene er representert gjennom NKKs regioner, mens klubber og forbund kan være direkte representert på RS. Regionenes representanter velges av og blant regionene.

NKKs sentrale styringsorganer er RS og HS. RS er organisasjonens høyeste myndighet, hvor HS er høyeste myndighet mellom avholdte RS og har ansvaret for NKKs overordnede strategiske arbeid og forvaltningen av organisasjonen. Sekretariatet ivaretar administrative og operative oppgaver innenfor de rammene som følger av NKKs regelverk og delegasjoner fra HS.

## 2.2 Nærmere om RS

RS er NKKs høyeste myndighet og avholdes ordinært annethvert år innen utgangen av juni. Møtet behandler blant annet sakslisten, rapporter, regnskaper, strategiplaner, grunnkontingent og budsjett, vedtar NKKs lover og relevante instrukser og velger ordfører, viseordfører, HS og øvrige RS-oppnevnte organer.

RS ledes av en ordfører som velges for to år. Ordføreren leder møtet etter NKKs lover og, for spørsmål lovene ikke regulerer, etter prinsippene for parlamentarisk møteledelse i frivillige organisasjoner. Ordføreren og HS har felles ansvar for innkallingen, kontrollen av hvilke saker som er tatt med, og avgjørelsen av om saker skal fremmes for RS. Viseordføreren overtar ved forfall, og de kan ellers dele møteledelsen. Under RS 2026 ledet ordføreren møtet alene fordi daværende viseordfører hadde trukket seg.

Den praktiske møteledelsen omfatter blant annet taletid, replikker, forslag om å sette strek og åpning og avslutning av avstemninger. Forretningsordenen for RS 2026 ga møtelederen adgang til å begrense taletiden og foreslå strek, men ga ikke uttrykkelig myndighet til å endre godkjente stemmetall eller fravike reglene om stemmerett og fullmakter. Hvem som kan møte med stemmerett, hvordan stemmene fordeles, og hvem som avgjør tvil om stemmerett, behandles nærmere i punkt 3.1.1.

# 3. RETTSLIG OG ORGANISATORISK RAMMEVERK

## 3.1 NKKs interne regelverk

### 3.1.1 NKKs lover/vedtekter og forarbeider

**Overordnet om NKKs lover og forarbeider**

NKKs lover er organisasjonens vedtekter og utgjør det overordnede interne regelverket for NKK, og består av privatrettslige foreningsvedtekter vedtatt av RS. Lovene fastsetter blant annet NKKs formål og organisasjonsstruktur, kompetansefordelingen mellom organisasjonens organer og de grunnleggende reglene om representasjon, stemmerett, beslutninger og valg. NKK består av selvstendige klubber og forbund, men disse er som medlemmer forpliktet til å følge NKKs lover og bestemmelser, jf. §§ 1-1 og 2-1.

NKKs organer og tillitsvalgte må utøve sin myndighet innenfor rammene av lovene og gyldige vedtak truffet med hjemmel i dem. Instrukser, forretningsordener, administrativ informasjon og etablert praksis må derfor tolkes og anvendes i samsvar med lovene. Slike underordnede normer kan utfylle lovene, men kan ikke endre lovenes kompetanse- eller beslutningsregler uten et gyldig lovvedtak fra RS. Lovvedtak krever to tredjedels flertall av de fremmøtte stemmene, jf. § 3-1.

Forarbeidene til NKKs lover er ikke en del av den vedtatte lovteksten, men kan gi veiledning ved tolkningen av bestemmelser som er uklare. Lovkomiteen presiserte i forbindelse med lovrevisjonen i 2009 at kommentarene og høringsuttalelsene skulle anses som forarbeider og være relevante ved tolkningen. Samtidig er det angitt at forarbeidenes betydning kan avta etter hvert som det utvikles praksis til bestemmelsene. Ved motstrid må den vedtatte lovteksten derfor gå foran uttalelser i forarbeidene, administrativ informasjon, forretningsorden og praksis.

Forarbeidene understøtter at NKKs lover utgjør den overordnede rammen for kompetanseutøvelsen. Selv om RS er NKKs høyeste myndighet og har vid instruksjons- og omgjøringskompetanse overfor øvrige NKK-organer, må også RS handle innenfor lovene, formålet og øvrige materielle kompetansebegrensninger. Dersom RS ønsker å fravike lovenes ordning, må lovene først endres etter reglene for lovendring. Tilsvarende er HS og øvrige organer bundet av lovene og den kompetansefordelingen lovene fastsetter.

Det fremlagte eksemplaret av NKKs lover opplyser at lovene sist ble endret 5. juni 2026 etter endringer besluttet på RS 2026.

**Grunnleggende organisasjons- og demokratiprinsipper – §§ 1-1 og 1-3**

Etter § 1-1 er NKK en frivillig, partipolitisk nøytral og uavhengig organisasjon som består av selvstendige klubber og forbund. NKKs arbeid skal blant annet preges av demokrati, åpenhet, lojalitet og likeverd, og beslutninger skal treffes på laveste rasjonelle nivå og nærmest mulig de berørte interessene. Prinsippene er relevante som tolkningsbakgrunn ved vurderingen av om organisasjonsleddene ble behandlet likt, om beslutningsprosessen var åpen og etterprøvbar, og hvilket organ som skulle avgjøre endringer i representasjon og stemmegrunnlag.

Til denne bestemmelsen er det gitt følgende uttalelse i forarbeidene:

> *«De grunnleggende forutsetninger for NKK angis. Vi mener det er best å sette dette som generelle verdier slik at man kan ha generelle forpliktelser til å ivareta disse verdiene. Verdier kan av og til komme i konflikt med hverandre. Det er da viktig å analysere hvilke verdier som står opp mot hverandre og være bevisst og tydelig i vektingen av den enkelte verdi.»*

§ 1-3 definerer «enkeltmedlemmer» som personer som er medlem i den enkelte klubb, mens «NKK» omfatter klubber, forbund, regioner og organer med mindre noe annet fremgår. Skillet er relevant fordi stemmetallet på RS bygger på antallet enkeltmedlemskap, mens den formelle representasjons- og stemmeretten utøves gjennom klubber, forbund og regioner. Forarbeidene betegner prinsippet om at ett enkeltmedlemskap gir én stemme som en grunnstein i representasjonsordningen. En feil ved registrering, bortfall eller disponering av stemmer kan dermed påvirke organisasjonsleddenes demokratiske innflytelse selv om antallet fysiske deltakere i møtet ikke endres.

**RS' stilling og beslutningsregler – § 3-1**

Etter § 3-1 beslutter HS om RS skal gjennomføres fysisk, digitalt eller som en kombinasjon. Dersom møtet avholdes helt eller delvis digitalt, skal HS sørge for betryggende kontroll med deltakelse og stemmegivning og autentisering av avsenderen. Ved RS 2026 var møtet fysisk, mens stemmene ble avgitt digitalt i SmartVote. RS' stilling som høyeste myndighet innebærer ikke at andre organer kan overta avgjørelser som lovene legger til RS; forarbeidene beskriver også RS' instruksjons- og omgjøringskompetanse som begrenset av lovene.

Ordinære vedtak krever mer enn 50 % av de fremmøtte stemmene. Lovvedtak krever to tredjedels flertall, oppløsning krever tre fjerdedels flertall, og ved stemmelikhet er forslaget forkastet. Skriftlig avstemning kan alltid kreves. Flertallskravet må anvendes på det til enhver tid relevante antallet fremmøtte stemmer, sett i sammenheng med forretningsordenens regel om at stemmene til en representant som forlater møtelokalet, bortfaller. I valg med flere valgomganger er stemmegrunnlaget dermed relevant for hver omgang.

**Representasjon, stemmeposter, vararepresentanter og fullmakter – § 3-2**

Etter § 3-2 møter representanter valgt av og blant klubber, forbund og regioner med stemmerett, forutsatt rettidig påmelding. Representanter og vararepresentanter må meldes på senest tre uker før RS; en påmeldt vararepresentant kan møte ved forfall. Representantene har tale- og forslagsrett. Ordfører, viseordfører, HS, generalsekretæren og de øvrige gruppene som er angitt i bestemmelsen, møter uten stemmerett. Heller ikke medlemmer og varamedlemmer av HS kan møte med stemmerett for klubb, forbund eller region.

Stemmetallet følger antallet enkeltmedlemskap i klubbene per 31. desember året før RS: ett enkeltmedlemskap gir én stemme. Stemmene samles som hovedregel i poster på 1 000, mens medlemsantall under 1 000 og restposter gir mindre poster. Hver post gir rett til én representant, og ingen representant kan møte med mer enn fem poster. Forarbeidene presiserer at også restposter er udelelige, at flere representanter fra samme organisasjonsledd må bli enige om fordelingen mellom seg, og at et organisasjonsledd med mer enn 5 000 stemmer må sende minst to representanter for å utnytte alle stemmene. Stemmetallene varierer dermed mellom representantene; endringer i fremmøte og fullmakter kan påvirke både samlet stemmegrunnlag og flertallskravene.

En representant kan etter § 3-2 møte med fullmakt fra én annen region eller én annen klubb eller ett annet forbund. Bestemmelsen angir hvem som kan representere et annet organisasjonsledd, men regulerer ikke uttrykkelig om en fullmakt kan etableres, aktiveres eller overføres etter møtestart, eller om

en stemmepost kan omfordeles når den opprinnelige representanten forlater møtet. Forarbeidene begrunner begrensningene med demokrati, representativitet og oppslutning om RS, men fremhever samtidig behovet for fullmakt ved uforutsette omstendigheter. De forutsetter at sakene er behandlet demokratisk i organisasjonsleddene, og at representantene får fullmakter ut fra sakslisten. Mandatet springer dermed ut av organisasjonsleddet og dets representasjonsprosess, ikke av en personlig stemmerett. Loven setter ingen tilsvarende grense for hvor mange klubber, forbund eller regioner man kan møte som representant for.

**Innkalling, påmelding og forhåndsinformasjon – § 3-3**

§ 3-3 regulerer innkalling, frister for forslag og utsendelse av fullstendige saksdokumenter. Dersom RS skal gjennomføres helt eller delvis digitalt, skal det også gis informasjon om hvordan møtet skal avholdes. Bestemmelsen regulerer ikke direkte adgangen til å overføre stemmer under møtet, men er relevant for hvilke regler og praktiske frister representantene ble gjort kjent med før RS, herunder opplysningene om fullmakt, vara, tidspunkt for siste registrering og bruk av SmartVote.

**RS' oppgaver, saksbehandling og valg – § 3-4**

Etter § 3-4 bokstav a og b er det RS som skal godkjenne eller nekte representantene stemmerett og fastsette antallet stemmer, inkludert fullmakter, og avgjøre stemmeretten for representanter som ikke er rettidig påmeldt. Kompetansen er etter ordlyden lagt til RS som kollegialt organ, ikke til ordføreren, sekretariatet eller en enkelt komité alene. Dette er særlig relevant dersom en endring under møtet medførte at en person fikk disponere andre eller flere stemmer enn RS hadde godkjent ved konstitueringen.

Forarbeidene trekker et tydelig skille mellom administrativ kontroll og beslutningsmyndighet. NKKs administrasjon forutsettes å kontrollere representanter og fullmakter ved ankomst. Dersom det oppstår tvil om en representants rettmessighet eller en representasjonsfullmakt, er det derimot RS som avgjør om vedkommende skal få stemme. Lovkomiteen begrunnet dette med at uklarhet om møtets sammensetning bør avgjøres av RS som første punkt på dagsordenen, før realitetsbehandlingen begynner. Dersom representanter fra samme organisasjonsledd ikke kan bli enige om den interne fordelingen av stemmepostene, legger forarbeidene tilsvarende til grunn at RS kan beslutte at ingen av dem får stemme.

Forarbeidene omtaler først og fremst kontroll og avgjørelse ved møtestart. De sier ikke uttrykkelig hvordan en senere endring i det godkjente stemmegrunnlaget skal behandles. Den samme kompetansefordelingen taler likevel for at en reell tvil om stemmerett, fullmakt eller antall stemmer som oppstår under møtet, ikke uten videre kan avgjøres endelig av administrasjonen eller gjennom en teknisk endring i SmartVote. Det avgjørende må være om endringen bare gjennomfører en allerede godkjent representasjon, eller om den innebærer en ny avgjørelse om stemmerett, fullmakt eller antall stemmer.

Etter § 3-4 bokstav c til e godkjenner RS innkallingen og sakslisten, velger tellekorps og protokollunderskrivere og behandler blant annet KKs erklæring. Etter bokstav g kan RS bare behandle og fatte vedtak i saker som står på den utsendte sakslisten. Endringsforslag kan fremsettes under møtet, men ikke ved valg. Bestemmelsen regulerer ikke detaljert valgmåten, men markerer at valg skal gjennomføres innenfor det på forhånd fastlagte saksgrunnlaget.

Etter § 3-4 bokstav h vedtar RS instruks for RS-ordføreren og organer som oppnevnes av RS. Forarbeidene forutsatte at instrukser skulle regulere den nærmere fremgangsmåten der dette var nødvendig, blant annet ved valg, mens lovene skulle fastsette den overordnede kompetansefordelingen. Ordførerinstruksen og forretningsordenen kan derfor utfylle lovene om

møteledelse og praktisk valgavvikling, men kan ikke flytte beslutningsmyndighet som lovene uttrykkelig legger til RS.

Etter § 3-4 bokstav l er det RS som velger ordfører, viseordfører, HS og de øvrige oppregnede organene. Bestemmelsen åpner dessuten for at RS i nærmere angitte situasjoner kan velge personer til ledige verv uten at kandidatforslaget er fremsatt på ordinær måte, blant annet dersom kandidater eller tillitsvalgte trekker seg. Dette illustrerer at lovene legger myndigheten til å håndtere visse uforutsette forhold under valgene til RS som kollegialt organ.

**Ekstraordinært RS – § 3-5**

Etter § 3-5 holdes ekstraordinært RS når HS eller RS beslutter det. Ekstraordinært RS skal også avholdes dersom de som krever det, representerer minst 10 % av stemmene på RS. Møtet skal holdes innen åtte uker, med minst fire ukers innkallingsfrist, og kan bare behandle sakene som er angitt i vedtaket som ligger til grunn for innkallingen. Reglene for ordinært RS gjelder så langt de passer.

Bestemmelsen gir en prosessuell adgang til ny behandling, herunder av valg dersom dette omfattes av innkallingsgrunnlaget. Den fastsetter imidlertid ikke at ethvert brudd på reglene for representasjon, stemmegivning eller valg automatisk medfører ugyldighet eller omvalg. Spørsmålet om det bør innkalles til ekstraordinært RS, må derfor holdes atskilt fra vurderingen av om den opprinnelige gjennomføringen var regelstridig, om feilen kan ha påvirket resultatet, og hvilket organ som har kompetanse til å beslutte den videre oppfølgingen. Forarbeidene forklarer at terskelen på 10 % knytter seg til det samlede mulige stemmetallet på RS, ikke bare stemmene som faktisk møtte ved et tidligere møte. Det er ikke krav om begrunnelse for å kreve et ekstraordinært RS.

Gransker er kjent med at det er fremmet krav om ekstraordinært RS med mer enn 10 % av stemmene på RS. Gransker har ikke hatt som mandat å undersøke dette kravet, og konstaterer at reglene sier at kravet til et nytt ekstraordinært RS er minst 10 % av stemmene på RS, noe som synes å være oppfylt.

**HS' og administrasjonens rolle – §§ 4-1, 4-3 og 4-4**

§ 4-1 fastsetter at HS er NKKs høyeste myndighet mellom RS. Etter § 4-3 skal HS blant annet avholde RS, beslutte gjennomføringsformen, iverksette RS' vedtak og sørge for styring og utvikling av NKK. HS kan vedta regler, bestemmelser og instrukser på områder hvor vedtaksmyndigheten ikke er lagt til andre, og ivareta oppgaver som ikke er lagt til andre organer. Bestemmelsene gir derimot ikke HS kompetanse til å overta beslutninger som lovene uttrykkelig legger til RS. Forarbeidene understreker tilsvarende at HS er NKKs høyeste generelle myndighet mellom RS-møtene, men at lovene og kompetansen som er lagt til andre organer, begrenser myndigheten.

Etter § 4-4 leder generalsekretæren administrasjonen og har ansvaret for NKKs administrative funksjoner. Generalsekretæren skal utføre HS' pålegg og iverksette dets vedtak. Sett i sammenheng med § 3-4 og forarbeidene tilsier dette at administrasjonen kan kontrollere dokumentasjon og gjennomføre registreringer og tekniske endringer, men ikke uten særskilt grunnlag treffe realitetsavgjørelser om omtvistet stemmerett, fullmakt eller antall stemmer. Ved granskningen må det derfor skilles mellom hvem som kontrollerte dokumentasjonen, hvem som traff beslutningen, og hvem som utførte endringen i SmartVote.

**Regionrepresentantenes mandat – §§ 9-2 og 9-4**

Reglene om regionenes årsmøter belyser hvordan regionrepresentantenes mandat til RS etableres. Etter § 9-2 stemmer den enkelte klubb ved valg av representanter til RS i samsvar med sitt medlemstall per 31. desember året før, og klubbens stemmetall fordeles likt på representantene som møter for klubben på regionsårsmøtet. Etter § 9-4 skal regionsårsmøtet godkjenne representantene og antallet stemmer

hver representant har, og velge regionsrepresentanter og vararepresentanter til RS etter de nærmere reglene i bestemmelsen.

**Foreløpig sammenfatning**

NKKs lover regulerer klart hvem som i utgangspunktet har møte- og stemmerett, hvordan stemmetallet beregnes, begrensningen på fem stemmeposter per representant og adgangen til å møte med én fullmakt. Lovene legger også kompetansen til å godkjenne eller nekte stemmerett, antall stemmer og fullmakter til RS.

Hverken den fremlagte lovteksten eller forarbeidene gir derimot et uttrykkelig og entydig svar på om en fullmakt kan etableres eller en stemmepost overføres etter at møtet er satt og representanten senere forlater møtet. De gir heller ikke et klart svar på om en person som allerede møter uten stemmerett i kraft av et verv, kan motta en ny representasjonsfullmakt under møtet. Disse spørsmålene må vurderes på grunnlag av lovteksten som gjaldt på møtetidspunktet, den vedtatte forretningsordenen, ordførerinstruksen, eventuell relevant og konsistent praksis og den konkrete beslutningsprosessen under RS 2026. Ved eventuell tvil er det et sentralt spørsmål om endringen ble forelagt det organet som etter § 3-4 hadde kompetanse til å avgjøre stemmerett, antall stemmer og fullmakter.

### 3.1.2 Forretningsordenen for RS 2026

Forretningsordenen for RS 2026 regulerte blant annet taletid, replikker, strek, fremsettelse av forslag, flertallskrav, teknisk gjennomføring av stemmegivningen og virkningen av at en representant forlot møtet. Det står i forretningsordenen at den er veiledende.

Forretningsordenen ga møtelederen adgang til å forkorte taletiden, begrense taletid og replikker etter at strek var satt, og foreslå at strek skulle settes. Dersom det ble krevd votering om strek, skulle spørsmålet avgjøres med alminnelig flertall. Forslag til vedtak måtte fremmes under behandlingen av den aktuelle saken, foreligge skriftlig på ordførerbordet og være undertegnet. Endringsforslag måtte også fremføres muntlig fra talerstolen.

Møtet skulle gjennomføres ved fysisk deltakelse, mens voteringene skulle foregå digitalt gjennom SmartVote på datamaskin, smarttelefon eller nettbrett. Ved ordinære voteringer skulle alternativene vises på storskjerm og velges i SmartVote. Ved valg skulle kandidatenes navn vises på storskjerm og velges ved hjelp av mentometerknappen. Representantene kunne stemme blankt. En stemme som ikke var avgitt før ordføreren avsluttet avstemningen, skulle anses som forkastet, og resultatet skulle fremkomme umiddelbart.

Den sentrale regelen for denne granskningen fremgår av punkt 7:

> *«Hvis man forlater møtelokalet under møtet eller før møtet er avsluttet, må det meldes til møtesekretariatet. Stemmene bortfaller og teller ikke med blant fremmøtte stemmer.»*

Forretningsordenen viser avslutningsvis til NKKs lover §§ 3-1 til 3-4.

### 3.1.3 Instruks for ordfører i RS

«Instruks for ordfører i NKKs Representantskapsmøte» ble vedtatt på RS 2017. Instruksen tar utgangspunkt i at RS er NKKs høyeste myndighet, og at ordføreren velges av RS for en periode på to år.

Ordførerens hovedfunksjon er å lede NKKs ordinære og ekstraordinære RS i samsvar med NKKs lover. På områder som ikke er regulert i lovene, skal møtet ledes etter prinsippene for parlamentarisk møteledelse i frivillige organisasjoner. Instruksen må etter dette forstås som en nærmere regulering av

ordførerens rolle og oppgaver, innenfor rammene av NKKs lover og RS' myndighet. Instruksen er relativt kort og lyder som følger:

> *«NKKs høyeste myndighet er Representantskapsmøtet (RS). Ordfører i NKK RS velges av NKK RS for to år, jf NKKs lover § 3-4.*
>
> *Ordførerens hovedfunksjon er blant annet å lede NKKs ordinære og ekstraordinære RS i henhold til lovene. Ut over det som er beskrevet i lovene ledes RS i henhold til parlamentarisk møteledelse i frivillige organisasjoner.*
>
> *Ordfører har sammen med NKKs Hovedstyre ansvar for innkalling til RS, kontrollere at saker er tatt med og avgjøre om saker skal fremmes for RS.*
>
> *Ved forfall overtar den valgte viseordfører ordførers funksjon og plikter.*
>
> *Under gjennomføringen av RS kan ordfører og viseordfører dele møteledelsen dersom dette finnes formålstjenlig.*
>
> *Ordfører kan samordne forslag, og om nødvendig, be RS velge en komite som sammen med forslagstiller samordner/ redigerer forslagene.*
>
> *Ordføreren har rett og plikt til å holde seg orientert om NKKs virksomhet og skal ha adgang som observatør i NKKs ulike fora. Ved ekstraordinære forhold kan ordføreren ta løsningsinitiativ dersom dette ikke blir ivaretatt av de valgte organer».*

Ordføreren har sammen med HS ansvar for innkallingen til RS, for å kontrollere at saker er tatt med, og for å avgjøre om saker skal fremmes for RS. Under gjennomføringen av møtet kan ordføreren og viseordføreren dele møteledelsen dersom dette anses formålstjenlig. Ordføreren kan også samordne forslag og om nødvendig be RS velge en komité som sammen med forslagstilleren samordner eller redigerer forslagene.

Instruksen gir i tillegg ordføreren rett og plikt til å holde seg orientert om NKKs «virksomhet» og adgang som observatør i NKKs ulike fora. Ved «ekstraordinære forhold» kan ordføreren ta «løsningsinitiativ» dersom forholdet ikke blir ivaretatt av de valgte organene. Henvisningen til NKKs «virksomhet» er generell og står i sammenheng med ordførerens løpende orienteringsrett og observatørrolle. Bestemmelsen synes derfor ikke etter ordlyden å være begrenset til forhold som oppstår under et RS, selv om den også kan få anvendelse på slike forhold.

Instruksen definerer ikke hva som utgjør «ekstraordinære forhold». Ordlyden tilsier at bestemmelsen tar sikte på forhold som skiller seg fra ordinære driftsmessige, organisatoriske eller møtetekniske utfordringer. Om et forhold er ekstraordinært, må vurderes konkret, blant annet ut fra forholdets alvor, konsekvenser og betydning for organisasjonens eller det aktuelle organets evne til å ivareta sine oppgaver.

Adgangen til å ta løsningsinitiativ er dessuten betinget av at forholdet ikke blir ivaretatt av «de valgte organer». Bestemmelsen har dermed karakter av en sikkerhetsventil. Den gir ordføreren mulighet til å ta initiativ dersom et ekstraordinært forhold faller mellom organenes ansvarsområder, eller dersom det kompetente organet ikke følger opp eller ikke er i stand til å håndtere forholdet. Den gir derimot ikke i seg selv ordføreren generell myndighet til å overta oppgaver eller beslutningskompetanse som etter NKKs lover eller andre vedtatte regler ligger til et valgt organ.

Begrepet «løsningsinitiativ» må videre skilles fra myndighet til å treffe den endelige avgjørelsen. Instruksen bruker ikke formuleringer som «avgjøre», «vedta» eller «dispensere». Ordlyden peker derfor

i retning av en initiativtakende, tilretteleggende og prosessuell rolle. Dette samsvarer med instruksens regulering av samordning av forslag: Ordføreren kan selv samordne forslag, men må be RS om å velge en komité dersom det er nødvendig å opprette et særskilt organ for dette formålet.

Et løsningsinitiativ kan etter omstendighetene blant annet bestå i å identifisere og løfte et problem, innhente nødvendige opplysninger, ta initiativ til dialog mellom de berørte organene, utarbeide eller samordne løsningsforslag og bringe saken inn for det organet som har kompetanse til å treffe avgjørelse. Under et pågående RS kan det eksempelvis være aktuelt å orientere møtet om problemet, foreslå en pause eller utsettelse, formulere alternative forslag eller forelegge et forslag om endring eller supplering av møteordningen.

Instruksen gir ikke uttrykkelig ordføreren kompetanse til å endre eller dispensere fra NKKs lover, en forretningsorden vedtatt av RS eller andre bindende regler. Ordførerens hovedfunksjon er tvert imot å lede møtet i samsvar med lovene, supplert av prinsippene for parlamentarisk møteledelse der lovene ikke regulerer spørsmålet. Dersom et løsningsinitiativ forutsetter en beslutning som ligger til RS eller et annet valgt organ, må initiativet derfor som utgangspunkt bringes inn for dette organet til avgjørelse.

Instruksen skiller på denne måten mellom ordførerens adgang til å ta initiativ til en løsning og kompetansen til å vedta eller gjennomføre løsningen. Hvor grensen går i et konkret tilfelle, beror på innholdet i det aktuelle tiltaket og på hvilket organ som etter NKKs lover og øvrige regelverk har myndighet til å treffe den aktuelle beslutningen.

### 3.1.4 Instruks for KK

NKKs lov gir ingen føringer for virksomheten til KK utover at § 3-4 bokstav e sier at RS skal behandle KKs erklæring for de siste to årene og § 3-4 bokstav l, hvor det står at RS skal velge leder og øvrige medlemmer for 2 år i henhold til instruks. «Instruks for NKKs kontrollkomité» ble vedtatt av NKKs RS 10. mai 2026. KKs oppgaver er beskrevet i instruksens punkt 3.2, hvor formålet med KK er å påse at organisasjonens organisatoriske og økonomiske disposisjoner er i samsvar med NKKs regelverk, representantskapets vedtak mv.

KK er et uavhengig organ som rapporterer direkte til RS, jf. instruksens punkt 3.5, jf. punkt 1.2. Det har en tilsynsfunksjon overfor NKKs organer, og har krav på innsyn i dokumenter, korrespondanse mv. i NKKs organer, jf. instruksens punkt 3.1.

KK utøver en tilsynsfunksjon, og har ikke hjemmel til direkte å fatte pålegg, vedtak mv. for NKKs øvrige organer. Dette fremgår av instruksens punkt 1.2 hvor KKs kompetanse er fastslått. Bestemmelsen hitsettes:

> *«Kontrollkomiteens hovedfunksjon er å føre tilsyn med at organisasjonen drives i tråd med lover, vedtekter, vedtak og forsvarlige prinsipper, både organisatorisk og økonomisk.*
>
> *Kontrollkomiteen er et uavhengig organ, og kan ikke instrueres i sine vurderinger eller beslutninger. Vedtak er endelige.*
>
> *Kontrollkomiteen har forslagsrett til NKKs Representantskapsmøte hva gjelder sitt saksområde.»*

Videre fremgår det av instruksens punkt 3.2 at KK skal føre tilsyn med HS' virksomhet og at de følger NKKs lover og regler samt RS' vedtak.

KK er oppnevnt av RS og skal rapportere til RS. Dette gjøres etter NKKs lover gjennom en erklæring som behandles på RS. Instruksen gir ikke KK instruksjonsrett overfor HS. At KK ikke har kompetanse til å pålegge HS å fatte vedtak, følger også av NKKs lover § 4-1 som fastslår at HS er NKKs høyeste organ

mellom RS. Slik Gransker vurderer instruksen, har KK en funksjon der de kan foreslå tiltak overfor HS, men det er opp til HS å følge anbefalingene fra KK.

## 3.2 Bakgrunnsretten

### 3.2.1 Foreningsrettslige prinsipper og vedtektsautonomi

Norsk foreningsrett er i stor grad ulovfestet, og den enkelte forening har betydelig frihet til å fastsette egen organisering og egne beslutningsregler. Variasjonene mellom foreninger tilsier tilbakeholdenhet med å oppstille generelle regler uten forankring i vedtektene, organisasjonens praksis eller grunnleggende foreningsrettslige prinsipper, jf. juridisk litteratur: Foreningsrett med samvirkeloven (2020), Geir Woxholt, s. 265.

Foreningsretten er en disiplin innen privatretten, men med en del offentligrettslige berøringspunkter, jf. Foreningsrett med samvirkeloven (2020), s. 48.

Foreningens vedtekter er det sentrale kompetansegrunnlaget. Som utgangspunkt er det bare det organet som etter vedtektene er tillagt kompetansen, som kan treffe bindende avgjørelse i den aktuelle saken. Adgangen til å fravike en uttrykkelig kompetansefordeling uten hjemmel er svært snever og forbeholdt helt ekstraordinære tilfeller, jf. Foreningsrett med samvirkeloven (2020), s. 269.

Ulovfestede foreningsrettslige prinsipper fyller hull i vedtektene og begrenser flertallets og organenes kompetanse. Sentrale prinsipper er blant annet flertallsprinsippet, mindretallsvern, krav til saklighet og forsvarlig saksbehandling, kompetansegrenser mellom organene og at medlemskap normalt ikke gir medlemmene eiendomsrett til foreningsformuen, jf. Foreningsrett med samvirkeloven (2020), s. 128 flg.

I forbund og andre landsomfattende foreninger er representasjons- og stemmeretten ofte særskilt regulert i vedtektene, for eksempel ved regler om valgte representanter eller delegerte. Hvem som kan møte, avgi stemme og disponere bestemte stemmeposter, må derfor først avgjøres ved tolkning av organisasjonens eget regelverk. Der vedtektene eller andre vedtatte regler er tause, kan innarbeidet foreningspraksis og alminnelige foreningsrettslige prinsipper supplere regelverket. Praksis kan blant annet være relevant for spørsmål om representasjon, stemmerett og møteledelse, jf. Foreningsrett med samvirkeloven (2020), s. 271 og 321.

En tidligere praksis kan imidlertid ikke uten videre gå foran en uttrykkelig regel som er gyldig vedtatt for det aktuelle møtet. Dersom det er vedtatt et særskilt forretningsreglement, må dette som utgangspunkt endres etter de saksbehandlingsreglene som gjelder for endring av reglementet, jf. Foreningsrett med samvirkeloven (2020), s. 320.

Ved vurderingen i denne saken bør det derfor sondres mellom:

- Hvilken adgang til stemmeoverføring som fulgte av tidligere praksis
- Om den vedtatte forretningsordenen endret denne praksisen for RS 2026
- Om forretningsordenen åpnet for unntak eller dispensasjon
- Hvilket organ som eventuelt hadde kompetanse til å endre eller fravike forretningsordenen

Litteraturens omtale av fullmakt gjelder primært adgangen til å la seg representere av en fullmektig på generalforsamlingen. Den er derfor ikke direkte avgjørende for om stemmeposter kunne omfordeles mellom allerede godkjente representanter under RS 2026. Fremstillingen gir likevel støtte for at fullmaktsrepresentasjon normalt må bygge på vedtektene eller et annet gyldig grunnlag, for eksempel innarbeidet praksis, jf. Foreningsrett med samvirkeloven (2020), s. 272–273.

Dersom en fullmaktsordning har gyldig grunnlag, har fullmektigen som utgangspunkt stemmerett i den representertes sted. En fullmakt kan likevel ikke brukes til å omgå et stemmerettsforbud som gjelder for den representerte, jf. Foreningsrett med samvirkeloven (2020), s. 273.

### 3.2.2 Likebehandling og forsvarlig møtebehandling

**Likebehandling av medlemmer og representanter**

Likhetsprinsippet er et alminnelig forenings- og sammenslutningsrettslig prinsipp. Foreningens styrende organer kan ikke uten vedtektshjemmel eller annet saklig grunnlag disponere på en måte som usaklig forskjellsbehandler medlemmene, jf. Foreningsrett med samvirkeloven (2020), s. 301.

Likhetsprinsippet krever ikke absolutt «millimeterlikhet». Forskjellsbehandling kan aksepteres dersom den har en saklig begrunnelse. Saklighetsvurderingen må blant annet foretas i lys av foreningens formål, tidligere praksis, hvor inngripende forskjellsbehandlingen er, og hvilke fordeler og ulemper den medfører, jf. Foreningsrett med samvirkeloven (2020), s. 302.

Prinsippet gjelder også for møteledelsens behandling av representantene. Ordstyreren kan treffe de praktiske avgjørelsene som er nødvendige for å gjennomføre møtet effektivt, men skal ved behandlingen av deltakerne følge likhetsprinsippet, med forbehold for eventuelle gyldige særrettigheter, jf. Foreningsrett med samvirkeloven (2020), s. 321.

Dersom én representant eller representantgruppe fikk overføre stemmer etter å ha forlatt møtet, mens andre representanter i samme situasjon ikke fikk eller ikke ble tilbudt den samme muligheten, foreligger det en faktisk forskjellsbehandling som må vurderes etter likhetsprinsippet.

Den nærmere vurderingen bør blant annet omfatte:

- Om representantene befant seg i sammenlignbare situasjoner
- Om tillatelsen hadde tilstrekkelig grunnlag i NKKs interne regelverk
- Om det forelå en saklig grunn til å behandle den aktuelle representanten eller representantgruppen annerledes
- Om samme mulighet reelt var tilgjengelig for andre representanter
- Hvilken betydning forskjellsbehandlingen kunne få for stemmefordelingen og valgene

At representanten disponerte et stort antall stemmer, forklarer hvorfor spørsmålet fikk stor praktisk betydning. Størrelsen på representantens stemmepost er imidlertid ikke i seg selv nødvendigvis tilstrekkelig til å begrunne en prosessuell fordel som andre representanter ikke fikk. Sakligheten må vurderes opp mot NKKs representasjonsordning, den vedtatte forretningsordenen og hensynet til like vilkår for representantene.

Usaklig diskriminering vil som alminnelig regel kunne medføre ugyldighet. Læreboken oppstiller et unntak dersom forskjellsbehandlingen objektivt sett bare utgjør en uvesentlig krenkelse av likhetsprinsippet, jf. Foreningsrett med samvirkeloven (2020), s. 304, med videre henvisning til RG 1962 s. 38.

**Møteledelsens rolle og nøytralitet**

Ordstyreren skal ta stilling til formelle spørsmål som oppstår under møtet. Fordi slike avgjørelser kan få stor betydning for saksutfallet, gjelder det et grunnkrav om at ordstyreren opptrer nøytralt og avstår fra utilbørlig påvirkning av forsamlingen, jf. Foreningsrett med samvirkeloven (2020), s. 321.

Møtelederens plikter og kompetanse må først fastlegges på grunnlag av vedtektene og eventuelle særskilte reglementer. Der slike regler ikke gir svaret, kan foreningspraksis og alminnelige foreningsrettslige prinsipper supplere regelverket, jf. Foreningsrett med samvirkeloven (2020), s. 321.

Ordstyreren har normalt kompetanse til å bruke de virkemidlene som er nødvendige for å avvikle generalforsamlingen effektivt og i samsvar med dagsordenen, herunder å bestemme den praktiske gjennomføringen av avstemninger. Kompetansen må imidlertid utøves innenfor vedtektene, forretningsordenen og likhetsprinsippet, jf. Foreningsrett med samvirkeloven (2020), s. 321-322.

Dersom tillatelsen til stemmeoverføring innebar en fravikelse eller endring av forretningsordenen, bør det derfor undersøkes:

- Om ordføreren hadde kompetanse til å treffe avgjørelsen
- Om spørsmålet skulle ha vært forelagt RS
- Om representantene ble informert om den endrede forståelsen
- Om regelen ble gjort generell og tilgjengelig for alle i samme situasjon
- Om beslutningen og begrunnelsen ble protokollert på en etterprøvbar måte

**Forsvarlig og lojal møtebehandling**

Selv om vedtektene ikke regulerer alle sider av møtebehandlingen, kan behandlingen ikke skje formløst og etter foreningens forgodtbefinnende. Alminnelig foreningsrett kan supplere vedtektene med visse ufravikelige minstekrav til saksbehandlingen, jf. Foreningsrett med samvirkeloven (2020), s. 331.

Hvor strenge krav som gjelder, må vurderes ut fra blant annet foreningens art og omfang, medlemmenes tilknytning til foreningen og vedtakets karakter. Boken fremhever uttrykkelig at det ikke nødvendigvis kan gjelde de samme saksbehandlingskravene i et mannskor som i Norges idrettsforbund eller LO, jf. Foreningsrett med samvirkeloven (2020), s. 332.

Ved gjennomføringen av et årsmøte må deltakerne sikres en reell mulighet til å sette seg inn i sakene, uttrykke sitt syn, gjøre seg kjent med andre deltakeres oppfatninger og delta i avstemningene, jf. uttalelsen fra Norges idrettsforbunds lovutvalg gjengitt i læreboken på s. 267.

Det bør på denne bakgrunn vurderes om møteledelsen:

- Avklarte og kommuniserte hvilken regel som gjaldt for stemmer til representanter som forlot møtet
- Kunngjorde en eventuell endring eller dispensasjon før de aktuelle valgene
- Ga representantene anledning til å uttale seg om eller fremme motforslag til endringen
- Behandlet andre representanter som hadde forlatt eller måtte forlate møtet, på tilsvarende måte
- Førte tilstrekkelig kontroll med hvem som var til stede, og hvilke stemmetall de disponerte
- Sikret notoritet gjennom protokollføring av avgjørelsen og begrunnelsen

Boken fremhever at dersom vedtaksførheten avhenger av hvem som til enhver tid er til stede, kan det være nødvendig med fortløpende kontroll når deltakere forlater møtet, jf. Foreningsrett med samvirkeloven (2020), s. 270.

**Saklighet – ikke nødvendigvis habilitet i snever forstand**

Utøvelse av foreningsmyndighet må bygge på en saklig vurdering med grunnlag i vedtektene. Utenforliggende eller irrelevante hensyn kan etter omstendighetene utgjøre en ugyldighetsgrunn, jf. *Foreningsrett med samvirkeloven* (2020), s. 305.

Det bør derfor undersøkes om møteledelsens avgjørelse var begrunnet i hensynet til en korrekt, praktisk og lik gjennomføring av møtet, eller om avgjørelsen i realiteten bygget på press fra eller et ønske om å tilgodese én bestemt representantgruppe.

«Habilitet» synes derimot å være et mindre treffende vurderingstema med mindre NKKs interne regelverk oppstiller særskilte habilitetskrav. Utgangspunktet etter alminnelig foreningsrett er at det ikke gjelder generelle habilitetskrav ved generalforsamlingsbehandlingen uten støtte i vedtektene, jf. *Foreningsrett med samvirkeloven* (2020), s. 273–274.

I denne saken synes derfor nøytral møteledelse, saklighet, likebehandling og kompetanse å være mer presise vurderingstemaer enn habilitet i snever forstand.

### 3.2.3 Betydningen av brudd på interne saksbehandlingsregler – gyldighetsvurdering

Vedtektene og en gyldig vedtatt forretningsorden utgjør bindende rammer for møteledelsen og RS så lenge reglene gjelder. Dersom forretningsordenen skulle endres, måtte dette som utgangspunkt skje etter de saksbehandlingsreglene som gjaldt for endring av reglementet, jf. Foreningsrett med samvirkeloven (2020), s. 320.

Et avvik fra forretningsordenen bør rettslig klassifiseres som enten:

- En forsvarlig fortolkning av en uklar regel
- En praktisk beslutning innenfor møteledelsens kompetanse
- En dispensasjon fra regelen
- En faktisk endring av forretningsordenen

Klassifiseringen har betydning fordi ordstyreren kan ha vid kompetanse til å løse praktiske spørsmål, mens grensene for kompetansen må fastlegges på grunnlag av de særskilte reglene og retningslinjene som gjelder for møtet, jf. Foreningsrett med samvirkeloven (2020), PDF-s. 52, bokens s. 321.

Dersom kompetansen til å endre forretningsordenen lå hos RS, måtte en endring eller generell dispensasjon som utgangspunkt forelegges møtet og avgjøres etter de reglene som gjaldt for endring av forretningsordenen, jf. Foreningsrett med samvirkeloven (2020), PDF-s. 51, bokens s. 320.

Tidligere praksis med stemmeoverføring kan være relevant for tolkningen av uklare regler og for hvilke forventninger representantene hadde. Praksisen får derimot mindre betydning dersom RS uttrykkelig hadde vedtatt en motsatt regel for RS 2026.

Et brudd på en intern saksbehandlingsregel innebærer ikke automatisk at etterfølgende vedtak eller valg er ugyldige. Etter alminnelig foreningsrett er utgangspunktet at en saksbehandlingsfeil kan føre til ugyldighet dersom det med rimelighet kan sies at feilen kan ha virket inn på vedtaket, jf. Foreningsrett med samvirkeloven (2020), PDF-s. 64, bokens s. 336:

> *«Som i selskaps- og forvaltningsretten er utgangspunktet således at saksbehandlingsfeil bare kan føre til ugyldighet om det med rimelighet kan sies at feilen kan ha virket inn på vedtaket, jf. prinsippet i forvaltningsloven § 41. Det må være tilstrekkelig at det er en ikke helt fjerntliggende*

> *mulighet for årsakssammenheng. Som alminnelig retningslinje kan det sies at jo grovere feilen er, og jo mer inngripende vedtak det er snakk om, desto lettere vil det kunne bli statuert ugyldighet.»*

Vurderingstemaet er om det foreligger en *«ikke helt fjerntliggende mulighet for årsakssammenheng»*. Høyesterett har i dommen Rt. 2015 s. 1388 avsnitt 300, med henvisning til Rt. 2009 s. 661 avsnitt 71, uttalt følgende om vurderingen:

> *«Vurderingen beror på de konkrete forhold i saken, herunder hvilke feil som er begått og vedtakets karakter. Der saksbehandlingsfeilen har ledet til mangelfullt eller uriktig avgjørelsesgrunnlag på et punkt av betydning for vedtaket, eller feilen på annen måte innebærer tilsidesettelse av grunnleggende fordringer til forsvarlig behandling, skal det gjennomgående nokså lite til.»*

Enkelte saksbehandlings- og kompetanseregler kan være av så grunnleggende karakter at brudd får en særlig sterk ugyldighetsvirkning. Læreboken nevner blant annet regler om vedtaksførhet og kvalifiserte flertallskrav, jf. Foreningsrett med samvirkeloven (2020), s. 335-336.

Ved vurderingen av feilens karakter og alvor bør det blant annet ses hen til:

- Hvor klart forbudet mot stemmeoverføring var formulert
- Om avviket var bevisst
- Om møteledelsen hadde kompetanse til å gjøre unntak
- Om unntaket bare kom én representant eller representantgruppe til gode
- Hvor mange stemmer som ble overført
- Om de overførte stemmene kunne påvirke flertallet i ett eller flere valg
- Om stemmene også kunne påvirke nominasjoner, omvalg eller taktisk stemmegivning
- Om andre representanter kunne ha innrettet seg annerledes dersom de hadde kjent til den endrede praksisen
- Om virkningen kan avgrenses til bestemte valg

Prosessuell og personell kompetansesvikt kan i prinsippet repareres ved at det kompetente organet treffer et nytt vedtak etter en feilfri saksbehandling, jf. Foreningsrett med samvirkeloven (2020), s. 336-337.

For valg vil en slik reparasjon normalt måtte innebære en ny, reell valgbehandling etter korrekt innkalling og med klare og likt praktiserte regler. En etterfølgende erklæring om at de tidligere valgene «stadfestes», er ikke nødvendigvis tilstrekkelig dersom det opprinnelige stemmegrunnlaget eller møtebehandlingen var feil.

# 4. DE FAKTISKE FORHOLD

## 4.1 Avgrensninger

Det ble tidlig i granskningen avklart at ingen representanter hadde forlatt møtet før vedtakene som ble fattet før lunsj på møtets andre dag, 10. mai 2026. På bakgrunn av de forhold Gransker har undersøkt, kan det dermed legges til grunn at vedtakene som ble truffet før lunsj denne dagen, er gyldige uten nærmere undersøkelser, ettersom det på dette tidspunktet ikke forelå forhold knyttet til det samlede

antallet stemmeberettigede stemmer. Gransker har derfor konsentrert undersøkelsene om valgene som ble gjennomført etter lunsj, da to representanter hadde forlatt møtet.

## 4.2 Representanter som forlot møtet før avholdelse av valg

Problemstillingen knyttet til spørsmålet om overføring av stemmer oppstod da to representanter av ulike grunner måtte forlate møtet før valgene var gjennomført. Den første representanten som forlot møtet, representerte en region og disponerte i tillegg stemmer knyttet til to klubber, hvorav den ene gjennom fullmakt. Vedkommende har forklart at en forespørsel om å overføre stemmene først ble avslått, og forlot dermed møtet uten å ha fått bekreftet at stemmene kunne videreføres.

I løpet av lunsjpausen tok en representant fra Fuglehundklubbens Forbund («**FKF**») opp sin forestående avreise med ordføreren, hvor også lederen av valgkomiteen (Njøten) skal ha blitt trukket inn i diskusjonen. Njøten argumenterte for at det var vanlig kutyme i NKK å overføre stemmer ved fullmakt under selve avholdelsen av møtet. Det var mange til stede under denne diskusjonen, uten at ordfører med sikkerhet kunne redegjøre for nøyaktig hvem som deltok. Det er likevel opplyst at både personer fra administrasjonen, dog ikke Generalsekretær, samt øvrige personer med det som ordfører opplevde at var medlemmer med lang erfaring fra NKK, deltok i diskusjonen. Dette stemmer godt med informasjon fra øvrige kilder Gransker har vært i kontakt med.

Diskusjonen skjedde i pausen og var ikke en del av selve møteforhandlingene. Ordføreren opplever at det alltid har stått i forretningsorden at stemmer ikke kan overføres under møtet, men at dette aldri har blitt praktisert. Njøten argumenterte for at det alltid har vært mulig å overføre stemmer, og det gjorde flere andre som også deltok i diskusjonen rundt ordføreren. På dette tidspunktet skulle møtet ha vært avsluttet, men som følge av mange uenigheter under RS 2026, tok møtet myr lengre tid enn planlagt. Hun hadde stor forståelse for at enkelte som først hadde blitt fortalt at møtet skulle være ferdig kl. 13.00, og som hadde lang reisevei, kunne måtte forlate møtet. For ordføreren ble det til slutt avgjørende at møtet egentlig skulle ha vært ferdig, og at alle skulle få stemme under valgene. Det ble derfor besluttet å tillate overføring av stemmer. I denne vurderingen ble det lagt mye vekt på at praksis tidligere hadde vært slik at stemmer kunne overføres under selve møteforhandlingene.

Diskusjonen endte med at ordføreren besluttet at representanten fra FKF skulle få overført sine stemmer. I intervjuet er hun imidlertid ikke helt sikker på hvordan denne beslutningen ble tatt.

Gransker har ikke fått verifisert fra Njøten at hun har deltatt i denne diskusjonen. Njøten har ønsket å uttale seg skriftlig og ikke via telefonintervju. Gransker har mottatt en redegjørelse fra Njøten som understreker at hun ikke uttaler seg som leder av valgkomiteen, derfor har Gransker navngitt henne i stedet for å bruke hennes tittel. I denne redegjørelsen nevnes det ikke noe om at hun deltok i diskusjonen om hvorvidt de skulle tillate overføring av stemmer under møtet. Hun skriver imidlertid følgende i sin redegjørelse:

> *«Det sentrale er ikke bare at praksis ble endret før RS, men at denne endringen ble reversert under selve RS, uten at dette ble praktisert likt og uten at endringen ble forelagt Representantskapet til behandling. Etter min oppfatning kunne verken sekretariatet eller møteledelsen uten videre endre en etablert praksis for utøvelse av stemmerett og fullmakter».*

Representanten forlot deretter møtet med den forståelsen at forbundets 5 000 stemmer kunne overføres til det som til slutt ble leder av Lovkomiteen, som ikke hadde stemmerett fra før og dermed var i stand til å motta stemmer. Vedkommende som mottok stemmene, skal ha spurt om overføringen var tillatt før samtykke til å motta stemmene ble gitt. Det ble også en diskusjon rundt dette i den samme forsamlingen

som stod rundt ordføreren og diskuterte. Det ble sagt at NKKs lover ikke har forbud mot at leder av Lovkomiteen kan stemme. Ordføreren kan ikke huske hvem som mente dette.

Gjennomførte intervjuer viser at det ble reist innvendinger mot overføringen med henvisning til forretningsordenen, men ikke fra salen under selve møteforhandlingene.

Etter at representanten for FKF som fikk samtykke til å overføre sine stemmer hadde forlatt møtet, ble det oppdaget i sekretariatet at en representant fra NKK Region Trøndelag hadde forlatt møtet uten å få overført sine stemmer.

Denne representanten ble kontaktet av sekretariatet med sikte på å få overført hans stemmer. Representanten fikk da forklart at kun én av de tre stemmepostene, den som var knyttet til regionen, kunne videreføres til en annen representant som var til stede på møtet. De to stemmepostene som tillå to forskjellige klubber, hvorav den ene var gitt ved fullmakt, ble imidlertid ikke tillatt overført grunnet tidsnød. Det er i intervjuene vist til at overføring av stemmer knyttet til klubbfullmakter kunne kreve godkjenning fra klubbene, og i lys av at det var kort tid til møtet skulle starte igjen ble beslutningen fattet. Det var 847 stemmer som ikke ble overført fra representanten fra NKK Region Trøndelag fordelt på Norsk Stabijhoun Klubb (180 stemmer) og Norsk Whippetklubb (667 stemmer).

Den signerte møteprotokollen angir 91 stemmeberettigede representanter og 107 820 stemmer ved konstitueringen. Beregningsoversikten for valget til HS bygger på 106 973 stemmer. Den inkluderer 6 380 stemmer som ble overført etter at de to representantene forlot møtet, hvor 5 000 tillå forbundet som fikk overført samtlige stemmer og 1 380 fra den første representanten som kun fikk overført regionstemmene. Øvrige 847 stemmer knyttet til klubbene som den første representanten representerte, ble ikke overført.

Hendelsesforløpet reiser dermed to spørsmål: i) om det var adgang til å videreføre de 6 380 stemmene til andre representanter, og ii) om håndteringen av de 847 stemmene som ikke ble overført, var tilstrekkelig klar og likt praktisert. Den rettslige vurderingen følger i punkt 5.

## 4.3 Forberedelsen av RS og vedtakelsen av forretningsordenen

Forretningsordenen var vedlagt i innkallingen som vedlegg 1 til sakspapirene under tittelen «Forretningsorden og normer for stemmegivning på NKKs 64. ordinære Representantskapsmøte». I forretningsordenens ordlyd er den omtalt som «veiledende for Representantskapsmøtet». Utsnitt av forretningsorden hitsettes:

Følgende forretningsorden er fastsatt som veiledende for Representantskapsmøtet

Norsk Kennel Klub

**Forretningsorden og normer for stemmegivning på NKKs 64. ordinære Representantskapsmøte**

*Kilde: Vedlegg 1 til sakspapirene til RS 2026*

Ved konstitueringen av RS 2026 var 91 stemmeberettigede representanter registrert med til sammen 107 820 stemmer. Den signerte protokollen dokumenterer ikke særskilt godkjenning av den enkelte representantens stemmerett og stemmetall. Etter opplysningene i SmartVotes protokoll for «Opprop» (forslag nr. 2: b-1) ble «til stede» registrert 9. mai 2026 kl. 10.01. Dette gir grunnlag for å legge til grunn at representantene ble godkjent ved konstitueringen, men den signerte protokollen viser ikke uttrykkelig et særskilt vedtak om hver enkeltes stemmetall.

RS 2026 var et fysisk møte med digital stemmegivning i SmartVote. Ved ordinære voteringer ble alternativene presentert på storskjerm og valgt i systemet. Ved valg ble kandidatene presentert på storskjerm og valgt med mentometerknappen; det var mulig å stemme blankt. Stemmer som ikke var avgitt da ordføreren avsluttet avstemningen, ble regnet som forkastet, og resultatet fremkom umiddelbart. Protokollen viser at valget av seks HS-medlemmer ble gjennomført i flere valgomganger med gradvis færre valgmuligheter. Kildene angir ikke uttrykkelig en særskilt valgregel for denne fremgangsmåten.

Gjennomførte intervjuer viser at det i sekretariatet før møtet ble lagt til grunn at stemmer ikke kunne overføres under pågående forhandlinger. Det er i intervjuene forklart at stemmer tidligere kunne bli overført mellom representanter når en representant var midlertidig borte. Denne praksisen ble beskrevet som vanskelig for sekretariatet å håndtere, fordi sekretariatet måtte kontrollere fullmaktene og holde oversikt over hvilke stemmer som var til stede, og hvem som representerte dem. Etter det som er forklart i intervjuene, var hensikten med regelen i punkt 7 først og fremst å hindre overføring av stemmer ved midlertidig fravær.

Flere av de intervjuede oppfattet at begrensningen i adgangen til å overføre stemmer også fremgikk av informasjonen som ble gitt ved innsjekk og ved møtestart. Valgkomiteens leder har i sin skriftlige redegjørelse vist til informasjon om at vara eller fullmakt ved forfall måtte meldes innen kl. 09.00 første møtedag. Også noen av de intervjuede har omtalt denne fristen.

De aller fleste Gransker har snakket med sier at det var vanlig før å overføre stemmer under møtet.

## 4.4 Møtets tidsramme og betydningen for overføringsspørsmålet

Flere intervjuede har forklart at innkallingen og programmet anga avslutning søndag kl. 13.00, hvor de to representantene som måtte forlate møtet har forklart at de hadde innrettet seg etter dette og dermed ikke kunne bli til møtet faktisk ble avsluttet. Også andre husker en angivelse av kl. 13.00 eller avslutning ved lunsj, men viser til at det samtidig var tatt forbehold om endringer. Møteprogrammet så slik ut:



**PROGRAM**
REPRESENTANTSKAPSMØTET 2026

**Lørdag 9. mai**

| | |
|---|---|
| 07.00 – 09.00: | Frokost |
| 08.00 – 09.30: | Registrering ved Valhall |
| 10:00: | Møtestart |
| 11.15 – 11.30: | Benstrekk |
| 13.00 – 14.00: | Lunsj |
| 15.45 – 16.00: | Benstrekk |
| 17.00: | Møtet avrundes for dagen |
| 18.30: | Apertiff ved Valhall |
| 19.00: | Middag i Olavsalen |

**Søndag 10. mai**

| | |
|---|---|
| 07.00 – 09:00: | Frokost og utsjekk |
| 09.00: | Møtestart |
| 10.25 – 11.00: | Benstrekk og utsjekk |
| 12.45 – 13.00: | Avslutning |
| 13.00: | Lunsj |

*Forbehold om endringer*

Norsk Kennel Klub
HUNDEEIERNES ORGANISASJON

*Kilde: https://www.nkk.no/om-nkk/representantskapsmotet/rs-2026/*

## 4.5 Informasjon om overføring av stemmer og tidligere praksis

De gjennomførte intervjuene og det øvrige materialet gir etter Granskers vurdering grunnlag for å slå fast at det ved tidligere RS ble praktisert en fleksibel håndtering av representanter, fullmakter og stemmer. Praksisen omfatter, etter hva Gransker har fått opplyst, både håndtering av fullmakter ved forfall og overføring eller omfordeling av stemmer til en annen person som var til stede, også når en representant måtte forlate et pågående møte. Flere intervjuede beskriver slike overføringer ut fra egen erfaring, mens én Gransker har snakket med opplyser at de ikke har tilstrekkelig erfaring fra tidligere møter til å uttale seg om en slik praksis utover at de har blitt fortalt at en slik ordning tidligere har blitt praktisert.

KK har i sin behandling av saken uttalt at det å nekte representanter som måtte forlate RS 2026 å overdra sine fullmakter til andre fremmøtte, stemmeberettigede representanter, «synes å representere et brudd med en mangeårig og etablert praksis ved Representantskapsmøtet». KK opplyste samtidig at komiteen ikke var kjent med vedtektsendringer eller andre vedtak som ga grunnlag for en slik endring av praksis. Intervjuene gir holdepunkter for en fleksibel praksis, men dokumenterer ikke rekkevidden eller hvordan den ble besluttet i hvert tilfelle. En tidligere praksis avgjør derfor ikke i seg selv adgangen til en konkret overføring eller hvem som skulle godkjenne den under RS 2026.

Det er ikke fremlagt dokumentasjon fra tidligere RS som viser hvilke stemmer eller fullmakter som ble overført i de enkelte tilfellene, hvem som mottok dem, eller hvem som godkjente overføringene. Forarbeidene til NKKs lover omtaler ordninger for fullmaktsrepresentasjon og intern fordeling av stemmeposter, men avklarer ikke adgangen til overføring under et pågående møte når en representant forlater det.

Gransker anser det på grunnlag av de faktiske undersøkelser som bevist at overføring eller omfordeling av stemmer og fullmakter har vært praktisert tidligere, også under pågående møter. Materialet gir derimot ikke grunnlag for å fastslå praksisens nøyaktige rekkevidde eller at alle former for overføring ble behandlet likt. Det må særlig skilles mellom forfall før møtestart, overføring av en representants egne stemmer, videreføring av fullmakter fra andre organisasjonsledd og tildeling av stemmer til en person som ikke allerede hadde stemmerett. At overføringer tidligere har vært praktisert, avgjør heller ikke i seg selv om den aktuelle overføringen under RS 2026 var i samsvar med den vedtatte forretningsordenen og NKKs øvrige regelverk.

Når det gjelder den konkrete stemmeoverføringen under RS 2026, fremgår det av intervjuene at flere forventet en orientering eller avklaring i salen etter at møtet ble gjenopptatt. Andre husker ikke at spørsmålet ble behandlet i plenum, men opplyser samtidig at de ikke fulgte alle drøftelsene ved ordførerbordet. Intervjuene identifiserer ikke noe bestemt vedtak i plenum om overføringen.

Spørsmålet om hvilken rettslig betydning den påviste praksisen hadde for reglene som gjaldt under RS 2026, behandles nedenfor i punkt 5.

# 5. GRANSKERS VURDERINGER

## 5.1 Hvilke regler gjaldt for overføring av stemmer?

Forretningsordenens punkt 7, gjengitt ovenfor, pålegger en representant som forlater møtelokalet, å melde fra til møtesekretariatet. Ordlyden fastsetter samtidig at representantens stemmer bortfaller og ikke lenger teller blant de fremmøtte stemmene. Den taler dermed klart mot overføring av stemmer til en annen tilstedeværende representant. Selv om sakspapirene omtalte forretningsordenen som «veiledende», ble den godkjent av RS. Den var dermed den av RS vedtatte prosessuelle rammen for møtet, innenfor og underordnet NKKs lover. Den signerte protokollen dokumenterer ikke at RS ga ordføreren eller sekretariatet en generell adgang til å dispensere fra punkt 7.

Gransker merker seg at det er reist innvendinger mot gyldigheten av forretningsordenen fordi den ikke tillot overføring av stemmer. Overføring av stemmer under RS er ikke en rettighet etter NKKs lover og RS er NKKs høyeste organ. RS står dermed fritt til å vedta en slik forretningsorden. Samtidig har RS vedtatt at denne forretningsordenen er «veiledende», noe som tyder på at RS er beredt på å gi rom for endringer av forretningsorden om situasjonen krever dette.

På bakgrunn av faktumsundersøkelsene oppfatter Gransker at ett hensyn bak punkt 7 var å motvirke at representanter forlot møtet før det var avsluttet uten særskilt grunn, og å sikre oversikt over hvilke stemmer som faktisk var representert ved voteringene. Intervjuene viser også at sekretariatet ønsket å unngå overføringer ved midlertidig fravær. Dette er vurderinger av bestemmelsens praktiske formål, som inngår som del av vurderingsgrunnlaget.

Bestemmelsen må samtidig tolkes i lys av NKKs lover § 1-1, som fastsetter at organisasjonens arbeid blant annet skal preges av demokrati og av beslutninger truffet på laveste rasjonelle nivå og nærmest mulig berørte interesser, og forarbeidene som angir at man ved eventuell konflikt mellom verdier bør være bevisst og tydelig i vektingen av den enkelte verdi.

Lovens fullmaktsregel gjelder representasjon for et annet organisasjonsledd på møtet, mens forretningsordenens punkt 7 regulerer virkningen av at en representant som har møtt og fått sitt stemmetall godkjent, senere forlater møtet. Etter NKKs lover § 3-2 møter representanter valgt av og blant klubber, forbund og regioner med stemmerett. Bestemmelsen åpner også, innenfor fastsatte rammer, for å møte med fullmakt fra et annet organisasjonsledd. Lovene inneholder ingen uttrykkelig bestemmelse om at et organisasjonsledds stemmer som sådan bortfaller når dets representant forlater møtet. De sier heller ikke uttrykkelig om, og i så fall på hvilke vilkår, representasjonen eller en fullmakt kan endres etter at møtet er satt. Fraværet av et uttrykkelig forbud innebærer ikke at enhver overføring var tillatt.

Etter Granskers vurdering kan forretningsordenens punkt 7 derfor ikke alene danne grunnlag for et absolutt forbud mot enhver videreføring av et organisasjonsledds stemmer når en representant må forlate møtet. Bestemmelsen regulerer bortfallet av stemmer som den fratredende representanten disponerte; den gir ikke et uttømmende svar på om organisasjonsleddet på lovlig måte kan bli representert ved en annen person.

Etter NKKs lover § 3-4 bokstav a er det RS som godkjenner eller nekter stemmerett og fastsetter antall stemmer for representanter, inkludert fullmakter. Instruksen for RS-ordføreren endrer ikke denne kompetansefordelingen. Ordføreren skal lede møtet i samsvar med NKKs lover. Instruksen gir også ordføreren adgang til å ta «løsningsinitiativ» ved «ekstraordinære forhold» som ikke blir ivaretatt av de valgte organene. Denne adgangen er ikke etter ordlyden begrenset til forhold som oppstår under et RS, og kan etter omstendighetene være relevant også der. Et løsningsinitiativ er imidlertid ikke det samme

som myndighet til å godkjenne en omtvistet stemmeoverføring, endre forretningsordenen eller overta en avgjørelse som lovene legger til RS.

Det må videre skilles mellom stemmer representanten disponerte for sitt eget organisasjonsledd, og stemmer vedkommende disponerte etter særskilt fullmakt fra en klubb, region eller forbund. At en annen representant eventuelt kan overta en «alminnelig» stemmepost, innebærer ikke uten videre at representanten også kan overta en særskilt fullmakt.

Granskers konklusjon er at forretningsordenens punkt 7 ikke oppstilte et absolutt forbud mot videreføring av stemmer. En overføring av stemmer er heller ikke i strid med NKKs lover. Det må innrømmes en viss handlingsfrihet for møteledelsen, men endringen burde blitt kommunisert til RS.

## 5.2 Forelå det feil ved gjennomføringen av møtet?

Vurderingen reiser to spørsmål som må holdes fra hverandre: i) om stemmene kunne videreføres til andre personer etter at de opprinnelige representantene forlot møtet, og ii) om de to representantenes stemmer ble håndtert på en tilstrekkelig lik og forutsigbar måte.

Som gjennomgått i punkt 5.1 gir hverken NKKs lover eller forretningsordenen et uttømmende svar på om en representants stemmer kan videreføres gjennom en annen person etter at den opprinnelige representanten har forlatt møtet. NKKs lover regulerer likevel hvem som kan møte med stemmerett, adgangen til å møte med fullmakt og representantskapets myndighet til å godkjenne eller nekte stemmerett, antall stemmer og fullmakter. Det må derfor vurderes både om den enkelte stemmeposten kunne videreføres, og hvem som hadde myndighet til å godkjenne endringen.

Møteledelsen må i tillegg ha et visst handlingsrom til å løse praktiske spørsmål under avviklingen av møtet. Det er også et relevant hensyn at flest mulig av organisasjonsleddenes stemmer får delta i valgene. Ordføreren har forklart at hun la vekt på opplysningen om møtets angitte sluttid og på det hun fikk høre om tidligere praksis med stemmeoverføring. Opplysningene om slik praksis kan støtte en fleksibel løsning.

Det avgjørende skillet går mellom en praktisk registrering av stemmerett som allerede var godkjent, og en ny avgjørelse om hvem som skulle ha stemmerett. Mottakeren av stemmene til den andre representanten som forlot møtet, var til stede uten stemmerett før overføringen. Dersom overføringen innebar at hun først da fikk disponere forbundets stemmer, taler NKKs lover § 3-4 bokstav a for at spørsmålet skulle vært forelagt RS, som da enten kunne ha godkjent eller nektet overføringen. Hverken en drøftelse ved ordførerbordet eller den tekniske registreringen dokumenterer i seg selv at en slik avgjørelse ble truffet av kompetent organ.

Forretningsordenens punkt 7 anga at stemmene bortfalt når en representant forlot møtet. Selv om bestemmelsen etter Granskers syn ikke utelukket at stemmene kunne videreføres gjennom en annen representant, ga den ikke møteledelsen myndighet til på egen hånd å avgjøre en ny tildeling av stemmerett. Den ryddigste fremgangsmåten ville vært å opplyse RS om den foreslåtte løsningen og grunnlaget for den, og la RS ta stilling til spørsmålet før valgene fortsatte. Ordførerens instruks gir rom for å ta løsningsinitiativ ved ekstraordinære forhold, men gir ikke i seg selv myndighet til å overta avgjørelser som etter lovene ligger til RS. At situasjonen var tidspresset, og at formålet var å bevare stemmer i valget, er viktige momenter ved vurderingen av fremgangsmåten, men erstatter ikke en nødvendig avklaring av kompetanse og stemmerett.

Den tidligere, mer fleksible praksisen har betydning for hvordan de involverte forstod situasjonen, og støtter at overføring av stemmer ikke i seg selv ble oppfattet som utelukket. Mottakeren av

forbundsstemmene til den andre representanten som forlot møtet, har forklart at hun spurte om overføringen burde opplyses til RS, men oppfattet å få beskjed om at det ikke var nødvendig.

Det er et sentralt poeng at håndteringen av stemmene til de to representantene som forlot møtet, ikke var lik fra starten. Den første representanten fikk avslag på å overføre stemmer og innrettet seg etter det. Avslaget var isolert sett i samsvar med forretningsordenens regel om at stemmene bortfalt når representanten forlot møtet, og utgjorde derfor ikke i seg selv en saksbehandlingsfeil. Etter at overføring av stemmene til den andre representanten som forlot møtet, ble aktuelt, forsøkte sekretariatet å kontakte den første på nytt, slik at også noen av disse stemmene kunne videreføres. Dette taler mot at forskjellen skyldtes et ønske om å favorisere en representant eller ett organisasjonsledd. Det endrer imidlertid ikke at representantene fikk ulike beskjeder, og at forsøket på å rette opp dette ikke førte til at alle den første representantens stemmer ble medregnet.

Av de 2 227 stemmene den første representanten disponerte, ble 1 380 overført, mens 847 stemmer fordelt på to klubber ikke ble overført. Forskjellen i behandlingen ble dermed delvis rettet opp.

At ikke alle stemmene ble overført, kan ikke vurderes utelukkende som et teknisk tidsspørsmål. Stemmer som en representant disponerte på grunnlag av fullmakt fra et annet organisasjonsledd, kunne ikke nødvendigvis overføres videre på samme grunnlag som stemmer vedkommende selv var valgt til å representere. Det må derfor skilles mellom den faktiske forskjellen i håndteringen og spørsmålet om hver av de gjenværende stemmepostene lovlig kunne vært overført innenfor tiden som var til rådighet.

Etter Granskers syn var det ikke i seg selv feil å søke en løsning som lot organisasjonsleddenes stemmer komme til uttrykk da representanter måtte forlate møtet. Hverken NKKs lover eller forretningsordenens punkt 7 gir grunnlag for å fastslå at enhver slik overføring nødvendigvis var utelukket. Den opplyste tidsrammen og den tidligere praksisen danner dessuten bakgrunnen for at møteledelsen vurderte en fleksibel løsning. På samme måte gir regelverket ikke grunnlag for å karakterisere det som selvstendig regelbrudd at de 847 stemmene fra de to klubbene ikke ble overført. Adgangen til å la en annen representant disponere disse stemmepostene, særlig posten som bygget på særskilt fullmakt, var ikke avklart.

Granskers konklusjon er at det ikke er grunnlag for å fastslå at overføringen av de 6 380 stemmene eller den manglende videreføringen av de 847 stemmene i seg selv var i strid med regelverket. Det kan rettes kritikk mot at spørsmålet om endret stemmerett ikke ble dokumentert forelagt RS, som hadde beslutningsmyndigheten. Feilen i gjennomføringen ligger likevel først og fremst i at den første representanten ble nektet å videreføre stemmer, mens den andre fikk anledning til det. Sekretariatets etterfølgende forsøk på å følge opp det første avslaget førte til at 1 380 av den første representantens 2 227 stemmer ble overført, men de resterende 847 ble ikke medregnet. Dette er den målbare forskjellen i stemmegrunnlaget etter utbedringen som delvis reparerte feilen; det er ikke dermed fastslått at hver av de 847 stemmene lovlig kunne vært overført. At håndteringen synes å ha vært motivert av et ønske om å få flest mulig stemmer med, trekker i formildende retning. Om feilen kunne ha påvirket valgprosessen eller valgresultatet, og om den kan medføre ugyldighet, behandles nedenfor.

## 5.3 Kan feilen ha påvirket valgene?

5.3.1 Innledende bemerkninger

Vurderingen av mulig innvirkning må holdes atskilt både fra spørsmålet om det forelå en saksbehandlingsfeil og den etterfølgende vurderingen av ugyldighet. Gjennomgangen av valgene utenfor HS gir ikke holdepunkter for at de 847 stemmene som ikke ble videreført, ville ha endret hvem som ble valgt. I enkelte valg med flere runder kunne et endret stemmegrunnlag likevel ha påvirket *når* en kandidat passerte flertallsgrensen.

Til tross for at feilen ligger i forskjellsbehandlingen ved nekting av overføring av de 847 stemmene, har Gransker for ordens skyld også vurdert valgene opp mot et scenario hvor det forutsettes at det var feil å tillate overføring av de 6 380 stemmene som faktisk ble overført, eventuelt at RS hadde nektet overføring dersom spørsmålet ble forelagt RS.

Vurderingene nedenfor konsentreres om valget til HS, som omfatter leder, nestleder og seks styremedlemmer. For ordens skyld inntas likevel en oversikt over resultatet for de øvrige valgene, som viser at kandidatene som ble valgt, ville vært uendret både om de 847 stemmene hadde blitt medregnet, og om de 6 380 overførte stemmene hadde falt bort:

- **Representantskapets møteledelse:** Silje Kathrine Bjarkøy ble valgt til ordfører med 72 409 stemmer (67,69 %), og Marte Ottesen til varaordfører med 82 394 stemmer (77,02 %).
- **Kontrollkomiteen:** Gunn Marit Bertheussen ble valgt til leder med 102 375 stemmer (95,70 %). I den avgjørende andre runden fikk Knut Herland 56 396 stemmer (52,72 %) og Jan Bjørnstad 56 764 stemmer (53,06 %); begge ble valgt som medlemmer. En korrigering av stemmegrunnlaget kunne ha påvirket hvilken runde Knut Herland ble valgt i, uten at dette i seg selv viser at en annen kandidat ville blitt valgt. Anne-Kathrin Hansen ble valgt til varamedlem med 103 474 stemmer (96,73 %).
- **Valgkomiteen:** Anne Bergsengene ble valgt til leder med 71 528 stemmer (66,87 %). Berit Lysne fikk 94 671 stemmer (88,50 %), Kjetil Byberg-Moi 74 665 stemmer (69,80 %) og Nils-Erik Haagenrud 63 483 stemmer (59,34 %); alle tre ble valgt som medlemmer. Liv Brevold ble valgt til varamedlem med 102 786 stemmer (96,73 %).
- **Domsutvalget:** Per Lykke ble valgt til leder med 84 927 stemmer (79,93 %), og Vidar Grundetjern til nestleder med 94 719 stemmer (89,14 %). Tanja Hulsund ble valgt som medlem med 86 653 stemmer (81,00 %) i første runde, Hilde Birgitte Berg Altø med 60 486 stemmer (56,54 %) i tredje runde og Therese Danielsen med 66 489 stemmer (62,15 %) i siste runde. En korrigering av stemmegrunnlaget kunne ha påvirket hvilken runde Hilde Birgitte Berg Altø ble valgt i, uten at dette i seg selv viser at en annen kandidat ville blitt valgt. Karolina Tonerud og Maria Lundberg ble valgt til varamedlemmer med henholdsvis 98 568 stemmer (92,14 %) og 73 174 stemmer (68,40 %).
- **Ankeutvalget:** Gro Tallerås ble valgt til leder med 102 322 stemmer (95,65 %), Kine Stjern og Harald Bruflot til medlemmer med henholdsvis 103 751 stemmer (96,99 %) og 97 727 stemmer (91,36 %), og Nina Skjelbred til varamedlem med 103 457 stemmer (96,78 %).
- **Lovkomiteen:** Anne Cathrine Frøstrup ble valgt til leder med 100 387 stemmer (93,84 %), Haakon Rognså Arnesen og Anders Tunold-Hansen til medlemmer med henholdsvis 98 283 stemmer (91,88 %) og 93 072 stemmer (87,01 %), og Tore Holtan til varamedlem med 102 841 stemmer (96,14 %).

For HS-valget er den faktiske stemmegivningen sammenholdt med to kontrafaktiske utgangspunkter: at de 847 stemmene som ikke ble tillatt overført, medregnes, og at de 6 380 stemmene som etter beregningsforutsetningen ble overført, i stedet tas ut. Tallene i utklippene nedenfor er hentet fra sak 8b i protokollen fra RS-møtet. Beregningene viser mulige utslag under bestemte forutsetninger, ikke hvordan de aktuelle stemmene faktisk ville ha blitt avgitt til hver kandidat i et alternativt valgforløp.

I de fremlagte oversiktene er det faktiske stemmegrunnlaget 106 973 stemmer. Kandidater som fikk mer enn 50 prosent i den enkelte runden, ble valgt. Fordi flere kandidater kunne velges i samme runde, må et endret stemmegrunnlag vurderes både mot terskelen i den aktuelle runden og mot den videre valgrekkefølgen. Dersom en annen kandidat var blitt valgt i en tidligere runde, kunne også antallet plasser det ble stemt over i senere runder, ha endret seg. En statisk omregning av de etterfølgende rundene er derfor ikke en rekonstruksjon av hvordan et nytt valg faktisk ville ha forløpt.

De intervjuedes etterfølgende vurderinger av valgets mulige utfall er ikke selvstendige voteringsdata. Noen har opplyst at virkningen for HS-valget ikke sikkert kunne avklares; andre har vurdert det som lite sannsynlig at resultatet ville blitt endret. Selv om valgene ikke var hemmelige, gir hverken den faktiske stemmegivningen eller etterfølgende opplysninger om hva en representant ville ha stemt, et sikkert svar på hvordan stemmene ville ha fordelt seg dersom stemmeretten eller valgrekkefølgen hadde vært en annen.

Spørsmålet er derfor om den mulige feilen, vurdert konkret mot valgmåten, stemmetallene og et realistisk alternativt hendelsesforløp, kunne ha påvirket resultatet av HS-valget. En isolert terskelberegning kan belyse dette, men er ikke alene avgjørende for et valg med flere runder. Samtidig er en fjern eller løsrevet teoretisk mulighet ikke tilstrekkelig grunnlag for ugyldighet.

At RS har kompetanse til å velge medlemmene av HS fremgår eksplisitt av NKKs lover § 3-4 bokstav l. RS har derfor tilstrekkelig hjemmel til å kunne fatte avgjørelsen.

Når det gjelder avgjørelser som har tilstrekkelig hjemmel, men som det likevel hefter mangler ved, løser ugyldighetsspørsmålet seg opp i en toleddet vurdering:

For det første må det være en viss mulighet for at feilen har virket inn på avgjørelsens innhold. Om feil ved saksbehandlingen, uttrykker man det gjerne slik at det må foreligge en «ikke helt fjerntliggende mulighet» for at feilen har virket inn på avgjørelsens innhold, jf. Rt. 2015 s. 1388 avsnitt 300. For det andre må det foretas en samlet vurdering av blant annet feilens art og omfang mv.

Det er et ulovfestet selskap- og forvaltningsrettslig prinsipp at ugyldigheten ikke rekker lenger enn ugyldighetsgrunnen tilsier. I Eckhoff og Smith, *Forvaltningsrett*, 2022, 12. utgave, omtales dette slik på side 498:

> «Et vedtak som rammes av en ugyldighetsgrunn, blir ikke nødvendigvis ugyldig *i sin helhet*. Hovedregelen er tvert imot at ugyldigheten *ikke rekker lenger* enn ugyldighetsgrunnen tilsier. Om et vedtak f.eks. inneholder flere forbud eller påbud, er det bare *de delene* av det som savner hjemmel, som kan underkjennes på grunn av materiell kompetansemangel.»

Se for øvrig også Sivilombudets uttalelse av 23. desember 2025, deres ref. 2025/2929.

### 5.3.2 Alternativ 1: De 847 bortfalte stemmene tas med i stemmegrunnlaget

Dersom de 847 ikke-overførte stemmene hadde vært inkludert, ville stemmegrunnlaget etter oversikten vært 107 820. Det er ikke dokumentert hvilke kandidater disse stemmene i så fall ville ha gått til. Utklippene viser for hver kandidat det maksimale utslaget dersom alle 847 stemmer ble lagt til vedkommende; slike kolonner angir alternative ytterpunkter og kan ikke leses som én og samme samlet stemmegivning.

For valgene av leder og nestleder i HS viser marginene i stemmeoversikten at et isolert tillegg på 847 stemmer ikke ville ha endret hvem som ble valgt, selv om samtlige stemmer legges til den kandidaten som ville hatt størst fordel av dem. De ikke-overførte stemmene kunne dermed ikke ha påvirket utfallet av disse to valgene under denne beregningsforutsetningen.

| Kandidat | Faktisk % | Hvis +847 til kandidaten | Andel med +847 | Avstand til 50 % etter justering | Hvis +847 til andre | Andel ved tillegg til andre |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Endre Stakkerud** | **85,87%** | **92 700** | **85,98%** | **+38 790** | **91 853** | **85,19%** |
| Blank | 14,13% | 15 967 | 14,81% | -37 943 | 15 120 | 14,02% |

*Alternativ 1 – HS' leder ville uansett blitt valgt.*

| Kandidat | Faktisk | Faktisk % | Hvis +847 til kandidaten | Andel med +847 | Avstand til 50 % etter justering | Hvis +847 til andre | Andel ved tillegg til andre |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Linda Stensrud | 38 185 | 35,70% | 39 032 | 36,20% | -14 878 | 38 185 | 35,42% |
| **Wenche Charlotte Lagmo** | **60 485** | **56,54%** | **61 332** | **56,88%** | **+7 422** | **60 485** | **56,10%** |
| Blank | 8 303 | 7,76% | 9 150 | 8,49% | -44 760 | 8 303 | 7,70% |

*Alternativ 1 – HS' nestleder ville uansett blitt valgt.*

Når det gjelder valg av de seks styremedlemmene, ble Heidi Lund og Anne Buvik valgt som styremedlemmer i første stemmerunde. Tom Rune Lund fikk 53 234 stemmer, hvilket tilsvarer 49,76 % av de registrerte 106 973, og nådde således ikke flertallskravet. Dersom alle de 847 utelatte stemmene var blitt avgitt til ham, ville han hatt 54 081 av 107 820 stemmer, det vil si 50,16 %, og blitt valgt allerede i første runde.

| **Runde 1 – Velg inntil seks** | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Kandidat** | **Faktisk** | **Faktisk %** | **Hvis +847 til kandidaten** | **Andel med +847** | **Avstand til 50 % etter justering** |
| Ann Stavdal | 41 350 | 38,65% | 42 197 | 39,14% | -11 713 |
| **Anne Buvik** | 64 796 | 60,57% | 65 643 | 60,88% | +11 733 |
| Dag Inge Bruflot | 50 186 | 46,91% | 51 033 | 47,33% | -2 877 |
| **Tom Rune Lund** | **53 234** | **49,76%** | **54 081** | **50,16%** | **+171** |
| Mari Gøbel | 4 434 | 4,14% | 5 281 | 4,90% | -48 629 |
| Anniken S. Volden | 36 039 | 33,69% | 36 886 | 34,21% | -17 024 |
| Geir Ottesen | 15 272 | 14,28% | 16 119 | 14,95% | -37 791 |
| **Lill J. Fisher** | 45 745 | 42,76% | 46 592 | 43,21% | -7 318 |
| Ina Sandnes | 33 582 | 31,39% | 34 429 | 31,93% | -19 481 |
| **Heidi Lund** | 76 519 | 71,53% | 77 366 | 71,75% | +23 456 |
| Christopher Andersen | 33 664 | 31,47% | 34 511 | 32,01% | -19 399 |
| Blank | 6 274 | 5,87% | | | |

*Alternativ 1 – første runde: mulig betydning av 847 stemmer.*

Under avstemningens andre runde ble Tom Rune Lund valgt med 65 042 stemmer (60,80 %). Dersom de 847 ikke-overførte stemmene hadde økt stemmegrunnlaget uten å tilfalle ham, ville han fortsatt fått over 50 %. Ingen annen kandidat kunne nådd flertallsgrensen i denne runden bare ved å få de 847 stemmene, forutsatt at de øvrige stemmene var fordelt som i den faktiske avstemningen.

| Runde 2 – Velg inntil fire | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Kandidat** | **Faktisk** | **Faktisk %** | **Hvis +847 til kandidaten** | **Andel med +847** | **Avstand til 50 % etter justering** |
| Ann Stavdal | 40 642 | 37,99% | 41 489 | 38,48% | -12 421 |
| Dag Inge Bruflot | 50 086 | 46,82% | 50 933 | 47,24% | -2 977 |
| **Tom Rune Lund** | 65 042 | 60,80% | 65 889 | 61,11% | +11 979 |
| Mari Gøbel | 1 749 | 1,63% | 2 596 | 2,41% | -51 314 |
| Anniken S. Volden | 35 452 | 33,14% | 36 299 | 33,67% | -17 611 |
| Geir Ottesen | 8 173 | 7,64% | 9 020 | 8,37% | -44 890 |
| Lill J. Fisher | 43 336 | 40,51% | 44 183 | 40,98% | -9 727 |
| Ina Sandnes | 30 784 | 28,78% | 31 631 | 29,34% | -22 279 |
| Christopher Andersen | 30 037 | 28,08% | 30 884 | 28,64% | -23 026 |
| Blank | 5 445 | 5,09% | | | |

*Alternativ 1 – andre runde: faktisk resultat og mulig tillegg.*

I tredje runde var Tom Rune Lund ute av valget, og det gjensto tre plasser. Ingen kandidater ble valgt. Ved uendrede stemmer for øvrig ville et tillegg på 847 stemmer ikke ført noen kandidat over 50 %.

| Runde 3 – Velg inntil tre | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Kandidat** | **Faktisk** | **Faktisk %** | **Hvis +847 til kandidaten** | **Andel med +847** | **Avstand til 50 % etter justering** |
| Ann Stavdal | 37 627 | 35,17% | 38 474 | 35,68% | -15 436 |
| Dag Inge Bruflot | 49 962 | 46,71% | 50 809 | 47,12% | -3 101 |
| Anniken S. Volden | 19 794 | 18,50% | 20 641 | 19,14% | -33 269 |
| Lill J. Fisher | 47 653 | 44,55% | 48 500 | 44,98% | -5 410 |
| Ina Sandnes | 27 369 | 25,58% | 28 216 | 26,17% | -25 694 |
| Christopher Andersen | 33 936 | 31,72% | 34 783 | 32,26% | -19 127 |
| Blank | 5 582 | 5,22% | | | |

*Alternativ 1 – tredje runde: ingen kandidat når flertallsgrensen.*

Det må i tillegg vurderes om valgforløpet kunne blitt annerledes dersom Tom Rune Lund hadde blitt valgt allerede i første runde. I så fall ville den neste runden blitt gjennomført med tre ledige plasser og uten ham som kandidat. De 65 042 stemmene han fikk i den faktiske andre runden, kan imidlertid ikke uten videre regnes som «frigjort» til andre kandidater. Når én plass allerede er fylt, kan hver representant stemme på inntil én kandidat færre i neste runde. Det er derfor ikke mulig å slutte av Lunds stemmetall at en annen kandidat ville ha oppnådd flertall i en alternativ andre runde.

Den faktiske tredje runden gir et sammenligningsgrunnlag: Den ble gjennomført uten Tom Rune Lund, med tre ledige plasser, og ingen kandidater ble valgt. Dette taler mot at hans valg i første runde i seg selv ville ført til at en annen kandidat ble valgt i den neste. Tredje runde gir likevel ikke et sikkert svar på hvordan en alternativ andre runde ville forløpt. Representantene avga da stemmer på et annet tidspunkt og etter et annet forutgående valgresultat.

Dag Inge Bruflot ble så valgt i fjerde runde med 53 992 stemmer (50,47 %). Dersom de 847 stemmene hadde vært inkludert i denne runden uten å tilfalle ham, ville han fortsatt hatt 53 992 av 107 820 stemmer, om lag 50,08 %.

| Runde 4 – Velg inntil tre | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Kandidat** | **Faktisk** | **Faktisk %** | **Hvis +847 til kandidaten** | **Andel med +847** | **Avstand til 50 % etter justering** |
| Ann Stavdal | 47 425 | 44,33% | 48 272 | 44,77% | -5 638 |
| **Dag Inge Bruflot** | 53 992 | 50,47% | 54 839 | 50,86% | +929 |
| Lill J. Fisher | 47 832 | 44,71% | 48 679 | 45,15% | -5 231 |
| Ina Sandnes | 28 696 | 26,83% | 29 543 | 27,40% | -24 367 |
| Christopher Andersen | 26 695 | 24,95% | 27 542 | 25,54% | -26 368 |
| Blank | 5 999 | 5,61% | | | |

*Alternativ 1 – fjerde runde: Bruflot når fremdeles flertallsgrensen som eneste kandidat.*

I avstemningens femte runde ble ingen kandidater valgt. Et tillegg på 847 stemmer til én kandidat ville heller ikke her gitt flertall.

| Runde 5 – Velg inntil to | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Kandidat** | **Faktisk** | **Faktisk %** | **Hvis +847 til kandidaten** | **Andel med +847** | **Avstand til 50 % etter justering** |
| Ann Stavdal | 46 765 | 43,72% | 47 612 | 44,16% | -6 298 |
| Lill J. Fisher | 48 930 | 45,74% | 49 777 | 46,17% | -4 133 |
| Ina Sandnes | 39 576 | 37,00% | 40 423 | 37,49% | -13 487 |
| Christopher Andersen | 31 837 | 29,76% | 32 684 | 30,31% | -21 226 |
| Blank | 5 000 | 4,67% | | | |

*Alternativ 1 – femte runde: ingen kandidat når flertallsgrensen.*

Ann Stavdal ble valgt i sjette runde med 61 856 stemmer (57,82 %), og Lill J. Fisher ble valgt til siste styreverv i syvende runde med 74 954 stemmer (70,07 %). Ingen av disse valgmarginene ville blitt opphevet av et isolert tillegg på 847 stemmer til stemmegrunnlaget. Tillegget ville heller ikke isolert sett brakt de øvrige kandidatene i disse rundene over 50 %.

| Runde 6 – Velg inntil to | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Kandidat** | **Faktisk** | **Faktisk %** | **Hvis +847 til kandidaten** | **Andel med +847** | **Avstand til 50 %** |
| **Ann Stavdal** | 61 856 | 57,82% | 62 703 | 58,16% | +8 793 |
| Lill J. Fisher | 48 879 | 45,69% | 49 726 | 46,12% | -4 184 |
| Ina Sandnes | 48 163 | 45,02% | 49 010 | 45,46% | -4 900 |
| Blank | 5 914 | 5,53% | | | |

*Alternativ 1 – sjette runde: Stavdals valgmargin.*

| Runde 7 – Siste plass | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Kandidat** | **Faktisk** | **Faktisk %** | **Hvis +847 til kandidaten** | **Andel med +847** | **Avstand til 50 %** |
| **Lill J. Fisher** | 74 954 | 70,07% | 75 801 | 70,30% | +21 891 |
| Ina Sandnes | 22 547 | 21,08% | 23 394 | 21,70% | -30 516 |
| Blank | 9 472 | 8,85% | | | |

*Alternativ 1 – syvende runde: Fishers valgmargin.*

Den direkte virkningen som kan utledes av den isolerte omregningen i alternativ 1, er at Tom Rune Lund kunne blitt valgt i første i stedet for i andre runde. Det ville gitt tre besatte plasser etter første runde og kunne dermed påvirket kandidatfeltet, hvor mange kandidater hver representant kunne stemme på, og stemmegivningen i de senere rundene. At alle de seks som faktisk ble valgt, også fikk flertall i løpet av den faktiske prosessen, er et relevant holdepunkt, men dokumenterer ikke i seg selv hvem som ville blitt valgt etter et endret forløp.

De 65 042 stemmene Lund faktisk mottok i andre runde, kan ikke uten videre fordeles på andre kandidater i et slikt alternativ: representantene ville samtidig hatt adgang til å stemme på færre kandidater. Ingen andre enn Lund ble valgt i den faktiske andre runden, og ingen ble valgt i den tredje, da det kunne stemmes på inntil tre kandidater uten ham på listen. Dette taler mot at en tidligere besettelse av hans plass alene ville gitt et annet valgresultat. Sammenligningen er likevel ikke en rekonstruksjon av en alternativ andre runde: de senere stemmene ble avgitt på et annet tidspunkt og etter et annet valgforløp.

### 5.3.3 Alternativ 2: De 6 380 overførte stemmene tas ut av stemmegrunnlaget

Dersom det forutsettes at det var feil å tillate overføring av de 6 380 stemmene, og disse i stedet hadde falt bort, ville stemmegrunnlaget i en isolert omregning vært 100 593 stemmer, og minste heltall over 50 % ville vært 50 297. Utklippene nedenfor viser hypotetiske ytterpunkter ved å trekke hele den aktuelle stemmeposten på 6 380 stemmer fra en kandidat, eller ved å la vedkommendes stemmer stå uendret

mens stemmegrunnlaget reduseres. Hvor mange av de aktuelle stemmene som faktisk gikk til hver kandidat i hver runde, fremgår ikke av oversikten. Et fratrekk på 6 380 for hver enkelt kandidat er derfor en separat følsomhetsberegning, ikke et samtidig fratrekk fra alle kandidater.

For valgene av leder og nestleder i HS viser marginene at heller ikke dette alternativet ville ha endret hvem som ble valgt. Selv om hele stemmeposten på 6 380 stemmer trekkes fra den valgte kandidatens stemmetall, er marginen tilstrekkelig når den samtidig reduserte flertallsterskelen legges til grunn. Bortfall av de overførte stemmene kunne dermed ikke ha påvirket utfallet av leder- eller nestledervalget i denne isolerte omregningen.

| Kandidat | Faktisk | Faktisk % | Hvis −6 380 fra kandidaten | Andel ved fratrekk | Hvis −6 380 fra andre | Andel ved fratrekk fra andre |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Endre Stakkerud** | 91 853 | **85,87%** | **85 473** | **84,97%** | **91 853** | **91,31%** |
| Blank | 15 120 | 14,13% | 8 740 | 8,69% | 15 120 | 15,03% |

*Alternativ 2 – HS' leder ville uansett blitt valgt.*

| Kandidat | Faktisk | Faktisk % | Hvis −6 380 fra kandidaten | Andel ved fratrekk | Hvis −6 380 fra andre | Andel ved fratrekk fra andre |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Linda Stensrud | 38 185 | 35,70% | 31 805 | 31,62% | 38 185 | 37,96% |
| **Wenche Charlotte Lagmo** | 60 485 | **56,54%** | **54 105** | **53,79%** | **60 485** | **60,13%** |
| Blank | 8 303 | 7,76% | 1 923 | 1,91% | 8 303 | 8,25% |

*Alternativ 2 – HS' nestleder ville uansett blitt valgt.*

Når det gjelder valgene av de seks styremedlemmene ville Heidi Lund og Anne Buvik fortsatt vært valgt i den første stemmerunden, selv om samtlige 6 380 stemmer var trukket fra hver av dem. Selv ikke med et redusert stemmegrunnlag, ville Dag Inge Bruflot nådd den justerte terskelen med de stemmene han faktisk mottok. Tom Rune Lund, som mottok 53 234 stemmer (49,76 %), ville derimot passert den lavere terskelen dersom tilstrekkelig få av de overførte stemmene var avgitt til ham. Med uendrede 53 234 stemmer ville han blitt valgt allerede i første runde; ved fullt fratrekk fra ham ville han ikke blitt det.

| **Runde 1 – Velg inntil seks** | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Kandidat** | **Faktisk** | **Faktisk %** | **Hvis −6 380 fra kandidaten** | **Andel ved fratrekk** | **Hvis −6 380 fra andre** | **Andel ved fratrekk fra andre** |
| Ann Stavdal | 41 350 | 38,65% | 34 970 | 34,76% | 41 350 | 41,11% |
| **Anne Buvik** | 64 796 | 60,57% | 58 416 | 58,07% | 64 796 | 64,41% |
| Dag Inge Bruflot | 50 186 | 46,91% | 43 806 | 43,55% | 50 186 | 49,89% |
| **Tom Rune Lund** | **53 234** | **49,76%** | **46 854** | **46,58%** | **53 234** | **52,92%** |
| Mari Gøbel | 4 434 | 4,14% | – | – | 4 434 | 4,41% |
| Anniken S. Volden | 36 039 | 33,69% | 29 659 | 29,48% | 36 039 | 35,83% |
| Geir Ottesen | 15 272 | 14,28% | 8 892 | 8,84% | 15 272 | 15,18% |
| Lill J. Fisher | 45 745 | 42,76% | 39 365 | 39,13% | 45 745 | 45,48% |
| Ina Sandnes | 33 582 | 31,39% | 27 202 | 27,04% | 33 582 | 33,38% |
| **Heidi Lund** | 76 519 | 71,53% | 70 139 | 69,73% | 76 519 | 76,07% |
| Christopher Andersen | 33 664 | 31,47% | 27 284 | 27,12% | 33 664 | 33,47% |
| Blank | 6 274 | 5,87% | | | | |

*Alternativ 2 – første runde: utslag ved bortfall av 6 380 stemmer.*

I andre runde ville Tom Rune Lund fortsatt vært over 50 % selv ved fullt fratrekk fra ham. Bruflot ville ikke nådd grensen selv uten fratrekk fra sine 50 086 stemmer. Ingen andre kandidater passerer terskelen ved de beregnede ytterpunktene.

| Runde 2 – Velg inntil fire | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Kandidat** | **Faktisk** | **Faktisk %** | **Hvis −6 380 fra kandidaten** | **Andel ved fratrekk** | **Hvis −6 380 fra andre** | **Andel ved fratrekk fra andre** |
| Ann Stavdal | 40 642 | 37,99% | 34 262 | 34,06% | 40 642 | 40,40% |
| Dag Inge Bruflot | 50 086 | 46,82% | 43 706 | 43,45% | 50 086 | 49,79% |
| **Tom Rune Lund** | 65 042 | 60,80% | 58 662 | 58,32% | 65 042 | 64,66% |
| Mari Gøbel | 1 749 | 1,63% | – | – | 1 749 | 1,74% |
| Anniken S. Volden | 35 452 | 33,14% | 29 072 | 28,90% | 35 452 | 35,24% |
| Geir Ottesen | 8 173 | 7,64% | 1 793 | 1,78% | 8 173 | 8,12% |
| Lill J. Fisher | 43 336 | 40,51% | 36 956 | 36,74% | 43 336 | 43,08% |
| Ina Sandnes | 30 784 | 28,78% | 24 404 | 24,26% | 30 784 | 30,60% |
| Christopher Andersen | 30 037 | 28,08% | 23 657 | 23,52% | 30 037 | 29,86% |
| Blank | 5 445 | 5,09% | | | | |

*Alternativ 2 – andre runde: Lund forblir valgt i en isolert omregning.*

I tredje runde ville ingen kandidat nådd mer enn 50 % ved den isolerte omregningen.

| Runde 3 – Velg inntil tre | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Kandidat** | **Faktisk** | **Faktisk %** | **Hvis −6 380 fra kandidaten** | **Andel ved fratrekk** | **Hvis −6 380 fra andre** | **Andel ved fratrekk fra andre** |
| Ann Stavdal | 37 627 | 35,17% | 31 247 | 31,06% | 37 627 | 37,41% |
| Dag Inge Bruflot | 49 962 | 46,71% | 43 582 | 43,33% | 49 962 | 49,67% |
| Anniken S. Volden | 19 794 | 18,50% | 13 414 | 13,33% | 19 794 | 19,68% |
| Lill J. Fisher | 47 653 | 44,55% | 41 273 | 41,03% | 47 653 | 47,37% |
| Ina Sandnes | 27 369 | 25,58% | 20 989 | 20,87% | 27 369 | 27,21% |
| Christopher Andersen | 33 936 | 31,72% | 27 556 | 27,39% | 33 936 | 33,74% |
| Blank | 5 582 | 5,22% | | | | |

*Alternativ 2 – tredje runde: ingen kandidat passerer terskelen.*

Fjerde runde er særlig relevant for Dag Inge Bruflot, som ble valgt med 53 992 stemmer. Med et samlet stemmegrunnlag på 100 593 ville han måtte beholde minst 50 297 stemmer. Dersom mer enn 3 695 av de 6 380 overførte stemmene i denne runden faktisk ble avgitt til ham, ville han dermed ikke nådd flertallsterskelen i denne runden. Ved fullt fratrekk ville han hatt 47 612 stemmer (47,33 %); uten fratrekk fra hans stemmer ville han hatt 53 992 (53,67 %). Uten data om stemmenes fordeling kan det ikke fastslås om han fortsatt ville blitt valgt i fjerde runde, eller ikke.

| Runde 4 – Velg inntil tre | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Kandidat** | **Faktisk** | **Faktisk %** | **Hvis −6 380 fra kandidaten** | **Andel ved fratrekk** | **Hvis −6 380 fra andre** | **Andel ved fratrekk fra andre** |
| Ann Stavdal | 47 425 | 44,33% | 41 045 | 40,80% | 47 425 | 47,15% |
| **Dag Inge Bruflot** | 53 992 | 50,47% | 47 612 | 47,33% | 53 992 | 53,67% |
| Lill J. Fisher | 47 832 | 44,71% | 41 452 | 41,21% | 47 832 | 47,55% |
| Ina Sandnes | 28 696 | 26,83% | 22 316 | 22,18% | 28 696 | 28,53% |
| Christopher Andersen | 26 695 | 24,95% | 20 315 | 20,20% | 26 695 | 26,54% |
| Blank | 5 999 | 5,61% | | | | |

*Alternativ 2 – fjerde runde: Bruflots valg avhenger av faktisk stemmefordeling.*

I femte runde ville ingen blitt valgt ved de beregnede ytterpunktene.

| Runde 5 – Velg inntil to | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Kandidat** | **Faktisk** | **Faktisk %** | **Hvis −6 380 fra kandidaten** | **Andel ved fratrekk** | **Hvis −6 380 fra andre** | **Andel ved fratrekk fra andre** |
| Ann Stavdal | 46 765 | 43,72% | 40 385 | 40,15% | 46 765 | 46,49% |
| Lill J. Fisher | 48 930 | 45,74% | 42 550 | 42,30% | 48 930 | 48,64% |
| Ina Sandnes | 39 576 | 37,00% | 33 196 | 33,00% | 39 576 | 39,34% |
| Christopher Andersen | 31 837 | 29,76% | 25 457 | 25,31% | 31 837 | 31,65% |
| Blank | 5 000 | 4,67% | | | | |

*Alternativ 2 – femte runde: ingen kandidat passerer terskelen.*

I sjette runde ville Ann Stavdal fortsatt vært valgt, også ved fullt fratrekk fra hennes stemmer.

| Runde 6 – Velg inntil to | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Kandidat | Faktisk | Faktisk % | Hvis –6 380 fra kandidaten | Andel ved fratrekk | Hvis –6 380 fra andre | Andel ved fratrekk fra andre |
| Ann Stavdal | 61 856 | 57,82% | 55 476 | 55,15% | 61 856 | 61,49% |
| Lill J. Fisher | 48 879 | 45,69% | 42 499 | 42,25% | 48 879 | 48,59% |
| Ina Sandnes | 48 163 | 45,02% | 41 783 | 41,54% | 48 163 | 47,88% |
| Blank | 5 914 | 5,53% | | | | |

*Alternativ 2 – sjette runde: Stavdal forblir over terskelen.*

I syvende runde ville Lill J. Fisher fortsatt vært valgt, også ved fullt fratrekk fra hennes stemmer.

| Runde 7 – Siste plass | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Kandidat | Faktisk | Faktisk % | Hvis –6 380 fra kandidaten | Andel ved fratrekk | Hvis –6 380 fra andre | Andel ved fratrekk fra andre |
| Lill J. Fisher | 74 954 | 70,07% | 68 574 | 68,17% | 74 954 | 74,51% |
| Ina Sandnes | 22 547 | 21,08% | 16 167 | 16,07% | 22 547 | 22,41% |
| Blank | 9 472 | 8,85% | | | | |

*Alternativ 2 – syvende runde: Fisher forblir over terskelen.*

### 5.3.4 Samlet vurdering av mulig innvirkning

Beregningene viser at håndteringen av de to stemmepostene kunne hatt betydning for hvilken runde Tom Rune Lund og Dag Inge Bruflot ble valgt i. De viser derimot ikke, basert på den faktiske valgrekkefølgen og isolerte endringer i stemmegrunnlaget, at en annen kandidat ville ha overtatt en av de seks plassene. I alternativet med 847 flere stemmer er den direkte mulige virkningen at Lund ville blitt valgt én runde tidligere. I alternativet med 6 380 færre stemmer kan Lund ha passert grensen i første runde, mens Bruflot kan ha falt under grensen i fjerde runde. Det siste avhenger særlig av hvor mange av de overførte stemmene som faktisk ble avgitt til Bruflot i denne runden.

Det er særlig viktig å skille mellom at en kandidat fortsatt ville passert 50 % ved uendret øvrig stemmegivning, og at vedkommende nødvendigvis ville blitt valgt etter et helt nytt forløp. I den faktiske fjerde runden var Dag Inge Bruflots plassering over den justerte flertallsgrensen ved bortfall av 6 380 stemmer avhengig av hvor mange av disse som var avgitt til ham. En annen besettelse av plasser tidligere kunne dessuten ha endret både kandidatfeltet og representantenes prioriteringer. Beregningene viser derfor at håndteringen av stemmeoverføringene kunne ha påvirket valgprosessen, blant annet hvilken runde enkelte kandidater ble valgt i.

Det foreliggende materialet gir ikke konkrete holdepunkter for at en annen kandidat ville blitt valgt til HS. Beregningene viser mulige endringer i valgprosessen, særlig i hvilken runde Tom Rune Lund eller Dag Inge Bruflot kunne blitt valgt, men dokumenterer ikke at en annen person ville ha overtatt en plass. En slik slutning om personutfallet forutsetter ytterligere antakelser om senere stemmegivning og valgrekkefølge. Et alternativt valgforløp kan ikke rekonstrueres med sikkerhet, og et annet personutfall kan derfor ikke utelukkes kategorisk. Granskers vurdering er likevel at håndteringen kan ha hatt betydning for prosessen, men ikke påviselig betydning for hvilke personer som ble valgt. Betydningen for valgenes gyldighet vurderes særskilt i punkt 5.4.

## 5.4 Medfører en eventuell feil at ett eller flere valg er ugyldige, og kan den eventuelt rettes?

En eventuell feil ved håndteringen av stemmene får ikke uten videre betydning for alle valg som ble gjennomført etter at feilen oppsto. Etter den foreningsrettslige innvirkningsnormen må det vurderes for det enkelte valget om det med rimelighet kan sies at feilen kan ha virket inn på valgresultatet. Gjennomgangen av stemmetallene gir ikke grunnlag for at håndteringen kunne ha endret hvem som ble

valgt i de øvrige valgene, herunder valgene av leder og nestleder i HS. Vurderingen av mulig ugyldighet konsentreres derfor om valget av de seks styremedlemmene.

Med 847 flere stemmer kunne Tom Rune Lund ha blitt valgt allerede i første runde. For ordens skyld er også virkningen av å ta ut de 6 380 overførte stemmene vurdert, dersom selve overføringen skulle anses som feil. Under denne forutsetningen kunne Lund ha passert terskelen i første runde, mens Dag Inge Bruflots valg i fjerde runde ville avhenge av hvor mange av de overførte stemmene som faktisk var avgitt til ham. En endring i når en plass ble besatt, kunne ha påvirket kandidatfeltet og hvor mange kandidater representantene kunne stemme på i senere runder.

Beregningene viser en mulig virkning på valgforløpet, men gir ikke tilstrekkelig konkret grunnlag for at andre personer ville blitt valgt. Etter en samlet vurdering finner Gransker derfor ikke at feilen med rimelighet kan sies å ha virket inn på personutfallet. Innvirkningsvilkåret for ugyldighet er ikke oppfylt, hverken for valget av de seks styremedlemmene eller for de øvrige valgene.

## 5.5 Overføring av stemmer til leder av Lovkomiteen

Det er reist spørsmål om leder av Lovkomiteen kunne stemme på RS, ettersom mottakeren av stemmene til representanten som forlot møtet som nummer to, og som representerte 5 000 stemmer, var leder av Lovkomiteen. Vedkommende var til stede på møtet som representant uten stemmerett i egenskap av å være leder av Lovkomiteen.

Ettersom ingen representanter kan representere mer enn 5 000 stemmer, og de fleste representantene allerede representerte minst én stemme, var det få alternative representanter som kunne få fullmakt til å representere de 5 000 stemmene.

Spørsmålet blir dermed om NKKs regler medfører at leder av Lovkomiteen ikke kan stemme på RS.

I NKKs lover er Lovkomiteen omtalt i § 6-1. Oppgaven til Lovkomiteen er først og fremst å gi råd, både til NKKs organer, ordfører, HS og RS.

Det er eksplisitte regler i NKKs lover om hvem som ikke kan ha stemmerett på RS. Dette gjelder medlemmer og varamedlemmer av HS, jf. § 3-2 sjette ledd. Det er ikke inntatt tilsvarende bestemmelse for leder eller medlemmer av Lovkomiteen.

I protokollen for RS sak 1 b er det opplyst om at det er til stede 91 stemmeberettigede representanter og delegater fra blant annet RS-oppnevnte utvalg, som Lovkomiteen tilhører. Det er også opplyst om at HS er til stede, ansatte i NKK og leder av organisasjonsutvalget.

I protokollen er det skrevet at RS godkjenner observatørenes tilstedeværelse ved akklamasjon, uten at det står noen steder hvem som er observatør og hvem som er delegat. Lovkomiteens leder er omtalt som RS-oppnevnt delegat i både protokollen og bilag nr. 1 til protokollen som viser deltakerne på møtet. NKKs lover § 3-2 femte ledd gir imidlertid Lovkomiteens leder rett til å møte på RS, og det er skilt mellom observatører og dem som har møterett uten stemmerett i kraft av medlemskap i utvalg nedsatt av RS, jf. bestemmelsens femte ledd bokstav e), sml. bokstav f).

NKKs lover § 3-2 femte og sjette ledd lyder som følger:

> *«Forbund som ikke er medlem av NKK, men hvis klubber er det, stemmer på vegne av sine medlemmer på Representantskapsmøtet dersom dette fremgår av forbundets lover og Hovedstyret har samtykket. For øvrig er det bare tillatt å møte med fullmakt fra én annen region eller én annen klubb eller forbund. Videre møter uten stemmerett:*

*a) Representantskapsmøtets ordfører og viseordfører.*

*b) Hovedstyret og Generalsekretær.*

*c) Ansatte i sekretariatet etter ønske eller behov fra Hovedstyret eller Generalsekretær.*

*d) En representant fra hver særkomité.*

*e) Representanter fm komiteer og utvalg valgt av Representantskapsmøtet.*

*f) Andre som Representantskapsmøtet gir adgang.*

*Medlemmer og varamedlemmer av Hovedstyret kan ikke møte med stemmerett for klubber, forbund eller regioner på Representantskapsmøtet.*

Dersom det var meningen at alle som er listet opp i femte ledd bokstav a til f, skulle være avskåret fra å møte med stemmerett på RS, måtte dette ha stått uttrykkelig i sjette ledd, eller så måtte sjette ledd ha vært utelatt. Når NKKs lover angir i sjette ledd at én av dem som er listet opp i femte ledd bokstav a til f, ikke skal ha stemmerett, men ikke nevner noe om de andre i samme bestemmelse, så er det ikke grunnlag for å si at de øvrige som er nevnt i bokstav a til f ikke skal ha stemmerett om de representerer en klubb, forbund eller region på RS. Det er ikke utenkelig at en representantfra en særkomité eller andre komiteer i tillegg til å inneha dette vervet også representerer en klubb, forbund eller region på RS. Slik Gransker forstår regelen er det gitt delegatstatus for representantene i femte ledd a til f for å sikre at de har møterett til RS, men loven gir dem ikke noen stemmer i egenskap av å møte etter § 3-2 femte ledd. Dersom de skal representere stemmer, må de i tillegg representere en klubb, forbund eller region på RS.

Det nevnes for øvrig at § 3-2 første ledd om rettidig påmelding som forutsetning for stemmerett gjelder for representanter som møter kun i kraft av å være representant for en klubb, forbund eller region, og gjelder ikke personene opplistet i bestemmelsens femte ledd. Frist for å melde om eventuelle fullmakter innen 9. mai 2026 kl. 09.00, stenger følgelig ikke for overføring til leder av Lovkomiteen som allerede var til stede på RS.

Det var følgelig ikke en saksbehandlingsfeil å la leder av Lovkomiteen få stemmerett.

For ordens skyld påpeker Gransker at leder av Lovkomiteen ble valgt med 100 387 stemmer (93,84 %) og dersom de 5 000 stemmene som ble overført til henne hadde blitt trukket fra, ville ikke resultatene i noen valg ha blitt endret. Selv om det skulle ha vært en saksbehandlingsfeil, ville feilen ikke ha medført ugyldighet ettersom feilen ikke kunne ha endret resultatet.

## 5.6 Påstand om representant fra Region Agder som ikke fikk stemt

I en av redegjørelsene Gransker har mottatt fremkommer det i vedleggene en påstand om at en representant fra Region Agder som representerte 1 824 stemmer ikke fikk deltatt og stemt på RS på søndag 10. mai 2026. Dette viste seg ikke å stemme.

Lederen av Region Agder har i e-post til HS opplyst at det er feil at representanten ikke var til stede søndag 10. mai 2026. Gransker har i tillegg også vært i dialog med representanten som, i likhet med sin regionleder, bekrefter at han var til stede hele søndag 10. mai 2026.

# 6. ANBEFALING OG VIDERE OPPFØLGING

## 6.1 Forretningsorden

Det anbefales at forretningsordenen vedtas uten at det står at den er veiledende. Ordet «veiledende» tyder på at møteledelsen har en viss fullmakt til å kunne gjøre endringer underveis uten at det er tilstrekkelig avklart i hvilken grad slike endringer er tillatt. Dette kan medføre at møteledelsen oppfatter at de har fullmakt til å gjøre endringer uten at de nødvendigvis har denne fullmakten.

Forklaringene viser behov for en kort og entydig skriftlig prosedyre for avreise, stemmebortfall, eventuelle fullmakter, kontroll av mottakerens representasjonsgrunnlag og teknisk endring av stemmetallet. Forespørsler, avslag og senere omgjøringer bør registreres med tidspunkt og grunnlag, slik at lignende tilfeller kan identifiseres før neste votering. Dersom det oppstår tvil om stemmerett eller om den vedtatte forretningsordenen skal fravikes, bør spørsmålet forelegges RS og beslutningen protokollføres. En rådgivende gruppe eller fullmaktskomité kan forberede spørsmålet, men bør ikke erstatte RS der beslutningskompetansen ligger hos representantskapet.

Dersom det i denne saken hadde blitt fremmet og vedtatt et forslag om å endre forretningsordenen, ville den nye bestemmelsen om overføring av stemmer blitt gjeldende fra vedtakstidspunktet. Denne problemstillingen ville dermed ikke ha oppstått.

## 6.2 Fullmaktskomité

NKK bør vurdere å etablere en møtende fullmaktskomité eller tilsvarende funksjon med mandat til å kontrollere fullmakter og avklare dokumentasjonen ved tvil. Mandatet må utformes slik at tvister om stemmerett, stemmetall eller fravikelse av vedtatt forretningsorden som etter lovene hører under RS, legges frem for RS til beslutning og protokollføres sammen med begrunnelsen. En slik ordning kan gi løpende kontroll uten å flytte beslutningskompetansen fra representantskapet til komiteen.

## 6.3 Revisjon av ordførerens instruks

Slik instruksen til ordføreren fremstår, gir den rom for ulike tolkninger av avgrensningen av ordførerens rolle og kompetanse. Det bør presiseres hva slags oppgaver ordføreren har under møtet for å sikre en effektiv møteledelse. En tolkning av ordførerens instruks tilsier at ordføreren bare har «forslagsrett» under ekstraordinære forhold, mens en annen tolkning tilsier at ordføreren har en generell forslagsrett, til for eksempel endring av forretningsorden jf. ordlyden *«[u]t over det som er beskrevet i lovene ledes RS i henhold til parlamentarisk møteledelse i frivillige organisasjoner».* I mange andre organisasjoner har møteleder rett til å foreslå endringer i forretningsorden.

Ordlyden *«parlamentarisk møteledelse i frivillige organisasjoner»* er en upresis henvisning. Så langt Gransker har avdekket, finnes det ingen regel eller standard om «*parlamentarisk møteledelse i frivillige organisasjoner»* slik at hva som er «*parlamentarisk møteledelse i frivillige organisasjoner»* er summen av hvordan frivillige organisasjoner håndterer møteledelse. Dette skaper rom for ulike tolkninger ettersom nesten alle organisasjoner har sine egne særregler og rutiner som følges.

## 6.4 Regelverket ved å møte med fullmakt fra andre

Regelen om å representere andre deler av NKK ved fullmakt bør tydelig angi om dette er tillatt eller ikke. Gransker mener det er et organisasjonspolitisk spørsmål om dette skal være tillatt, men uansett utfall av det spørsmålet bør selve regelverket være tydelig på hva som er tillatt når det gjelder å representere deler av NKK ved fullmakt.

## 6.5 Regelverket knyttet til stemmerett for ansatte

Slik § 3-2 femte ledd, jf. sjette ledd i NKKs lover er utformet, vil ansatte og generalsekretæren kunne møte med stemmerett for en klubb, region eller et forbund på RS. Dette er neppe tilsiktet, og slik Gransker forstår praksis, har dette heller aldri blitt praktisert. NKKs lover bør derfor endres til også å innta ansatte og Generalsekretær i § 3-2 sjette ledd. Gransker har ikke undersøkt om det finnes instrukser for ansatte som gjør at dette ikke er en problemstilling, da dette ligger utenfor Granskers mandat.

Oslo 14. oktober 2026

| Jøran Kallmyr | Kristine Elisabeth Nielsen | Christoffer Pederssen |
|---|---|---|
| partner/advokat | advokat | advokat |

*Tilbake til innholdsfortegnelsen*