Norsk Kennel Klubs
55. ordinære Representantskapsmøte

5. og 6. november 2016

Quality Airport Hotel Gardermoen

Lokevegen 7, 2067 Jessheim

Norsk Kennel Klub
HUNDEEIERNES ORGANISASJON

Hund til nytte og glede

Innkalling
I henhold til lovenes § 3-3 innkalles det til:

NORSK KENNEL KLUBs 55. ORDINÆRE REPRESENTANTSKAPSMØTE

på Quality Airport Hotel Gardermoen
Lokevegen 7, 2067 Jessheim
lørdag den 5. november fra kl. 10.00 – 18.00 (registrering fra kl 09.00)
og søndag 6. november fra kl. 09.00 – beregnet avslutning senest kl 15.00

Etter vedtak i NKKs Hovedstyre, må NKK regioner, raseklubber og forbund senest 3 uker før møtet i Representantskapet ha meddelt NKK navn og adresse på representant(er) og vararepresentant(er) – dvs. senest innen 14. oktober 2016.

Representant som ikke kan møte i Representantskapet skal overlate innkallelsen til oppnevnt vararepresentant.
Dersom verken representanten eller vararepresentanten kan møte, kan det meddeles skriftlig fullmakt til annen møtende representant.
Har representanten flere enn én stemmepost, må det skrives like mange fullmakter til forskjellige representanter som representanten har stemmeposter for.

INGEN REPRESENTANT KAN MØTE MED MER ENN ÉN FULLMAKT (lovenes § 3-2).

Møtende representant medbringer IKKE sin oppnevnte vararepresentant til Representantskapsmøtet.

Jan Eyolf Brustad
Representantskapets ordfører

Forberedelse til og gjennomføring av Representantskapsmøtet:
Vi oppfordrer representantene til å møte i god tid. Ved inngangen til møtesalen registreres hver enkelt deltaker fortløpende. Møtesalen er organisert i forkant slik at representantene for de ulike klubber, forbund og regioner er tildelt sine plasser og det er lagt ut navneskilt og lapper og informasjon for alle deltakerne.

Etter påmeldingsfrist 14. oktober vil alle påmeldte representanter få tilsendt innbundne saksdokumenter til RS, årsrapport, kandidatpresentasjoner samt forretningsorden pr post. Utsendte dokumenter må medbringes til RS. Informasjon om, og tilgang til, alle saksdokumenter er også tilgjengelig på NKKs nettside fra 1. oktober slik at alle gis informasjon om saksliste, saksdokumenter, innstilling mv. og kan forberede seg i god tid før møtestart.
Følgelig bør det ligge til rette for stor grad av involvering, gode diskusjoner og vedtak.

For deltakere som ønsker å benytte PC i.f.m. innlegg, informasjon eller lignende på møtet, så er det tilrettelagt for dette med mulighet til å koble PC opp til storskjerm.

For øvrig henvises til dokumentet «Forretningsorden og normer for stemmegiving på NKKs 55. ordinære RS 5. – 6. november 2016», som sendes ut sammen med saksdokumentene til påmeldte deltakere.

Saksliste

1. Konstituering

2. NKKs Årsrapport for 2015
   a) Årsrapporten
   b) Hovedstyrets årsberetning
   c) Fastsatt regnskap for 2015 med revisjonsberetning
   d) Kontrollkomiteens erklæring for 2015

3. Informasjon om virksomheten pr 30. september 2016

4. Rapporter
   a) Årsrapport fra Disiplinærkomiteen 2015
   b) Årsrapport fra Appellutvalget 2015
   c) Årsrapport fra Lovkomiteen 2015

5. Innkomne saker
   a) Lovendring – saksbehandling på RS
      Forslag fra: NKK region Oslo/Akershus
   b) Lovendring - stemmefordeling
      Forslag fra: Norsk Collie Klubb
   c) Lovendring – ajourføre og oppdatere NKKs lover
      Forslag fra: NKKs Hovedstyre
   d) Lovendring – alternativt forslag
      Forslag fra: Autoriserte Hundedommeres Forening
   e) Lovendring – alternativt forslag
      Forslag fra: NKK region Oslo/Akershus
   f) Hovedstyrets fullmakt til å endre FCI medlemskap
      Forslag fra: NKKs Hovedstyre, Norsk Schnauzer Bouvier klubb, Norsk Eurasierklubb, Norsk Mopsklubb, NKK region Oslo/Akershus
   g) Etablering av nordiske utstillinger
      Forslag fra: Hovedstyret, Norsk Welsh Corgi Klubb, Norsk Eurasierklubb, Region Oslo/Akershus, Klubben for Gårds- og Fjellhunder

h) Avvikle fullcertordningen

Forslag fra: Klubben for Bolognese og Coton de Tulear, Klubben for Gårds- og Fjellhunder, Norsk Terrier klub, Norsk Welsh Corgi Klubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Grand Danois Klubb, Norsk Schnauzer Bouvier Klubb, Norsk Eurasierklubb, Norsk Collie Klubb

i) 3 x CK som grunnlag for NUCH

Forslag fra: Norske Elghundklubbers Forbund

j) Påmeldingsavgift utstillinger

Forslag fra: Fuglehundklubbenes Forbund

k) Støtte til utdanning av jaktprøvedommere/aktivitetsavgift

Forslag fra: Fuglehundklubbenes Forbund

l) Elektronisk påmelding

Forslag fra: Fuglehundklubbenes Forbund

m) Sammenfallende datoer for arrangementer

Forslag fra: Sør-Rogaland brukshundklubb, Fuglehundklubbenes Forbund, Norske Elghundklubbers Forbund

n) Utvalg for å endre obligatorisk lovmal for klubber

Forslag fra: Norsk Boxerklubb

o) Mentaltester

Forslag fra: Norsk Rottweilerklubb, Norsk Eurasierklubb, Norsk Boxerklubb

6. Hovedstyrets handlingsplan for 2017 – 2019

7. Budsjett 2017
   a) Forslag om økning av grunnkontingent
   b) Forslag til budsjett 2017

8.Valg

Innhold

Sak 2 NKKs årsrapporter 2015 6
Sak 2a-c Årsrapport, årsberetning og årsregnskap med revisjonsberetning 6
Sak 2d Kontrollkomiteens erklæring for 2015 7
Sak 4 Rapporter 10
Sak 4a Årsrapport fra Disiplinærkomiteen 10
Sak 4b Årsrapport fra Appellutvalget 2015 13
Sak 4c Årsrapport fra Lovkomiteen 16
Sak 5 Innkomne saker 17
Sak 5a Lovendring – saksbehandling på RS 17
Sak 5b Lovendring – stemmefordeling 18
Sak 5c Lovendring - Ajourføre og oppdatere NKKs lover 19
Sak 5d Lovendring – alternativt forslag 130
Sak 5e Lovendring – alternativt forslag 145
Sak 5f Hovedstyrets fullmakt til å endre FCI medlemskap 146
Sak 5g Etablering av nordiske utstillinger 225
Sak 5h Avvikle fullcertordningen 237
Sak 5i 3 x CK som grunnlag for NUCH 242
Sak 5j Påmeldingsavgift utstillinger 245
Sak 5k Støtte til utdanning av jaktprøvedommere/aktivitetsavgift 247
Sak 5l Elektronisk påmelding 250
Sak 5m Sammenfallende datoer for arrangementer 256
Sak 5n Utvalg for å endre obligatorisk lovmal for klubber 258
Sak 5o Mentaltester 260
Sak 6 Hovedstyrets handlingsplan 2017 - 2019 262
Sak 7 Budsjett 265
Sak 7a Forslag om økning av grunnkontingenten 265
Sak 7b Budsjett 2017 266
Sak 8 Valg 273
Innkomne forslag på valg av tillitspersoner RS 2016 273
Årsrapport fra NKKs Valgkomite 277

Sak 2 NKKs årsrapporter 2015

Sak 2a-c Årsrapport, årsberetning og årsregnskap med revisjonsberetning

For sak 2 a, b og c henvises til NKKs nettsider:

http://web2.nkk.no/filestore/Strategiske_dokumenter/NKKarsrapport2015.pdf

Sak 2d Kontrollkomiteens erklæring for 2015

Kontrollkomiteens rapport til Norsk Kennelklubbs 55 ordinære representantskapsmøte 5 og 6 november 2016

Kontrollkomiteens arbeide er basert på NKKs instruks for Kontrollkomiteen, vedtatt av RS 12. november 2011. Kontrollkomiteen skal føre tilsyn med at administrasjonen, hovedstyret og representantskapets komiteer følger NKKs eget regelverk, fullmaktsforhold, norsk lov og representantskapets beslutninger. Kontrollkomiteen skal se til at NKK samlet og det enkelte organ fremmer NKKs formål og skal særlig følge opp at NKK forvalter sine midler i henhold til formålet, samt at den økonomiske forvaltning er forsvarlig.

1. Kontrollkomiteens arbeide i perioden

Kontrollkomiteen har basert sitt arbeide på følgende:

- Styredokumentene som er fulgt opp og gjennomgått av Kontrollkomiteen og eventuelle spørsmål rettet til administrerende direktør og styreleder
- Møter med administrerende direktør og styreleder hvor aktuelle problemstillinger er reist og diskutert. I møtene har administrerende direktør gitt en grundig gjennomgang over status, utfordringer og fremtid med hensyn til økonomi, fremdrift av tiltaksplan og særlige forhold av relevans for NKK
- Oppfølging av representantskapsmøtet 2015
- Deltatt på dialogmøte

2. Årsrapporten 2015

Det er Kontrollkomiteens vurdering ut fra våre gjennomganger og møter gjennom året at årsrapporten på god måte beskriver aktivitetene til og arbeidet i NKK. Kontrollkomiteen mener aktivitetene og handlingene utøvet av administrasjonen og hovedstyret er i samsvar med de oppgaver de er tillagt gjennom NKKs regelverk, fullmaktsforhold, norsk lov og representantskapets beslutninger.

Årsrapporten gir en omfattende redegjørelse for NKKs arbeide. Informasjonen gir også dokumentasjon for at driften av NKK er i samsvar med formålet og internt og eksternt regelverk.

Kontrollkomiteens kommentarer utover det som fremkommer av årsrapporten er følgende;

3. Økonomi

Det vises til årsrapporten for 2015. Det er Kontrollkomiteens vurdering at administrasjonen ved administrerende direktør har rett fokus og har nødvendig kontroll. Administrerende direktør har fortsatt gitt økonomistyringen stor prioritet. Vurderinger, tiltak og fremtidsvurderinger er grundig presentert og gjennomgått med Kontrollkomiteen.

4. NKKs formål

Kontrollkomiteen har fremhevet at administrasjonen og HS må utøve sin virksomhet i henhold til NKKs formål. Klubber og forbund forventer og krever service, noe som krever tilstrekkelig økonomi. Videre at NKK også skal være fremtidsrettet og eventuelt utvikle aktivitetsområdet for NKK. Kontrollkomiteen har påpekt at man må være bevisst NKKs gitte formål, og i den grad det vurderes endringer eller utvidelser av arbeidsområdet må det være åpenhet og formell prosess rundt dette slik at man ikke kommer i konflikt med NKKs lovregulerte formål.

5. NKKs beslutninger

Kontrollkomiteen har påpekt viktigheten av at beslutninger fattes av rett organ og i henhold til NKKs lover og retningslinjer. Kontrollkomiteen har påpekt at det er viktig at både NKKs administrasjon og øvrige organer er dette bevisst. Kontrollkomiteen har fått positiv tilbakemelding om endret praksis som følge av Kontrollkomiteens påpekninger.

6. Lovarbeidet

I henhold til behandlingen på RS 2015 har det pågått et arbeide for revidering av NKKs lover, som forutsettes fremlagt på RS 2016. Kontrollkomiteen har gitt kommentarer til Lovarbeidet knyttet til forutsetningen for at Kontrollkomiteen skal kunne utøve sitt virke i henhold til formålet, herunder at KK ut fra formål og oppgaver må ha rett til å be lovkomiteen om uttalelser (forslagets § 6) og at KK bør ha forslagsrett til RS / Hundetinget (§ 3-1).

7. Tiltaksplan 2014 – 2016

Kontrollkomiteen har også i år særlig fulgt opp arbeidet med tiltaksplanen, og har i møtene med administrerende direktør og styreleder hatt særskilt fokus på dette. Det er Kontrollkomiteens vurdering at det er utarbeidet en konkret og detaljert plan for fremdrift og gjennomføring av de enkelte områder av tiltaksplanen vedtatt av RS, og at dette er fulgt opp planmessig fra administrerende direktør og HS, også hensyntatt tilbakemeldinger i RS 2015.

- Det er Kontrollkomiteens vurdering at det er gjort et betydelig arbeide som har medført bedre og tilstrekkelig kontroll både over likviditet og økonomi generelt
- Det arbeides fortsatt med å tilpasse aktivitetene til de faktiske økonomiske forhold for NKK
- Det arbeides planmessig med å få en organisasjon med tilpasset kompetanse og kapasitet
- Det arbeides planmessig med aktiviteter og tiltak i balanse mellom forskjellige interessegrupper

8. Andre forhold

I tillegg til de vurderinger som Kontrollkomiteen selv har initiert og foretatt, ref. ovenfor, har Kontrollkomiteen etter siste RS og frem til 10. september 2016 blitt forelagt 2 saker. En knyttet til disiplinærsak og en til søknad om ny raseklubb. I slike saker er det Kontrollkomiteens oppgave å påse at det er en forsvarlig behandling i henhold til NKKs regelverk. Kontrollkomiteen kan ikke gå inn i

behandlingen av de enkelte saker utover dette. Kontrollkomiteen har likevel i den ene sak påpekt at selv om det ikke foreligger behandling i strid med NKKs regelverk ville det likevel vært en god håndtering om saken formelt hadde vært forelagt alle konkrete parter for ytterligere høring. Det er ikke satt klare regler for hvordan slik høring skal skje, men selv om det ikke foreligger formell saksbehandlingsfeil mener KK at det i den konkrete sak hadde vært bedre saksbehandling om angjeldende part hadde blitt kontaktet og involvert ytterligere og mer formelt.

KK anbefaler derfor på prinsipielt grunnlag at det i konkrete saker vurderes involvering og høring også utover de formelle krav, for å sikre det alle parter oppfatter som god saksbehandling. KK vil på prinsipielt grunnlag påpeke at de besluttende organer i tillegg til håndheving i henhold til det formelle regelverk i konkrete situasjoner bør vurdere hva som best fremmer bestemmelsens (lovens) intensjon og NKKs og de enkelte klubbers formål.

9. Oppsummering og konklusjon

Ut fra Kontrollkomiteens mandat i henhold til gjeldende lover vil Kontrollkomiteen fremheve følgende forhold som særlig viktig fremover:

- Fortsatt oppfølging av økonomistyringen
- Balanse mellom de forskjellige aktiviteter og interesser som ligger innenfor NKKs formål
- At både HS, administrasjon og NKKs øvrige organer bidrar til å bygge en sunn kultur til felles beste for forskjellige interessegrupper
- Være påpasselig med at eventuelle nye tiltak og aktiviteter skjer i samsvar med NKKs formål og lover, og at eventuelle endringer skjer med full åpenhet og formell prosess. Det må være en bevisst holdning til hva NKKs formål er og at endring krever behandling av RS

Det er Kontrollkomiteens vurdering, hensyntatt merknaden ovenfor, at NKK ved administrasjonen, HS og RS fremmer og utøver en forsvarlig forvaltning i overensstemmelse med NKKs formål.

Norsk Kennel Klubs Kontrollkomite

10. september 2016

Tore Paulshus Anne-Tove Strande Stig Brathaug

Sak 4 Rapporter

Sak 4a Årsrapport fra Disiplinærkomiteen

DISIPLINÆRKOMITEENs rapport for 2016
Vedlegg til årsrapport RS for 2016

Anonymiserte saker i 2014, 2015 og 2016 ligger på:
Web2.nkk.no (Om NKK/grupper/Disiplinærkomiteen)

Innhold

Type saker & DK's møter - Kommentarer/refleksjoner:
1.Saksbehandlingstid og organisering av disiplinærsaker
2. Bør en søke å forenkle disiplinærmyndighet?
3. Profesjonalisering av DK saker
4. Sosiale medier
5. Økonomiske misligheter og underslag
6. Usportslig opptreden
7. Habilitet
8. Hvem er parter i en sak?

4 hovedformer av saker
a) Fra Registreringsavdelingen
b) Usportslig opptreden og manglende folkeskikk
c) Økonomiske misligheter og underslag
d) Andre saker

De 3 første står for ¾ av sakene

DK's møter: 3 fysiske møter + telefonmøte + kontinuerlig kontakt telefon/internett
I 2017 planlegges noen flere fysiske møter.

Hvis sakene fortsetter som til nå, behov for mer støtte fra administrasjonen, en egen utreder?

Saksbehandlingstid og organisering av disiplinærsaker
Det åpnes i instruksen for forlenget saksbehandlingstid for komplekse saker. Kompleksiteten består ofte i uklart faktum, og uklare regler hvor også hjemmel for brudd ikke fremkommer klart.

Som hovedprinsipp: Saker skal løses på lavest mulig nivå

Problem når:
-Klager ønsker straff som klubb ikke kan gi
-Klubb ikke kan gi straff på «tvers» av hele NKK
-Klubb ønsker å gi tilleggsstraff
-Klubb el. komité ikke kan/vil/ønsker å behandle saken
-Klager «shopper» disiplinærmyndighet pga uklare linjer? Åpner for dobbeltbehandling og skaper forvirring.

Bekymring: Ulik straff alt etter HVOR i organisasjonen saken befinner seg

Forenkle disiplinærmyndighet?
DK spesialorgan for disiplinærsaker. Må ha kompetanse på tvers av hele NKK.
Hvis ikke DK sikrer konsekvent og lik behandling, hvem gjør det da?

Profesjonalisering av DK saker
Stadig vanskeligere og mer komplekse saker: Begge parter stiller med advokater.
Stiller strengere krav til utredning, saksbehandling og begrunnelser. Hvordan kan dette best løses?
-Utreder i administrasjonen som er jurist?
-Styrke/tilby meklings- og tvisteløsninger?

Klare og tydelige regler
-DK etterlyser klarere regler som i seg selv kan virke konfliktløsende
-Lovkomiteen bør kunne støtte DK med tolking og forståelse
-Holdningsskapende arbeid gjennom organisasjonsavdelingen og med mulighet for innsyn i drift og større åpenhet

Sosiale medier
OK: Å diskutere saker og ytre uenighet
Ikke OK: Å blande sak og person – personangrep
Det virker som mange har en vesentlig lavere terskel for angrep når man sitter bak en pc eller skjerm.

Økonomiske misligheter og underslag
Begynner gjerne i det små med rot og sammenblanding med privat økonomi. Har endt med underslag i millionklasse og konkurs i kjølvannet av dette.

DK berømmer klubber som har politianmeldt de som begår underslag! Stor belastning også for anmelder.

Usportslig opptreden
Det er en gylden regel at «Dommer skal ikke klandres» for sine avgjørelser. Men det har også en annen side, for dommere er tillitsvalgte. Og til tillitsvalgte må det kunne stilles strenge krav.

Habilitet
Vi finner engasjerte og aktive hundefolk som bade deltar i div. klubber, komiteer og utvalg, lokalt og sentralt og dermed på tvers i hele NKK.
Habilitetsspørsmål oppstår derfor stadig oftere som en relevant problemstilling.
Gjelder både DK og AU. Derfor: Varamedlemmer viktige!

Partsbegrepet: Hvem er part i en sak?
HS er NKK = part iflg. Forvaltningsloven

AU kan overprøve DK, og HS kan benåde. HS kan ikke instruere DK i saksbehandling eller vedtak.

Lars Berg, leder Britt Harklou, nestleder

Bjørg Andreassen Aase Jakobsen Jan Helge Nordby

Sak 4b Årsrapport fra Appellutvalget 2015

APPELLUTVALGETS ÅRSRAPPORT 2015

Appellutvalget har i kalenderåret 2015 bestått av:

Leder:	Anette Jahr
Nestleder:	Petter Elvestad til nov 2015. (Toril B. Vik fra nov 2015)
Medlemmer:	Elisabeth Kallevig
	Kirsten Svendsen til nov 2015. (Tarja Aabø fra nov 2015)
	Toril B. Vik til nov 2015. (Nina Egeberg fra nov 2015)
Varamedlemmer:	Anne Knutsen til nov 2015. (Trine Melheim fra nov 2015)
	Nina Egeberg til nov 2015. (Anne L. Buvik fra nov 2015)

Appellutvalget (AU) har arbeidet etter instruks for AU vedtatt på RS 12. november 2011, samt NKKs Lover og NKKs Saksbehandlingsregler.

AU mottok 26 nye saker i 2015 mot 7 i 2014. AU avgjorde 23 saker i 2015, hvorav 2 var fra 2014. AU hadde 6 møter i rapportperioden. Gjennomsnittlig saksbehandlingstid var ca 12 uker. Alle avgjørelser var enstemmige

I forbindelse med økt saksmengde henvendte AU seg til Lovkomiteen, som uttalte i sak 05/2015 at anker og avgjørelser skal sendes til/fra AU via NKKs administrasjon, men at øvrig sakskommunikasjon kan skje direkte mellom AU og partene. AU etablerte egen e-postadresse, nye interne arbeidsrutiner og en faseplan som viser grensesnitt/arbeidsfordeling mellom AU og NKKs administrasjon.

AU har laget en oversikt over disiplinærsystemet i NKK og har publisert sammendrag av AU sine avgjørelser ca hver 4 måned. Begge deler ligger på AU sin side på nkk.no. AU har for øvrig avstått fra å kommentere der AUs avgjørelser har vært gjenstand for debatt.

Under følger en kort oversikt over saker som ble avgjort i 2015. For mer utfyllende sammendrag se nkk.no.

AU-sak 2014/04 Klage på nektelse av medlemskap

AU anså det tilstrekkelig til å bli nektet opptak som medlem i en klubb at det foreligger en ikke ubetydelig konflikt i klubben, hvor medlemmet tidligere hadde vært en aktiv part. AU avviste enstemmig klagen.

AU-sak 2014/07 Eksklusjon fra klubb etter uttalelser på Facebook

Medlemmet ble ekskludert fra raseklubb etter å ha skrevet *"Hjernedøde medlemmer gir hjernedødt styre :-) Hurra for alle som har store problem med å få vondt i hodet"* på sin private vegg på Facebook. Uttalelsene i saken ble ikke ansett som *"uakseptabel opptreden"* jf NKKs lover § 7-2 alternativ b). AU tok derfor ikke stilling til om enkeltmedlemmers ytringer i sosiale media skjer *"i forbindelse med virksomheten"* til medlemsklubben, jf NKKs lover § 7-2 b). AU opphevet enstemmig eksklusjonen.

AU-sak 2015/01 Avslag på instruktørutdanning ikke disiplinærreaksjon

Medlemmet påklaget avgjørelse fra forbund om at vedkommende ikke kunne delta på instruktørutdanning på grunn av tidligere domfellelse i disiplinærsak. AU viste til at det er nedfelt i det aktuelle regelverket at det skal skje en egnethets/omdømmevurdering forut for at vedkommende kan starte utdanningen. Slike vurderinger faller utenfor AUs myndighetsområde å overprøve iht NKKs lover. AU avviste enstemmig anken.

AU-sak 2015/02 Nektelse av medlemskap – langvarig konflikt

Medlemmet valgte å ikke betale medlemskap for 2014 og ble deretter nektet medlemskap ved betaling for 2015. AU anså det bevist at det har versert en svært langvarig og dels alvorlig konflikt med klubben. Et enstemmig AU fant at klubben hadde rimelig grunn til å avslå medlemskap for 2015. Anken ble derfor avvist.

AU-sak 2015/03 Eksklusjon – langvarig konflikt

Medlemmet (X) inngikk i 2011 et rettsforlik med klubben som ga X rett til medlemskap av passiv art i en periode på 5 år. X ble etter en tid provosert av et innlegg på Facebook, som to styremedlemmer hadde trykket "liker" på. X skrev til klubben at X anså rettsforliket brutt. X postet deretter kritiske innlegg om klubben på Facebook, Klubben svarte med eksklusjon. At partene igjen hadde havnet i retten fremsto for AU som en uproporsjonal eskalering av konflikten, som ga klubben berettiget grunn til å ekskludere. AU avviste enstemmig anken.

AU-sak 2015/04 Klage over AUs begrunnelse i eksklusjonssak 2014/07

Medlemmet X hadde fått medhold i AU at han ikke kunne ekskluderes, men mente AU ikke hadde tatt stilling til betydningen av at X nektet å svare styret på hvem X anså som hjernedøde, jf AU-sak 2014/07. AU avviste henvendelsen.

AU-sak 2015/05 Begjæring om omgjøring av eksklusjonssak 2014/07

Klubben ønsket omgjøring i AU-sak 2014/07. AU besluttet enstemmig å ikke omgjøre.

AU-sak 2015/06 Begjæring om omgjøring av eksklusjonssak 2013/02

Medlemmet ønsket eksklusjon ilagt for 2 år i sak 2013/02 opphevet. AU besluttet enstemmig å ikke omgjøre.

AU-saker 2015/07 og 2015/08 Konkurrerende raseklubb / avlsarbeid

A og B ble ekskluderte i 3 år fra raseklubben i februar 2015 som følge av etablering av konkurrerende nordisk rase-/avlsarbeid med henvisning til FCI-avtale, men i strid med både raseklubbens ønsker og råd fra NKK og SKK. AU besluttet enstemmig å avvise ankene fra A og B som følge av brudd på NKKs lover § 7-2 a). A og B ble i tillegg fradømt medlemskap i alle NKK-tilsluttede klubber i 3 år jf NKKs lover § 7-3 h).

AU-saker 2015/09, 2015/10, 2015/11, 2015/12, 2015/15, 2015/16 og 2015/17 - Felles avgjørelse i 7 ankesaker over klubbreaksjoner etter gjennomført arrangement.

Sakene gjaldt gjennomføringen av arrangement i 2014. Syv personer anket reaksjoner fra 2 klubber. AU besluttet enstemmig å ilegge 3 av disse en advarsel for mangelfullt arbeide i forbindelse med arrangementet. Øvrige reaksjoner ble opphevet.

AU-Sak 2015/13 "Eksklusjon" var ikke disiplinærreaksjon.

AU til grunn at endelig beslutning om eksklusjon ikke hadde funnet sted fra klubbens side. Det forelå derfor ingen beslutning som kunne ankes til AU. AU avviste enstemmig anken som "for tidlig fremsatt".

AU-Sak 2015/14 Dommers uttalelser om fremtidig negativ bedømning

Saken gjaldt anker fra NKKs Hovedstyre og NKKs Jakthundkomite over advarsel ilagt X av Disiplinærkomiteen som følge av usportslig opptreden på jaktprøve. AU slo fast at hendelse på prøve må meldes til NKK-representant innen prøveregelverkets frist, noe som ikke skjedde i saken her. AU anså det imidlertid bevist at X truet med fremtidig misbruk av sin myndighet som dommer, noe som rammes av NKKs lover § 7-2 c) om tillitsvalgtes opptreden i strid med rolle. AU fant det her uten betydning at hendelsen fant sted mens X var deltager på prøve. AU ila som følge av dette enstemmig aktivitetsforbud i 6 måneder, samt 1,5 års avautorisasjon.

AU-saker 2015/18 t.o.m 2015/20 "Eksklusjoner " var ikke disiplinærreaksjoner

Se AU-sak 2015/13. AU-saker 2015/18, 2015/19 og 2015/20 var identiske med sak 2015/13 og ble avgjort på samme måte.

AU-sak 2015/21 Eksklusjon etter bruk av strømhalsbånd.

Saken gjelder eksklusjon fra raseklubb i 1 år som følge av angivelig ulovlig bruk av strømhalsbånd i perioden 2009 til 2013. AU viste til 2-årsfristen om foreldelse i NKKs lover § 7-5. Det var ikke aktuelt å benytte unntaksregelen om 5 års foreldelse og saken ble enstemmig avvist som foreldet.

AU-sak 2015/22 Forfalskning av underskrift ved kulleregistrering

Saken gjaldt anke over straff fra Disiplinærkomiteen som følge av forfalskning av underskrift i forbindelse med kullregistrering. Dokumentforfalskningen var erkjent og dokumentert. AU fant ikke straffen fra DK urimelig, og avviste enstemmig anken.

AU-saker 2015/ 23, 2015/24, 2015/25 og 2015/26 ble avgjort i 2016.

Anette Jahr	Toril B. Vik	Elisabeth Kallevig	Nina Egeberg
Tarja Aabø	Trine Melheim	Anne L. Buvik	

05.09.16

Sak 4c Årsrapport fra Lovkomiteen

Lovkomiteen vil eventuelt presentere sin rapport i møtet.

Sak 5 Innkomne saker

Sak 5a Lovendring – saksbehandling på RS

NKK region Oslo/Akershus har sendt inn følgende forslag til behandling på RS 2016:

Forslag om å endre lovene - saksbehandling på RS

Vi er kjent med at det blir sendt inn egne forslag vedrørende endringer i lovene, og ber at hver § hvor det er foreslått endringer behandles enkeltvis på RS.

Hovedstyrets innstilling:

Innspillet om fremgangsmåte for behandling av forslag til endringer av NKKs lover, fremmes under godkjenning av sakslisten til RS-møtet 2016.

Sak 5b Lovendring – stemmefordeling

Norsk Collieklubb har fremmet følgende forslag til behandling på RS 2016:

Stemmefordeling/skjevfordeling av stemmer til RS

Norsk Collie Klubb ønsker å ta opp spørsmål om fordeling av stemmer på RS. Som en liten raseklubb, ser vi igjen og igjen at vi ingen eller nesten ingen påvirkning har på noen store og viktige spørsmål vedrørende både rasene våre og spesielt i forbindelse med innføring og endringer til utstillinger, bruks-aktiviteter m.v. Ønsker en utredning og en mer rettferdig fordeling av stemmer pr. raseklubb.

Hovedstyrets innstilling:

Forslaget støttes ikke.

Sak 5c Lovendring - Ajourføre og oppdatere NKKs lover

NKKs hovedstyre har fremmet følgende forslag til behandling på RS 2016:

NORSK KENNEL KLUB

Ajourføre og oppdatere NKKs lover

Forslag til RS 2016 fra NKKs Hovedstyre

Innledning

Oppdraget å ajourføre og oppdatere NKKs lover ble fastsatt i Hovedstyrets handlingsplan for perioden 2016 – 2017 av RS 2015.

Hovedstyret gir sin tilslutning til Lovutvalgets anbefalinger om ulike endringer av NKKs lover basert på de høringer som er gjennomført og det omfattende arbeidet som er utført. Lovutvalgets drøfting og anbefalinger er grundig dokumentert i saksutredningen og anbefalingene fra Lovutvalget.

Hovedstyret har ved sin gjennomgang og behandling av saken konkludert med at det i tillegg til Lovutvalgets anbefaling bør foretas noen ytterligere endringer og tillegg.

Dette saksdokumentet består av følgende:

Avsnitt 1 - Hovedstyrets forslag til RS 2016

Avsnitt 2 - Lovutvalgets anbefaling til Hovedstyret

Avsnitt 3 - Dagens gjeldende lover

Innhold

Innledning 21
AVSNITT 1 - HOVEDSTYRETS FORSLAG TIL ENDRING AV NKKS LOVER TIL RS 2016 23
Hovedstyrets innstilling 35
Hovedstyrets begrunnelse 35
AVSNITT 2 – LOVUTVALGETS ANBEFALINGER OM ENDRINGER AV NKKS LOVER 37
DEL 1: LOVUTVALGETS ANBEFALINGER OM ENDRING AV NKKs LOVER 37
1. Innledning 37
1.1 Om lovutvalget og utvalgets mandat 37
1.2 Bakgrunn: Hovedstyret om bakgrunnen for sine endringsforslag: 37
1.3 Utsendelse av høringer 38
1.4 Forslag til endringer i lovenes del II (Regionene) 38
1.5 Svar fra høringsinstansene – del 1 38
1.6 Vektlegging av høringssvar, oppsummering og Lovutvalgets prioritering 38
1.7 Valgte anbefalinger fra Lovutvalget og de ulike høringsinstansenes konkrete svar 38
1.8 Fargemarkeringer i lovteksten 39
DEL 1A: ANBEFALTE ENDRINGER I LOVER FOR NORSK KENNEL KLUB 39
DEL 1B: IKKE ANBEFALTE ENDRINGER 75
DEL 2: ANBEFALING TIL HOVEDSTYRET OM DISIPLINÆRBESTEMMELSENE I KAPITTEL 7 98
AVSNITT 3 – DAGENS LOVER FOR NORSK KENNEL KLUB 114

AVSNITT 1 - HOVEDSTYRETS FORSLAG TIL ENDRING AV NKKS LOVER TIL RS 2016

Forslaget er basert på
Lovutvalgets anbefalinger om endringer av NKKs lover.

Fargemarkeringer i lovteksten

Bruk av farget skrift:

1. Sort er gjeldende lovtekst med Lovutvalgets anbefalinger integrert (for gjeldende lov, se avsnitt 3).
2. Blått er HS sine tillegg og endringer.

LOVER FOR NORSK KENNEL KLUB

Vedtatt på Representantskapsmøte i NKK den 23. april 2010. Endret av Representantskapsmøtet 9. november 2013, 8.-9. november 2014 og 5.-6. november 2016.

Kap. 1 Innledende bestemmelser

§1-1. *Organisasjon og virkeområde*

Norsk Kennel Klub (NKK) er hovedorganisasjonen for hundeinteressene og hundeeierne i Norge. NKK består av selvstendige klubber og forbund. NKK er en frivillig, partipolitisk nøytral og uavhengig organisasjon.

NKK skal ivareta klubbers og forbunds fellesinteresser og være et serviceorgan for disse. NKK skal også utføre andre oppgaver som NKKs organer treffer beslutning om. NKKs arbeid skal preges av frivillighet, demokrati, åpenhet, lojalitet, likeverd og beslutninger truffet på laveste rasjonelle nivå og nærmest mulig berørte interesser. Klubber og forbunds selvstendighet og selvråderett skal ivaretas så langt det er forenlig med fellesskapets interesser. Delegering av myndighet til klubber og forbund skal tilstrebes.

NKK har det overordnede ansvar for hundeavl og hunderaser i Norge, men forvaltningen av den enkelte rase delegeres til de respektive raseklubber.

NKK har sitt verneting i Oslo.

§1-2. *Formål*

NKK har til formål å ivareta hundens og hundeholdets interesser i Norge, samt å bidra til å fremme positive aktiviteter med hund og hundesport, samt forvaltningen av den enkelte hunderase. NKK skal også arbeide for etisk riktig behandling av hunder, og for at avl skjer i ønsket retning, både når det gjelder rasestandard, bruksegenskaper og rasenes sunnhet.

NKKs formål søkes nådd gjennom at NKKs organer og klubber og forbund arbeider for NKKs formål på sine områder innenfor de rammer som gjelder for NKKs nasjonale og internasjonale forpliktelser.

§1-3 *Definisjoner*

Klubber: De klubber som er medlem av NKK.

Forbund: De forbund som er medlem av NKK

Enkeltmedlemmer: Personer som er medlem hos den enkelte klubb, jf. første ledd.

Særkomité: Komité oppnevnt av Hovedstyret for å ivareta og forvalte særlige aktivitetsområder.

NKK: Omfatter alle NKKs klubber, forbund, regioner og organer med mindre annet fremgår.

Kap. 2 Medlemskap

§2-1 *Krav til medlemskap*

Som medlem av NKK kan opptas klubber og forbund som arbeider for å fremme NKKs formål. Ingen har krav på medlemskap i NKK.

Søknad om medlemskap fremsettes for NKKs administrasjon. Hovedstyret avgjør søknaden jf § 4-3.

NKKs klubber og forbund skal ha lover som samsvarer med de obligatoriske krav i NKKs til enhver tid gjeldende lovmal for klubber og forbund. Lovmalen gjelder uavhengig av om bestemmelsene er tatt inn i klubben eller forbundets eget lovverk.

Klubber og forbund er forpliktet til å støtte NKKs virksomhet samt å følge NKKs lover og bestemmelser.

Klubbene må være tilsluttet NKK med alle sine enkeltmedlemmer og forbundene med alle sine klubber med mindre Hovedstyret finner å innvilge unntak.

§2-2 *Medlemskap*

Medlemskap i NKK opphører ved:
a) Utmeldelse. Skriftlig varsel sendes til NKKs administrasjon senest 3 måneder før årsskifte. Utmeldingen har virkning fra årsskifte.
b) Oppsigelse av medlemskap. Hundetinget kan vedta oppsigelse av medlem dersom Hundetinget finner dette ønskelig. Oppsigelsen har virkning 3 måneder etter at Hundetinget fattet sitt vedtak.

Hovedstyret kan avslutte medlemskapet til en klubb eller et forbund når medlemmet vesentlig misligholder sine forpliktelser som medlem av NKK, eller når klubb eller forbund opptrer på en slik måte at det må antas å skade NKKs anseelse utad.

Ved opphør av medlemskap for en klubb/et forbund før årsskiftet beholder klubbens enkeltmedlemmer sine rettigheter i NKK den gjenstående del av medlemsåret. Hovedstyret avgjør om klubb eller forbund skal få gjennomføre allerede innvilgede arrangementer. Klubb og forbund som har raseansvar mister dette når medlemskap opphører. I så fall overtar NKK vederlagsfritt alle hundedata lagret hos NKK, med bruks- og eierrettigheter.

§2-3 *Grunnkontingent og aktivitetsavgift*

Alle enkeltmedlemmer i NKKs klubber betaler en grunnkontingent med den størrelse som er fastsatt av Hundetinget. Hundetinget kan differensiere kontingenten for særskilte grupper.

For alle hunder som deltar på terminfestet arrangement, skal det innbetales aktivitetsavgift til NKK svarende til minst 10 % av påmeldingsavgift av arrangementet oppad begrenset til maksimalt tilsvarende 10 % av påmeldingsavgift for NKKs internasjonale utstillinger. Hundetinget fastsetter nærmere bestemmelser om avgiftsnivået.

Kap. 3 - Organisasjon

§3-1 *NKKs høyeste myndighet – Hundetinget.*

Hundetinget er NKKs høyeste myndighet og avholdes hvert annet år i november måned.

Lover, bestemmelser og vedtak som griper inn i klubbers og forbunds selvbestemmelsesrett, må fattes av Hundetinget.

Hundetinget fatter sine vedtak med flertall (mer enn 50%) av fremmøtte stemmer med unntak av lovvedtak (som krever 2/3 flertall) og vedtak om oppløsning av NKK (som krever ¾ flertall).I tilfelle av stemmelikhet er forslaget forkastet. Et vedtak trer i kraft straks, med mindre vedtaket selv angir noe annet. Det kan alltid kreves skriftlig avstemming.

Forslagsrett til Hundetinget har alle NKKs klubber og forbund, regionene, Hovedstyret og foreninger som har samarbeidsavtale med NKK og Hundetingets komiteer hva gjelder sitt saksområde.

3-2 Møte- og stemmerett

Følgende møter på Hundetinget med stemmerett forutsatt rettidig påmelding:

a) Representanter valgt av og blant klubber og forbund.
b) Representanter valgt av og blant Regionene

Representantene har stemmerett ved at hvert enkeltmedlemskap i klubbene gir en stemme og beregnes etter antall enkeltmedlemskap per 31. desember året før Hundetinget. Det stemmes for poster på 1 000 stemmer (en stemmepost) med unntak for medlemsantall som er lavere enn 1000 eller ikke utgjør en full stemmepost. Ingen representant kan møte med mer enn fem stemmeposter. Hver stemmepost gir rett til en representant på Hundetinget.

Alle representanter har talerett og forslagsrett. Vararepresentant kan møte ved forfall fra representant.

Påmelding av representanter og vararepresentanter må være NKK i hende senest 3 uker før avholdelse av Hundetinget.

Forbund som ikke er medlem av NKK, men hvis klubber er det, stemmer på vegne av sine medlemmer på Hundetinget dersom dette fremgår av forbundets lover og Hovedstyret har samtykket. For øvrig er det bare tillatt å møte med fullmakt fra én annen region eller én annen klubb eller forbund. Videre møter uten stemmerett:

a) Hundetingets ordfører og viseordfører.
b) Hovedstyret og administrerende direktør
c) Ansatte i Administrasjonen etter ønske eller behov fra Hovedstyret eller administrerende direktør.
d) En representant fra hver særkomité.
e) Representanter fra komiteer og utvalg valgt av Hundetinget.
f) Andre som Hundetinget gir adgang.

Medlemmer og varamedlemmer av Hovedstyret kan ikke møte med stemmerett for klubber, forbund eller regioner på Hundetinget.

§3-3 *Innkalling*

Innkalling til ordinært Hundeting bekjentgjøres av Hovedstyret senest 15. mai det år Hundetinget avholdes. Fristen for å fremme forslag som skal behandles på Hundetinget, herunder valg, er 15. august det år Hundetinget avholdes.

Fullstendig saksliste og saksdokumenter må bekjentgjøres senest 1. oktober det år Hundetinget avholdes.

§3-4 *Hundetingets oppgaver*

Hundetingets oppgaver er å:

a) Godkjenne eller nekte stemmerett og antall stemmer for representanter inkl fullmakter.

b) Avgjøre stemmerett for representanter som ikke er rettidig påmeldt.

c) Godkjenne innkallingen og saksliste, samt å gi observatører rett til å være til stede.

d) Velge tellekorps og representanter til å undertegne protokollen fra møtet.

e) Behandle Hovedstyrets årsberetninger, resultatregnskap og balanse med revisjonsberetning, fastsette retningslinjer for disponering av resultat og behandle Kontrollkomiteens erklæring.

f) Behandle Lovkomiteens ~~års~~rapport.

g) Behandle Disiplinærkomiteens og Appellutvalgets ~~års~~rapporter.

h) Behandle og fatte vedtak i alle saker som er ført opp på innkallingens saksliste. Kun saker på sakslisten kan behandles. Endringsforslag til saker på sakslisten kan fremsettes under Hundetinget dog ikke ved valg.

i) Vedta instruks for Hundetingets Ordfører og organer som oppnevnes av Hundetinget.

j) Vedta endringer i lovene for NKK, lovmalene og beslutte oppsigelse av medlemskap for klubber og forbund med 2/3 flertall.

k) Vedta handlingsplan for kommende periode.

l) Fastsette grunnkontingent og godkjenne budsjett for neste to år.

m) Velge:

- Hundetingets Ordfører samt Viseordfører for 2 år.
- Hovedstyrets Leder for 2 år.
- Hovedstyrets Nestleder og øvrige 6 medlemmer av Hovedstyret for 2 år, samt 2 varamedlemmer for 2 år. Varamedlem har stemmerett ved forfall fra medlem av Hovedstyret. I tillegg til Hundetingets valgte medlemmer består Hovedstyret av 2 medlemmer med personlig varamedlem valgt av og blant de ansatte for 2 år, i henhold til egen instruks.
- Kontrollkomiteen med Leder og øvrige 2 medlemmer for 2 år samt 1 varamedlem for 2 år
- Valgkomité med Leder og øvrige 2 medlemmer for 2 år samt 1 varamedlem for 2 år
- Disiplinærkomité med Leder, Nestleder og øvrige 3 medlemmer for 2 år samt 2 varamedlemmer for 2 år
- Appellutvalget med Leder, Nestleder og øvrige 3 medlemmer, for 2 år samt 2 varamedlemmer for 2 år
- Lovkomité med Leder og øvrige 2 medlemmer for 2 år samt 1 varamedlem for 2 år

Personer som er dømt av norske domstoler eller ilagt aktivitetsforbud av domstolene/Mattilsynet for dyremishandling etter Dyrevelferdsloven kan ikke velges eller oppnevnes til tillitsverv i NKK. Ingen kan inneha mer enn ett verv i organ som velges på Hundetinget.

Oppretter Hundetinget ved lovendring nye organer/tillitsverv eller det ikke foreligger kandidater til ledige tillitsverv, eller at kandidater eller tillitsvalgte trekker seg, kan Hundetinget i samme møte velge personer til nyopprettede eller ledige verv uten at forslag på kandidater har vært fremmet på fastsatt måte.

§3-5 *Ekstraordinært Hundeting*

Ekstraordinært Hundeting holdes når Hovedstyret eller Hundetinget beslutter det. Ekstraordinært Hundeting skal også avholdes når de som krever det representerer minst 10 % av stemmene på Hundetinget.

Møtet holdes innen 8 uker og innkalling med saksliste sendes ut senest 4 uker før møtet avholdes. Ekstraordinært Hundeting skal bare behandle de saker som er angitt i vedtaket som ligger til grunn for innkallingen. Reglene for ordinært Hundeting gjelder så langt de passer.

Kap. 4 Hovedstyret

§4-1 *Hovedstyrets myndighet*

Hovedstyret er NKKs høyeste myndighet mellom Hundetingene. Ved frafall kan Hovedstyret, oppnevne medlemmer til Hundetingets komiteer med virkning frem til neste Hundeting.

Hovedstyret har fullmakt av Hundetinget til å fastsette årsberetning, resultatregnskap og balanse.

Hovedstyret kan innkalle til årsmøte, ekstraordinært årsmøte eller annet møte hos klubber, forbund eller i region når særlige grunner foreligger. Hovedstyret bør i forkant av en innkalling konferere med berørte parter.

§4-2 *Vedtak og representasjon*

Hovedstyret er vedtaksført når minst 5 er til stede. Vedtak fattes med flertall (mer enn 50%). Ved stemmelikhet er forslaget forkastet.

Berørte interesser skal som hovedregel høres før Hovedstyret treffer beslutninger som vedrører dem eller som er av prinsipiell karakter.

Hovedstyrets leder eller den/de Hovedstyret gir fullmakt, representerer og tegner for NKK.

§4-3 *Hovedstyrets oppgaver*[1]
Hovedstyrets oppgaver er å:

a) Avholde Hundeting

b) Iverksette Hundetingets vedtak.

c) Drive strategisk og politisk ledelse i henhold til det formål og virkeområde som er fastsatt i NKKs lover og de av Hundetingets vedtatte føringer og prinsipper.

d) Besørge styring og utvikling av NKK, herunder delegere så langt det er hensiktsmessig.

e) Avgjøre søknad om opptak av nye medlemmer etter retningslinjer fastsatt av Hundetinget.

f) Godkjenne klubbers og forbunds lover i henhold til lovmalen.

g) Vedta retningslinjer for raseforvaltningen.

h) Opprette og avvikle særkomiteer, fastsette mandat og oppnevne medlemmer

i) Oppnevne utvalg etter behov og fastsette instrukser for disse utvalgene.

[1] § 4-3 bokstav e) ble endret på RS 2014, jf sak 5 e. Punktet om at HS skulle godkjenne regionenes lover ble da strøket.

j) Vedta regler, bestemmelser og instrukser som det ikke er tillagt andre å vedta.

k) Legge frem årsberetning, revidert regnskap og forslag til budsjett for Hundetinget. Besørge årsregnskap og årsberetning oversendt til Regnskapsregistret.

l) Ivareta andre oppgaver som etter lovene tilligger Hovedstyret eller som ikke tilligger andre organer.

§4-4 *Administrerende direktør*

Hovedstyret tilsetter administrerende direktør.

Administrerende direktør er leder av administrasjonen og har ansvaret for alle administrative funksjoner innen NKK. Denne utfører de pålegg og setter i verk de vedtak som er truffet av Hovedstyret.

Administrerende direktør møter med tale og forslagsrett på Hovedstyrets møter, og etter eget ønske i komiteer og utvalg oppnevnt av Hovedstyret.

Sørge for at valg av ansattes representant til Hovedstyret gjennomføres av NKKs ansatte.

§ 4-5 *Særkomiteer*

Hovedstyret kan opprette særkomité for å ivareta en eller flere aktiviteter innenfor NKK.

Særkomiteen kan etter delegering bli høyeste faglige myndighet for sitt fagområde, men de deler av aktiviteten som har betydning eller interesse for flere ivaretas av Hovedstyret. Hovedstyret kan også gi bestemmelser som har til hensikt å skape ønsket eller nødvendig harmoni internt i NKK, nasjonalt eller internasjonalt.

Særkomiteene kan delegere sin kompetanse til klubber og forbund. Hovedstyret skal godkjenne slik videre delegering.

Kap. 6 Lovkomiteen

§6-1 *Lovkomité*

Lovkomiteen tolker etter anmodning fra klubber, forbund, NKKs organer, regioner eller Hundetingets ordfører, NKKs lover, regionens lover samt de bindende delene av lovmalene. Lovkomiteen skal også gi råd til Hovedstyret og Hundetinget i lovsaker.

Lovkomiteen kan også tolke klubber og forbunds lover dersom årsmøtet, styret eller minst 5 % av medlemmene ber om det og klubb eller forbund ikke allerede har en bindende fortolkning. Klubber og forbund kan reservere seg mot denne bestemmelsen i eget lovverk.

Etter anmodning fra klubb, forbund, region eller Hovedstyret kan lovkomiteen også tolke regler som gjelder utøvelse av myndighet i henhold til delegert kompetanse fra NKK.

Lovkomiteens tolkninger er bindende.

Kap. 7 Disiplinærreaksjoner m.m.

§7-1 *Virkeområde*

Bestemmelsene i dette kapittel gjelder for alle NKKs klubber og forbund, regioner og organer samt enkeltmedlemmer i NKKs klubber.

Disiplinærbestemmelsene gjelder også for deltakere på arrangement i regi av NKK, samt avl hvor avkom registres eller søkes registrert i NKKs register, selv om personen ikke er enkeltmedlem hos noen av NKKs klubber og forbund.

NKKs klubber og forbund kan ilegge klubbinterne reaksjoner overfor enkeltmedlemmer etter bestemmelsene i dette kapittelet så langt de passer. Dette gjelder også klubb som er tilsluttet forbund som er medlem i NKK med mindre forbundets lover bestemmer noe annet. Klubber og forbund kan ikke ha avvikende disiplinærbestemmelser i sine lover.

De avgjørelsen kan få betydning for skal alltid gis anledning til å uttale seg før avgjørelse treffes. Klubbers og forbunds avgjørelser kan påankes til Appellutvalget.

Hovedstyret kan gjøre unntak for reglene i dette kapittelet der klubb og forbund er annen nasjonal klubb eller nasjonalt forbund.

§7-2 *Hva som kan medføre reaksjon*

En eller flere reaksjoner etter dette kapitel kan ilegges dersom:

a) NKKs eller klubbers og forbunds lover, bestemmelser eller vedtak brytes. Bare brudd på lover, bestemmelser og vedtak som er bekjentgjort på tilfredsstillende måte før den aktuelle handling fant sted, kan danne grunnlag for disiplinærreaksjon.

b) Det i forbindelse med virksomheten til NKK, NKKs klubber og forbund eller avl hvor avkommene registreres eller søkes registrert i NKKs register, utøves rettsstridig vold, opptres uredelig, gis villedende opplysninger eller forklaringer, begås økonomiske misligheter eller på annen måte opptres uakseptabelt.

c) Det begås handling som er egnet til negativt å påvirke klubber og forbund eller samarbeidende klubbers og forbunds mulighet til å avholde terminfestede arrangementer eller gjennomføre/tilby aktiviteter i regi av NKKs klubber og forbund, regioner, særkomiter m.v. Ved brudd på arrangementsregelverk under arrangement gjelder bokstav a).

d) Tillitsvalgt, herunder NKK-autoriserte og bemyndigede personer, opptrer på en måte som er uforenlig med sin rolle.

e) Hund behandles på en uakseptabel måte.

Eller det gjøres forsøk på eller medvirkes til sådanne forhold.

§7-3 *Reaksjonene*

De reaksjoner som kan ilegges er:

a) Irettesettelse eller advarsel

b) Tap av hedersbevisning

c) Tap av retten til å registrere valper i NKKs register

d) Tap av kennelnavn og retten til å ha kennelnavn

e) Tap av rett til å ha tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser

f) Tap av tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser

g) Tap av rett til å delta i konkurranser og organiserte arrangementer (utelukkelse)

h) Tap av enkeltmedlemskap og rett til enkeltmedlemskap med derav følgende rettigheter i en eller alle NKKs klubber og forbund (eksklusjon)

i) Tap av rett til å avholde arrangementer

j) Tap av premier, mesterskap .

Reaksjoner etter bokstavene c) til og med i) kan ilegges for en begrenset tid eller for alltid.

Det kan gis betinget reaksjon med angivelse av prøvetid på inntil 5 år.

En sak kan avsluttes med avvisning eller henleggelse.

Klubber og forbund kan bare ilegge reaksjoner a), b), e), f), g), og h) og j) innen egen klubb/eget forbund.

Klubb og forbund, særkomite, eller andre som har fått delegert myndighet fra særkomiteen, plikter å oversende saken for avgjørelse i Disiplinærkomiteen dersom handlingens alvorlighet tilsier at utestengning fra alle NKK-arrangement for en viss tid bør vurderes.

En særkomité kan etter nærmere bestemmelser gitt av Hovedstyret ilegge reaksjoner innen a) – j) for maksimalt 2 år. Klubber og forbund, særkomité, eller andre som har fått delegert myndighet fra særkomiteen, kan når særlige hensyn tilsier det, overlate til Disiplinærkomiteen å behandle saken. Det organ som overlater en sak til Disiplinærkomiteen skal begrunne hvorfor særlige grunner foreligger når man oversender saken til Disiplinærkomiteen.

Disiplinærkomiteen kan ilegge alle typer reaksjoner nevnt i denne bestemmelsen.

§7-4 *Behandlende organer*

Reaksjoner kan ilegges av

a) Klubber og forbund innen deres område.

b) Særkomité med eget oppnevnt utvalg i henhold til særkomiteens mandat eller den som dette delegeres til.

c) Disiplinærkomiteen.

d) Appellutvalget.

Disiplinærkomiteen behandler alle reaksjonssaker i første instans med unntak av saker som klubb eller forbund selv behandler eller en særkomité etter sitt mandat behandler eller har delegert videre. Videre delegering krever samtykke av Hovedstyret.

Hundetinget kan gi nærmere saksbehandlingsregler

§7-5 *Frister og foreldelse*

Kjente brudd på arrangementsregler må meldes til den person som etter de aktuelle arrangementsreglene har ansvar for å rapportere slike forhold til NKK (NKK-Representant, utstillingsleder, arrangementsleder) senest samme dag som arrangementet avsluttes. Fristen er absolutt (preklusiv) med mindre annet klart fremgår av arrangementsreglene.

NKK-Representant/utstillingsleder/arrangementsleder skal rapportere saker til NKKs administrasjon innen rimelig tid hvis ikke annen frist følger av arrangementsreglene. Rapportfristen er ikke absolutt (preklusiv), med mindre annet klart fremgår av arrangementsreglene.

Fristen for foreldelse er 2 år. Den regnes fra den dag det forhold som kan medføre disiplinærreaksjon er opphørt, uavhengig av når forholdet oppdages. Dersom det vil være åpenbart støtende å ikke kunne forfølge forhold som ikke har vært kjent innen 2 års fristen, er foreldelsesfristen 5 år.

Når offentlig straffeforfølging er innledet, regnes saken likevel ikke som foreldet før to måneder etter den avgjørelse som avslutter straffesaken.

Foreldelsen avbrytes ved anmeldelse, rapport til NKK om brudd på arrangementsregler under arrangement eller varsel om åpning av disiplinærsak fra klubb eller forbund.

§7-6 *Avgjørelser, anke og iverksettelse*

Følgende disiplinæravgjørelser kan påankes til Appellutvalget som treffer endelig avgjørelse i saken:

- Disiplinærkomiteens avgjørelser.
- Klubbers og forbunds avgjørelser.
- Avgjørelser fattet av en særkomité eller utvalg under denne.
- Administrasjonens avgjørelser.
- Samarbeidende klubbers og forbunds avgjørelse om utestengelse fra egne NKK terminfestede arrangementer.

Avgjørelsene kan ankes av partene.

Fristen for å anke er 4 uker fra avgjørelsen ble sendt. En anke som kommer etter ankefristen kan behandles dersom særlige grunner foreligger.

Anke til Appellutvalget gir det påankede vedtak oppsettende (utsatt) virkning med mindre umiddelbar iverksettelser besluttes av førsteinstansen, jf § 7-8. Appellutvalget kan overprøve beslutning om umiddelbar iverksettelse. Dersom Appellutvalgets avgjørelse bringes inn for de ordinære domstoler, kan Appellutvalget beslutte at deres avgjørelse ikke skal iverksettes før saken er rettskraftig avgjort.

Det skal være forholdsmessighet mellom det forhold som begrunner reaksjonen og den reaksjon som ilegges. Like tilfeller skal behandles likt. Alle avgjørelser i disiplinærsaker skal begrunnes. Det skal redegjøres for hvilket faktisk forhold som anses bevist, og hvor vedtaket er hjemlet.

§ 7-7 *Suspensjon* og *umiddelbar iverksettelse*

Når det er grunn til å anta at en person vil bli ilagt disiplinærreaksjon og særlige grunner taler for det, kan den som behandler saken, beslutte at den det gjelder suspenderes inntil det foreligger en avgjørelse i saken. Suspensjon kan besluttes for inntil tre måneder av gangen. Den samlede suspensjonstid må ikke overstige den tid vedkommende antas å ville miste sine rettigheter ved endelig avgjørelse.

Dersom særlige grunner foreligger, kan det besluttes at vedtak skal iverksettes umiddelbart. Slik beslutning kan treffes både av klubber og forbund, særkomiteene, Disiplinærkomiteen og Appellutvalget.

§ 7-8 *Selvdømme og benådning*

Ankemulighetene innen NKK skal brukes før sak kan bringes inn for ordinære domstoler.

Hovedstyret kan i særlige tilfelle ettergi eller endre en ilagt reaksjon.

§ 7 -9 *Reaksjoner mot hund*

Reaksjon mot hund kan ilegges:

a) Ved uønsket adferd hos hund i forbindelse med terminfestet arrangement eller annet arrangement i regi av en av NKKs klubber og forbund, regioner eller særkomiteer.
b) Ved brudd på regelverk eller vedtak i NKK fra hund eller person med tilknytning til hunden eller den aktivitet som begrunner reaksjon.
c) Ved fradømmelse av retten til å ha hund eller alvorlige lovbrudd med hund i Norge eller utlandet. Hund som omfattes av reaksjon må ha tilknytning til den som har begått lovbrudd.

De reaksjoner som kan ilegges er å:

a) Gi en advarsel
b) Frata retten til å delta på terminfestede arrangementer for en gitt til eller for alltid eller stille vilkår for å kunne delta.
c) Frata premier/mesterskap/kåring
d) Nekte avkom registrert
e) Registrere avkom med avlssperre
f) Avregistrere av avkom

Sak som ikke er fremmet i riktig tid, som ikke kan medføre reaksjon eller hvor det ikke er ønskelig å reagere avvises.

Reaksjon ilegges av det organ Hovedstyret har utpekt

Dersom ikke annet fremgår av særregler er part i sak om reaksjon mot hund eier av hund og andre som har en konkret og påviselig interesse i saken. Raseklubben har normalt en slik interesse.

Uønsket adferd fra hund meldes til NKK representant før arrangementet er avsluttet. Dersom arrangementet ikke har NKK representant, skal det meldes fra til arrangementsledelsen innen samme frist. Arrangementsledelsen skal sende aktuelle saker til NKKs administrasjon snarest mulig etter arrangementets slutt. Se også § 7-5.

Dersom det ikke var mulig å melde fra om hendelsen før arrangementet var avsluttet eller saken ikke er tilknyttet et arrangement, må saken sendes til NKKs administrasjon senest 3 måneder etter at forholdet ble avdekket. Uavhengig av når forholdet ble oppdaget kan sak om hendelse eller forhold som ligger mer enn 5 år tilbake ikke behandles.

For øvrig følges NKKs saksbehandlingsregler.

Kap. 8 Opphør av NKK

§ 8-1 *Opphør av NKK*

Forslag om oppløsning av NKK skal behandles slik:
Forslaget behandles av Hundetinget. Vedtak om oppløsning krever 3/4 flertall. Saken utstår deretter til neste Hundeting, tidligst etter 1 år, og fornyet vedtak om oppløsning krever igjen 3/4 flertall. Først etter annen gangs vedtak trer beslutningen om oppløsning i kraft.

Anvendelse av NKKs midler etter endelig beslutning om oppløsning, vedtas av Hundetinget med flertall (mer enn 50%) på siste Hundeting.

Hovedstyrets begrunnelse og innstilling til forslag til endringer av NKKs lover

Hovedstyrets innstilling
Hovedstyrets forslag til endringer av NKKs lover vedtas.

Vedtak om endrede lover trer i kraft straks Representantskapsmøtet 2016 er hevet. Første Hundeting avholdes i november 2017.

I henhold til Lovutvalgets anbefaling, oppnevner Hovedstyret et utvalg og fastsetter mandat for å gjennomgå og foreslå oppdatering av saksbehandlingsregler bl.a. i disiplinærsaker, eventuelle justeringer i Appellutvalget og Disiplinærkomiteens instrukser, tilsvarende bestemmelser for særkomiteenes saksbehandling i disiplinærsaker, samt bestemmelser for administrasjonens behandling av og avgjørelse i reaksjonssaker.

Hovedstyrets begrunnelse
Hovedstyret gir sin tilslutning til Lovutvalgets anbefalinger om ulike endringer av NKKs lover basert på de høringer som er gjennomført og det omfattende arbeidet som er utført. Lovutvalgets drøfting og anbefalinger er grundig dokumentert i saksutredningen og anbefalingene fra Lovutvalget.

Hovedstyret har ved sin gjennomgang og behandling av saken konkludert med at det i tillegg til Lovutvalgets anbefaling bør foretas noen ytterligere endringer og tillegg:

1. ledd i formålsparagrafen foreslås endret med å utvide til «…for hundeinteressene **og hundeeierne** i Norge.»

Endringen foreslås slik Lovutvalget selv har gitt innspill om i sine kommentarer for i større grad å nå hundeeierne som en særskilt gruppe. Endringer erstatter også tidligere forslag om å bruke begrepet «…det organiserte HundeNorge» i formålsparagrafen.

- Selv om oppslutningen i høringen som Lovutvalget har lagt til grunn, viser manglende støtte til forslaget om å endre Representantskapsmøte til Hundetinget, ønsker Hovedstyret å foreslå Hundetinget som navn på NKKs øverste organ. Ikke alle har svart på høringen og oppfatningen for flere kan endre seg.

Begrunnelsen for Hovedstyrets standpunkt er bl.a. at NKK ikke har noe (valgt) representantskap. RS som mange tillitsvalgte benytter i dagligtale om dette, er ikke i overenstemmelse med slik organisasjonen og det øverste organ er sammensatt. Møtet er en samling av representanter fra klubber, forbund og regioner, m.a.o. et «representantmøte» for å være korrekt. Hovedstyret ønsker fortsatt å henvise til mange andre organisasjoner m.v. «Fotballtinget» er f.eks. ikke en samling av «fotballer» men av tillitsvalgte fra lavere organisasjonsledd i denne idretten. «Fylkestinget» er heller ikke en samling av «fylker» men politikere fra ulike partier valgt av de som avgav stemme ved fylkestingsvalget.

> Selv om representanter og tillitsvalgte fra klubber, forbund og regioner selv gjennom årene er vant til å bruke «Representantskapsmøtet» eller «RS», så mener Hovedstyret det er viktig å se utenfor vår egen begrensede sirkel og interne organisasjon. Det er i framtida viktig å legge vekt på hva framtidige tillitsvalgte, nye hundeeiere og samfunnet rundt oss oppfatter. Slik at de lett kan forstå uten å trenge innføring og tilvenning av organisasjonsbegrep som både er ulogisk og feil og bygger på gamle tradisjoner uten å i tilstrekkelig grad tilpasse seg en organisasjon i endring og utvikling.

- Hovedstyret foreslår i tillegg at Hundetinget (NKKs øverste organ) for framtida skal avholdes hvert 2. år. Mange store organisasjoner i Norge har sitt Ting, Landsmøte, Generalforsamling e.l. hvert 2., 3. eller 4. hvert år. Et slikt stort arrangement som NKK hittil har hatt hvert år er svært krevende å forberede og gjennomføre for alle involverte.

Et årlig arrangement legger beslag på mye kapasitet og reduserer muligheten for Hovedstyret, tillitsvalgte og administrasjonen til å få tilstrekkelig kapasitet og arbeidsro til å utvikle NKK og samarbeidet i hele organisasjonen, slik at man i enda større grad kan fokusere på det bl.a. klubber og forbund forventer at NKK skal bidra til å utvikle og gjennomføre. Vi erfarer også at organiseringen med slike årlige formelle møter noen ganger fører til omkamper i saker. Dette er ikke alltid like heldig før ny erfaring på området er kjent, og organisasjonskulturen og samarbeidsklimaet kan på den måten svekkes.

Avholdelse av Hundeting annet hvert år gir i tillegg redusert belastning på tillitsvalgte i klubber, forbund og regioner med tanke på forberedelser, ekstra møter etc. Å gjennomføre Hundetinget annet hvert år vil redusere kostnadene samlet for klubber, forbund og regioner i.f.m. reise og opphold. Engasjementet vil kunne øke for å delta annet hvert år og flere relevante organisasjonsledd vil kunne være representert, noe som vil styrke demokratiet. I direkte kostnader uten å beregne inn lønn, sosiale kostnader m.v. for administrasjonen, så oppnår NKK sentralt en besparelse på ca. kr. 300.000 det år Hundetinget ikke avholdes. Dette er midler og kapasitet som kan benyttes bedre uten at organisasjonsdemokratiet svekkes.

Dersom RS vedtar å innføre Hundeting annet hvert år, må valgperioden i lovene endres. Hovedstyrets vurdering er at det vil være uklokt å la alle tillitsvalgte kun være på valg annet hvert Hundeting. Å bli valgt for minimum 4 år vil kunne begrense antall personer som er villige til å stille som kandidater, da de minimum må binde seg for 4 år før de etter eget eller Hundetingets ønske kan skiftes ut. Forslaget fra Hovedstyret er derfor at alle som velges på Hundetinget er på valg hver gang. Tillitsvalgte som selv er villige til å fortsette og som har Hundetingets tillit og ønske om å fortsette, kan gjenvelges. Demokratiet som de tillitsvalgte fra klubber, forbund og regioner på Hundetinget utgjør, vil selv ivareta ønsket kontinuitet, behovet for å skifte sammensetning av Hovedstyret og alle andre tillitsvalgte slik de ønsker og på den måten ivareta behovet for personer med spesiell kompetanse, bakgrunn, og/eller engasjement NKK trenger de kommende 2 år.

Behandling av Hovedstyrets årsberetning, regnskap, ulike rapporter, handlingsplan, grunnkontingent m.v. og budsjett vil med Hovedstyrets forslag om Hundeting annet hvert år, få tilsvarende intervall i behandlingen.

AVSNITT 2 – LOVUTVALGETS ANBEFALINGER OM ENDRINGER AV NKKS LOVER

ANBEFALING VEDR ENDRINGER I NKKs LOVER NR 1:

HOVEDSTYRETS FORSLAG FRA RS 2015

DEL 1: LOVUTVALGETS ANBEFALINGER OM ENDRING AV NKKs LOVER

1. Innledning

1.1 Om lovutvalget og utvalgets mandat

NKKs Hovedstyre (HS) fremla et forslag på Representantskapsmøtet (RS) i 2015 om endringer i Lover for Norsk Kennel Klub. RS vedtok at forslaget skulle tas av dagsordenen og at det i stedet skulle oppnevnes et utvalg, som etter en høringsrunde skulle fremlegge et forslag til hovedrevisjon for RS i 2016. HS vedtok deretter mandat for Lovutvalget og oppnevnte utvalgets medlemmer 20. januar 2016.

Lovutvalget består av leder Dag Skarpodde (Hovedstyret), Anette Jahr (Appellutvalget), Trine Melheim (Representant fra klubber og forbund), Pia Strandrud (Representant fra Regionene) og Øystein Eikeseth (NKKs Administrasjon). I tillegg har Anne Cathrine Frøstrup (Lovkomiteen) også bidratt på enkelte punkter. Utvalget hadde første møte 2. mars 2016.

> Lovutvalgets mandat fastsatt av HS**:** *Utvalget skal sørge for at det for RS-2015 framlagte forslag sendes ut til forbund og klubber på høring, inkludert de forslag som lovutvalget selv foreslår endret. Utvalget vurder og innarbeider konsekvensene av de høringssvar og forslag som flertallet i utvalget mener skal være med. Utvalgets forslag for revisjon av NKKs lover, herunder utvalgets forslag til endringer i regionenes lover og disiplinærreglement legges fram for behandling i Hovedstyret på møtet i august-2016, endelig forslag skal behandles på RS-2016.*

1.2 Bakgrunn: Hovedstyret om bakgrunnen for sine endringsforslag:

Det er 6 år siden siste hovedrevisjon av NKKs lover. Flere utvalg og arbeidsgrupper har arbeidet med forslag til endringer de siste 3-4 årene. Ulike innspill på dialogmøtene bekrefter behov for endringer. Tilbakevendende spørsmål og sprikende tolkninger og anvendelse av NKKs lover fra vanlige tillitsvalgte forsterker behovet for noen klargjøringer, noen tillegg men også forenklinger. Hovedstyret (HS) har flere ganger de siste årene fått kritikk på Representantskapsmøtet (RS) for at det ikke er fremmet forslag til noen endringer av lovene selv om forslag fra HS på RS i 2015 ble utsatt.

1.3 Utsendelse av høringer

Lovutvalget sendte ut 2 høringer 14. april 2016 med frist for svar 10. juni 2016. Høring nr. 1 var knyttet til Hovedstyrets forslag til Lovendringer, de begrunnelser HS hadde og en gjennomgang med vurderinger og kommentarer til hvert enkelt endringsforslag fra Lovutvalget. Det ble også laget eget spørreskjema med til sammen 37 spørsmål knyttet til de ulike områder og forslag men høringsinstansene ble også oppfordret til å kommentere fritt det de ønsket.

Høring nr. 2 var knyttet til Disiplinærbestemmelsene i kapittel 7 i NKKs lover med forslag og kommentarer fra Lovutvalget til lovendringer basert på erfaringer fra disiplinærsaker de senere år, særlig fra Appellutvalgets praksis. Det ble også her utarbeidet et spørreskjema med 10 spørsmål knyttet til de ulike forslagene og Lovutvalgets kommentarer til disse. Høringsinstansene ble også her oppfordret til å kommentere fritt det de ønsket.

1.4 Forslag til endringer i lovenes del II (Regionene)

Arbeidet med eventuell endring av dagens organisering med regioner, er ikke lenger en del av Lovutvalgets oppdrag, men arbeides med i et eget utvalg nedsatt av HS. Lovutvalget er ikke kjent med når dette er ferdig og HS har selv ansvaret for å ivareta dette arbeidet, behandle det og fremme det som sak på RS når det er ferdigstilt.

1.5 Svar fra høringsinstansene – del 1

Det er mottatt 43 høringssvar fra de ulike høringsinstansene på del 1 om NKKs lover. 4 forbund (alle), 4 regioner (av 13), 33 klubber/foreninger samt Kontrollkomiteen og administrasjonen. De som har svart på høring nr. 1 representerer 58% av stemmene på RS.

1.6 Vektlegging av høringssvar, oppsummering og Lovutvalgets prioritering

Endring av NKKs lover krever 2/3 flertall på RS. De ulike endringsforslagene har fått svært forskjellig oppslutning, reaksjon og/eller kommentarer i høringen. Lovutvalget har etter en vurdering av dette, valgt å arbeide videre med og anbefale de endringer og lovforslag som har størst oppslutning i den gjennomførte høringen. Temaer og forslag til endringer er omhandlet i «del A» som Lovutvalgets anbefalinger. Alle øvrige forslag til lovendringer sammen med konkrete høringsuttalelser er samlet og kort beskrevet i «del B» slik at innholdet er tilgjengelig i det samme dokumentet, som eventuell bakgrunn for videre bearbeiding eller behandling av andre.

1.7 Valgte anbefalinger fra Lovutvalget og de ulike høringsinstansenes konkrete svar

Nedenfor framgår etter en vurdering og bearbeiding konkret de anbefalinger Lovutvalgets flertall har kommet til etter høringsrunden. Det er ulike vurderinger blant Lovutvalgets medlemmer til noen av anbefalingene. Der oppfatningen har vært delt og det fra mindretallet har vært et ønske om å synliggjøre en annen vurdering og anbefaling, så framgår det i det aktuelle endringsforslaget nedenfor.

Alle skriftlige høringssvar er sitert i sammenheng og der det aktuelle lovendringsforslaget omtales. Som bilag følger en skjematisk oppstilling som viser alle svarene (ja/nei) på de 37 spørsmål som omhandler høring nr. 1 som Lovutvalget har mottatt og lagt til grunn. Vedlagt følger også lovteksten i korrekt versjon, slik den gjelder pr i dag.

1.8 Fargemarkeringer i lovteksten

Bruk av farget skrift:

1. Sort er gjeldende lovtekst.
2. Rødt er HS sine tillegg.
3. ~~Blått gjennomstrøket~~ er strøket av HS.
4. Grønt er lovutvalgets tillegg.
5. ~~Grønt gjennomstrøket~~ er strøket av lovutvalget.

Bruk av uthevet markering:

1. Ingen markering: Dette er rent språklige endringer. De utgjør ingen rettslig forskjell eller realitetsforskjell fra dagens lover.
2. Grønn: Språklig endring/presisering av det som gjelder fra før av, eventuelt eksisterende presisering som er foreslått strøket.
3. Gul: Endring med realitetsbetydning, enten alene eller sammen med andre endringer.

DEL 1A: ANBEFALTE ENDRINGER I LOVER FOR NORSK KENNEL KLUB

LOVER FOR NORSK KENNEL KLUB

Vedtatt på Representantskapsmøte i NKK den 23. april 2010. Endret av Representantskapsmøtet 9. november 2013 samt 8.-9. november 2014.

Lovutvalgets kommentar og spørsmål til høringsinstansene i høringsbrev 13.04.16:

Generelt om språklige justeringer: Mange av endringsforslagene i teksten under fremstår som rene språklige endringer, dvs uten realitetsbetydning. (Se markerte endringer som ikke er uthevet med verken gul eller grønn farge). Det foreligger imidlertid alltid en risiko for at slike justeringer likevel medfører endringer. Kontinuitet og stabilitet taler for at man lar være å endre tekst som det ikke er behov for å endre.

Språk er det ofte mange meninger om. Dersom utvalget mottar svært mange innspill knyttet til ordvalg, vil arbeidet bli vanskelig. Om mulig ber vi derfor om at det i hovedsak kommenteres overordnet på de språklige endringene.

Under høringen i 2010 var det mulig å komme med innspill knyttet til alt, men det kom ikke innspill av betydning knyttet til valg av ord eller forståelighet. RS vedtok i 2010 også at forarbeidene til lovene skulle benyttes som tolkningsmateriale. Ulempen ved å gjøre rent språklige justeringer på ord og uttrykk er at det kan skape tvil og usikkerhet omkring verdien av forarbeidene som kilder til økt forståelse av lovteksten.

Spørsmål 1: Ønsker dere i hovedsak de språklige endringene i HS sitt forslag?

Spørsmål 2: Ønsker dere i hovedsak å beholde dagens ordvalg?

Spørsmål 3: Er det konkrete forslag til rent språklige endringer som dere bifaller? Eventuelt ikke bifaller?

Høringsinstansens svar i prosent på spørsmål 1 og 2: Instanser som representerer 62% av stemmene til dem som svarte ønsket i hovedsak de språklige endringene HS foreslo (Ja på spørsmål nr 1), mens 47% svarte at de i hovedsak ønsket å beholde dagens ordvalg (ja på spørsmål nr 2). Det var også mange kommentarer knyttet til de konkrete språklige endringene som er foreslått (spørsmål nr 3).

Lovutvalget gjengir her først alle innkomne kommentarer. Deretter drøftes de konkrete forslagene nærmere i tilknytning til relevant paragraf.

Kommentarer fra høringsinstansene til spm nr 1:

Fuglehundklubbenes Forbund (FKF) ønsker å beholde dagens ordvalg. *FKF mener det er et viktig poeng å ikke endre lovene for ofte. Det gjelder ikke minst språklige endringer som alltid vil kunne diskuteres.*

Norsk Lapphundklubb: Ønsker i hovedsak de endringer HS foreslår. *Bare pass på at det er samme form, enten bestemt eller ubestemt, der medlemsklubber og forbund er nevnt samtidig, altså enten «medlemsklubber og forbund» eller «medlemsklubbene og forbundene» (eks. s 4, l.3).*

Tromsø Hundeklubb ønsker i hovedsak HS sine forslag, men uttaler: *Det er en del språkfeil og til dels dårlig språk i forslaget til lovendringer, og hele utkastet til ny lov bør gjennomgå en grundig språkvask før det endelige forslaget til lovendringer fremlegges.*

Norsk Siberian Husky Klubb: *Synes dette er gode språklige endringer.*

Norsk Yorkshire Terrier Klubb ønsker i hovedsak å beholde dagens lovtekst. NYTK uttaler: *Det blir ofte problemer når man endrer språket og samtidig ønsker at meningen skal være uendret. Resultatet er gjerne utilsiktede endringer, og at eldre materiale fremstår utdatert selv om det ikke er det. (For eksempel lovforarbeider, håndbøker, andre regelsett, avgjørelser osv). Dette er ineffektivt for alle som har med reglene å gjøre. Det stjeler frivillig tid fordi det bidrar til å gjøre ting enda mer komplisert for mange.*

Grenland Hundeklubb samt Bø og Sauherad Hundeklubb (begge fra Region Telemark) ønsker i hovedsak HS sine endringer, men uttaler: *Språkendringer som ikke endrer betydningsinnholdet er greit.*

Norsk Greyhound Klubb ønsker i hovedsak HS sine endringsforslag, og uttrykker generelt i sitt oversendelsesbrev*: Utvalget har etter vår vurdering velbegrunnede forslag til forbedringstiltak. Generelt sett er NGK positive til endringsforslagene. NGK mener at samlet sett framstår de foreslåtte tiltakene som viktige bidrag til å presisere/klargjøre lovteksten.*

Høringsinstansenes kommentarer til spørsmål nr 2:

Norske Elghundklubbers Forbund ønsker i hovedsak de språklige endringene i HS sitt forslag (spørsmål nr 1). Kommentar på spørsmål nr 2: *"Språklig tilpasning."*

Region Buskerud ønsker også i hovedsak HS sine endringer. Kommentar: *Men i dagens lover står det kun at NKK har overordnet ansvar for hundeavl og hunderaser i Norge, hva med*

hundesporter?

Norsk Lapphundklubb*: De nye synes å være mer presise, mer dekkende*.

Grenland Hundeklubb har svart ja på både spørsmål 1 og 2. Kommentar til spørsmål nr 2: *"Som i høringsutkastet"*.

Kommentarer fra høringsinstansene til spm nr. 3:

Norske Elghundklubbenes Forbund: *Vi er meget kritisk til at «utvikling av hunderasene» er endret til forvaltningsansvar. Forslaget støttes ikke.*

Norsk Terrier Klubb ønsker å beholde dagens ordvalg: I kommentar til spørsmål nr 1: *Ordet "hovedorganisasjon" defineres som slutning av FAGFORENINGER av Store norske leksikon. Det blir fullstendig feilaktig ord å bruke om NKK.*

Norsk Terrier Klubb har i tillegg en kommentar til spørsmål nr 3*: Dersom et dekkende ord ønskes, er PARAPLYORGANISASJON mye mer dekkende enn dagens fellesforbund. Paraplyorganisasjon defineres som en organisasjon hvor: "organisasjoner med felles interesser eller som arbeider innenfor same tema/ interesseområde /samfunnssektor er medlemmer!. Det er også ukonsekvent å bruke "medlemsklubb og forbund"- enten må det være medlemsklubber og medlemsforbund, eller "klubber og forbund" da begge deler defineres som medlemmer av NKK I §1-3 uansett.*

Norske Harehundklubbers Forbund (NHKF): Ønsker i hovedsak å beholde dagens ordvalg, og bifaller endringer *Kun i de tilfeller der forslaget ikke innebærer noen realitetsendring eller presisering, kun en språklig endring.*

Norske Dachshundklubbers forbund ønsker i hovedsak de språklige endringene i HS sitt forslag. I forhold til konkrete forslag uttales det: *"Bra at det blir synliggjort presisert/definert mellom klubb og forbund."*

Region Nordland ønsker i hovedsak HS sine forslag. Kommentar til spørsmål nr 3: *Språkvask. Noen burde gå gjennom. Med for eksempel HundeNorge*

Norsk Bassetklubb ønsker i hovedsak HS sine forslag, men uttaler: *Vi bifaller ikke endringen fra «utviklingen av hunderasene» til forvaltnings ansvar, det vil medføre store endringer for det rase ansvaret klubbene i dag har for sine raser*

Tromsø Hundeklubb: *I Kap. 1, første linje foreslås det å erstatte «hovedorganisasjonen» med "et fellesforbund". THK mener at "fellesorganisasjonen" vil være en bedre og mer dekkende betegnelse for NKK (enn både "hovedorganisasjonen" og "et fellesforbund"), tatt i betraktning at NKK består av både klubber og forbund.*

Det er gjennomgående en inkonsekvent bruk av henholdsvis «klubber» og «medlemsklubber». Den varierende begrepsbruken blir forvirrende når «forbund» nå tas inn i mange paragrafer. Det brukes ikke «medlemsforbund» og således er det unaturlig å bruke «medlemsklubber». Det bør brukes «klubber» gjennomgående i loven, herunder i §1-3 (definisjoner) og ellers i loven, med ett unntak: i § 2-1 omtales medlemsklubbene i forbundene, og her er det naturlig å beholde «medlemsklubber». Alle øvrige steder i loven bør det brukes «klubber» (på samme måte som det brukes «forbund»).

Norsk Siberian Husky Klubb: *Synes som sagt at forslagene til endringer er gode, men vi har følgende forslag til endringer under § 1 – 2 Formål: «----- samt å bidra til å fremme positive aktiviteter med hund å bevare rasenes eksteriør og bruksegenskaper.»*

Norsk Yorkshire Terrier Klubb: *Greit å nevne "klubb/forbund" uttrykkelig hele veien. Greit å justere § 1-2 (formålsparagrafen) og § 1-3 (definisjoner).*

Grenland Hundeklubb samt Bø & Sauherad Hundeklubb (fra Region Telemark) foreslår begge et tillegg til lovene: *NKK har det overordnede ansvar for hundeavl og hunderaser i Norge, men forvaltningen delegeres til de respektive raseklubber. Forslag til fortsettelse: Likeledes har NKK det overordende ansvar for hundesporten i Norge, men forvaltningen delegeres til lokale hundeklubbers paraplyorganisasjoner, (pr i dag under NKKs regioner, se GHKs tidligere innsendte forslag).* Dette tidligere innsendte forslaget gjelder bruken av ordet "aktivitetsklubb", som ikke benyttes i lovene. Dette gjengis derfor ikke nærmere her.

Norsk Briard Klubb ønsker i hovedsak HS sine forslag til språklige endringer, men har kommentert flere forhold i forbindelse med spørsmål nr 1 (som klubben deretter henviser til i kommentarfeltet til spørsmål nr 3): *De rent språklige endringene er for det meste til det bedre, men det er en del upresisheter. Bl.a er det ikke konsekvent brukt «klubber og forbund» Bl.a under §2-2 Opphør av medlemskap, står det: «Hovedstyret avgjør om medlemsklubb skal får gjennomføre allerede innvilgede arrangementer». Her skal det vel stå medlemsklubb eller forbund. Men er dette punkt C? De første to avsnittene i denne loven har punkt a) og b), mens på neste avsnitt står det ingenting. I dette avsnittet kunne også ordlyden forbedres ytterligere ved å fjerne «med klubb eller forbund» som er unødvendig og «utad», som også er unødvendig. Vårt forslag til ordlyd er derfor følgende: «Hovedstyret kan avslutte medlemskapet når medlemmet vesentlig misligholder sine forpliktelser som medlem av NKK, eller når medlemsklubb eller forbund opptrer på en slik måte at det antas å skade NKKs anseelse. Andre ting er at en må bruke saksliste eller dagsorden konsekvent, ikke om hverandre som det er gjort enkelte steder. Men disse tingene regner vi med vil bli riktige i det endelige utkastet. Ellers vil jeg(leder av NBrK) bare bemerke en ting som vil kunne få en realitetsendring og det er under §1-2. Formål Der blir det foreslått å endre «utviklingen av den enkelte hunderase» til «forvaltning av den enkelte hunderase». Det er etter min mening ikke gitt at forvaltning også dekker utvikling av den enkelte hunderase, da forvaltning ofte forstås som styring/administrasjon. Dette oppfatter jeg som en ansvarsfraskrivelse fra NKK sin side, da en av hovedoppgavene til NKK er å påse at utviklingen av den enkelte hunderasen går i riktig/positiv retning og en presisering av dette ville vært mer på sin plass. Så hvorfor ikke bytte ut, «ivareta»,med «forvalte», noe som er mer naturlig. Forslag til ordlyd: NKK har til formål å forvalte hundens og hundeholdets interesser i Norge, samt å bidra til å fremme positive aktiviteter med hund og utviklingen av den enkelte hunderase i ønsket/positiv retning.*

Administrasjonen har i eget notat tatt opp begrepsbruken knyttet til flere bestemmelser:

§1-1. Organisasjon og virkeområde. Det angis i paragrafen at NKK er «organisasjon for det organiserte HundeNorge». Administrasjonen er usikker på om ikke dette lett kan få uønskede krav om hvem som hevder rett til å være medlem i organisasjonen. Hva åpner vi opp for av organiserte inne hund? Det er i dag flere miljøer innen hund som påberoper seg retten til å betegnes som organisert. Noen av disse fremstår på en måte som ikke er forenlig i forhold til NKKs verdier, men likevel vil de hevde å være kvalifisert til medlemskap i NKK. Disse organisasjoner kan f.eks. være rene kommersielle foretak innen hund, men organisert som klubber. Eller ideelle, f. Eks et «NOAH» for hund. Administrasjonen mener at dagens

«Hundeeiernes organisasjon» har så mye verdi og mye essens i seg at det ikke bør endres. Med tanke på fallende trend hva gjelder medlemstall, mens antall hunder og hundeeiere øker gjør at det er viktig å tenke gjennom hva fremtidens medlemmer ønsker å identifisere seg med. I økende grad tar vi mennesker beslutninger basert på et øyeblikks innskytelse og følelser. «Det organiserte Hunde-Norge» kan nok virke mer distansert enn «Hundeeiernes organisasjon». Vi viser i denne sammenheng til presentasjoner holdt i fjorårets temamøte samt dialogmøter avholdt i 2016 og HS-sak «Hundevenn».

§1-2. Formål «… skjer i ønsket retning, både når det gjelder rasestandard og rasenes sunnhet.» I rasestandarder er også beskrevet hva rasen er tiltenk av oppgaver. Likevel mener administrasjonen at det kan være av verdi å tilføye «bruksegenskaper» i formålet. Å fokusere spesifikt på bruksegenskaper er også representativt for NKK. Administrasjonen foreslår derfor at formålet utvides til: «skjer i ønsket retning, både når det gjelder rasestandard, bruksegenskaper og rasenes sunnhet.»

Videre vil det språklig bli mer korrekt i formålets 2. ledd: innenfor de rammer som gjelder for NKK nasjonale og NKKs internasjonale forpliktelser.

§1-3 Definisjoner Særkomiteens oppgave skal være å ivareta og forvalte. Hva som ligger i å forvalte bør kanskje bli tydeligere, slik at det ikke oppstår diskusjon om hvem som har raseforvaltningsansvaret.

Lovutvalgets oppsummering og anbefaling til Hovedstyret: Ettersom vel 60% ønsket de språklige endringene HS har foreslått, anbefaler lovutvalget at det gjøres justeringer i ordlyden i tråd md HS sitt forslag. Fra dette gjelder enkelte modifikasjoner:

Når det gjelder ønsket om ytterligere endringer i form av bedre språk i lovene anbefaler Lovutvalget at det ved neste (eventuelle) revisjon foretas en ytterligere språkvask.

Lovutvalget har imidlertid rettet opp enkelte språklige feil noen steder der dette er mulig uten å endre meningsinnhold. Disse endringene er markert med grønn tekst i den enkelte paragraf.

Følgende endringer i lovteksten er IKKE MARKERTE:

1) **Bruk av ”klubb” i stedet for ”medlemsklubb”.**
2) **Tilføyelse av ”forbund”.**
3) **Konsekvent bruk av bestemt/ubestemt form samt genitiv på uttrykkene ”klubber” og ”forbund”**
4) **Vi bruker kun ”Representantskapsmøtet”, og ikke ”NKKs Representantskapsmøte” samt ”Representantskapet”.**

Grunnen til at disse endringene her ikke er markerte er at de er så tallrike at det ville gått ut over lesevennligheten.

De øvrige kommentarene fra høringsinstansene (over) behandles nærmere i tilknytning til de bestemmelsene de gjelder (under). Her er en oversikt hvor kommentarene er ”plasserte” i forhold til den paragrafen de dreier seg om:

§ 1-1 Organisasjon og virkeområde: Forslag om hhv ”paraplyorganisasjon” eller ”fellesorganisasjon” i stedet for ”hovedorganisasjon”. Sistnevnte henspeiler på sammenslutning av fagforeninger. Det foreslås også å bytte ut ”ivareta” med ”forvalte” innledningsvis i andre

avsnitt. Det reises spørsmål om vi kan få uønskede (rettmessige) krav på medlemskap som følge av uttrykket ”organisasjon for det organiserte HundeNorge”. Endringen antas også skape mer avstand til målgruppene enn ”hundeeiernes organisasjon”. Uttrykket ”HundeNorge” kritiseres også som dårlig rent språklig.

§ 1-2 Formål: Å endre ”utviklingen” av den enkelte hunderase til ”forvaltningen” kritiseres av flere. Hundesporter og bruksegenskaper må også tas med. Uttrykket ”nasjonale” bør endres til ”nasjonalt”.

§ 1-3 Definisjoner. Ønskelig med presisering av hva særkomiteene skal forvalte, for å skille fra raseklubbenes forvaltningsansvar.

§ 2-2: Punktet c) må legges til. Forbund må også nevnes. Foreslått å fjerne «med klubb eller forbund» som er unødvendig og «utad», som også er unødvendig.

§ 3-4 c) og h) Lovene må benytte enten ”saksliste” eller ”dagsorden” konsekvent, ikke begge deler.

Kap. 1 Innledende bestemmelser

§1-1. *Organisasjon og virkeområde*

Norsk Kennel Klub (NKK) er hovedorganisasjonen ~~et fellesforbund~~ for hundeinteressene i Norge. NKK består av selvstendige klubber og forbund. NKK er en frivillig, partipolitisk nøytral og uavhengig organisasjon for det organiserte HundeNorge.

NKK skal ivareta klubbers og forbunds fellesinteresser og være et serviceorgan for disse. NKK skal også utføre andre oppgaver som NKKs organer treffer beslutning om. NKKs arbeid skal preges av frivillighet, demokrati, åpenhet, lojalitet, likeverd og beslutninger truffet på laveste rasjonelle nivå og nærmest mulig berørte interesser. Klubber og forbunds selvstendighet og selvråderett skal ivaretas så langt det er forenlig med fellesskapets interesser. Delegering av myndighet til klubber og forbund skal tilstrebes.

NKK har det overordnede ansvar for hundeavl og hunderaser i Norge, men forvaltningen av den enkelte rase delegeres til de respektive raseklubber.

NKK har sitt verneting i Oslo.

Hovedstyrets begrunnelse i høringsbrev 13.04.16: Etter omorganiseringen i 2007 er ikke NKK et fellesforbund men i realiteten en hovedorganisasjon. Det er klubber og forbund som er NKKs medlemmer. NKK er derfor ikke «hundeeiernes organisasjon» men er hundeeiernes «hovedorganisasjon for det organiserte HundeNorge» med de fellesoppgaver, serviceorgan og faginstans som medlemsklubbene og forbund på demokratisk måte krever at NKK skal være og videreutvikles til. For å synliggjøre NKKs rolle og organisasjonsprinsipper er det viktig for framtida å bruke begrepene «hovedorganisasjon» og «det organiserte HundeNorge».

Å bevisst eksponere NKK offentlig ovenfor myndigheter, til alle de uorganiserte hundeeierne i Norge, samarbeidspartnere og i media er en viktig strategisk posisjon å innta og definere seg som.

Siden det er både klubber og forbund som er medlemmer i NKK, er det valgt å bruke dette gjennomgående på aktuelle steder i lovene i stedet for å ha en definisjon som vanlige tillitsvalgte og medlemmer i klubber og forbund ikke alltid husker men med denne enkle endringen vil alle til enhver tid kunne lese og forstå hva som menes i de ulike §§.

Lovutvalgets kommentarer i høringsbrev 13.04.16: Det fremgår av forarbeidene til lovendringen i 2010 var å tilpasse lovene til omorganiseringen fra 2007. I kommentarene til forarbeidene til 2010 lovene er følgende sagt under §1-1:

«Det er viktig å få klart frem at NKK er et fellesforbund bestående av selvstendige klubber og forbund. Enkeltpersoners tilknytning til NKK er å være enkeltmedlem i en klubb tilsluttet NKK. Som det fremgår i §1-3 betyr «medlemsklubb» i NKKs lover både klubber og forbund».

Lovutvalget har på bakgrunn av ovennevnte lagt til grunn at HS forslag ikke innebærer noen realitetsendring eller presisering, kun en språklig endring.

Lovutvalgets kommentarer til innkomne høringssvar: Lovutvalget er åpen for at dersom uttrykket ”fellesforbund” skal byttes ut, er uttrykket ”fellesorganisasjon” kanskje å foretrekke fremfor ”hovedorganisasjon” fordi ”fellesorganisasjon” fremstår mer nøytralt. Lovutvalget har dog ingen sterke meninger om dette og har ikke foretatt noen justering av lovteksten over.

HS har også foreslått et tillegg om at NKK skal være en ”organisasjon for det organiserte HundeNorge”. Administrasjonen skriver her: *Administrasjonen mener at dagens «Hundeeiernes organisasjon» har så mye verdi og mye essens i seg at det ikke bør endres*.

Lovutvalget bemerker her at uttrykket ”Hundeeiernes organisasjon” ikke brukes i NKKs lover. NKK er en sammenslutning av klubber og forbund hvor den enkelte hundeeiers medlemskap er indirekte. Uttrykk som ”Hundeeiernes organisasjon” hører derfor ikke hjemme i lovteksten. Hvis det er ønskelig å nå frem til hundeeiere som en særskilt målgruppe er det mulig å gjøre et tillegg i § 1-1, hvor det i dag står at NKK skal ”fremme positive aktiviteter med hund”. Hvis man legger til ”og eier” har man en referanse til hundeeier som ikke ødelegger det juridiske skillet mellom direkte og indirekte medlemskap i lovene. Uansett løsning er det viktig å ha i mente at lovene ikke regulerer forholdet mellom den enkelte eier og NKK, men mellom klubber og forbund og NKK, slik at det ikke oppstår uklarheter der. Lovutvalget har ikke foretatt noen justeringer av lovteksten på bakgrunn av forslaget.

Administrasjonen har også reist spørsmål om vi kan få uønskede (rettmessige) krav på medlemskap hvis det vedtas at NKK skal være en ”organisasjon for det organiserte HundeNorge”.

Lovutvalget bemerker her: Utgangpunktet i norsk rett er at det er opp til NKK å avgjøre hvem som skal opptas som medlem. NKK kan også stille vilkår for opptak (innenfor visse grenser). NKK står videre fritt i det skjønnet som utøves ved vurderingen av om et konkret medlem skal opptas. Unntak gjelder der rettskrav på medlemskap (kontraheringsplikt) følger av lov, eller av den ulovfestede læren om myndighetsmisbruk i foreningsretten.[2] Lovutvalget kjenner ikke til relevante lovbestemmelser som eventuelt måtte komme inn i bildet.

Når det gjelder myndighetsmisbrukslæren er det visse hensyn som vektlegges. For eksempel: Om medlemskap er av velferdsmessig betydning (sjelden aktuelt hvis medlemmet er en annen forening, med mindre det er relevant for en vesentlig del av medlemsmassen til foreningen som ønsker

[2] Se Geir Woxholth ”Foreningsrett”, Gyldendal Forlag AS 2008, 3.utg. s 170 flg

opptak). Om NKK forvalter en form for monopol (kan vel muligens være aktuelt i forhold til stambokføring og arrangementer). Om NKK ivaretar offentlige oppgaver (vi kjenner ikke til slike). Eller om det foreligger en form for avhengighetsforhold eller dominerende posisjon. (Vi kommer ikke på noen eksempler på hva det kunne være).

For eksempel antas det at et idrettslag tilsluttet Norges Idrettsforbund ikke kan nekte en person medlemskap selv om vedkommende kun har til hensikt å trene på mosjonsnivå og benytte et idrettsanlegg i nærmiljøet. Men da er det altså snakk om enkeltpersoners rett til medlemskap i et idrettslag, ikke om idrettslagets rett til medlemskap i Norges Idrettsforbund.

Lovutvalget kan med andre ord ikke se hvordan andre organisasjoner med mer eller mindre avvikende formål/virkeområde fra NKKs eget skal kunne få noe rettskrav på medlemskap i NKK, som følge av bruken av uttrykket "det organiserte HundeNorge". Det fremgår uttrykkelig av §2-1 at ingen har krav på medlemskap i NKK. Videre må en for å bli tatt opp som medlem ha lover som samsvarer med lovmalene. Det er da helt andre faktorer som i vesentlig større grad bidrar til slik "risiko". For eksempel hvis deltagelse i konkurranser eller på arrangementer ble gjort avhengig av enkeltpersoners medlemskap i en klubb og en større gruppe mennesker som ønsker å delta i konkurranse deretter ble nektet klubbmedlemskap. Eller dersom NKK nekter en klubb medlemskap til tross for at klubbens formål, aktiviteter og medlemsmasse i vesentlig grad er lik det som gjelder for NKKs øvrige klubber, og den begrunnelsen som gis i tillegg er tilnærmet helt usaklig. Det må for eksempel være helt i orden for en organisasjon som NKK å ønske å ikke bli for stor, eller begrunne avslag med at det antas å bli for ressurskrevende å innvilge medlemskap. Men, å avslå fordi hundene til eierne stort sett er svarte eller grønne er helt usaklig og går neppe bra.

Lovutvalget anser derfor at uttrykket "organisasjon for det organiserte HundeNorge" ikke øker risikoen for rettskrav på medlemskap i nevneverdig grad, sett i forhold til andre og langt vektigere risiki/faktorer.

Hvorvidt uttrykket "det organiserte HundeNorge" er et godt uttrykk rent språklig, overlater vi til Hovedstyret å vurdere nærmere.

Forslaget om å bytte ut "ivareta" med "forvalte" innledningsvis i andre ledd er i tråd med HS sitt forslag om bruk av uttrykket "forvaltning" i § 1-2. Lovutvalget har ingen sterke meninger om dette, men har ikke gjort noen justeringer i lovteksten. Hvis uttrykket "ivareta" blir byttet ut med "forvaltning" bør det samme gjøres i eventuelle ytterligere paragrafer (som for eksempel § 1-2).

§1-2. *Formål*

NKK har til formål å ivareta hundens og hundeholdets interesser i Norge, samt å bidra til å fremme positive aktiviteter med hund og hundesport, samt forvaltningen ~~utviklingen~~ av den enkelte hunderase. NKK skal også arbeide for etisk ~~og praktisk~~ riktig behandling av hunder, og for at avl ~~av hunder~~ skjer i ønsket retning, både når det gjelder rasestandard, bruksegenskaper og rasenes sunnhet.

NKKs formål søkes nådd gjennom at NKKs organer og klubber og forbund arbeider for NKKs formål på sine områder innenfor de rammer som gjelder for NKKs nasjonale ~~nasjonalt~~ og ~~NKKs~~ internasjonale forpliktelser.

***Hovedstyrets begrunnelse i høringsbrev 13.04.16*:** Ordet «forvaltningen» foreslås brukt i stedet for «utviklingen» fordi det er mer dekkende og omfattende. Å fjerne ord som «og praktisk» + «av hunder» og «NKKs» skyldes at dette er overflødig og selvfølgelig siden lovene er for NKK.

Lovutvalget har ingen kommentarer i høringsbrev 13.04.16.

Kommentarer fra høringsinstansene: Se hvem som kommenterte hva over. Kort oppsummert: Flere er kritiske til at "utviklingen" av den enkelte hunderase endres til "forvaltningen". Tilsvarende er det flere som nevner at hundesporter også bør nevnes særskilt, samt at bruksegenskaper må inkluderes. Videre bør uttrykket "nasjonalt" endres til "nasjonale".

Lovutvalgets anbefaling til Hovedstyret: Lovutvalget er ikke enig i kritikken mot at uttrykket "utviklingen av den enkelte hunderase" endres til "forvaltning av den enkelte hunderase" i § 1-2. Kritikken er begrunnet med at det vil innebære en økning i klubbenes ansvar og en ansvarsfraskrivelse fra HS sin side.

Lovutvalget bemerker: Det fremgår av § 1-1 tredje ledd at: "NKK har det overordnede ansvar for hundeavl og hunderaser i Norge, men forvaltningen av den enkelte rase delegeres til de respektive raseklubber." NKK har mao påtatt seg et overordnet raseforvaltningsansvar i Norge. Det vil si både utad (i forhold til for eksempel FCI, offentlige myndigheter osv) og innad i NKK i forhold til klubber og forbund. Av § 1-1 tredje ledd fremgår det også at dette raseforvaltningsansvaret er delegert til klubber og forbund. Dette er helt i tråd med prinsippet om at beslutninger skal treffes på lavest mulige rasjonelle nivå. Det er dog fortsatt NKK/HS som i forhold til raseklubbene har "siste ord", dersom det skulle vise seg å være nødvendig. Slik har det vært lenge, og lovutvalget kan ikke se at HS sitt forslag til endring av § 1-2 bringer inn noen nye elementer her.

Lovutvalget tiltrer derfor HS sitt forslag om bruk av "forvaltning", fordi dette er i samsvar med begrepsbruken som er etablert i § 1-1, og kan dermed bidra til å klargjøre allerede eksisterende forpliktelser.

Lovutvalget er enig i at bruksegenskaper bør fremgår av formålsparagrafen. Dette er føyet til over. Når det gjelder hundesport vil dette etter lovutvalgets mening være dekket av uttrykket "fremme positive aktiviteter med hund", men bør også nevnes eksplisitt.

Ved å ta med uttrykket "hundesport" får vi vektlagt både aktiviteter som kan være mer varierte/ikke direkte konkurransepregede (positive aktiviteter med hund) og aktiviteter som er mer konkurransepregede (hundesport). Dette antas i større grad å gjenspeile virkeligheten i dagens NKK.

Med uttrykket "hundesport" i lovteksten over må forstås alle typer organisert konkurranse med hund, inklusive utstilling.

§1-3 *Definisjoner*

Klubber: De klubber ~~og forbund~~ som er medlem ~~i~~ av NKK.

Forbund: De forbund som er medlem av NKK

Enkeltmedlemmer: Personer som er medlem hos den enkelte klubb, jf. første ledd.

Særkomité: Komité oppnevnt av Hovedstyret for å ivareta og forvalte særlige aktivitetsområder.

NKK ~~(Norsk Kennel Klub):~~ Omfatter alle NKKs klubber, forbund, regioner og organer med mindre annet fremgår.

Hovedstyrets begrunnelse i høringsbrev 14.03.16: Om definisjoner klubber og forbund, se begrunnelse til §1-2. Andre mindre språklige endringer begrunnes ovenfor i §§ 1-1 og 1-2. Hovedstyrets opprinnelige forslag inneholdt også en definisjon av uttrykket "Regionene". Arbeidet med eventuell endring av dagens organisering med regioner er ikke lenger en del av Lovutvalgets oppdrag men arbeides med i et eget utvalg nedsatt av HS. (Forslag til endringer i del II Regionene).

Lovutvalget hadde ingen kommentar i høringsbrev 13.04.16

Kommentar fra høringsinstansene vedrørende språklige endringer i § 1-3:

Administrasjonen skriver: *1-3 Definisjoner Særkomiteens oppgave skal være å ivareta og forvalte. Hva som ligger i å forvalte bør kanskje bli tydeligere, slik at det ikke oppstår diskusjon om hvem som har raseforvaltningsansvaret.*

Lovutvalgets anbefaling til Hovedstyret: Lovutvalget viser her til hva som er særkomiteenes oppgaver og som fremgår av det til enhver tid gjeldende mandat for særkomiteen. Hvis en særkomite "går for langt" i forhold til sitt mandat, antas dette langt på vei å kunne løses ved et presiserende HS-vedtak, eller eventuelt av en justering av mandatet. Det er som kjent HS som vedtar særkomiteens mandat.

Problemstillingen synes derfor egentlig å være hvorvidt lovene bør begrense eller presiseres nærmere hva HS kan vedta mht innhold når det gjelder mandatene. (Jf § 4-5) Hvis det er aktuelt å gjøre slike justeringer i lovteksten på dette punkt bør dette i så fall først på høring, og dermed utsettes til neste RS.

Slik lovene er utformet pr i dag er det vel heller ingenting i veien for at HS delegerer noe av sitt raseforvaltningsansvar til en særskilt "særkomite for raseforvaltning". For eksempel som et bindeledd mellom HS og raseklubbene, hvor særkomiteen overtar oppgaven med å holde oversikt og rapporterer/foreslår tiltak overfor HS osv. Jo mer lovene inneholder av begrensninger mht mandatenes innhold, desto mer fastslåst blir organisasjonen.

Lovutvalget ser derfor ikke behovet for en ytterligere lovregulering på dette punktet.

Kap. 2 Medlemskap, ~~opphør~~ ~~m.m.~~

§2-1 *Krav til medlemskap* ~~*Medlemsklubbene og krav til disse*~~

Som medlem av NKK kan opptas klubber og forbund som arbeider for å fremme NKKs formål. Ingen har krav på medlemskap i NKK. ~~Regionene er en del av NKK.~~

Søknad om medlemskap fremsettes for NKKs administrasjon. Hovedstyret avgjør ~~behandler~~ søknaden jf § 4-3.

NKKs klubber og forbund skal ha lover som samsvarer med de obligatoriske krav i NKKs til enhver tid gjeldende lovmal for klubber og forbund. Lovmalen gjelder uavhengig av om bestemmelsene er tatt inn i klubben eller forbundets eget lovverk.

~~Hovedstyret kan dispensere fra kravet om samsvar med lovmal for uavhengige nasjonale medlemsklubber, men ikke fra kravet om at medlemsklubben som en del av sin virksomhet må jobbe for å fremme NKKs formål.~~ Klubbene må være tilsluttet NKK med alle sine enkeltmedlemmer og forbundene med alle sine klubber med mindre Hovedstyret finner å innvilge unntak.

Klubber og forbund er forpliktet til å støtte NKKs virksomhet samt å følge NKKs lover og bestemmelser.

> ***Hovedstyrets begrunnelse***: Overskriften er forenklet men dekker bedre hva denne § gjelder. Andre mindre endringer er begrunnet ovenfor i §§ 1-1 og 1-2. At store deler av 4. ledd er foreslått fjernet skyldes at avtalene med NJFF og Norsk Sau og Geit ikke lengre skal være medlemmer med stemme- og forslagsrett på RS/Hundetinget men bare møterett. Dette er begge organisasjonene kjent med og prinsipielt enig i. Heretter kan bare forbund, raseklubber og hundeklubber være medlem av NKK. Samarbeidsavtaler endres og reforhandles bl.a. med denne endringen. I 5. ledd mangler i dag en lovbestemmelse om at klubber og forbund plikter *«å følge NKKs lover og bestemmelser»*. En slik klar presisering er det naturlig å ta inn i «Krav til medlemskap».
>
> ***Lovutvalget*** har foreslått en forenkling av overskriften. Ut over dette har vi ingen kommentar**.**

§2-2 ~~*Opphør av*~~ *Medlemskap*

Medlemskap i NKK opphører ved:

a) Utmeldelse. ~~NKKs medlemsklubber kan melde seg ut av NKK ved å sende S~~skriftlig varsel sendes til NKKs administrasjon senest 3 måneder før årsskifte~~t~~. Utmeldingen har virkning fra årsskifte~~t~~.

b) Oppsigelse av medlemskap. Representantskapsmøtet kan vedta oppsigelse av medlem dersom Representantskapsmøtet ~~si opp medlemskapet med en klubb når Representantskapsmøtet~~ finner dette ønskelig. Oppsigelsen har virkning 3 måneder etter at Representantskapsmøtet fattet sitt vedtak.

~~NKKs~~ Hovedstyret kan avslutte medlemskapet med en klubb eller et forbund når medlemmet vesentlig misligholder sine forpliktelser som medlem av NKK, eller når ~~dersom~~ klubb eller forbund opptrer på en slik måte at det må antas å skade NKKs anseelse utad.

Ved opphør av medlemskap for en klubb/et forbund før årsskiftet beholder klubbens enkeltmedlemmer sine rettigheter i NKK den gjenstående del av medlemsåret ~~ut kalenderåret~~. Hovedstyret avgjør om klubb eller forbund skal få gjennomføre allerede innvilgede arrangementer. ~~Klubb/forbund som har raseansvar mister dette når medlemskapet opphører, og alle hundedata lagret hos NKK overtar NKK vederlagsfritt med bruks- og eierrettighetene til.~~ Klubb og forbund som har raseansvar mister dette når medlemskap opphører. I så fall overtar NKK vederlagsfritt alle hundedata lagret hos NKK, med bruks- og eierrettigheter.

> ***Hovedstyrets begrunnelse****:* Opphør av medlemskap er systematisert punktvis a, b og c som også visualiserer at det er 3 ulike avgjørelser eller årsaker til at medlemskap opphører. Det er ingen realitetsendring i teksten sammenlignet med dagens lovtekst. I 5. ledd foreslås at «kalenderåret» endres til «medlemsåret». For de fleste betyr det ingen endring men vil ved en eventuell framtidig

endring av tidspunkt for når medlemskap inngås i året, være tilpasset en eventuell ny teknisk løsning. Øvrige små endringer er beskrevet i begrunnelsen i §§ 1-1 og 1-2.

Lovutvalgets kommentar: Lovutvalget bemerker at justeringen fra kalenderår til medlemsår kan innebære en realitetsendring, men ut over dette har utvalget ingen ytterligere kommentarer.

Lovutvalgets anbefaling*:* Den siste setningen er omskrevet. Dette er kun språkvask og innebærer ingen endringer.

§2-3 *Grunnkontingent og aktivitetsavgift*

Alle enkeltmedlemmer i NKKs klubber betaler en grunnkontingent med den størrelse som er fastsatt av NKKs Representantskapsmøte. Representantskapsmøtet kan differensiere kontingenten for særskilte grupper.

For alle hunder som deltar på terminfestet arrangement, skal det innbetales aktivitetsavgift til NKK svarende til minst 10 % av påmeldingsavgift av arrangementet oppad begrenset til maksimalt tilsvarende 10 % av påmeldingsavgift for NKKs internasjonale utstillinger. Representantskapsmøtet fastsetter nærmere bestemmelser om avgiftsnivået.

Kapittel 3 - Organisasjon

§3-1 *NKKs høyeste myndighet – Representantskapsmøtet.* ~~*Vedtak*~~*.*

Representantskapsmøtet er NKKs høyeste myndighet og avholdes hvert år i november måned.

Lover, bestemmelser og vedtak som griper inn i klubbers og forbunds selvbestemmelsesrett, må fattes av Representantskapsmøtet.

Representantskapsmøtet fatter sine vedtak med ~~alminnelig~~ flertall (mer enn 50%) av fremmøtte stemmer med unntak av lovvedtak (som krever 2/3 flertall) og vedtak om oppløsning av NKK (som krever ¾ flertall). ~~mindre annet er særskilt angitt~~. I tilfelle av stemmelikhet er forslaget forkastet. Et vedtak trer i kraft straks, med mindre vedtaket selv angir noe annet. Det kan alltid kreves skriftlig avstemming ~~utenom ved valg hvor det bare er én kandidat~~.

Forslagsrett til Representantskapsmøtet har alle NKKs klubber og forbund, regionene, Hovedstyret og foreninger som har samarbeidsavtale med NKK og Representantskapsmøtets komiteer hva gjelder sitt saksområde.

~~Hundetinget er beslutningsdyktig når minst halvparten av stemmetallet til Hundetinget er representert.~~

Hovedstyrets begrunnelse*:* Ledd 5 foreslås endret som en konsekvens av endringen vedr. samarbeidende organisasjoner omtalt i begrunnelsen for §2-1.

Lovutvalgets kommentarer

Ordførers funksjon:

Spørsmålet om ordførers funksjon hører systematisk hjemme i forbindelse med kapittel 3 om organisasjon og behandles derfor her.

Flertallet i Lovutvalget bemerker: Flertallet har ikke hatt tid til å granske den rollen ordfører har hatt rent historisk i NKK, som mindretallet viser til. Lovutvalget åpner likevel for at det i høringsdokumentet synliggjøres at innspillet er kommet, og åpnet for og inviterer til at ordførers rolle kunne kommenteres i høringsprosessen.

Iht de lover vi vedtok i 2010 er Ordførers rolle i all hovedsak begrenset til gjennomføringen av RS/Hundetinget: Ordfører opptrer som ordstyrer på RS/Hundetinget. Ordfører er også involvert i forkant av det enkelte RS/Hundetinget, ved å gjøre seg kjent med forslag, og sammen med HS avgjøre hva som skal fremmes (er korrekt fremmet) osv. Ordfører har ut over dette 3 oppgaver/ myndighetsområder iht instruks vedtatt av RS/Hundetinget: (1) Ordfører har rett og plikt til å holde seg orientert om NKKs virksomhet, og skal ha adgang som observatør i NKKs ulike fora. En Ordfører bør med andre ord "kjenne" NKK, men det ligger ingen rett til å delta i avgjørelsene i dette – kun en rett som observatør. (2) Ordfører har (sammen med HS) fullmakt til å fastsette NKKs årsregnskap og årsberetning. (3) *"Ved ekstraordinære forhold kan ordføreren ta løsningsinitiativ dersom dette ikke blir ivaretatt av de valgte organer."* Dette er en sikkerhetsventil til bruk i helt ekstraordinære situasjoner, hvor et annet organ ikke ivaretar sine oppgaver. Men det gir ingen makt i "ordinært styre og stell" – det er kun i en krisesituasjon at dette er aktuelt.

En utvidelse av ordførers myndighet i forhold til det som er beskrevet over vil bryte med maktfordelingen i NKKs lover. Dvs fordelingen mellom RS/Hundetinget, HS og de øvrig RS-oppnevnte organene. Hvis Ordfører skal gis mer makt må det dessuten fremgå helt konkret på hvilke områder Ordførers myndighet foreslås utvidet, slik at forholdet til de organer som i dag har denne myndigheten kan avklares. Dette krever grundige vurderinger, og det ligger etter flertallet i Lovutvalgets oppfatning utenfor Lovutvalgets mandat å gå inn på dette. Det er heller ikke mulig rent tidsmessig. Det vesentlige er at NKK er en demokratisk organisasjon, og det å skulle legge mer makt hos en enkelt person er grunnleggende udemokratisk. Det er i realiteten snakk om å innføre en president i NKK med selvstendig makt, noe flertallet i Lovutvalget ikke ønsker.

Mindretallet i Lovutvalget bemerker: Ut fra et tradisjonelt syn har ordfører hatt et overordnet ansvar i forhold til representantskapet. I lov-versjoner før 2010 er NKKs ordfører plassert i organisasjonen som NKKs øverste tillitsvalgte, og ordførers funksjon er definert, ikke bare i forhold til gjennomføringen av RS/Hundetinget, men også blant annet i forhold til en rolle og et ansvar i tidsperioden mellom RS/Hundetinget i påfølgende år. Dog vil ordførers funksjon normalt ikke komme til uttrykk annet enn ved ekstraordinære situasjoner. 2010- lovene la til grunn en justert oppfatning av ordførers funksjon, der ordfører primært ble definert i sammenheng med gjennomføringen av selve RS/Hundetinget, som en ordstyrer i denne forsamlingen. Det er spilt inn internt i Lovutvalget at det kan være naturlig å medta en presisering av ordfører ifm både § 3-1 «NKKs høyeste myndighet», ordførers funksjon ift innkalling til ordinært RS/Hundeting i § 3-3 og ordførers funksjon i forbindelse med Ekstraordinært Hundeting/Representantskapsmøte i § 3-5.

Spørsmål 13: Er det ønskelig at det fremgår tydeligere av lovene hvilken funksjon Ordfører har i henhold til dagens lover?

Høringsinstansenes svar viste at ca 77% ønsket en klargjøring av Ordførers funksjon i lovene. Det var i tillegg ca 20 kommentarer til spørsmålet. Flertallet av de som kommenterte ønsker ingen

utvidelse av Ordførers oppgaver. Dog bør Ordfører (eventuelt viseordfører hvis Ordfører er forhindret) kalle inn til RS (eventuelt ekstraordinært RS). Det er også påpekt at Ordførers fullmakt til å signere NKKs regnskap i § 4-3 må fjernes.

Kommentarer fra høringsinstansene:

Fuglehundklubbenes Forbund: *Ja. Det er viktig at ordfører ikke får en for sterk posisjon.*

Norsk Retrieverklubb: *§3-3 Innkalling. Her må det endres fra Hovedstyret til Ordfører som skal innkalle til RS. På samme måte som Hovedstyrets leder innkaller til møter i HS, så må det være Ordfører som innkaller Representantskapet til møte. Dessuten må Ordførers fullmakt til å undertegne NKKs regnskap fjernes (ref. §4-1), Resten av kommentaren (flytte RS) se nederst. NRK egendefinert – ad § 3-3: Ordfører er den som må bekjentgjøre og innkalle RS til RS-møte. På samme måte som HS-leder innkaller til HS-møte. Dette har vært praksis i mange år allerede. Dette er en prinsipielt viktig sak å få rettet opp.*

Norsk Retrieverklubb om spørsmål 31: *I tillegg må Ordføreren, eller i dennes fravær av Viseordfører, ha muligheter til å innkalle til EO RS.. Dette kan være aktuelt dersom f.eks. HS slutter å fungere. Det er jo forøvrig Ordfører/Viseordfører som innkaller til Ordinært RS, og da må vedkommende også være tillagt myndighet til å innkalle til EO RS.*

Region Oslo/Akershus: *Vi ønsker at ordfører er «ordfører», og ikke bare «ordstyrer» på RS.· NKKs ordfører bør synliggjøres som ett ledd i NKKs organisatoriske strukturoppbygging og tydeliggjøres i større grad enn utkastet legger opp til.· Ordfører har en egen instruks, men at ordfører har en rolle under RS, og ikke minst mellom 2 RS påfølgende år, bør fremkomme i lovene f.eks under «organisering».*

Harehundklubbenes Forbund: *NEI. Dagens instruks er tilstrekkelig*

Region Buskerud: *Ordfører syntes å få noe stor makt noen ganger*

Norsk Miniatyrhundklubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Bassetklubb, Norsk Pincher Klubb, Norsk Pomeranian Klubb, Norsk Japansk Spisshundklubb, Autoriserte Hundedommere, Klubben for Bilognese og Coton de Tulear, Autoriserte Ringpersonell, Welsh Corgi Klubb, Norsk Mopseklubb, Norsk Boston Terrier Klubb og Norsk Grand Danois Klubb: *§3-3 Innkalling. Her må det endres fra Hovedstyret til Ordfører som skal innkalle til RS. På samme måte som Hovedstyrets leder innkaller til møter i HS, så må det være Ordfører som innkaller Representantskapet til møte. Dessuten må Ordførers fullmakt til å undertegne NKKs regnskap fjernes (ref. §4-1), og RS må flyttes frem til 1. halvår (resten av komm er identisk med NRK sin, jf under). NMHK Egendefinert ad §3-3, likt som NRK over at Ordfører må innkalle.*

Tromsø Hundeklubb: *Det bør beskrives bedre i lovene. THK støtter forslaget fra flertallet i lovutvalget om at ordførers myndighet ikke skal utvides, men klargjøres.*

Norsk Yorkhire Terrier Klubb: *Han kunne eventuelt omdøpes til "Ordstyrer" slik at det ble enklere for alle å forstå at hans viktigste rolle er å lose oss gjennom RS. "Ordfører" gir assosiasjoner til "President" og det er noe annet.*

Norsk Shiba Klubb: *Ja, til tydeligere rolle med klart definerte oppgaver.*

Norsk Greyhound Klubb: *Uklart i dag, Behov å tydeliggjøres.*

Lovutvalgets kommentarer

I Instruks for RS ordfører fremgår det at «Ordfører har sammen med Hovedstyret ansvar for innkallingen, kontrollere at saker er tatt med og avgjøre om saker skal fremmes for RS».[3] Instruksen inneholder også en sikkerhetsventil, som gjør at RS-ordfører i visse helt spesielle tilfeller kan handle selvstendig: "Ved ekstraordinære forhold kan ordføreren ta løsningsinitiativ dersom dette ikke blir ivaretatt av de valgte organer".

Dagens ordning knyttet til innkallelse til RS synes i all hovedsak å fungere. Det er fra høringsinstansene ikke pekt på praktiske utfordringer knyttet til dagens regulering. Det er i tillegg en mer robust løsning enn om ansvaret lå hos Ordfører alene. Sikkerhetsventilen i Ordførers instruks innebærer en ytterligere trygghet. Lovutvalgets flertall kan derfor ikke se at det er behov for å endre dagens løsning. Et annet spørsmål er om Ordførers oppgaver og myndighet iht dagens løsning i større grad burde fremgå av lovene, snarere enn av instruksen. Flertallet mener dette ikke er nødvendig. Mindretallet ønsker en slik tydeliggjøring av Ordførers rolle, for eksempel ved en egen særskilt bestemmelse om Ordfører i kapittel 3.

Ordførers ansvar/myndighet til å fastsette regnskapet sammen med Hovedstyret har sammenheng med plikten til å levere fastsatt og revidert regnskap til Regnskapsregisteret innen 30.6, jf forarbeidene til lovene fra 2010 . Ettersom RS avholdes først i november, kan ikke RS selv fastsette regnskapet, noe som hadde vært det naturlige. Regnskapet er revidert av revisor, som har en uavhengig rolle i forhold til NKK og HS. Det er særlig ved disponeringen av resultatet at RS, som høyeste myndighet, bør tillegges det endelige ordet. Dette ble i 2010-lovene løst slik at RS hvert år skulle vedta retningslinjer for disponering av resultat. Videre ble RS ordfører gitt en rolle. Ordfører kunne kontrollere at HS f,eks overholdt RS beslutninger knyttet til disponering av resultat. Dersom både RS ordførers rolle i forbindelse med fastsetting av regnskapet og HS plikt til å fremlegge forslag til disponering av resultat for RS i forkant forsvinner, vil det innebære en forskyvning av makt fra RS til HS som Lovutvalget antar ikke er ønskelig ut i fra demokratiske prinsipper. Når det gjelder retningslinjer for disponering av resultat, så foreslås det ingen endringer. Dette innebærer etter Lovutvalgets oppfatning at det ikke burde være noe verken formelt eller demokratisk i veien for å avvikle Ordførers rolle i forbindelse med fastsettelse av regnskapet. Forutsetningen er naturligvis at HS overholder de retningslinjer RS har vedtatt, noe som må forventes. Lovutvalget overlater til HS å vurdere om HS, ut i fra sine praktiske erfaringer, ser fordeler med å fjerne Ordførers medvirkning ved fastsettelse av regnskapet.

Når det gjelder høringsinstansenes ønske om å klargjøre Ordførers rolle, overlater Lovutvalget til HS å vurdere en revisjon av Instruks for Ordfører. Systematikken i dagens lover er at detaljer av denne art reguleres i instrukser når det gjelder RS oppnevnte organer.

Spørsmål 16: Ønsker dere at særkomiteene skal kunne fremme forslag til RS?

Kommentarer fra høringsinstansene:

Høringsinstanser som til sammen representerer 57% av stemmene har svart ja på spørsmål nr 16. Her er kommentarer:

Fuglehundklubbens Forbund (Ja): *En viktig sak som ivaretar prinsippet om at*

[3] http://web2.nkk.no/filestore/HS/InstruksforRSordfrer.pdf

avgjørelser skal fattes på lavest mulig nivå

Norsk Retriever Klubb (Nei): *Disse er oppnevnt av HS og rapporterer og fremmer saker for HS. Se for øvrig svar på spm. 14.*

Norsk Terrier Klubb : *Nei, alle komiteer oppnevnt av HS må sende forslag Til HS og HS vurderer om forslaget skal legges frem for RS.*

Region Oslo/Akershus: *Nei, kun gjennom HS. Særkomiteene er oppnevnt av HS, og har et annet organisatorisk nivå enn RS-oppnevnte komiteer. De må likevel kunne fremme forslag med innstilling fra HS (for eller imot), Når det gjelder den organisatoriske strukturen i forhold til særkomiteenes underkomiteer/- utvalg, må vi være sikre på at kommandolinjene beholdes slik at særkomiteenes underkomiteer/-utvalg ikke "lever sitt eget liv". Det er tross alt HS som styrer mellom RS til RS og oppnevner komiteer. Det er viktig at de har instrukser og klare kommando linjene.*

Norske Harehundklubbers Forbund (Ja): *Innenfor eget fagområde*

Norske Dachshundklubbers Forbund (Nei): *Disse er oppnevnt av HS og rapporterer og fremmer saker for HS.*

NKK Region Buskerud (Ja): J*a særkomiteer ble dannet for at saker skal avgjøres på lavest mulig nivå. Dersom de har behov for å ta opp noe på RS så bør dette være en mulighet.*

Norsk Miniatyrhundklubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Bassetklubb, Norsk Pincherklubb, Norsk Pomeranian Klubb, Norsk Japansk Spisshundklubb, Norsk Welsh Corgi Klubb, Norsk Mopseklubb, Norsk Boston Terrier Klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Autoriserte Hundedommeres Forening, Klubben for Bolognese og Coton de Tulear, Autorisert Ringpersonells Forening (Nei): *Disse er oppnevnt av HS og rapporterer og fremmer saker for HS.*

Norsk Greyhound Klubb (Ja). *Vi ser ingen god begrunnelse som taler mot slik forslagsrett.*

Tromsø Hundeklubb (Ja): *Støtter lovutvalget sin vurdering.*

Norsk Yorkshire Terrier Klubb: (Nei): *Så lenge særkomiteene består av HS-oppnevnte medlemmer er det tilstrekkelig at HS har forslagsrett.*

NKKs Administrasjon (Nei): *Administrasjonen vil påpeke at særkomiteer er Hovedstyrets organ og skal bistå Hovedstyret innenfor særkomiteens fagområde. Særkomiteen er ikke et organ for våre klubber, som har selvstendig forslagsrett til RS. Administrasjonen mener videre at forslaget om å gi selvstendig forslagsrett for særkomiteer direkte til RS bryter med vanlig organisasjonsprosedyre. Med en slik bestemmelse fraviker vi begrepet «tjenestevei» og bidrar til å vanne ut ansvarsforholdet. Videre er risikoen for at store diskusjoner mellom Hovedstyret og Hovedstyrets komiteer flyttes til RS-møtet og kan resultere i situasjoner som ikke er et årsmøte verdig. Administrasjonen, som er sekretær for både Hovedstyret og for særkomiteer, kan komme i lojalitetskonflikt når innstillinger skal utformes. Administrasjonen mener at særkomiteene ikke skal kunne fremme forslag direkte til RS/Hundetinget.*

***Lovutvalgets anbefaling**:* Lovutvalget er delt. Det har vært vist til fordelene ved at forslag til RS kanaliseres gjennom HS, med tanke på informasjon til HS, mulighet for oppfølgning med mer. På den annen side har det også vært vist til prinsippet om at beslutninger bør fattes på lavest mulig rasjonelle nivå, noe som også bør inkludere forslagsretten til RS.

Spørsmål 17: Ønsker dere en bestemmelse som sier at RS/Hundetinget bare er beslutningsdyktig når halvparten av alle organisasjonens medlemmer (klubber/forbund) er representert?

Lovutvalgets kommentarer: Bestemmelsen er ny. Det normale er at de som ønsker sin stemme hørt må møte opp på RS/Hundetinget. Dette antas å være en motiverende faktor mht oppmøte. Hvis fravær kan få konsekvenser for RS/Hundetinget sin mulighet til å fatte vedtak, åpnes det for "spill" og situasjoner hvor de som faktisk møter på RS risikerer å måtte reise hjem med uforrettet sak (og det må kalles inn til nytt RS). Man risikerer også at enkeltsaker ikke blir vedtatt pga fravær hos representantene akkurat der og da under avstemmingen. Lovutvalget anser forslaget som lite hensiktsmessig. Hovedinntrykket er at andre store frivillige organisasjoner, som Lovutvalget har sett på, ikke har slike bestemmelser, men unntak finnes.

Her svarte en stemmevekt på 44% ja til at minst 50% av stemmene må være representert for at det skal kunne fattes vedtak på RS.

Kommentarer fra høringsinstansene:

Fuglehundklubbenes Forbund: *Det er vanskelig å skjønne om det menes 50% av stemmene eller klubbene / forbund. Men i prinsippet bør over 50 % være representert.*

Norsk Retrieverklubb. Norsk Miniatyrhundklubb. Norsk Myndeklubb. Norsk Bassetklubb. Norsk Pinscherklubb. Norsk Pomeranian klubb. Norsk japansk spisshundklubb. Norsk Welch Corgi klubb. Norsk Mopsklubb. Norsk Boston Terrier klubb. Norsk Grand Danois Klubb. Autoriserte Hundedommeres Forening. Klubben for Bolognese og Coton de Tulear. *Vi mener at det er antall stemmer (som representerer medlemmene i NKK) som bestemmer dette, og foreslår at minst 50% av stemmene i RS må være til stede for at RS er beslutningsdyktig.*

Norsk Terrier Klub: *Nei, dette kan føre til «spill" hvor man lammer RS ved å la være å møte.*

NKK Region Oslo & Akershus:*Dette er ikke gjennomførbart. Mange av de som møter har lange reiseveier og «bruker» mye av klubbenes midler for å representere og fremme sine saker.*

NKK region Buskerud: *Mener man her 50% av stemmene eller at 50% av klubbene / forbund må være til stede?*

Tromsø Hundeklubb (THK)*: Støtter lovutvalget sin vurdering.*

Norsk Siberian Husky Klubb: *Ja, det bør vel være et minimumskrav vedr antall medlemmer er representert.*

Norsk Yorkshire Terrier klubb: *Dette kan bli rotete for de som setter av tid/melder seg på. Det åpner også for "spill" med påmeldinger osv. Og hva skjer med tidsfrister og verv som løper ut osv hvis et RS ble utsatt? Dette er ikke noen god ide. Hvis det møter for få og noe "feil" blir vedtatt får heller de som uteble og er misfornøyde i ettertid se på muligheten til å kalle inn til*

ekstraordinært RS. Vi trenger ikke en slik regel.

Norsk Briard Klubb: *Dette åpner opp for et spill og fanteri. Enkelte store klubber vil kunne trenere forslag ved å stå på gangen når saker skal stemmes over.*

Norsk Greyhoundklubb: *Nei, vi er bekymret for at en slik regel vil utnyttes/misbrukes, og at RS vil kunne lammes.*

NKKs Administrasjon: *Administrasjonen forstår intensjonen i forslaget, men mener likevel at dette ikke bør vedtas på grunn av den uvissheten som oppstår i om det blir et møte eller ikke. Det får relativt betydelige økonomiske konsekvenser å avlyse et planlagt Representantskapsmøte, både for NKK sentralt og for hver enkelt klubb eller forbund. Videre stiller administrasjonen spørsmål ved om en slik bestemmelse kan misbrukes politisk. Det kan ved en ikke tilfredsstillende sammensetning av tilmeldte klubber/forbund til det planlagte representantskapsmøte være fristende å utebli fra møtet med det resultat at møtet må avlyses. Administrasjonen mener at dagens bestemmelse om at RS fatter sine vedtak med flertall av fremmøtte stemmer bør videreføres.*

Lovutvalgets anbefaling: Lovutvalgets flertall anbefaler ikke forslaget om at RS ikke er vedtaksført uten en viss oppmøteprosent. Det vises til begrunnelser som har vært fremme i svar fra høringsinstansene over.

3-2 Møte- og stemmerett ~~*Representasjon*~~

Følgende møter på ~~i~~ Representantskapsmøtet med stemmerett forutsatt rettidig påmelding:

a) Representanter valgt av og blant klubber~~ne~~ og forbund ~~og andre stemmeberettigede~~.
b) Representanter valgt av og blant Regionene

Representantene ~~får~~ har stemmerett ved at hvert enkeltmedlemskap i klubbene gir en stemme og beregnes etter antall enkeltmedlemskap per 31. desember året før Representantskapsmøtet~~.~~ Det stemmes for poster på 1 000 stemmer (en stemmepost) med unntak for medlemsantall som er lavere enn 1000 eller ikke utgjør en full stemmepost. Ingen representant kan møte med mer enn fem stemmeposter. Hver stemmepost gir rett til en representant på Representantskapsmøte.

Alle representanter har talerett og forslagsrett. Vararepresentant kan møte ved forfall fra representant.

Påmelding av representanter og vararepresentanter må være NKK i hende senest 3 uker før avholdelse av Representantskapsmøtet.

Forbund som ikke er medlem av NKK, men hvis klubber er det, stemmer på vegne av sine medlemmer på Representantskapsmøtet dersom dette fremgår av forbundets lover og ~~HS~~ Hovedstyret har samtykket. For øvrig er det bare tillatt å møte med fullmakt fra én annen region eller én annen klubb eller forbund. Videre møter uten stemmerett:

g) Representantskapets ordfører og viseordfører.

h) Hovedstyret og administrerende direktør ~~og ansatte i administrasjonen etter ønske og behov~~.

i) Ansatte i Administrasjonen etter ønske eller behov fra Hovedstyret eller administrerende direktør.

j) En representant fra hver særkomité.

~~k) Én eller flere fra de Representantskapsmøtet oppnevnte komiteene etter ønske eller innkalling.~~
e) Representanter fra komiteer og utvalg valgt av Representantskapsmøtet

l) Andre som Representantskapsmøtet gir adgang.

Medlemmer og varamedlemmer av Hovedstyret kan ikke møte med stemmerett ~~som Representantskapsmøtets representant~~, for klubber, forbund eller regioner på Representantskapsmøtet.

§3-3 *Innkalling*.
Innkalling til ordinært Representantskapsmøte bekjentgjøres ~~sendes ut~~ av Hovedstyret senest 15. mai det år Representantskapsmøtet avholdes. Fristen for å fremme forslag som skal behandles på Representantskapsmøtet, herunder valg, er 15. august det år Representantskapsmøtet avholdes.

Fullstendig saksliste og ~~nødvendige~~ saksdokumenter ~~papirer~~ må bekjentgjøres ~~være sendt ut eller være tilgjengelig~~ senest 1. oktober det år Representantskapsmøtet avholdes.

***Hovedstyrets begrunnelse**:* Endringen er bruk av uttrykket «bekjentgjøres» i stedet for tidligere «sendes ut». Dette tilrettelegger for muligheten i større bruk av teknologi.

Lovutvalgets kommentarer: Lovutvalget klarer ikke å se at endring til ordet «bekjentgjøre» skal kunne gi HS andre muligheter enn dagens «sende ut eller være tilgjengelig». Det er vanskelig å se for seg en akseptabel bekjentgjøring som innebærer at sakspapirene ikke er tilgjengelig for klubbene.

§3-4 *Representantskapsmøtets oppgaver*

Representantskapsmøtets oppgaver er å:

a) Godkjenne ~~representantene herunder godta~~ eller nekte stemmerett og antall stemmer for representanter inkl fullmakter.

b) Avgjøre stemmerett for representanter ~~delegater~~ som ikke er rettidig påmeldt~~, antall stemmer hver representant har, fullmakter,~~

c) Godkjenne innkallingen og saksliste ~~dagsorden~~, samt å gi observatører rett til å være til stede.

~~b)~~ d) Velge ~~referent~~ ~~Oppnevne~~ tellekorps og representanter til å undertegne protokollen fra møtet.

~~c)~~ e) Behandle ~~NKKs årsrapport~~, Hovedstyrets årsberetning, ~~fastsette~~ resultatregnskap og balanse med revisjonsberetning, fastsette retningslinjer for disponering av resultat ~~samt~~ og behandle Kontrollkomiteens erklæring.

f) Behandle Lovkomiteens årsrapport

g) Behandle Disiplinærkomiteens og Appellutvalgets årsrapport

~~d)~~ h) Behandle og fatte vedtak i alle saker som er ført opp på innkallingens ~~dagsorden~~ saksliste. Kun saker på ~~dagsorden~~ sakslisten kan behandles. Endringsforslag til saker på ~~dagsorden~~ sakslisten kan fremsettes under Representantskapsmøtet dog ikke ved valg. ~~dog ikke ved valg. På dagsorden er i tillegg til rettidig fremmede forslag alltid behandling av grunnkontingent, revidert og fastsatt regnskap, retningslinjer for disponering av resultat, budsjett, rullerende handlingsplan for den neste treårs perioden og valg.~~

~~e)~~ i) Vedta instruks for Representantskapsmøtets Ordfører og organer som oppnevnes av Representantskapsmøtet.

~~f)~~ j) Vedta endringer i lovene for NKK, lovmalene og beslutte oppsigelse av medlemskap for klubber og forbund med 2/3 flertall.

k) Vedta handlingsplan for kommende periode.

l) Fastsette grunnkontingent og godkjenne budsjett for neste år.

~~g)~~ m) Velge:

- RS ordfører samt Viseordfører for 2 år.
- ~~HS'~~ Hovedstyrets Leder for 2 år.
- ~~HS'~~ Hovedstyrets Nestleder og øvrige 6 medlemmer av Hovedstyret ~~HS~~ for 2 år, samt 1. og 2. ~~2~~ varamedlem~~mer~~ for 1 år. Varamedlem har stemmerett ved forfall fra medlem av Hovedstyret. I tillegg til de av Representantskapsmøtets valgte Representantskapets

valgte medlemmer består Hovedstyret av 1 medlem med personlig varamedlem valgt av og blant de ansatte ~~i NKK~~ for 2 år, i henhold til egen instruks.

- Kontrollkomiteen med Leder og øvrige 2 medlemmer for 2 år samt 1 varamedlem for 1 år
- Valgkomité med Leder og øvrige 2 medlemmer for 2 år samt 1 varamedlem for 1 år
- Disiplinærkomité med Leder, Nestleder og øvrige 3 medlemmer for 2 år samt 2 varamedlemmer for 1 år
- Appellutvalget med Leder, Nestleder og øvrige 3 medlemmer, for 2 år samt 2 varamedlemmer for 1 år
- Lovkomité med Leder og øvrige 2 medlemmer for 2 år samt 1 varamedlem for 1 år

Personer som er dømt av norske domstoler eller ilagt aktivitetsforbud av domstolene/Mattilsynet for dyremishandling etter Dyrevelferdsloven kan ikke velges eller oppnevnes til tillitsverv i NKK. Ingen kan inneha mer enn ett verv i organ som velges på Representantskapsmøtet.

Oppretter Representantskapsmøtet ved lovendring nye organer/tillitsverv eller det ikke foreligger kandidater til ledige tillitsverv, eller at kandidater eller tillitsvalgte trekker seg, kan Representantskapsmøtet i samme møte velge ~~tillits~~personer til nyopprettede eller ledige verv uten at forslag på kandidater har vært fremmet på fastsatt måte.

***Hovedstyrets begrunnelse*:** Opplistingen av oppgavene er i lovene ikke komplette slik møtet formeldt skal gjennomføres. Endringene som foreslås ivaretar nå dette og beskriver det som mangler. Antall punkter blir som en konsekvens av dette flere. Bokstav k, «Vedta handlingsplan for kommende periode» er foreslått for å tilpasse dette til den Handlingsplan Hovedstyret utarbeider og fremmer som sak til RS/Hundetinget de 2 siste årene. Noen av de prioriterte sakene i Handlingsplanen har en varighet på 3-5 år, mens andre 1 eller 2 år. En plan for «kommende periode» er bedre og kan tilpasses også store og omfattende saker eller prosjekter gjennom flere år enn nåværende lovtekst. Handlingsplanen følges opp systematisk og inviterer i større grad til eventuell påvirkning av innholdet og prioritering på Hundetinget.

I siste del av denne § foreslås en prinsipiell endring når det gjelder valgbarhet. Forslaget er justert i forhold til det som ble fremlagt på RS 2015, og innebærer et forbud mot å velge personer som er dømt av domstolene/mattilsynet i dyremishandlingssaker. Hovedstyret ønsker å synliggjøre forholdet til dyrevelferd, som pr i dag kun er et element i forbindelse med disiplinærsaker etter kapittel 7. I siste ledd er teksten knyttet til valg hvor det ikke foreligger kandidater utvidet for å klargjøre for alle at «ledige tillitsverv» også omfatter situasjoner der kandidater eller tillitsvalgte trekker seg, også på det aktuelle møtet som valg skal gjennomføres. HS jobber aktivt med å heve kvaliteten på protokollene. Det er viktig konkret å oppnevne navngitte personer fra administrasjonen som møtereferenter både for de personer som skal skrive protokollene, og de som skal signere dem, samt at RS/Hundetinget gis reell mulighet til å påvirke oppnevning av hvilke personer som forfatter protokollene.

Lovutvalgets kommentarer

Saksliste/dagsorden:

HS begrunnelse for endringsforslagene synes å være at det i dag er formelle mangler i NKKs lover, noe som indikerer en oppfatning om at lovene må endres. Lovutvalget er av den oppfatning at lovene kan endres, men at det ikke er nødvendig. Det blir følgelig opp til medlemmene om de ønsker en eller flere av endringsforslagene. Realitetsendringene i forslaget fra HS er:

1. *Valg av referent.* Hovedstyrets forslag til RS 2015 (”møtesekretær”) er endret til ”referent” i lovforslaget over. Det er ikke et nødvendig at denne velges – de som har ansvaret for å underskrive protokollen har ansvaret for innholdet. Sånn sett kan det sies uvesentlig hvem som forfatter. I praksis kan dette naturligvis bli annerledes – avhengig av protokollunderskriverenes engasjement og evner. Praksis har vært at NKKs administrasjon har stilt med flere personer som har notert underveis og laget utkast til protokoll. RS/Hundetinget har alltid mulighet til å bestemme hvem som skal lage utkast til protokoll uavhengig av hva som står i lovene. Praksis i andre store foreninger varierer på dette punktet. En kvalitetshevning mht protokollene fra RS kan for eksempel også søkes nådd ved hjelp av gode maler eller en skriftlig veileder.

2. Det er innført en *NKKs årsrapport* i tillegg til HS årsberetning. Forskjellen på disse to rapportene var ikke forklart i HS sitt forslag til RS 2015. Dette bør beskrives nærmere av HS samt at det bør være klart hvem som skal utarbeide en slik årsrapport . Lovtvalgets flertall anser HS sin årsberetning som tilstrekkelig.

3. Dette med å *«fastsette» de samme regnskap*stingene som HS + RS ordfører i §4-1 skal fastsette er ikke bare unødvendig, men blir feil. HS forslag kan ikke vedtas. Regnskapsloven krever at regnskapet osv. skal ferdigstilles før RS/Hundetinget avholdes. Regnskapsåret følger kalenderåret (regnskapsloven § 1-7) og må avsluttes senest 6 måneder etter at regnskapsåret er slutt jf regnskapsloven § 3-1 og sendes til Brønnøysundregisteret (senest en måned etter jfr regnskapsloven § 8-1). Dagens lovtekst «behandle» bør beholdes.

4. Behandle *Lovkomiteens årsrapport*: Om man ønsker en slik rapport eller ikke er opp til RS/Hundetinget å bestemme. Det er ingen formell feil å ikke ha en slik rapport. Lovutvalget ser positivt på forslaget.

5. HS har foreslått å fjerne *presiseringen om at alle rettidig innkomne saker skal på dagsorden*. HS har ingen mulighet til å sile saker som de mener er irrelevante, ikke skal behandles av RS/Hundetinget, er avgjort tidligere, ikke ferdig utredet, eller hva slags innfallsvinkel HS måtte ha. Å ha en slik eksplisitt bestemmelse er derfor ikke nødvendig. Dette er en av de tingene som kan være nyttig å presisere, fordi det ikke nødvendigvis er allment kjent. Det er vanlig i flere store organisasjoner å ha en slik presisering eks. Idrettstinget jf NIF lov § 3-4, DNTs vedtekter §6, Skiforeningens lover § 11.

6. I bokstav k) er ”kommende periode” ikke definert.

7. Forslag til forbud mot vervkombinasjoner i organer valgt av RS

De fleste høringsinstanser ønsket ingen generell regel for alle klubber og forbund om at man ikke kan inneha flere verv samtidig. Særlig var nok mange bekymret for at det kan by på store praktiske vansker for mindre klubber. Samtidig var flere av høringsinstansene opptatt av at det

var særs påkrevet at man ikke blander sammen roller når man sitter i sentrale posisjoner. Dette gjelder for eksempel de organer hvor medlemmene velges på RS. Selv om valgkomiteen regelmessig vil vektlegge å finne ulike personer, kan det være det hensiktsmessig at dette prinsippet også forankres i lovene.

Man kan si at dette kan løses ved at man eventuell er inhabil dersom samme sak kommer til behandling i flere organer, men det er ingen god løsning. For det første er det generelt hensiktsmessig ut fra demokratisk prinsipp at tillitsverv spres på ulike personer. Særlig gjelder dette når noen har som oppgave å føre tilsyn og kontroll med andre. Dernest får man en uheldig begrensning dersom det kun gjelder saker. Hva som skal defineres som en sak må man ta konkret standpunkt til. Policyspørsmål og andre prinsipielle spørsmål vil ikke være saker som rammes av saksbehandlingsreglene. Dessuten er det også slik at en komite/ ett organs styrke er det kollegiale fellesskap, det å drøfte seg frem til gode løsninger. Hele organet svekkes, som organ, hver gang et medlem må utgå som inhabil. Habilitetsvurderinger kan være vanskelige for tillitsvalgte å håndtere grunnet manglende kompetanse eller erfaring.

Forslaget er begrenset til å gjelde de som velges på RS. Dette for ikke å begrense mulighetene for de små klubber og forbund.

Spørsmål 21: Ønsker dere at referent på RS skal velges?

42 % av stemmetyngden har svart ja på spørsmålet.

Kommentarer fra høringsinstansene:

Fuglehund klubbenes Forbund: *Dagens ordning tilfredsstillende og NKK RS kan alltid bestemme at referent velges hvis det ønskes.*

Norske Elghundklubbers Forbund: *Naturlig med admirasjonen da de kan forberede seg på forhånd av RS.*

Norsk Retrieverklubb: *Som i dag.*

NKK Region Oslo & Akershus: *Unødvendig. Den administrative oppgaven med å engasjere referent og vurdere referentens kompetanse og erfaring og påse kjennskap til NKK mal og retningslinjer for RS-referater, bør kunne ivaretas som ensekretariatfunksjon av NKK adm.*

NKK region Buskerud: *Dagens ordning er ok.*

Norsk Miniatyrhundklubb. Norsk Myndeklubb. Norsk Bassetklubb. Norsk Pinscherklubb. Norsk Pomeranian klubb. Norsk Japansk spisshundklubb. Norsk Welsh Corgi klubb. Norsk Mopsklubb. Norsk Boston Terrier klubb. Norsk Grand Danois Klubb. Autoriserte Hundedommeres Forening. Klubben for Bolognese og Coton de Tulear. Autorisert Ringpersonells Forening.: *Som i dag, men ønskelig med to referenter.*

Tromsø Hundeklubb (THK): *Det bør være to referenter, begge bør velges av RS. Det vesentlige er at utkast til protokoll blir så fyllestgjørende og korrekt som mulig, dvs. at man har kompetente personer til å skrive referat.*

Norsk Shiba klubb: *Hvor mange skal egentlig godkjenne referatet? Bør være 3-4 personer.*

NKK Administrasjonen: *Her mener administrasjonen at det er av betydning at denneoppgaven tilligger administrasjonen. At HS vil jobbe aktivt med å endre protokollens utforming er ikke til hinder for at oppgaven til å skrive protokollen tilligger administrasjonen.*

Spørsmål 23: Ønsker dere at Lovkomiteen avgir årsrapport til RS?

Til spørsmålet om LK skal avgi rapport til RS svarer 58% av stemmetyngden ja på spørsmålet. Imidlertid av de kommentarer som gis gir de fleste uttrykk for (men et mindretall av stemmene på RS) at LK skal utnevnes av HS og ikke av RS og kun være rådgivende for HS, noe det ikke er stilt spørsmål til i høringen.

Kommentarer fra høringsinstansene:

Fuglehundklubbenes Forbund (FKF) skriver som kommentar i tilknytning til sitt ja på spørsmålet: *Hvorfor ikke.*

Norsk Terrierklub (Ja eller nei?) *Årsrapporter fra alle HS-utnevnte komiteer kan publiseres på nkk.no etter at de har vært behandlet i HS.*

Region Oslo & Akershus: *Unødvendig. Alle uttalelser gjengis i sin helhet på NKKs nettside med saksnummer. Og til forskjell fra AU er sakene i Lovkomiteen ikke anonymisert.*

Region Buskerud: *Kan være interessant å se hva de har jobbet med.*

Norsk Retrieverklubb, Norsk Miniatyrhundklubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Bassetklubb, Norsk Pinscherklubb, Norsk Pomeranian Klubb, Norsk Japansk spisshundklubb, Norsk Welsh Corgi klubb, Norsk Moppsklubb, Norsk Boston Terrier klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Autoriserte Hundedommeres Forening, Klubben for Bolognese og Coton de Tulear, Autorisert Ringpersonells Forening, Norsk Schäferhund Klub: *Vi mener at Lovkomiteen skal være et rådgivende organ for HS, og derved ikke velges på RS, men oppnevnes av HS.*

Tromsø Hundeklubb: *Komiteer/utvalg oppnevnt av HS bør rapportere til HS. Komiteer oppnevnt av RS bør rapportere til RS.*

Lovutvalgets anbefaling: RS bør fortsette å velge Lovkomiteen, og Lovkomiteen bør for fremtiden avgi årsrapport til RS. Lovkomiteen selv bør finne formen på rapporten og sørge for at den publiseres på NKKs nettsider.

Spørsmål 24: Er det ønskelig å beholde dagens presisering av at alle rettidig fremmede saker skal på dagsorden på RS?

68% av stemmetyngden av de mottatte høringssvar markerer «ja» til at dagens presisering skal beholdes.

Kommentarer fra høringsinstansene:

Fuglehundklubbenes Forbund: Et viktig prinsipp som sikrer at HS / adm ikke velger å ikke fremme saker.

Norsk Retrieverklubb, Norsk Miniatyrhundklubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Bassetklubb, Norsk Pinscherklubb, Norsk Pomeranian Klubb, Norsk Japansk spisshundklubb, Norsk Moppsklubb, Norsk Boston Terrier klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Autoriserte Hundedommeres Forening, Klubben for Bolognese og Coton de Tulear, Norsk Schäferhund Klub (henviser til tilsvarende svar på spm. 15): *Hvorvidt innsendte forslag skal behandles eller ikke på RS, må avgjøres av Ordfører. HS er «under lupen» på RS, og skal derfor ikke vurdere om innsendte forslag skal behandles eller ikke. De må derimot behandle sakene, og komme med sitt forslag til vedtak, som enten kan være å anbefale forslaget, eller å avvise forslaget.*

Norsk Terrierklub henviser også til svar på spm. 15:
HS kan i sine kommentarer anbefale RS å sende saken til behandling i riktig organ dersom de anser den for "feilsendt". MEN: Det bør være en klar regel som sier at endringsforslag som endrer innholdet/meningen i det opprinnelige forslag utover rent språklige ting, bør behandles normal tjenestevei (f. eks. høring). Siste års RS har vist at dette er nødvendig. Det bør også beskrives bedre hvilke saker som faller naturlig inn under RS' ansvar når man sender ut til klubbene slik at klubbene er mer bevisste hvilket nivå saker fremmes på.

Region Oslo & Akershus: *Alle rettidig fremmede saker må medtas uten «å siles».*

Region Buskerud: *HS/Adm bør ikke kunne luke ut saker.*

Norsk Lapphundklubb: *Dagsorden erstattes med sakslista.*

Tromsø Hundeklubb: *Støtter Lovutvalgets vurdering.*

Norsk Shiba Klubb: *Saker bør «siles» og behandles på «riktig» nivå og i riktig organ. RS behøver ikke å behandle «alt».*

Norsk Welsh Corgi klubb: *Hvorvidt innsendte forslag skal behandles eller ikke på RS, må avgjøres av ordfører. HS skal ikke vurdere om innsendte forslag skal behandles eller ikke. De må derimot behandle sakene, og komme med sitt forslag til vedtak.*

Norsk Greyhoundklubb: *Svært uheldig om forslag skal «siles».*

Norsk Schnauzer Bouvier klubb: se svar på spm. 15.

Spørsmål 26: Bør KU forankres i lovene og velges på RS/Hundetinget?

Det eksisterer per i dag et Konfliktutvalg (KU) som er oppnevnt av HS. Formålet med KU er å bistå med å løse konflikter i NKKs klubber gjennom frivillig mekling. KU har egen instruks som blant annet regulerer utvalgets mandat, hva som kan behandles og hvem som har rett til å klage til KU.

Lovutvalget har ikke kjennskap til i hvilken utstrekning KU benyttes per i dag, men har reflektert over at KU rent organisatorisk er et lite synlig organ, samtidig som ulike berørte parter i organisasjonen kan ha behov for å dempe uenigheter/konflikter og finne løsninger i minnelighet og på lavest mulig rasjonelle nivå når det oppstår konflikter som ikke er disiplinærsaker (slike behandles ikke av KU i dag). HS har ikke KU med i sitt forslag. Men, Lovutvalget inviterte til innspill vedrørende KU og tilbakemelding på KUs organisatoriske forankring.

Bare 19% av stemmevekten blant klubber/forbund/regioner ønsker at KU skal forankres i lovene og velges på RS.

Kommentarer fra høringsinstansene:

FKF: Det er nok utvalg som velges på NKK RS.

Norske Elghundklubbers Forbund: HS bør utnevne Konfliktutvalget.

Norsk Retrieverklubb, Norsk Miniatyrhundklubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Bassetklubb, Norsk Pinscherklubb, Norsk Pomeranian Klubb, Norsk Japansk spisshundklubb, Norsk Welsh Corgi klubb, Norsk Mopsklubb, Norsk Boston Terrrier klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Autoriserte Hundedommeres Forening, Klubben for Bolognese og Coton de Telear, Norsk Schäferhund Klub: KU bør ikke forankres i Lovene. De må oppnevnes av HS og rapportere til HS.

Norsk Terrierklub: Det er dog ønskelig med KU i organisasjonen. Utnevnes av HS etter forslag fra klubbene/forbund.

Region Oslo & Akershus: KU bør forankres i lovene
- Velges på RS og medtas i § 3-4 m) «Velge».
- Instruksen skal selvfølgelig godkjennes av RS.

Region Buskerud: Det er nok valg på RS som det er i dag.

Norsk Boxerklubb: Kjente ikke til disse.

Tromsø Hundeklubb: Bør oppnevnes av og rapportere til HS.

Norsk Sibirian Husky Klubb: Det er greit å ha en solid forankring.

Norsk Shiba Klubb: Vi er usikre på om vi trenger KU, men hvis det skal være et organ må det forankres i lovene og RS på linje med andre organer.

Norsk Briard Klubb: Da det er viktig å løse saker på lavest mulig nivå, er det viktig å synliggjøre KUs funksjon.

NKKs administrasjon: Administrasjonen er av den mening at det er behov for et organ som kan bistå våre medlemsklubber ved konflikter, enten konfliktene er av organisatorisk karakter eller dersom det er behov for bistand til å megle i konfliktsituasjoner mellom medlemmer - medlem vs. Klubb osv. Imidlertid er vi ikke sikre på om det skal være et organ som er lovfestet i NKKs lover. Vi er nok heller av den oppfatning at det bør være et bredt sammensatt utvalg med medlemmer fra NKKs administrasjon (sekretær/organisator-rolle), klubber og forbund. Instruks for KU kan vedtas av klubber/forbund i fellesmøte og utvalget sammensettes etter en gitt mal (noe tilsvarende det tidligere Klubbenes Samordningsutvalg). Vedtak i KU må være bindende for alle klubber og forbund.

Lovutvalgets anbefaling: Det som er påfallende er at det er de minste raseklubbene som ser dette behovet og ønsker dette, men oppfatningen blant disse er også delt. På tross av liten oppslutning om behovet, mener flertallet i Lovutvalget at de store klubber, forbund og regioner må bidra til at behovet for de små klubbene også må ivaretas slik at KU blir fastsatt i lovene og at instruks vedtas av RS. Sammensetning av og oppnevnelse av medlemmer foretas av HS. KU rapporterer til HS. Av tidsmessige årsaker fremmes ikke noe konkret forslag til lovtekst/instruks fra lovutvalget.

Mindretallet i Lovutvalget mener at med høringssvarenes lave oppslutning, kan det ikke anbefales å fremme forslag om å lovfeste KU på prinsipielt grunnlag. Videre fremstår det som urealistisk å

få vedtatt en ordning som i høringen fikk så lav oppslutning hvis tanken er å gjøre KUs vedtak bindende. Dette vil innskrenke klubbenes selvråderett.

Mindretallet fremhever også at det har ikke fremkommet noe som indikerer at ordningen med KU vil fungere bedre bare fordi KU blir lovfestet. Andre tiltak enn lovregulering må uansett til for å løse de utfordringer som er fremhevet. Slike tiltak bør HS uansett jobbe videre med.

Lovutvalget peker imidlertid på at HS ikke på egen hånd kan opprette et utvalg som skal treffe bindende avgjørelser uten at dette er forankret i lovene. Derimot står partene fritt i å avgjøre at utvalget skal kunne treffe bindende avgjørelse i den enkelte sak (som voldgiftsavgjørelse).

Spørsmål 27: I dag engasjerer HS revisor basert på kravene i regnskapsloven jf revisorloven. Er det ønskelig å endre dette slik at RS/Hundetinget i fremtiden velger revisor innenfor de rammer norsk lov setter for dette?

I 2010 ble bestemmelser om valg av revisor vurdert å ikke skulle med. NKK er regnskapspliktig etter regnskapsloven jf §1-2 nr 9 siden vi har over 20 ansatte (og muligens også verdier for 20 millioner). NKK er da revisjonspliktig jf revisjonsloven § 2-1. Revisors rolle i henhold til revisorloven § 1-2 er å være «*allmennhetens tillitsperson ….. Revisor skal utøve sin virksomhet med integritet, objektivitet og aktsomhet*». Revisor er følgelig ikke NKKs mann/kvinne, og heller ikke HS sin – revisor er en uavhengig tredjepart satt til å ivareta samfunnets interesser. I lys av det skulle det ikke være nødvendig for RS/Hundetinget å velge revisor.

Dersom RS/Hundetinget likevel ønsker mulighet til å velge revisor, må man være klar over at kun revisor som fyller lovens krav kan benyttes. NKK kan ikke velge fritt hvem som skal engasjeres. Det er krav både til faglige ting, formelle ting, objektivitet og uavhengighet. Det er videre lovregulerte begrensninger på muligheten til å bytte revisor jf revisorloven § 2-1 – det må foreligge saklig grunn. Og det er listet opp hva som ikke er saklig grunn. Dersom RS/Hundetinget sier opp revisor uten at man lovlig kunne gjøre det, vil NKK kunne komme i økonomisk ansvar ovenfor revisor. HS må derfor sørge for at revisor ikke engasjeres ut over det RS/Hundetinget har gitt fullmakt til. Det er ofte vanlig å ha anbud for noen år slik at man ikke binder seg for lang tid. I eksempelvis bankvirksomhet er det et krav om at revisor må skiftes hvert 7. år for å unngå at det skal bli for sterke bindinger.

Siden NKK er underlagt regnskaps- og revisorloven kan det stilles spørsmål ved hensiktsmessigheten av å velge revisor på et årsmøte, gitt revisors uavhengige rolle og de begrensninger revisorloven setter for RS/Hundetingets handlefrihet. Det er i alle fall viktig at man er klar over at RS/Hundetinget ikke står helt fritt. jf uttykket «i tråd med kravene i revisorloven».

Praksis i andre større foreninger varierer. Noen har valg av revisor på dagsorden til årsmøtet, andre ikke. NIF lov har en presisering i § 2-11: «(4) Store organisasjonsledd skal følge regnskapsloven og revisorloven, men skal alltid engasjere revisor uavhengig av hva som følger av disse lovene». Dette referer seg til at det er omtalt valg av revisor.

Dersom RS/Hundetinget skal velge revisor må det være opp til HS å inngå nærmere avtale, herunder om revisors salær.

I dette spørsmålet er det overvekt av stemmer fra de som har svart at revisor skal velges på RS. 51% ønsker valg av revisor på RS. Se også del B. FKF som det forbundet med størst stemmetyngde (26%) har ikke svart ja eller nei på spørsmålet, bare kommentert.

Kommentarer fra høringsinstansene:

FKF: Ingen mening, men ser ikke at dagens ordning ikke fungerer. Godkjent revisor bør benyttes.

Norsk Retrieverklubb, Norsk Miniatyrhund Klubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Bassetklubb, Norsk Pinscherklubb, Norsk Pomeranian Klubb, Norsk Japansk spisshundklubb, Norsk Mopsklubb, Norsk Boston Terrier klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Autoriserte Hundedommeres Forening, Klubben for Bolognese og Coton de Telear, Autoriserte Ringpersonells Forening, Norsk Schäferhund Klub: I følge § 3-4 g, står det ikke noe om at RS skal velge revisor, men praksis har vært at dette har blitt gjort etter innstilling fra valgkomiteen. Vi mener at dette må inkorporeres i Lovene over hvilke organer som skal velges av RS: «Velge revisor og godkjenne dennes honorar»

Region Oslo & Akershus: Dette er en oppgave som bør ligge hos HS, ikke RS, og heller ikke hos valgkomiteen. Revisors honorar bør heller ikke være gjenstand for RS-godkjenning. Revisors honorar fremkommer i regnskapet, som igjen skal godkjennes. Med dette og med Revisorloven, mener vi forholdet blir ivaretatt.

Norske Harehundklubbers Forbund: Dersom RS/Hundetinget skal velge revisor må det være opp til HS å inngå nærmere avtale, herunder om revisors salær. HS må derfor sørge for at revisor ikke engasjeres ut over det RS/Hundetinget har gitt fullmakt til.

Region Buskerud: Godkjent revisor bør benyttes.

Tromsø Hundeklubb: I og med de store begrensninger som ligger i annet lovverk knyttet til revisor, anses det uhensiktsmessig at den velges.

Norsk Welsh Corgi klubb: Vi mener at dette må inkorporeres i lovene over hvilke organer som skal velges av RS: «Velge revisor og godkjenne dennes honorar».

Elverum Hundeklubb: Følge regnskapsloven/revisorloven.

Norsk Briard Klubb: Revisor er uavhengig og det er helt meningsløst å skulle velge denne. Og hva slags forutsetninger har RS/Hundetinget for å kunne velge revisor?

Lovutvalgets anbefaling: I de senere år har det ved noen anledninger vært reist spørsmål om valg av revisor m.v. på RS og sånn sett er det fint å få avklart dette spørsmålet nå knyttet til eventuelle lovendringer. Lovutvalgets konklusjon er at ordningen med at HS fortsatt skal ha ansvar for å engasjere revisor kan fortsette. Revisor skal iflg. Revisorloven § 1-2 være *«allmennhetens tillitsperson ….. Revisor skal utøve sin virksomhet med integritet, objektivitet og aktsomhet».* Dette gjør at RS vil ha trygghet for at oppdraget med revisjon vil bli ivaretatt på riktig måte helt uavhengig om RS velger revisor og fastsetter salær.

Om ønskelig kan RS pålegge HS å skifte revisor med gitte intervaller og anbud/avtaler med revisjonsfirmaer kan tilpasses dette på en god måte. Dette er det imidlertid ikke nødvendig å lovfeste. RS kan videre alltid be HS gi opplysninger om størrelsen på revisors salær. Enhver klubb vil også kunne be om innsyn i dette gjennom de innsynsregler som er nedfelt i NKKs saksbehandlingsregler. Gitt den situasjon at NKKs virksomhet enten på grunn av nedskalering eller lovendring ikke lenger vil omfattes av krav til bruk av statsautorisert revisor ville det være ønskelig om dette var nedfelt i NKKs lover. Gitt utsiktene til det, foreslår Lovutvalget ikke å endre lovteksten slik at det stilles krav om bruk av statsautorisert revisor.

Spørsmål 29: Er det ønskelig å lovfeste et forbud mot valg av personer som er dømt for dyremishandling?

Spørsmål 30: Eller ønskes et slikt forbud konkret knyttet til **hunde**mishandling (kontra **dyre**mishandling).

Ordlyden er identisk med Lovmalene for NKKs klubber og forbund, begges § 3-4, med unntak for presiseringen omkring aktivitetsforbud ilagt av offentlige myndigheter.

Hvorvidt personer som er dømt for brudd på dyrevelferdsloven skal kunne velges til tillitsverv på RS/Hundetinget og ellers i NKK er et politisk spørsmål som medlemmene bør ha en oppfatning om.

Når en straff/dom er sonet/bøter o.l er betalt osv, så er forholdet i utgangspunktet oppgjort. Men det er ikke uvanlig å sette begrensninger for videre aktiviteter. For enkelte yrkesgrupper ellers i samfunnet innhentes for eksempel vandelsattest og andre igjen må sikkerhetsklareres. Jo nærmere sammenhengen er mellom utøvelsen og den uønskede handlingen, dess mer relevant er den. Håndtering av hund må sies å ligge nær virksomheten i NKK tematisk. Samtidig er det store forskjeller på de handlinger som kan medføre reaksjon etter brudd på dyrevelferdsloven.

75% ønsket et forbud mot valg av personer som er dømt for dyremishandling. Det var kun stemmevekt tilsvarende 13% som ønsket å begrense valgbarhet i mishandlingstilfellene til tilfeller med *hunde*mishandling, kontra *dyre*mishandling.
Se del B.

Kommentarer fra høringsinstansene:

Fuglehundklubbens Forbund (ja på spørsmål 30): *Dagens ordning tilfredsstillende. Det er provoserende og feil å skulle kunne ha verv i NKK når man er dømt for dyremishandling, men også her må det være en foreldelsesfrist.*

Norsk Retrieverklubb. Norsk Miniatyrhundklubb. Norsk Myndeklubb. Norsk Bassetklubb. Norsk Pinscherklubb. Norsk Pomeranian klubb. Norsk Japansk spisshundklubb. Norsk Welsh Corgi klubb. Norsk Mopsklubb. Norsk Boston Terrier klubb. Norsk Grand Danois Klubb. Autoriserte Hundedommeres Forening. Klubben for Bolognese og Coton de Tulear. *Vi mener personer som er dømt for dyremishandling (ikke bare hunder), ikke vil bidra til å øke NKKs anseelse i dyre-/hundevernspørsmål, og NKKs anseelse generelt.*

Norsk Terrier Klub
Det er viktig at personer som representerer NKK har de riktige holdninger til dyr og anseelse i omgivelsene.

NKK Region Oslo & Akershus
Er man dømt for dyremishandling, er det så alvorlig at man ikke bør velges til tillitsverv i NKK.

Norsk Siberian Husky Klubb
Ja, helt klart! Man kan ikke ha personer i noen verv som er knyttet til dyremishandling, og det gjelder alle type dyr. Ikke bare hunder.

Norsk Rallylydighet klubb
Ja. Eller som er representert / idømt straff fra NKK (f eks utestenging).

Norsk Briard Klubb
At en person er dømt for dyremishandling er klart diskvalifiserende for å stille til valg. Å velge en sånn person vil sverte og sette hele organisasjonen i et dårlig lys. Dyrevelferd kommer uansett alltid først. Det spiller ingen rolle om det dreier seg om hund eller andre dyr.Vi er klart for at dette lovfestes.

Autorisert Ringpersonells Forening
Under forutsetning av at det er tillatt etter norsk lov å idømme tilleggsstraff med å ikke kunne ha verv (etter at rettskraftig dom er sonet) mener ARF at personer som er dømt for mishandling av dyr ikke bidrar til å øke NKKs anseelse.

Norsk Geyhound klubb
Dyremishandling (av andre arter enn hund) bør diskvalifisere fra verv.

Lovutvalgets anbefaling: Høringsinstansene viste en klar overvekt for å lovfeste forbud mot valg av personer dømt for dyremishandling. Bestemmelsen inneholder ingen foreldelsesfrist og Lovutvalget har landet på at man ikke fremmer forslag til en slik bestemmelse. I en organisasjon som NKK bør det ikke by på utfordringer å fylle ledige verv selv om noen få i organisasjonen er diskvalifisert. Der er videre ikke noe forbud mot at slike personer kan bidra med innsats uten at man har noe formelt verv – dette kan organisasjonen til enhver tid vurdere ønskeligheten av.

§3-5 *Ekstraordinært Representantskapsmøte*

Ekstraordinært Representantskapsmøte holdes når Hovedstyret eller Representantskapsmøtet beslutter det. Ekstraordinært Representantskapsmøte skal også avholdes når de som krever det representerer minst 10 % av stemmene på Representantskapsmøtet.

Møtet holdes innen 8 uker og innkalling med saksliste sendes ut senest 4 uker før møtet avholdes. Ekstraordinært Representantskapsmøte skal bare behandle de saker som er angitt i vedtaket som ligger til grunn for innkallingen. ~~For øvrig gjelder~~ Regler~~ne~~ ~~som~~ for ordinært Representantskapsmøte gjelder ~~for øvrig~~ så langt de passer.

Hovedstyrets begrunnelse*:* Enkle ord er foreslått endret i 1. og 2. ledd som en klargjøring men uten realitetsendring.

Kap. 4 Hovedstyret ~~mv~~

§4-1 *Hovedstyrets myndighet*

Hovedstyret er NKKs høyeste myndighet mellom Representantskapsmøtene. Ved frafall kan Hovedstyret ~~med virkning frem til neste Representantskapsmøte~~, oppnevne medlemmer til Representantskapsmøtets komiteer med virkning frem til neste Representantskapsmøte.

Hovedstyret har ~~sammen med Representantskapsmøtetets Oordfører~~ fullmakt av ~~fra~~ Representantskapsmøtet til å fastsette årsberetning, resultat~~års~~regnskap og ~~årsberetning~~ balanse.

Hovedstyret kan innkalle til årsmøte, ekstraordinært årsmøte eller annet møte hos klubber~~ne~~, forbund eller i region når særlige grunner foreligger. Hovedstyret bør i forkant av en innkalling konferere med berørte parter.

> ***Hovedstyrets begrunnelse**:* 2.ledd beskriver mer konkret hva som er HS sin myndighet men slik praksis har vært i flere år. For øvrig ingen andre endringer kun nyanser i ordvalg som har samme betydning som før men et forsøk på å være tydeligere for alle tillitsvalgte.
>
> ***Lovutvalget*** viser til kommentarene angående fastsettelse av balanse/revisor jf § 3-4 (over).

§4-2 *Vedtak og representasjon*

Hovedstyret er vedtaksført når minst 5 er til stede ~~møter~~. Vedtak ~~og beslutninger~~ fattes med ~~alminnelig~~ flertall (mer enn 50%). Ved stemmelikhet er forslaget forkastet.

Berørte interesser skal som hovedregel høres før Hovedstyret treffer beslutninger som vedrører dem eller som er av prinsipiell karakter.

Hovedstyrets leder eller den/de Hovedstyret gir fullmakt, representerer og tegner for NKK.

> ***Hovedstyrets begrunnelse**:* HS møte må ha mer enn 50% til stede for å være vedtaksført uansett antall medlemmer i HS.
>
> ***Lovutvalget*** har ingen kommentarer.

§4-3 *Hovedstyrets oppgaver*[4]
Hovedstyrets oppgave er å: ~~skal blant annet~~:

a) Avholde Representantskapsmøte

b) Iverksette Representantskapsmøtets vedtak.

[4] § 4-3 bokstav e) ble endret på RS 2014, jf sak 5 e. Punktet om at HS skulle godkjenne regionenes lover ble da strøket.

c) Drive strategisk og politisk ledelse i henhold til det formål og virkeområde som er fastsatt i NKKs lover og de av Representantskapsmøtets vedtatte føringer og prinsipper.

d) Besørge styring og ~~den alminnelige~~ forvaltning av NKK, herunder delegere så langt det er hensiktsmessig.

e) Avgjøre søknad om opptak av nye medlemmer etter retningslinjer fastsatt av Representantskapsmøtet.

f) Godkjenne ~~medlemmenes~~ klubbers og forbunds lover i henhold til lovmalen.

g) Vedta retningslinjer for raseforvaltningen.

h) Opprette særkomiteer, fastsette mandat og oppnevne medlemmer~~. Avgjøre opprettelse av og gi mandat for særkomiteer~~.

i) Oppnevne utvalg etter behov og fastsette instrukser for disse utvalgene.

j) Vedta regler, bestemmelser og instrukser som det ikke er tillagt andre å vedta.

k) Legge frem årsberetning, revidert regnskap og forslag til budsjett for Representantskapsmøtet. Besørge årsregnskap og årsberetning oversendt til Regnskapsregistret.

l) Ivareta andre oppgaver som etter lovene tilligger Hovedstyret eller som ikke tilligger andre organer.

> ***Hovedstyrets begrunnelse**:* Endringene som foreslås er enkel men allikevel med et ønske om at det skal være klarere hva som er HS formelle og reelle oppgave. Pkt. a er nytt men en selvfølgelighet. Rekkefølgen i punktene fra tidligere forskyves tilsvarende. Pkt. c er justert i forhold til det forslaget HS la frem på RS 2015, og klargjør at strategisk og politisk ledelse skal drives i henhold til «det formål og virksomhet som er fastsatt i NKKs lover». Tidligere lovtekst er mer generell. Tilsvarende effekt oppnås ved en mindre endring i pkt. d. Pkt. h foreslås også en litt annen formulering enn hva som nå er lovteksten, men er i overenstemmelse med hva som er HS oppgave i.f.m. særkomiteer.
>
> ***Lovutvalgets kommentarer**:* Utgangspunktet etter dagens lover er at HS skal styre iht RS/Hundetinget sine vedtatte føringer og prinsipper, noe som fremgår klart av bokstav b) (Iverksette Hundetingets vedtak). Innenfor rammen av hva RS har vedtatt skal Hovedstyret arbeide strategisk og politisk i samsvar med NKKs lover og vedtatte formål.

§4-4 *Administrerende direktør*

Hovedstyret tilsetter administrerende direktør.

Administrerende direktør er leder av administrasjonen og har ansvaret for alle administrative funksjoner innen NKK. Denne utfører de pålegg og setter i verk de vedtak som er truffet av Hovedstyret.

Administrerende direktør møter med tale og forslagsrett på Hovedstyrets møter, og etter eget ønske i komiteer og utvalg oppnevnt av Hovedstyret.

Bidra til at valg av ansattes representant til Hovedstyret gjennomføres av NKKs ansatte.

***Hovedstyrets begrunnelse**:* I 3. ledd presiseres det hvilke komiteer adm. dir. kan møte i. Nytt 4.ledd klargjør rollen til adm. dir. i.f.m. gjennomføringen av valg av ansattes representant.

Lovutvalget har ingen kommentar**.**

§ 4-5 *Særkomiteer*

Hovedstyret kan opprette~~s~~ særkomité for å ivareta en eller flere aktiviteter innenfor NKK.

Særkomiteen kan etter delegering bli høyeste faglige myndighet for sitt fagområde ~~sin aktivitet~~, men de deler av aktiviteten som har betydning eller interesse for flere ivaretas av Hovedstyret. Hovedstyret kan også gi bestemmelser som har til hensikt å skape ønsket eller nødvendig harmoni internt i NKK, nasjonalt eller internasjonalt.

Særkomiteene kan delegere sin kompetanse til klubber og forbund. Hovedstyret skal godkjenne slik videre delegering.

***Hovedstyrets begrunnelse**:* 2. ledd endres kun ordvalg fra «aktivitet» til «fagområde» som oppfattes mer dekkende for særkomiteenes oppgave.

Lovutvalget har ingen kommentarer.

Høring vedrørende Kapittel 5 om Regionene utgår som del av lovutvalgets arbeide.

Kap. 6 Lovkomiteen

§6-1 *Lovkomité*

Lovkomiteen tolker etter anmodning fra klubber, forbund, NKKs organer, regioner eller Representantsskapsmøtets ordfører, NKKs lover, regionens lover samt de bindende delene av lovmalene. Lovkomiteen skal også gi råd til Hovedstyret og Representantskapsmøtet i lovsaker.

Lovkomiteen kan også tolke klubbers og forbunds lover dersom årsmøtet, styret eller minst 5 % av medlemmene ber om det og klubb eller forbund ~~foreningen~~ ikke allerede har en bindende fortolkning. Klubber og forbund kan reservere seg mot denne bestemmelsen i eget lovverk.

Etter anmodning fra klubb, forbund, region eller Hovedstyret kan lovkomiteen også tolke regler som gjelder utøvelse av myndighet i henhold til delegert kompetanse fra NKK.

Lovkomiteens tolkninger er bindende.

Hovedstyrets begrunnelse: Forslag til endringer beskriver hvem som kan anmode Lovkomiteen om uttalelse. Det er unaturlig at RS ordfører skal ha en egen rett til å anmode Lovkomiteen om

uttalelse. RS er det høyeste organ i NKK (og derfor selvsagt et NKK organ) og kan selv vedta å anmode Lovkomiteen om uttalelser. Muligheten for å anmode Lovkomiteen for andre (klubber og forbund) foreslås utvidet slik at Lovkomiteen selv etter hvert har praktisert. Dette er en positiv utvikling når behovet er tilstede og ønsket.

Lovutvalgets kommentarer

Retten til å anmode Lovkomiteen om en uttalelse
Lovutvalget bemerker at også ordfører kan ha en berettiget interesse av å få avklart spørsmål knyttet til sin rolle og sitt ansvar med Lovkomiteen, og kan derfor ikke se at det er unaturlig at han skal kunne henvende seg dit.

Det er mange organer i NKK som har ulike funksjoner med hvert sitt saklige avgrensete område. Mange av disse organene må tolke reglene som de skal anvende, enten det er særkomiteer, DK eller AU som eksempel. Enkeltpersoner/ klubber/ forbund kan være uenig i regelanvendelsen. Noen av dem har da henvendt seg til Lovkomiteen for å få uttalelse. Det er da viktig at Lovkomiteen ikke blir en «avsporing» når det gjelder saksbehandlingen. De organer som har saken til behandling, må selv ta ansvaret for å tolke reglene, og så må saksbehandlingen fullføres av de relevante organer. Det må ikke blir avbrudd og stopp ved at Lovkomiteen skal inn i bildet. I praksis har Lovkomiteen også prøvet å avverge dette, men det er en fordel at det er avgrenset i lovene hvem som kan henvende seg til Lovkomiteen. Dersom en klubb eller et forbund blir involvert i en sak, vil de selvsagt få anledning til å uttale seg (kontradiksjon). Spørsmålet her gjelder bare hvilke instanser som skal kunne henvende seg direkte til Lovkomiteen.

Spørsmål 36: Bør Klubber og Forbund kunne henvende seg direkte til Lovkomiteen og be om bindende tolkninger av NKKs lover?
Her svarte 75 % ja spørsmålet.

Kommentarer fra høringsinstansene:

Fulgehundklubbenes Forbund (Ja): *Alle klubber, forbund og organ som har behov må kunne spørre lovkomiteen*

Norsk Elghundklubbers Forbund (Ja): *Viktig å unngå mere belastning på admistrasjonen.*

Norsk Retrieverklubb, Norsk Miniatyrhundklubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Bassetklubb, Norsk Pincherklubb, Norsk Pomeranian Klubb, Norsk Japansk Spisshundklubb, Norsk Welsh Corgi Klubb, Norsk Mopsklubb, Norsk Boston Terrier Klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Autoriserte Hundedommeres Forening, Klubben for Bolognese og Coton de Tulear (Nei): *Vi mener at Lovkomiteen skal være et rådgivende organ for HS, og derved ikke velges på RS, men oppnevnes av HS, ref. spm. 23. Evt forespørsler fra klubb/forbund/region sendes til HS, som evt. oversender henvendelsen til Lovkomiteen for uttalelse før de avgir svar.*

Norsk Terrier Klubb: *Det må betraktes som en "fellestjeneste" for medlemsklubber/forbund, da ikke alle har kompetansen innad i klubben. Uten denne muligheten kan vi risikere utstrakt bruk av advokater uten organisasjonserfaring/innsikt.*

Region Oslo/Akershus: *Kompetansen i Lovkomiteen bør være tilgjengelig også for disse, inkludert regioner og Representantskapets ordfører. Vi foreslår at: Tolkning av Lovmalen for klubber og forbund også kan oversendes Lovkomiteen for uttalelse dvs at tolkning fra Lovkomiteen ikke bare begrenses til NKKs lover.*

Norsk Boxerklubb (Nei): *Det bør ikke være bindende., men rådgivende for tilknyttede klubber og fobund,*

Tromsø hundeklubb (Ja): *Støtter lovutvalgets vurderinger.*

Norsk Siberian Husky Klubb: *Ja, det bør være mulig. Da får man kortere linjer, og det blir mindre byråkrati*

Norsk Yorkshire Terrier Klubb: (Ja): *Faren ved at klubber forbund kan henvende seg direkte er at lovkomiteen bare får et begrenset bilde av en større problemstilling. Men dette er sikkert Lovkomiteen klar over.*

Oslo & Omegn Dressurklubb (Ja): *Med begrensninger, innen prinsipielle saker.*

Kontrollkomiteen: *Vi mener at det er KRITISK for vårt arbeid at KK kan be Lovkomiteen om uttalelser. KK skal bla påse at NKKs lover og regler blir overholdt. Det er da viktig at nettopp KK kan be Lovkomiteen om uttalelse. Vi mener det vil svekke KKs mulighet til å utføre den oppgave de er satt til om KK ikke kan be om uttalelse fra Lovkomiteen. Det vil være prinsipielt uheldig og feil om KK fratas slik rett. Vi mener også at KK her er i en særlig situasjon og er gitt en særlig oppgave iht NKKs lover og regler som gjør det nødvendig at retten til å forelegge spørsmål for Lovkomiteen opprettholdes. Vi mener KK ut fra sitt formål og oppgaver må ha rett til å be Lovkomiteen om uttalelser. Ovennevnte er forhold KK mener er svært viktige for at KK skal kunne utøve sin funksjon iht NKKs lover og retningslinjer. Vi ber om at KKs kommentarer blir realitetsbehandlet.*

Lovutvalgets anbefaling: Det legges til grunn at de fleste ønsker at klubber og forbund skal kunne henvende seg direkte til Lovkomiteen, slik at dette bør foreslås som lovendring.

Det gir fordeler for den enkelte instans som ønsker å henvende seg, ved at man f eks ikke risikerer noen «siling» fra andre instanser. Imidlertid kan dette føre til at Lovkomiteen får flere henvendelser og på den måten kan få en kapasitetsutfordring. I og med at Lovkomiteens avgjørelser er bindende, vil det være viktig at Lovkomiteen foretar en grundig gjennomgang av alle saker, her kan ikke tempo være viktigere enn kvalitet.

Hensynet til kvalitet kan også tilsi at Lovkomiteen må bruke mer tid på å få saken opplyst, herunder involvere andre parter for bl.a. å sikre at partene blir hørt (kontradiksjon). Dette vil også forsinke saksbehandlingen.

En slik adgang for flere til å sende saker til Lovkomiteen vil også kunne ha som konsekvens at Lovkomiteen må kunne avvise saker som er til behandling i de ordinære organer slik at Lovkomiteen ikke foretar vurderinger og tolkinger som ligger til andre instanser å behandle. Eksempelvis, dersom en sak hører hjemme i Disiplinærkomiteen, må denne komiteen vurdere

hvordan de skal tolke de regler de skal anvende. Dersom noen sender en sak om disiplinærforføyning til Lovkomiteen, må Lovkomiteen ha adgang til å returnere saken og å opplyse at denne bør bringes inn for Disiplinærkomiteen.

Med tanke på en mulig økning i saksmengden bør det i instruks for Lovkomiteen reguleres forholdet til saker som er under behandling i andre instanser for å få hensiktsmessige arbeidsformer.

Kap. 8 Opphør av NKK

§ 8-1 *Opphør av NKK*

Forslag om oppløsning av NKK skal behandles slik ~~som følger:~~
Forslaget behandles av Representantskapsmøtet. Vedtak om oppløsning krever 3/4 flertall. Saken utstår deretter til neste Representantskapsmøte, tidligst etter 1 år, og fornyet vedtak om oppløsning krever igjen 3/4 flertall. Først etter annen gangs vedtak trer beslutningen om oppløsning i kraft.

Anvendelse av NKKs midler etter endelig beslutning om oppløsning, vedtas av Representantskapsmøtet med ~~simpelt~~ flertall (mer enn 50%) på siste Representantskapsmøte.

***Hovedstyrets begrunnelse*:** Her er det foreslått bare mindre endringer av ord eller kort formulering. I 2. ledd er bruk av ordet «simpelt» flertall fjernet. Mange vanlige tillitsvalgte er ofte usikre på hva betydningen er av alminnelig flertall, simpelt flertall, kvalifisert flertall etc. I hele dette lovendringsforslaget er slike betegnelser endret til f.eks. «flertall» (mer enn 50% stemmer), «2/3 flertall» og «3/4 flertall».

Lovutvalgets kommentar: Forslaget innebærer ingen realitetsendringer.

DEL 1B: IKKE ANBEFALTE ENDRINGER

1. Innledning

Lovutvalget har samlet alle kommentarene til hvert enkelt spørsmål under, og angir stemmevekt JA/NEI i % for hvert spørsmål vi stilte. Tilleggskommentarer fra spørreskjemaet er under tabellen.

For øvrig henviser lovutvalget til høringsdokumentet, som inneholder den lovteksten som ble foreslått av HS, samt lovutvalgets kommentarer og vurderinger av HS sine forslag.

For det tilfellet at det skulle bli aktuelt for Hovedstyret å fremme forslag som ikke er blant dem som lovutvalget har anbefalt i del A, fremgår lovutvalgets kommentarer til de enkelte bestemmelsene i høringsbrevet.

Lovutvalget har i sin vurdering av hva som ikke skal anbefales lagt stor vekt på hva som antas å ikke kunne få tilstrekkelig flertall på RS. Høringen gir en god indikasjon selv om ting naturligvis kan endre seg av ulike årsaker.

2. Kommentarer fra høringsinstansene:

Spørsmål nr. 4 s. 5: Ønsker dere at RS skal endre navn til Hundetinget? Se redegjørelse for navnevalget fra HS under kommentarene til §3-1.

Her svarte 18% av stemmetyngden ja på spørsmålet.

Kommentarer fra høringsinstansene:

Fuglehundklubbenes Forbund: FKF har valgt Fuglehundtinget. Et tungt ord.

Norske Elghundklubbers Forbund: Det er viktig å ta vare på den stolte historie som NKK er en del av og forslaget er i så måte med på å fjerne deler av tradisjon.

Norsk Retrieverklubb: Representantene fra medlemsklubber og Forbund representerer medlemmene i den enkelte klubb/forbund/region, og de velges av sine medlemmer, enten direkte på årsmøtene eller indirekte ved at de velges av styret, som igjen er valgt av medlemmene. «Representantskapet» er også beskrivende for forsamlingens myndighet og plikter. Alle medlemmer i klubb/forbund/region betaler sin kontingent til NKK, og er derved medlem i NKK

Norsk Terrier Klub: Nei. Det er sterkt uønskelig; Hundeting sier lite om hvilken organisasjon det er snakk om. For øvrig er det ikke HUNDER som møtes til ting, men HUNDEEIERE. Dersom en endring er absolutt ønskelig, er ”årsmøte” et mye bedre ord.

Region Oslo/Akershus: Det ønskes å beholde «Representantskapsmøte»: Det er en betegnelse som klart sier hva det betyr; Et møte der representantene representerer sine klubber og forbund. RS er tradisjonsrikt og et godt innarbeidet begrep.

Norsk Schnauzer Bouvier Klubb, Norsk Miniatyrhund Klubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Bassetklubb, Norsk Pinscher Klubb, Norsk Pomeranian Klubb, Norsk Japansk Spisshund Klubb, Norsk Mops Klubb, Norsk Boston Terrier Klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Autoriserte Hundedommeres forening, Klubben for Bolognese og Coton de Tulear, Norsk Schnauzer Bouvier Klub : Representantene fra

medlemsklubber og Forbund representerer medlemmene i den enkelte klubb/forbund/region, og de velges av sine medlemmer, enten direkte på årsmøtene eller indirekte ved at de velges av styret, som igjen er valgt av medlemmene. «Representantskapet» er også beskrivende for forsamlingens myndighet og plikter. Alle medlemmer i klubb/forbund/region betaler sin kontingent til NKK, og er derved medlem i NKK.

Norsk Lapphund Klubb: Var noe i tvil, «Hundetinget» kan høres noe useriøst, «festlig», ut, men HS' begrunnelse virker grei.

Tromsø Hundeklubb: «Representantskapsmøte» (RS) er mer beskrivende for funksjonen enn ordet «Hundeting».

Norsk Siberian Husky Klubb: Synes at begrepet Hundetinget er et mer dekkende og bedre begrep enn RS.

Norsk Shiba Klubb: Mange lag, foreninger og forbund bruker representantskap. Vi ønsker å beholde navnet. Men, kanskje bruke Rep.skapet som forkortelse til daglig.

Norsk Welch Corgi Klubb: Representantskap er det mest tydelige og riktige navnet på hva og hvem denne forsamlingen representerer.

Grenland Hundeklubb, Bø og Sauherad Hundeklubb: Den forslåtte navneendring i § 3-1 ønsker vi ikke, og vi mener betegnelsen Hundeting er mer intetsigende og forvirrende enn opplysende. Et representantskap er en vanlig betegnelse i mange forbund og organisasjoner med lignede organisasjonsoppbygging som NKK. Grenland Hundeklubb har riktignok forslått at NKK bør se til Idrettsforbundet med hensyn til organisasjonens oppbygging, men da må det organisatoriske endringer til. Dersom navnet til NKKs RS skal endres foreslår GHK NKKs HUNDSPORT -OG UTSTILLINGSTING. GHK mener at NKK, etter så mange år, har blitt en fellesbetegnelse for hundehold, og ikke lenger er å betrakte med det snevre synet som lovkomiteen påpeker.

Norsk Briard Klubb: Vi støtter oppfatningen om at representantskap ikke er en dekkende benevnelse, men støtter ikke forslaget om å kalle det Hundetinget. Hundetinget gir assosiasjoner til et møte mellom hunder. Det er ikke hundene som møtes, men medlemmer av NKK. Så hvorfor ikke kalle det NKK-tinget?

Norsk Greyhound Klubb: NKKs representantskapsmøte er et mer positivt og entydig begrep som angir organisasjon og funksjon. Hundetinget er populistisk betegnelse som ikke angir hvilken organisasjon det er snakk om.

Spørsmål nr. 5 s. 8: Ønsker RS/Hundetinget å beholde muligheten til å vedta differensiert grunnkontingent?

Her svarte 94 % av stemmetyngden ja på spørsmålet.

Oslo & Omegn Dressurklubb: Æresmedlemmer fritatt for kontingent.

Kommentarer fra høringsinstansene:

Region Oslo/Akershus: RS kan differensiere grunnkontingenten for særskilte grupper.

Norske Dachshundklubbers Forbund: Selv om forslag er fremmet med tanke på NJFF og NSG inngår ny samarbeidsavtale i år (henviser til foreslått lovendring fra NKK begrunnet i § 2-1.) så vil den

enderingen gi administrasjonen mulighet for å differensiere uten å ta RS/Hundetinget med på råd og det bifaller NDF ikke. Likhetsprinsippet forutsetter at kontingenten skal være den samme for ethvert medlem. Uten en vedtektsbestemmelse som åpner for differensiert fastsettelse av kontingentsatser, kan dette som utgangspunkt ikke aksepteres. Ergo uten en vedtektsbestemmelse som åpner for differensiert fastsettelse av kontingentsatser, kan dette som utgangspunkt ikke aksepteres. Unntak kan tenkes i særlige tilfeller f eks. for «mindreårige».

Norsk Miniatyrhund Klubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Bassetklubb, Norsk Pinscher Klubb, Norsk Pomeranian Klubb, Norsk Japansk Spisshund Klubb, Norsk Mops Klubb, Norsk Boston Terrier Klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Autoriserte Hundedommeres forening, Klubben for Bolognese og Coton de Tulear, Autoriserte Ringpersonells Forening: På samme måte som RS vedtar grunnkontingent og budsjett, så må den samme instansen også vedta evt. differensiert grunnkontingent, både når det gjelder betingelser for denne kontingenten, og når det gjelder beløp.

Tromsø Hundeklubb: Viktig å beholde muligheten f.eks. i forhold til husstandsmedlemmer, æresmedlemmer o.l.

Norsk Yorkshire Terrier Klubb: Uten lovfestet rett til differensiering av kontingent mister vi en mulighet som KAN være aktuell. (Ref at det er forbudt å diskriminere hvis det ikke er vedtatt på RS/står i lovene våre). Det er unødvendig å fjerne en opsjon/et mulig gode.

Norsk Welch Corgi Klubb: Fordi RS vedtar grunnkontingent og budsjett.

Oslo og Omegn Dressurklubb: Æresmedlemmer fritatt for kontingent.

NKK Administrasjonen**:** §2-3 Grunnkontingent og aktivitetsavgift**.** Alle enkeltmedlemmer i NKKs medlemsklubber betaler en grunnkontingent: Her mener administrasjonen at det for å tydeliggjøre at det er snakk om én grunnkontingent pr person skal benyttes en apostrofe over én.

Spørsmål 6 s 8: Ønsker RS/Hundetinget å beholde et øvre tak på aktivitetsavgiften?
Her svarte 76 % av stemmetyngden ja på spørsmålet.

Kommentarer fra høringsinstansene:

Fuglehundklubbenes Forbund: Det er av betydning for aktiviteter med aktivitetsavgift høyere enn påmeldingsavgiften til NKKs utstillinger. Det er urimelig at NKK skal ha et høyere beløp fra slike arrangement da dette ikke avspeiler høyere utgifter for NKK.

Norske Elghundklubbers Forbund: Vi ønsker at aktivitetsavgiften skal vær mest mulig lik for all aktivitet. For alle hunder som deltar på terminfestede arrangementer, skal det innbetales aktivitetsavgift til NKK svarende til minst 10 % av påmeldingsavgift av arrangement oppad begrenset til maksimalt tilsvarende 10 % av påmeldingsavgiften for NKK's internasjonale utstillinger.

Region Oslo/Akershus: Det ønskes å beholde et øvre tak på aktivitetsavgiften: Høye påmeldingsavgifter gjenspeiler normalt arrangementer som er økonomisk krevende å gjennomføre (få deltakere pr dommer, høye kostander til leie osv.) Vi antar at økonomisk krevende arrangementer ikke betyr merkostnad for NKKs administrasjon ved behandling av arrangementene. Økteavgifter må tilfalle arrangør. Et tak sikrer forutsigbarhet for arrangør.

Norske Dachshundklubbers Forbund: Dette skal klubber og forbund får bestemme selv. Dette så klart fordi man skal kunne sikre bedre forutberegnelighet for arrangør-klubbene. Enkelte typer arrangementer har allerede utfordringer knyttet til å gå i balanse.

Region Rogaland: På maks 10 %.

Region Buskerud: Denne avgiften burde gå tilbake til de enkelte aktivitetene samt gjenspeile hvor mye jobb adm. har rundt aktiviteten i forkant av og etterkant av arrangementet. Syntes i utgangspunktet ikke dette skal være en fast sum som er lik for alle aktiviteter.

Norsk Schnauzer Bouvier Klubb ,Norsk Retrieverklubb, Norsk Miniatyrhund Klubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Pinscher Klubb, Norsk Pomeranian Klubb, Norsk Japansk Spisshund Klubb, Norsk Mops Klubb, Norsk Boston Terrier Klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Autoriserte Hundedommeres forening, Klubben for Bolognese og Coton de Tulear: Siden RS vedtar budsjett og bl.a. grunnkontingent, må det være RS som også bestemmer aktivitetsavgiften for de(t) enkelte år. Dette er en budsjettsak. Denne avgiften er en vesentlig andel av NKKs inntekter. Den må ikke endres på kort varsel.

Norsk Bassetklubb: Siden RS vedtar budsjett og bl.a. grunnkontingent, må det være RS som også bestemmer aktivitetsavgiften for de(t) enkelte år. Dette er en budsjettsak. Denne avgiften er en vesentlig andel av NKKs inntekter. Den må ikke endres på kort varsel. Det vil bety store endringer i forhold til noen klubber og forbunds aktiviteter, for å fremme økt aktivitet mener vi det er negativt å ta bort det øvre taket på aktivitets avgiften.

Tromsø Hundeklubb: Et øvre tak på aktivitetsavgiften i lovene vil i større grad sikre økonomisk forutsigbarhet for arrangørklubbene.

Norsk Welch Corgi Klubb: Dette er en budsjettsak og gir NKK store inntekter. RS må bestemme størrelsen. Den må ikke endres på kort varsel fordi klubber/forbund må vite hva de har å forholde seg til.

Spørsmål 7. s. 14: Det er i dag habilitetsbestemmelser i NKKs saksbehandlingsregler som gjelder for alle NKKs organer foruten NKKs klubber og forbund. Er det ønskelig at det også er habilitetsbestemmelser i lovene?

28 % av stemmetyngden svarte ja på spørsmålet.

Kommentarer fra høringsinstansene:

Fuglehundklubbenes Forbund: Habilitetsbestemmelsene passer etter FKFs mening bedre i saksbehandlingsreglene enn som en del av lovene.

Norske Elghundklubbers Forbund: Viktig å ta inn i lovverket

Norsk Terrier Klub: Det er viktig å avklare habilitet i saksbehandlingen, men det er ikke naturlig/nødvendig å ha dem i lovene.

Region Oslo/Akershus: Det er viktig å styrke bevisstheten om habilitetsvurdering, der det måtte være nødvendig. Men, ettersom det er klubber og forbund som er medlemmer i NKK, synes habilitetsbestemmelse (r) som også går mot enkeltpersoner, ikke å passe inn i lovene i den form det er presentert. Regler om habilitet må være lik for alle innenfor NKK systemet; både for alle i NKK organisasjonen inkl ansatte.

Region Buskerud: Habilitetsbestemmelsene hører vel mer hjemme i saksbehandlingsreglene enn som en del av lovene.

Norsk Schnauzer Bouvier Klubb, Norsk Retrieverklubb, Norsk Miniatyrhund Klubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Bassetklubb, Norsk Pinscher Klubb, Norsk Pomeranian Klubb, Norsk Japansk Spisshund Klubb, Norsk Welch Corgi Klubb, Norsk Mops Klubb, Norsk Boston Terrier Klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Autoriserte Hundedommeres forening, Klubben for Bolognese og Coton de Tulear, Autoriserte Ringpersonells Forening: Habilitetsbestemmelser hører ikke hjemme i lovene. De må beskrives i et eget dokument, som vedtas av RS. F.eks. «Etiske retningslinjer for tillitsvalgte, medlemmer og ansatte i NKK».

Tromsø Hundeklubb: En bestemmelse om inhabilitet bør tas inn i lovene. Detaljer kan reguleres i saksbehandlingsreglene.

Norsk Siberian Husky Klubb: Synes det også bør komme inn i lovene da dette vil kunne forhindre / virke forebyggende på evt konflikter m.m.

Norsk Yorkshire Terrier Klubb: Dette hører egentlig hjemme i saksbehandlingsreglene, men det er helt ok å ha i lovene.

Grenland Hundeklubb, Bø og Sauherad Hundeklubb, Kragerø Hundeklubb: Henviser til Norsk lov / Er vel regulert i Norges lover.

Norsk Briard Klubb: Dette er et veldig vanskelig spørsmål og det er vanskelig å svare et klart ja eller nei. I lovene er det vanskelig uten at det blir for omfattende å kunne beskrive når man er eller ikke er inhabil/habil. Det bør kanskje bare stå at det det er viktig å vurdere sin habilitet i viktige/vesentlige saker/avgjørelser. Reglene finnes jo i saksbehandlingsreglene

Norsk Greyhound Klubb: Andre saksbehandlingsregler kan også vurderes inkludert i lovteksten.

Egendefinerte kommentarer til § 2-4 Habilitet:

Region Oslo/Akershus: § 2-4 Habilitet – generelt innspill: Vi foreslår at forhold vedr habilitet, flyttes over i eget regelverk / dokument, som skal følge lovene, på samme måte som vi har foreslått for kapittel 7. Det spilles inn forlag om at det kan etableres eget «Dokument om habilitet» alternativt del av »Etiske retningslinjer for NKK» (som viktig for alle organisasjoner og virksomheter i dagens samfunn), og som er regler for all saksbehandling innen NKK systemet. Kun medtatt i saksbehandlingsreglene vil ikke være tilstrekkelig gjennomgripende i organisasjonen som helhet. Dokumentet behandles og godkjenning av RS.

Spørsmål 8. s. 14: Er lovteksten om NÅR man er inhabil, slik den er foreslått her akseptabel? Eller bør den ha en annen ordlyd?

64 % av stemmetyngden har svart ja på spørsmålet / spørsmålene.

Kommentarer fra høringsinstansene:

Fuglehundklubbenes Forbund: Forslaget er vel tilpasset en frivillig organisasjon som NKK. Saksbehandlingsreglene bør endres i tråd med lovendringen.

Norske Elghundklubbers Forbund: Ordlyden er dekkende.

Norsk Schnauzer Bouvier Klubb, Norsk Retrieverklubb, Norske Dachshundklubbers Forbund, Norsk Miniatyrhund Klubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Bassetklubb, Norsk Pinscher Klubb, Norsk

Pomeranian Klubb, Norsk Japansk Spisshund Klubb, Norsk Mops Klubb, Norsk Boston Terrier Klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Autoriserte Hundedommeres forening, Klubben for Bolognese og Coton de Tulear, Autoriserte Ringpersonells Forening: Den foreslåtte teksten er på ingen måte dekkende for inhabilitet. Dette må fremdeles defineres i Saksbehandlingsreglene og mye av Lovkomiteens argumenter i saken må også med i dette dokumentet. På den annen side bør kanskje alt om inhabilitet/habilitet inkorporeres i et dokument som heter «Etiske retningslinjer for tillitsvalgte, medlemmer og ansatte i NKK».

Norsk Terrier Klub: Habilitet må ikke bli en sovepute for de som har beslutningsvegring heller. Det skal litt til før man er inhabil, og "upopulære" beslutninger hører til med verv.

Region Oslo/Akershus: Viser til svar på tidligere spørsmål inkl. egendefinerte kommentarer til § 2-4.

Region Buskerud: Ikke enig i første og 2 avsnitt. Syntes denne kan være mulig å tolke, fremtredende personlige særinteresser f. eks mener vi kan være mulig å tolke. Mener teksten limt inn under er bedre. At en person er "inhabil" eller "ugild" innebærer at det foreligger omstendigheter som er egnet til å svekke tilliten til hans eller hennes upartiskhet. Hvis slike forehold foreligge forutsetter reglene om habilitet at vedkommende ikke skal delta i behandlingen og i avgjørelsen av den konkrete saken.

Tromsø Hundeklubb: Det bør brukes tilsvarende definisjon av inhabilitet som i forvaltningslovens § 6 med nødvendige tilpasninger (slik som man blant annet finner det i Idrettsforbundets lover § 2-8).

Norsk Siberian Husky Klubb: Synes den er godt formulert.

Norsk Yorkshire Terrier Klubb: Den er bra.

Norsk Welch Corgi Klubb: Den foreslåtte teksten er på ingen måte dekkende for inhabilitet. Dette må fremdeles defineres i saksbehandlingsreglene og mye av lovkomiteens argumenter i saken må også med i dette dokumentet. Viser også til kommentarene på (spørsmål) 7, se ovenfor.

Norsk Briard Klubb: Se punkt 7.

Norsk Rallylydighetsklubb: Nei, grei slik den er foreslått.

Grenland Hundeklubb, Bø og Sauherad Hundeklubb, Kragerø Hundeklubb: Henviser til Norsk lov/Er vel regulert i Norges lover.

Norsk Briard Klubb: Se (vårt svar under) punkt 7.

Spørsmål 9. s. 14: Bør lovreglene om inhabilitet (dvs hvem som er inhabile) eventuelt omfatte mer eller mindre enn det som er foreslått her?

46 % av stemmetyngden har svart ja på spørsmålet / spørsmålene.

Kommentarer fra høringsinstansene:

Fuglehundklubbenes Forbund: Avsnitt 2 kan medføre praktiske vanskeligheter og er ikke helt logisk (Samme person skal ikke delta i behandlingen av en sak som gjelder rettigheter og plikter til personer og deres hunder i mer enn ett organ.)

Norske Elghundklubbers Forbund: Dekkende

Norsk Retrieverklubb: Habilitet må beskrives, men ikke defineres i Lovene. Se over.

Norsk Terrier Klub: I noen sammenhenger kan en slags ”inhabilitet” inntre innad i klubber, spesielt ved saker som behandler sunnhet/avl, og hvor endringer til rasens beste har store innvirkninger på ens oppdrett. Dette bør imidlertid dekkes av et dokument som beskriver/definerer etikk/retningslinjer/regler for tillitsvalgte.

Region Oslo/Akershus: Viser til «ja» på spørsmål 7.

Norske Dachshundklubbers Forbund: Mindre enn foreslått her. Det er uhensiktsmessig og uheldig at når samme person sitter i flere utvalg kan få behandle saken i flere runder. Det skaper tvil om integriteten til det enkelte organ, og svekker tilliten til systemet. Et sted bør person som har vært med i saken i flere runder stoppe.

Region Buskerud: Avsnitt 2 kan være vanskelig å forstå.

Norsk Schnauzer Bouvier Klubb, Norsk Miniatyrhund Klubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Bassetklubb, Norsk Pinscher Klubb, Norsk Pomeranian Klubb, Norsk Japansk Spisshund Klubb, Norsk Mops Klubb, Norsk Boston Terrier Klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Autoriserte Hundedommeres forening, Klubben for Bolognese og Coton de Tulear: Habilitet må beskrives, men ikke defineres i Lovene. Se over

Tromsø hundeklubb: Se punkt 8 (Det bør brukes tilsvarende definisjon av inhabilitet som i forvaltningslovens § 6 med nødvendige tilpasninger (…)….).

Norsk Siberian Husky Klubb: Synes forslaget er greit.

Kragerø hundeklubb: Er vel regulert i Norges lover.

Norsk Greyhound klubb: OK slik det er formulert.

Oslo & Omegn Dressurklubb: akseptabelt, men praksis vil vise om det fungerer.

Spørsmål 10. s. 14: Ønsker dere at habilitetsregler i NKKs lover også skal gjelde for tillitsvalgte i klubber og forbund.

89 % av stemmetyngden har svart ja på spørsmålet.

Kommentarer fra høringsinstansene:

Fuglehundklubbenes Forbund: Der hvor dette er naturlig.

Norske Elghundklubbers Forbund: Vi er alle en del NKK’s lover.

Norsk Terrier Klub: Ja. Men ikke nødvendig å nedfelle dem i lovene.

Region Oslo/Akershus: Viser til svar på spørsmål 7.

Region Buskerud: Dette må være opp til klubb/forbund å ta inn selv.

Norsk Schnauzer Bouvier Klubb, Norsk Retrieverklubb, Norsk Miniatyrhund Klubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Bassetklubb, Norsk Pinscher Klubb, Norsk Pomeranian Klubb, Norsk Japansk Spisshund Klubb, Norsk Mops Klubb, Norsk Boston Terrier Klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Autoriserte Hundedommeres forening, Klubben for Bolognese og Coton de Tulear: Lovutvalget kommenterer: «En lovbestemmelse om habilitet i NKKs lover vil ikke gjelde for tillitsvalgte/oppnevnte i klubber og forbund, med mindre klubb/forbund vedtar en lovendring». Dette

må være feil. NKKs lover gjelder for alle medlemsklubber/forbund/regioner og derved for medlemmer og tillitsvalgte.

Norsk Siberian Husky Klubb: Ja, det kan være greit slik at man i størt mulig grad unngår uheldige konflikter o.l.

Norsk Yorkshire Terrier Klubb: i klubber og forbund kan det være andre hensyn –så de bør kunne bestemme dette selv.

Norsk Welch Corgi Klubb: Vi mener at NKKs lover gjelder for alle medlemsklubber/forbund/regioner og derved for medlemmer og tillitsvalgte.

Norsk Rallylydighetsklubb: Det må framgå i dei enkelte klubbar sine lovar.

Autoriserte Ringpersonells Forening: Habilitetsregler bør ikke beskrives i lovene, men i separat dokument, som bør være retningsgivende for NKKs medlemsklubber og forbund. (Det bør være anledning til avvik dersom f.eks. klubber er avhengige av familiemedlemmer for å ha fullt styre.

Norsk Greyhound Klubb: Ja. Absolutt! Gjennom lovmalen for klubber og forbund.

Oslo og Omegn Dressurklubb: Nei. Habilitetsreglene blir for omfattende i små klubber/forbund.

Spørsmål 11. s. 14: Som et supplement til en habilitetsbestemmelse: Ønsker dere en regulering av adgangen til å ha verv i flere organer samtidig?

24 % av stemmetyngden har svart ja på spørsmålet.

Kommentarer fra høringsinstansene:

Fuglehundklubbenes Forbund: Unødvendig. Felleskapet bestemmer. Detter er en forpliktelse og et privilegium.

Norsk Terrier Klub: Kan fort bli uhensiktsmessig da det ikke finnes ubegrenset adgang til ressurspersoner på alle poster. Oppgaven om å vurdere dette bør tillegges til de som oppnevner personer i funksjon, samt personen.

Region Oslo/Akershus: Nei. Det er viktig å ikke miste kompetanse. Kunnskap fra flere organisatoriske posisjoner kan gi verdifull innsikt. Viktig i denne sammenheng er at habilitetsregler er fastsatt og praktiseres.

Region Buskerud: Ja, vi syntes at noen roller ikke bør blandes. Det bør være nok folk i det frivillige Norge til å kunne bidra inn i NKK.

Norsk Schnauzer Bouvier Klubb, Norsk Retrieverklubb, Norsk Miniatyrhund Klubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Bassetklubb, Norsk Pinscher Klubb, Norsk Pomeranian Klubb, Norsk Welch Corgi Klubb, Norsk Japansk Spisshund Klubb, Norsk Mops Klubb, Norsk Boston Terrier Klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Autoriserte Hundedommeres forening, Klubben for Bolognese og Coton de Tulear, Autoriserte Ringpersonells Forening: Vi ønsker ikke at dette skal reguleres spesifikt i Lovene. Her kommer en vurdering fra de organer som oppnevner/velger de tillitsvalgte, samt fra den enkelte medlem. Dessuten kan Habilitetsreglene definere dette greit.

Norsk Boxer Klubb: Det er ikke alltid god tilgang på personer som er villige til å gjøre en jobb, så en slik bestemmelse vil begrense.

Tromsø Hundeklubb: For noen type verv vil det være helt uproblematisk at man samtidig innehar verv i andre organer (enten på klubb-, forbund- og/eller sentralnivå), men det kan være saksområder hvor dette kan være mer utfordrende. Dette bør reguleres i instruks/mandat til aktuelle organer, men ikke i lovene.

Norsk Siberian Husky Klubb: Nei. Personer bør kunne ha mulighet til å ha verv i flere organer.

Grenland Hundeklubb, Bø og Sauherad Hundeklubb: Det bør være en bevissthet om dette, men vanskelig å sette en fast norm

Elverum Hundeklubb: Ikke flere verv til samme person.

Norsk Briard Klubb: Det er vanskelig å svare ja eller nei. Det kommer jo helt an på hva slags verv det er snakk om.

Norsk Greyhound Klubb: Nei. Uhensiktsmessig. Begrenset tilgang på personer.

Spørsmål 12. s. 14: Hvis ja på spørsmål 11; Hvilke kombinasjoner av verv mener dere særlig bør unngås?

Kommentarer fra høringsinstansene:

Norske Elghundklubbers Forbund: Alle, uheldig med blanding av roller/verv. Foruten de komiteer og utvalg hvor de har klare mandat.

Region Buskerud: HS/DK, DK/AU, HS/KU, HS/valgkomite.

Region Nordland: Eks: Verv i valgkomite bør unngås i kombinasjon med verv i samme klubb.

Tromsø Hundeklubb: Verv knyttet til organer som er involvert i behandling av disiplinærsaker (særkomiteer- herunder underutvalg/faggrupper som har fått delegert ansvar; DK; AU; HS;), samt lovkomiteen.

Grenland Hundeklubb, Bø og Sauherad Hundeklubb: Valgkomiteens medlemmer må ikke være medlemmer i HS eller ansatte i NKK.

Norsk Briard Klubb: F. eks å sitte i både valgkomite og styret, er ingen heldig kombinasjon.

Oslo og Omegn Dressurklubb: Appellutvalget + HS. Kompetansegrupper + HS.

Spørsmål 14. s. 17: Ønsker dere at RS/Hundeting-oppnevnte komiteer skal miste muligheten til å fremme forslag til RS/Hundetinget innenfor sitt fagområde?

Her svarte 100 % av stemmetyngden nei på spørsmålet.

Kommentarer fra høringsinstansene:

Fuglehundklubbenes Forbund: Enig i lovkomiteens konklusjon.
(Lovutvalget skriver i sin kommentar på side 17; […Lovutvalget er av den oppfatning at ettersom de RS-oppnevnte organene er ansvarlige overfor RS/Hundetinget for sin virksomhet, er det viktig og naturlig at de også har rett til å fremme forslag for Hundetinget «innenfor sitt saksområde»…]).

Norsk Retrieverklubb: Komiteer oppnevnt/valgt av RS må ha forslagsrett til RS. Det blir feil om HS skal behandle forslag fra disse. Det må være det organ som oppnevner/velger som også må behandle saker fra disse. De er dessuten rapporteringspliktige overfor RS.

Norsk Terrier Klub: Det finnes ikke noen grunn til dette, det er naturlig at et organ kan ha forslag til den som utnevner.

Region Oslo/Akershus: Alle RS-oppnevnte komiteer må ha muligheten til å fremme forslag til RS. Dette er et godt demokratisk prinsipp som må beholdes og fremgå av lovene.

Region Buskerud: Enig med lovutvalget.

Norsk Schnauzer Bouvier Klubb, Norsk Miniatyrhund Klubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Bassetklubb, Norsk Pinscher Klubb, Norsk Pomeranian Klubb, Norsk Japansk Spisshund Klubb, Norsk Welch Corgi Klubb, Norsk Mops Klubb, Norsk Boston Terrier Klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Autoriserte Hundedommeres forening, Klubben for Bolognese og Coton de Tulear, Autoriserte Ringpersonells Forening: Komiteer oppnevnt/valgt av RS må ha forslagsrett til RS. Det blir feil om HS skal behandle forslag fra disse. Det må være det organ som oppnevner/velger som også må behandle saker fra disse. De er dessuten rapporteringspliktige overfor RS.

Tromsø Hundeklubb: Støtter lovutvalget sin vurdering.

Norsk Siberian Husky Klubb: Synes at de oppnevnte komiteer som sitter på fagkunnskapen / området absolutt bør ha mulighet til å komme med forslag.

Norsk Yorkshire Terrier Klubb: Dette støttes absolutt ikke. RS-oppnevnte organer er ansvarlige overfor RS for sitt arbeide. Da må de også ha lov til å fremme forslag til RS innenfor egne områder. Noe annet ville være helt urimelig.

Norsk Greyhound Klubb: Nei, ser ingen god begrunnelse for dette.

Oslo og Omegn Dressurklubb: Unngåelse av fremming av småsaker må løses på annen måte.

Kontrollkomiteen (KK): Vi er enig med lovutvalget sin kommentar om at det er viktig og naturlig at RS-oppnevnte organer også har rett til å fremme forslag til RS/Hundetinget «innenfor sitt saksområde». Selv om dette ikke har vært mulig tidligere heller, og at det ikke har blitt fremmet mer enn ett forslag fra slike organ, så mener vi det er prinsipielt uheldig at en RS-oppnevnt komite som KK, som har som formål å overvåke HS sitt arbeid, IKKE har mulighet til å fremme forslag til RS, om behovet skulle dukke opp, uten gjennom HS, som dermed kan filtrere saker til RS. Det har ikke vært slike situasjoner til nå, og det er heller ikke sikkert at det blir slike situasjoner, men KK finnes bl.a for å oppdage / korrigere konflikter i NKKs styring. Vi mener KK i så måte er i en særlig situasjon med et spesielt formål og funksjon, og at det er prinsipielt rett å gi KK slik forslagsrett. Vi mener at KK bør ha forslagsrett til RS/Hundetinget.

Spørsmål 15. s. 17: Eventuelt: Ønsker dere innskrenkninger i mulighetene til å fremme forslag på RS, ved at HS vurderer om saken bør fremmes eller ikke?

Her svarte 1 % av stemmetyngden ja på spørsmålet.

Kommentarer fra høringsinstansene:

Fuglehundklubbenes Forbund, Region Buskerud: Absolutt ikke.

Norsk Terrier Klub: NEI; HS kan i sine kommentarer anbefale RS å sende saken til behandling i riktig organ dersom de anser den for ”feilsendt”. MEN--Det bør være en klar regel som sier at endringsforslag som endrer innholdet/meningen i det opprinnelige forslag utover rent språklige ting, bør behandles normal tjenestevei (f. eks høring). Siste års RS vist at dette er nødvendig. Det bør også beskrives bedre hvilke saker som faller naturlig inn under RS' ansvar når man sender ut til klubbene slik at klubbene er mer bevisste hvilket nivå saker fremmes på.

Region Oslo/Akershus: Foreslåtte innskrenkninger bryter med prinsipp om maktfordeling. Maktfordeling er et viktig prinsipp å holde fast ved. At HS gis adgang til å «bestemme» hvilke forslag som skal oversendes RS er udemokratisk. Men, vi mener at: forslag skal sendes HS, som deretter er pliktig til å videresende forslaget med sin innstilling (for eller imot)

Norsk Schnauzer Bouvier Klubb, Norsk Retrieverklubb, Norsk Miniatyrhund Klubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Bassetklubb, Norsk Pinscher Klubb, Norsk Pomeranian Klubb, Norsk Japansk Spisshund Klubb, Norsk Welch Corgi Klubb, Norsk Mops Klubb, Norsk Boston Terrier Klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Autoriserte Hundedommeres forening, Klubben for Bolognese og Coton de Tulear, Autoriserte Ringpersonells Forening: Hvorvidt innsendte forslag skal behandles eller ikke på RS, må avgjøres av Ordfører. HS er «under lupen» på RS, og skal derfor ikke vurdere om innsendte forslag skal behandles eller ikke. De må derimot behandle sakene, og komme med sitt forslag til vedtak, som enten kan være å anbefale forslaget, eller å avvise forslaget.

Norsk Yorkshire Terrier Klubb: Dette er også en særdeles udemokratisk idé. Hvorfor skal HS (et annet RS-oppnevnt organ) være ”sensor” eller ha noe med hva et annet RS-oppnevnt organ (eller klubb/forbund) skal kunne foreslå på RS? En veldig dårlig idé at HS skal ha noen selvstendig ”sensurmyndighet” her.

Spørsmål 18. s. 20: Støtter dere HS forslag om endring i reglene for stemmerett og møterett?

8 % av stemmetyngden har svart ja på spørsmålet.

Kommentarer fra høringsinstansene:

Norsk Terrier Klub: Nei, det er viktig at klubbene får møte med mer enn 1 representant. Dessuten: Det kan ikke være lovfestet at hovedrepresentanten alene disponerer stemmeretten til hele medlemsklubben. I så fall slår man beina under stemmefordeling mellom representantene. Det MÅ være lovfestet at representantene IKKE kan møte med bundet mandatslikenkelte har gitt utrykk for de gjør, det hemmer demokratiet og fratar diskusjonen og RS sin funksjon. Ønsker ikke at ARF og AHF skal miste stemmeretten sin, men kun medlemmer som ikke er medlemmer andre klubber/forbund vil telle.

Region Oslo/Akershus: Paragrafen er vanskelig få oversikt over og forslagsrett til nye regler virker ikke som det ivaretar mangfoldet. Våde kommentarer: § 3-2, avsnitt før oppramsing av representasjonsgruppe bør utgå da det virker noe uklart. Til siste avsnitt: Det er ikke tilrådelelig at man kan ha med seg mer enn 1 fullmakt. Negativt er at makten konsentreres og mangfoldet kan bli borte. Hva er hovedrepresentant? Vi finner ingen god grunn til å endre dagens stemmeregler.

Norsk Schnauzer Bouvier Klubb, Norsk Retrieverklubb, Norsk Miniatyrhund Klubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Bassetklubb, Norsk Pinscher Klubb, Norsk Pomeranian Klubb, Norsk Japansk Spisshund Klubb, Norsk Welch Corgi Klubb, Norsk Mops Klubb, Norsk Boston Terrier Klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Autoriserte Hundedommeres forening, Klubben for Bolognese og Coton de

Tulear: Dette forslaget legger opp til «Representant og observatør(er)» fra den enkelte klubb/forbund/region. Vi mener alle representanter må ha alle rettigheter i RS. Dersom aller stemmene til en klubb/forbund/region tilligger 1 representant, betyr det at det ikke kan være delt oppfatning og stemmegivning i saker hvor klubb/forbund/region ønsker å stemme alternativt. Dessuten betyr det at de enkelte klubb/forbund/regioner bare behøver å møte med 1 representant for å ivareta stemmeretten. Vi mener det er meget verdifullt at den enkelte klubb/forbund/regioner som har anledning til å delta med flere representanter, fortsatt får anledning til dette. Det har noe med mangfoldet i en organisasjon som NKK, hvor flere synspunkter er verdifulle. Dessuten gjør forslaget NKK og RS mindre demokratisk.

Tromsø Hundeklubb: Forslaget svekker demokratiet og mangfoldet. Det må kunne være mulig med ulik stemmegivning/oppfatning i saker hvor klubb/forbund/region evt. ikke er enig. Videre så bør klubber/forbund/regioner få lov til å delta med flere representanter dersom de har anledning til dette, da det kan være utfordrende å være representant alene. Samarbeidende klubber som oppfyller NKKs lovmal og NJFF bør opprettholde sin representasjon og rettigheter i RS.

Autoriserte Ringpersonells Forening: ARF ønsker ikke at Autorisert Ringpersonells Forening og Autoriserte Hundedommeres Forening skal fratas stemmeretten på RS. Det vil kunne være saker som gjelder dommer/ringsekretærgjerningen som det ikke er naturlig å ta opp i en lokal hundeklubb eller raseklubb for å kunne fremme disse til Hundetinget/RS. Det er ingen selvfølge at et medlem av ARF eller AHF er medlem av en annen hundeklubb, og de som kun er medlemmer i disse to foreningene vil dermed miste sine fulle rettigheter ift. RS når disse to foreningene fratas stemmeretten. Det er mange som er medlem av en lokal hundeklubb og en eller flere raseklubber, argumentet med at det kun er for ARF og AHF at medlemmene har dobbel innvirkning av sitt medlemskap anser vi ikke som godt nok argument, da det bør være like regler på dette.

Norsk Greyhound Klubb: Klubben støtter hovedtrekkene, men er imot å frata AHF og ARF stemmerett.

Spørsmål 19. s. 20: Støtter dere forslaget om at det kan møtes med så mange fullmakter som man vil såfremt antallet stemmer ikke overstiger 5000?

21 % av stemmetyngden har svart ja på spørsmålet.

Kommentarer fra høringsinstansene:

Norsk Terrier Klub: Det bør anledning til å ha fullmakter som klubben kan enten benytte seg utgangspunktet er det mer demokratisk med flere representanter.

Region Oslo/Akershus: En slik bestemmelse kan innskrenke mangfoldet i medlemsmassen.

Norsk Schnauzer Bouvier Klubb, Norsk Retrieverklubb, Norsk Miniatyrhund Klubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Bassetklubb, Norsk Pinscher Klubb, Norsk Pomeranian Klubb, Norsk Japansk Spisshund Klubb, Norsk Welch Corgi Klubb, Norsk Mops Klubb, Norsk Boston Terrier Klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Autoriserte Hundedommeres forening, Klubben for Bolognese og Coton de Tulear:
Vi ønsker å fjerne retten til å møte med fullmakter. Klubb/forbund/region velger i dag sine representanter og evt. vararepresentanter. Dette bør ivareta stemmeretten for de fremmøtte.

Norsk Briard Klubb: For en liten klubb med vel 100 stemmer, er dette helt utopisk. En burde kanskje av hensyn til demokratiet finne en måte små klubber kan få mer innflytelse på.

Stovner Hundeklubb: Skal være personlig fremmøte.

NKK Administrasjonen: Administrasjonen mener det er av betydning at RS/Hundetinget er en bredt sammensatt forsamling. Det er viktig at flere stemmer blir hørt i en slik forsamling og at flest mulig får være med i avgjørelsene. Å la stemmeretten bli disponert av en hovedrepresentant fra hver medlemsklubb/forbund kan gi signaler vi ikke ønsker ift holdninger en moderne organisasjon bør representere i 2016.For øvrig kan vi også se på sammensetningen av vårt «Storting». Det er mange representanter fra ett og samme parti. Partiet har avklart sitt ståsted og sin mening i den enkelte sak, men likevel får hver representant, som kommer fra forskjellige deler av landet, bruke sin egen stemme i voteringen ved avstemning. Moderne elektronisk avstemmingsverktøy vil være tilgjengelig fra førstkommende Representantskapsmøte. Dersom dette fungerer slik det har blitt demonstrert, og bekreftet fra øvrige store organisasjoner som benytter verktøyet, vil det er altså ikke være noen forsinkende rutiner med å telle stemmetall lenger. Administrasjonen mener dagens bestemmelse kan opprettholdes da vi fra og med RS 2016 tar i bruk elektronisk verktøy for stemmegivning.

Spørsmål 20. s. 20: Støtter dere et forslag som innebærer at forslag til valgkomiteen må sendes til NKKs administrasjon?

20 % av stemmetyngden svarte ja på spørsmålet.

Kommentarer fra høringsinstansene:

Fuglehundklubbenes Forbund, Region Buskerud: Lovkomiteens begrunnelse for å beholde dagens ordning er god / Støtter lovkomiteen.

Norsk Terrier Klub: Det er fullt mulig å si at forslagene sendes med kopi til administrasjonen dersom det gjør det lettere kvalitetssikre at forslag faktisk er innsendt/mottatt, men det syns unødvendig å endre lovene av den grunn.

Region Oslo/Akershus: Det synes praktisk at NKKs administrasjon bistår som sekretariat, under forutsetning av at forslagene uten opphold sendes valgkomiteen. Forslag direkte til valgkomiteen må også godkjennes. Vi foreslår følgende endring: « ..... må være valgkomiteen eller NKKs administrasjon i hende innen 15. august». Dette er for å sikre at forslag som er sendt direkte til valgkomiteen også kommer med.

Region Rogaland: Sendes via NKK adm til valgkomite.

Norsk Schnauzer Bouvier Klub, Norsk Retrieverklubb, Norsk Miniatyrhund Klubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Bassetklubb, Norsk Pinscher Klubb, Norsk Pomeranian Klubb, Norsk Japansk Spisshund Klubb, Norsk Welch Corgi Klubb, Norsk Mops Klubb, Norsk Boston Terrier Klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Autoriserte Hundedommeres forening, Klubben for Bolognese og Coton de Tulear, Autoriserte Ringpersonells Forening: Alle forslag må sendes direkte til Valgkomiteen, og de kan f.eks. få en egen e-mail adresse i NKK (Valgkomiteen@nkk.no) og slik at alle mailer til denne adressen automatisk sendes videre til den til enhver tid sittende Valgkomiteformann.

Tromsø Hundeklubb: Valgkomiteen forutsettes å kunne arbeide uavhengig og selvstendig. Administrasjonen er kun en støttefunksjon i organisasjonen som en selvsagt kan velge å bruke som ”postmottak”/sekretariat”, men det bør absolutt ikke være et krav i lovene om

Norsk Yorkshire Terrier Klubb: Unødig byråkratisk.

Stovner Hundeklubb: Bør rett til valgkomité. De burde ha en NKK mail adresse.

Spørsmål 21: Ønsker dere at referent på RS/Hundetinget skal velges?

42 % av stemmetyngden har svart ja på spørsmålet.

Kommentarer fra høringsinstansene:

Fuglehundklubbenes Forbund, Region Buskerud: Dagens ordning tilfredsstillende og NKK RS kan alltid bestemme at referent velges hvis det ønskes / Dagens ordning er ok.

Norske Elghundklubbers Forbund: Naturlig med admirasjonen da de kan forberede seg på forhånd av RS.

Norsk Retrieverklubb: Som i dag.

Region Oslo/Akershus: Unødvendig. Den administrative oppgaven med å engasjere referent og vurdere referentens kompetanse og erfaring og påse kjennskap til NKK mal og retningslinjer for RS-referater, bør kunne ivaretas som en sekretariatfunksjon av NKK adm.

Norsk Schnauzer Bouvier Klub, Norsk Miniatyrhund Klubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Bassetklubb, Norsk Pinscher Klubb, Norsk Pomeranian Klubb, Norsk Japansk Spisshund Klubb, Norsk Welch Corgi Klubb, Norsk Mops Klubb, Norsk Boston Terrier Klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Autoriserte Hundedommeres forening, Klubben for Bolognese og Coton de Tulear, Autoriserte Ringpersonells Forening: Som i dag, men ønskelig med to referenter.

Tromsø Hundeklubb: Det bør være to referenter, begge bør velges av RS. Det vesentlige er at utkast til protokoll blir så fyllestgjørende og korrekt som mulig, dvs. at man har kompetente personer til å skrive referat.

Norsk Shiba Klubb: Hvor mange skal egentlig godkjenne referatet? Bør være 3-4 personer..

NKK Administrasjonen: Valg av referent–her mener administrasjonen at det er av betydning at denne oppgaven tilligger administrasjonen. At HS vil jobbe aktivt med å endre protokollens utforming er ikke til hinder for at oppgaven til å skrive protokollen tilligger administrasjonen.

Spørsmål 22: Er det ønskelig med NKKs årsberetning i tillegg til dagens fra HS?

30 % av stemmetyngden har svart ja på spørsmålet.

Kommentarer fra høringsinstansene:

Fuglehundklubbenes Forbund: Bare merarbeid for organisasjonen. Det gir enda mer å lese, noe svært få gjør. Bortkastet.

Norsk Terrier Klub: Fullstendig unødvendig med to årsberetninger. NTK ønsker at RS flyttes til våren slik at man får en realitetsbehandling av både årsrapport og budsjett.

Region Oslo/Akershus: Spørsmålet kan vanskelig besvares da forskjellen mellom NKKs årsberetning og HS s årsberetning ikke er synliggjort.

Region Buskerud: Tja vi er usikre her. Det er mye papirer å lese til RS og det virker som om mange ikke leser papirene.

Norsk Schnauzer Bouvier Klub, Norsk Retrieverklubb, Norsk Miniatyrhund Klubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Bassetklubb, Norsk Pinscher Klubb, Norsk Pomeranian Klubb, Norsk Japansk Spisshund Klubb, Norsk Welch Corgi Klubb, Norsk Mops Klubb, Norsk Boston Terrier Klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Autoriserte Hundedommeres forening, Klubben for Bolognese og Coton de Tulear:

I dag er det NKKs årsRAPPORT som fremlegges. Denne beskriver NKKs aktivitet i året som er gått, og er et verdifullt dokument. Dessuten behandles HS årsberetning, som kun beskriver styrets handlinger og beslutninger av stor viktighet, samt kommentarer til regnskap og fremtid. En annen ting er om de fleste dokumentene som skal behandles på RS bør oversendes elektronisk til den enkelte klubb/forbund/region, og ikke i ferdig trykt og innbundet format.

Norsk Boxer Klubb: Litt usikker på hva som er forskjellen på de to.

Norsk Shiba Klubb: Ja. Hvis de har dels ulikt innhold og form/uttrykk.

Norsk Greyhound Klubb: Dette er meget uklart i forlaget. Ikke behov for flere årsberetninger.

NKK Administrasjonen: ~~b)~~ e) Behandle NKKs årsrapport, Hovedstyrets årsberetning, fastsette resultatregnskap og balanse m/revisjonsberetning med disponering av resultat samt og Kontrollkomiteens erklæring. Det offentlige har krav som NKK faller innunder med hensyn til Hovedstyrets beretning, resultatregnskap og balanse m/revisjonsberetning og disponering av resultat. Disse, omtalt som «årsregnskap», må være avsluttet og innsendt i løpet av første halvår påfølgende år, og er et dokument hvor RS i realiteten ikke har påvirkningskraft, men som RS-ordfører signerer på vegne av RS. Derimot er årsrapporten som er mer omfattende og gir et bredere bilde av aktiviteter foregående år, mer egnet for behandling i RS. Men, praktisk er den imidlertid ferdigstilt, publisert og trykket i slutten av juni. En årsrapport for 2015 som da ikke vil kunne ferdigstilles før etter avholdt RS i november 2016 er av liten verdi.

Spørsmål 25. s. 25: Ønsker dere en reduksjon i antall HS-medlemmer?

28 % av stemmetyngden har svart ja på spørsmålet.

Kommentarer fra høringsinstansene:

Norske Elghundklubbers Forbund: Viktig å beholde bredde og kontakt med flere miljøer. Derfor viktig at valgte medlemmer har et bredt kunnskapsnivå i hundemiljøet.

Norsk Terrier Klub: Nei, på ingen måte. NKK er så bred organisasjon at det er nødvendig med bredde også i HS. Valgkomiteen kan ha nedtegnet et ansvar for å påse at bredden i sporten også blir representert i HS.

Region Oslo/Akershus: Antallet medlemmer i HS bør ikke reduseres. Snarere utvides? Reduksjon går mot mindre demokrati og mindre maktfordeling. Selv om HS oppgaver over tid, endres i takt med tiden og videreutviklingen av organisasjonen, er det viktig at; HS sitter med bred kunnskap. HS gjenspeiler organisasjonens mangfold, herunder geografi, ulike aktiviteter- og interesseområder og kjønnsfordeling. HS må beholde en sammensetning som kan ivareta samhandling og samordning i strategivalg, spesielt som følge av at deler av organisasjonens oppgaver tas ut av HS (særkomiteer o likn).

Region Buskerud: Vi ser at noen aktiviteter er overrepresentert og mener at det burde etterstrebes at flere aktiviteter innehar roller slik at man får et videre syn på saker som skal behandles. Ønsker heller at det skal være krav til en viss fordeling av representanter i HS, slik at alle aktiviteter er representert.

Norsk Schnauzer Bouvier Klubb, Norsk Retrieverklubb, Norsk Miniatyrhund Klubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Bassetklubb, Norsk Pinscher Klubb, Norsk Pomeranian Klubb, Norsk Japansk Spisshund Klubb, Norsk Welch Corgi Klubb, Norsk Mops Klubb, Norsk Boston Terrier Klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Autoriserte Hundedommeres forening, Klubben for Bolognese og Coton de Tulear: Forslaget innebærer et mere udemokratisk NKK. Ved forslaget betyr det at 3 personer/medlemmer i NKK kan styre og få gjennom sine saker. En organisasjon som NKK består av et mangfold av aktiviteter, hunderaser og medlemmer, og det er viktig med differensiert kunnskap og et mangfold i NKK HS. Dette gjelder både kunnskap, erfaring, geografi og kjønn.

Tromsø Hundeklubb: Av demokratiske hensyn og med tanke på NKK organisasjonens størrelse, mangfold og bredde, så er vi ikke enige at antall HS-medlemmer bør reduseres. HS begrunner sitt forslag med at de i mindre grad skal detaljstyre og i større grad håndtere overordnede strategiske saker (og at detaljstyring skal skje via komiteer/utvalg). Det skulle i så fall tale for at HS må være bredt og representativt sammensatt mht. fag, geografi, kjønn m.m. (og kanskje større enn i dag), og ikke det motsatte. Særkomiteene (som nå skal nå skal gjøre mye av det løpende arbeidet) oppnevnes av HS og velges ikke. Dette tilsier også et bredt sammensatt HS for ivaretagelse av demokratiet.

Norsk Shiba Klubb: Vi ønsker mest mulig bredde ift at flest mulig «miljøer»/klubber skal delta = Demokrati.

Norsk Welch Corgi Klubb: Det vil medføre et mer udemokratisk NKK.

Norsk Greyhound Klubb: Nei, klubben ønsker et bredt og representativt sammensatt HS – nettopp pga HS`s strategiske rolle.

Stovner Hundeklubb: Heller en økning slik at hovedstyret gjenspeiler alle deler av NKK.

NKK Administrasjonen: g) Velge: Administrasjonen er avhengig av et godt fungerende Hovedstyre, med god og bred kompetanse og stort engasjement. Administrasjonen er derfor betenkt på den foreslåtte reduksjon av antall medlemmer i Hovedstyret. Vi er av den oppfatning at en så vidt stor organisasjon med så bredt aktivitetsområde må ha større antall styremedlemmer enn det som foreslås. Bredde er viktig når strategiske og betydningsfulle beslutninger skal fattes. I Sverige er det en meget vellykket tradisjon for at styrets medlemmer også må stille som leder i hver sin særkomite. Dette sikrer kompetansen, sikrer kommunikasjon og forståelsen for hverandres oppgaver, samtidig som det sikrer en forsvarlig og sammenfallende politisk ledelse av en samlet organisasjon. Dette kunne kanskje være noe NKK bør vurdere?

Egendefinerte kommentarer til spm. 25:

Norsk Schnauzer Bouvier Klubb, Norsk Retrieverklubb, Norsk Miniatyrhund Klubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Bassetklubb, Norsk Pinscher Klubb, Norsk Pomeranian Klubb, Norsk Japansk Spisshund Klubb, Norsk Welch Corgi Klubb, Norsk Mops Klubb, Norsk Boston Terrier Klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Autoriserte Hundedommeres forening, Klubben for Bolognese og Coton de Tulear:

Når det foreslås endringer i valgprosedyrer, må det samtidig beskrives hvordan dette skal skje i praksis med en overgangsordning. Dette må klarlegges i forslaget, slik at RS og Valgkomiteen har full oversikt over de praktiske konsekvensene av forslaget.

Spørsmål 27. s. 26: I dag engasjerer HS revisor basert på kravene i regnskapsloven jf revisorloven. Er det ønskelig å endre dette slik at RS i fremtiden velger revisor innenfor de rammer norsk lov setter for dette?

51 % av stemmetyngden har svart ja på spørsmålet.

Kommentarer fra høringsinstansene:

Fuglehundklubbenes Forbund, Region Buskerud: Ingen mening, men ser ikke at dagens ordning ikke fungerer. / . Godkjent revisor bør benyttes.

Region Oslo/Akershus: Dette er en oppgave som bør ligge hos HS, ikke RS, og heller ikke hos valgkomiteen. Revisors honorar bør heller ikke være gjenstand for RS-godkjenning. Revisors honorar fremkommer i regnskapet, som igjen skal godkjennes. Med dette og med Revisorloven, mener vi forholdet blir ivaretatt.

Norske Dachshundklubbers Forbund: Dersom RS/Hundetinget skal velge revisor må det være opp til HS å inngå nærmere avtale, herunder om revisors salær. HS må derfor sørge for at revisor ikke engasjeres ut over det RS/Hundetinget har gitt fullmakt til.

Norsk Schnauzer Bouvier Klubb, Norsk Retrieverklubb, Norsk Miniatyrhund Klubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Bassetklubb, Norsk Pinscher Klubb, Norsk Pomeranian Klubb, Norsk Japansk Spisshund Klubb, Norsk Welch Corgi Klubb, Norsk Mops Klubb, Norsk Boston Terrier Klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Autoriserte Hundedommeres forening, Klubben for Bolognese og Coton de Tulear, Autoriserte Ringpersonells Forening: I følge § 3-4 g, står det ikke noe om at RS skal velge revisor, men praksis har vært at dette har blitt gjort etter innstilling fra Valgkomiteen. Vi mener at dette må inkorporeres i Lovene over hvilke organer som skal velges av RS: «Velge revisor og godkjenne dennes honorar».

Tromsø Hundeklubb: I og med de store begrensninger som ligger i annet lovverk knyttet til revisor, anses det uhensiktsmessig at den velges.

Norsk Welch Corgi Klubb: Vi mener at dette må inkorporeres i lovene over hvilke organer som skal velges av RS: «Velge revisor og godkjenne dennes honorar».

Norsk Briard Klubb: Revisor er uavhengig og det er helt meningsløst å skulle velge denne. Og hva slags forutsetninger har RS/Hundetinget for å kunne velge revisor?

Spørsmål 28 s. 26: Er det ønskelig at det for valgkomiteen i NKK, som eneste NKK- organ, fastsettes regler om rullering?

7 % av stemmetyngden har svart ja på spørsmålet.

Kommentarer fra høringsinstansene:

Fuglehundklubbenes Forbund: NKK RS sitt privilegium å velge hvem man ønsker. Men i prinsippet bør denne oppgaven rullere.

Norske Elghundklubbers Forbund: Dagens ordning fungerer som den skal.

Norsk Retrieverklubb: Det er ikke ønskelig med automatisk rullering i Valgkomiteen. Det er viktig at det er kontinuitet i VK, slik at VK legger opp en arbeidsplan for å rekruttere sentrale tillitsvalgte både på kort og lang sikt. For å være leder i VK kreves/ønskes spesielle kvaliteter. For å være medlem i VK kreves/ønskes andre kvaliteter. Vi vil kunne miste gode kandidater til VK hvis de vet at de om 2 år skal lede komiteen. Det er viktig både med kontinuitet og fornyelse (i VK som i andre organer), men vi mener at dette kan oppnås uten at det Lovfestes en rullering som skissert. For øvrig burde man kanskje foreslå at personer i sentrale verv ikke kan gjenvelges mer enn 4/5 ganger i samme posisjon.

Norsk Terrier Klub: Det er ikke naturlig å ha rullering, og det er ikke naturlig å ha rullering i en komité spesielt.

Region Oslo/Akershus: Hensikten med en tvungen rullering har flere sider. Det er viktig med kontinuitet og fornyelse. Det er viktig med rekruttering både på kort og lang sikt. Det er ikke nødvendigvis noen sammenheng mellom kvalifikasjonene til å sitte som medlem i VK og å være leder av VK. Tvungen rullering kan føre til utilsiktete vanskeligheter med å bemanne VK. Vi har falt ned på et «Nei». Men foreslår at: Instruks for valgkomiteen gjennomgår en revisjon med det formål å sikre kontinuitet og fornyelse på kort og lang sikt.

Region Buskerud: NKK RS kan velge hvem man vil. Men man kan etterstrebe en rullering.

Norsk Schnauzer Bouvier Klubb, Norsk Miniatyrhund Klubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Bassetklubb, Norsk Pinscher Klubb, Norsk Pomeranian Klubb, Norsk Japansk Spisshund Klubb, Norsk Welch Corgi Klubb, Norsk Mops Klubb, Norsk Boston Terrier Klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Autoriserte Hundedommeres forening, Klubben for Bolognese og Coton de Tulear, Autoriserte Ringpersonells Forening: Det er ikke ønskelig med automatisk rullering i Valgkomiteen. Det er viktig at det er kontinuitet i VK, slik at VK legger opp en arbeidsplan for å rekruttere sentrale tillitsvalgte både på kort og lang sikt. For å være leder i VK kreves/ønskes spesielle kvaliteter. For å være medlem i VK kreves/ønskes andre kvaliteter. Vi vil kunne miste gode kandidater til VK hvis de vet at de om 2 år skal lede komiteen. Det er viktig både med kontinuitet og fornyelse (i VK som i andre organer), men vi mener at dette kan oppnås uten at det Lovfestes en rullering som skissert. Instruks for valgkomiteen bør omarbeides

Tromsø Hundeklubb: Vi støtter forslaget til tidsbegrensning og gjenvalg, men støtter ikke at det skal være automatikk i opprykk til leder i valgkomiteen da dette kan gjøre det vanskelig å få kandidater til komiteen.

Norsk Siberian Husky Klubb: Ja, det bør rulleres på medlemmer i en valgkomite.

Norsk Yorkshire Terrier Klubb: Rullering er en bra tanke, men det kan medføre problemer med å få rette personer inn i rett verv. Vi har ikke overflod av frivillige.

Norsk Shiba Klubb: Det må være likt for alle komiteer. Og rullering har vi vel allerede, men ikke alle i samme komite er på valg samtidig.

Norsk Briard Klubb: I utgangspunktet ja til forslaget om å sitte tre år og at den med lengst fartstid er leder, og at det på den måten skjer en rullering, men at det kan gis mulighet til gjenvalg.

Egendefinerte kommentarer til spm. 28:

Norsk Retrieverklubb, Norsk Miniatyrhund Klubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Bassetklubb, Norsk Pinscher Klubb, Norsk Pomeranian Klubb, Norsk Japansk Spisshund Klubb, Norsk Welch Corgi Klubb, Norsk Mops Klubb, Norsk Boston Terrier Klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Autoriserte Hundedommeres forening, Klubben for Bolognese og Coton de Tulear:

Når det foreslås endringer i valgprosedyrer, må det samtidig beskrives hvordan dette skal skje i praksis med en overgangsordning. Dette må klarlegges i forslaget, slik at RS og Valgkomiteen har full oversikt over de praktiske konsekvensene av forslaget.

Spørsmål 30 s. 27: Eller ønskes et slikt forbud konkret knyttet til hundemishandling (kontra dyremishandling).

13 % av stemmetyngden har svart ja på spørsmålet.

Kommentarer fra høringsinstansene:

Høringsinstansene viste i det store og hele til kommentarene som var avgitt på spørsmål 29.

Spørsmål 31 s. 28: Ønsker dere at klubber/forbunds mulighet til å kreve ekstraordinært RS/Hundeting skal innskrenkes sammenlignet med dagens lover?

43 % av stemmetyngden har svart ja på spørsmålet.

Kommentarer fra høringsinstansene:

Norsk Terrier Klub: Det er selvsagt ikke ønskelig å ha ekstraordinære RS ”hele tiden”, og det bør være en terskel, men det er et tankekors at ved den foreslåtte endringen vil det (sannsynligvis?) kun være ett forbund som kan innkalle EO RS alene uten å måtte søke allianser med andre. 10% av stemmer er såpass mye at de færreste klubber (hvis noen utover FKF?) klarer å få det til på egen hånd, dermed er det en akseptabel terskel allerede.

Region Oslo/Akershus: Vi ser av § 3-5 er endret slik at klubbenes mulighet til å kreve EO blir redusert. Strider mot maktfordelingsprinsipp og demokrati.

Norsk Schnauzer Bouvier Klubb, Norsk Retrieverklubb, Norske Dachshundklubbers Forbund, Norsk Miniatyrhund Klubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Bassetklubb, Norsk Pinscher Klubb, Norsk Pomeranian Klubb, Norsk Japansk Spisshund Klubb, Norsk Welch Corgi Klubb, Norsk Mops Klubb, Norsk Boston Terrier Klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Autoriserte Hundedommeres forening, Klubben for Bolognese og Coton de Tulear: I dag er det 10% av stemmene i RS som kan kreve EO RS, eller Hovedstyret. Vi mener at det må være minst 20 klubber/forbund/regioner som til sammen utgjør minst 25% av stemmene i RS som kan forlange EO RS.I tillegg må Ordføreren, eller i dennes fravær Viseordfører, ha muligheter til å innkalle til EO RS. Dette kan være aktuelt dersom f.eks. HS slutter å fungere. Det er jo forøvrig Ordfører/Viseordfører som innkaller til Ordinært RS, og da må vedkommende også være tillagt myndighet til å innkalle til EO RS.

Tromsø Hundeklubb: Støtter lovutvalgets vurderinger.

Autoriserte Ringpersonells Forening: Det vil være mindre demokratisk, ettersom endringen vil føre til at det blir vanskelig å få EO Hundeting/RS. I tillegg må Ordføreren, eller i dennes fravær

Viseordfører, ha muligheter til å innkalle til EO RS. Dette kan være aktuelt dersom f.eks. HS slutter å fungere. Det er jo forøvrig Ordfører/Viseordfører som innkaller til Ordinært RS, og da må vedkommende også være tillagt myndighet til å innkalle til EO RS.

NKK Administrasjonen: §3-5 Ekstraordinært Representantskapsmøte/Hundeting. Ekstraordinært Representantskapsmøte er det historisk Hovedstyret som har krevd avholdt. Medlemsklubber har så langt ikke benyttet seg av denne muligheten. Forslaget vil gjøre det vanskeligere å kreve et ekstraordinært RS avholdt. Er dette et ønskelig signal å gi?

Spørsmål 32 s. 32: Er det ønskelig å øke antallet medlemmer i Lovkomiteen eksempelvis til 5 personer?

31 % av stemmetyngden har svart ja på spørsmålet.

Kommentarer fra høringsinstansene:

Norsk Terrier Klub: Det framkommer ikke noe forslag.

Region Oslo/Akershus: Det vil være en styrke for lovkomiteen og gjøre komiteen mer robust. Vårt forslag er at under § 3-4 «Velge» bokstav m) Lovkomite, må fordelingen være minst 2 legmenn.

Norsk Schnauzer Bouvier Klubb, Norsk Retrieverklubb, Norsk Miniatyrhund Klubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Bassetklubb, Norsk Pinscher Klubb, Norsk Pomeranian Klubb, Norsk Japansk Spisshund Klubb, Norsk Welch Corgi Klubb, Norsk Mops Klubb, Norsk Boston Terrier Klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Autoriserte Hundedommeres forening, Klubben for Bolognese og Coton de Tulear, Autoriserte Ringpersonells Forening: Ref. spm. 23. Denne komiteen bør oppnevnes av HS, og det er derfor de som må avgjøre sammensetning og antall.

Tromsø Hundeklubb: Støtter lovutvalgets vurderinger.

Norsk Siberian Husky Klubb: Ja, 5 personer er et fornuftig antall.

Norsk Yorkshire Terrier Klubb: Hvis lovkomiteens oppgaver innskrenkes (jf forslag under) er det ikke nødvendig med 5.

NKK Administrasjonen: §6-1 Lovkomité; Å utvide Lovkomiteens antall medlemmer til 5 personer ser administrasjonen som positivt, og da med en god kombinasjon av personer med god organisasjonskunnskap sammen med juridisk kompetanse.

Spørsmål 33 s. 32: Bør det lovfestes at flertallet i Lovkomiteen skal være jurister?

11 % av stemmetyngden har svart ja på spørsmålet.

Kommentarer fra høringsinstansene

Norsk Terrier Klub: Nei, det er ønskelig også med annen kompetanse, spesielt innen organisasjonslivet. Det bør dog være minst en jurist, men dette ansvaret bør tillegges valgkomiteen.

Region Oslo/Akershus: Det kan være en ambisjon, men et lovfestet krav vil kunne gi utilsiktet begrensning i å bemanne komiteen.

Norsk Schnauzer Bouvier Klubb, Norsk Retrieverklubb, Norsk Miniatyrhund Klubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Bassetklubb, Norsk Pinscher Klubb, Norsk Pomeranian Klubb, Norsk Japansk Spisshund Klubb, Norsk Welch Corgi Klubb, Norsk Mops Klubb, Norsk Boston Terrier Klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Autoriserte Hundedommeres forening, Klubben for Bolognese og Coton de Tulear, Autoriserte Ringpersonells Forening: Det vil være en unødvendig innskrenking av gode kandidater. Vi foreslår at komiteen har minst 1 jurist, men ellers er det viktig med «sunt bondevett» og livs-/organisasjonserfaring. Men dette vil det være opp til HS å vurdere. Ref. spm. 23.

Norsk Lapphund Klubb: Men viktig at det ikke er mer enn 3 jurister. 2 må være lekfolk for det gode, allmenne skjønns skyld.

Tromsø Hundeklubb: Det bør lovfestes at jurister skal være representert i komiteen, men ikke et lovfestet krav om at de må være i flertall, da også andre fagkunnskaper og kjennskap til organisasjonen er viktig for komiteens avgjørelser.

Norsk Yorkshire Terrier Klubb: Det holder at for eksempel leder og 1 medlem er jurister.

Oslo og Omegn Dressurklubb: Et visst antall bør være jurister f. eks 2-3.

NKK Administrasjonen: §6-1 Lovkomité; Å utvide Lovkomiteens antall medlemmer til 5 personer ser administrasjonen som positivt, og da med en god kombinasjon av personer med god organisasjonskunnskap sammen med juridisk kompetanse.

Spørsmål 34 s. 33: Ønsker dere at andre RS/Hundetinget-oppnevnte organer enn HS skal miste sin rett til å anmode Lovkomiteen om bindende tolkninger?

0 % av stemmetyngden har svart ja på spørsmålet.

Norsk Schnauzer Bouvier Klubb: ref spm. 23. Vi mener Lovkomiteen skal være rådgivende organ for HS.

Spørsmål 35 s. 33: Hvis ja; ønsker dere tillegget om ”etter henvendelse fra NKK-organer”?

6 % av stemmetyngden har svart ja på spørsmålet.

Spørsmål 37 s. 34: Ønsker dere at Lovkomiteens uttalelser ikke lengre skal være bindende for HS?

25 % av stemmetyngden har svart ja på spørsmålet.

De tre spørsmålene refereres under ett.

Kommentarer fra høringsinstansene:

Fuglehundklubbenes Forbund: Spm. 34: Absolutt ikke. Alle klubber, forbund og organ som har behov må kunne spørre lovkomiteen. Spm. 37: Loven må være lik for alle.

Norsk Terrier Klub: Spm. 34: Se også 36. Spm. 37: Dette handler om tolkning av regler, ikke politikk. Regler er like for alle, også HS.

Region Oslo/Akershus: Spm. 34: Kompetansen i Lovkomiteen bør være tilgjengelig for alle RS oppnevnte organer, inkludert de som tidligere kunne anmode lovkomiteen (Nkks organer, regioner, Representantskapets ordfører). Spm. 37: HS må være underlagt de samme regler som de andre organene.

Region Buskerud: Spm. 34: Absolutt ikke. Alle bør ha mulighet til å kunne spørre lovkomiteen om hjelp til tolkninger. Og de bør også kunne svare alle.

Norsk Retrieverklubb, Norsk Miniatyrhund Klubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Bassetklubb, Norsk Pinscher Klubb, Norsk Pomeranian Klubb, Norsk Japansk Spisshund Klubb, Norsk Welch Corgi Klubb, Norsk Mops Klubb, Norsk Boston Terrier Klubb, Norsk Grand Danois Klubb, Autoriserte Hundedommeres forening, Klubben for Bolognese og Coton de Tulear, Autoriserte Ringpersonells Forening: Spm. 34: Ref. spm. 23. Vi mener Lovkomiteen skal være rådgivende organ for HS. Spm. 37: Ref. spm. 23. Lovkomiteen er et rådgivende organ for HS.

Tromsø Hundeklubb: Spm. 34: Om nødvendig, kan det komme tydeligerefram i instruks for Lovkomiteen hvilke saker de skal behandle/ikke behandle for å unngå at Lovkomiteen brukes eller involveres i saksbehandling som egentlig skal gjøres av andre organer. Spm. 37: Støtter lovutvalget vurderinger.

Norsk Yorkshire Terrier Klubb: Spm. 34: Alle RS-oppnevnte organer (inkl klubber og forbund) bør behandles likt i lovene. Spm. 37: Lovkomiteen bør ha endelig ord mht tolkningen av NKKs lover.

Norsk Greyhound Klubb: Spm. 34: Nei. Også regionene bør beholde denne retten. Forslaget om at forslagene skal gå «etter henvendelse fra NKKs organer» er i beste fall utydelig og tiltredes ikke. Spm. 37: Uttalelsene bør være bindende for HS som for øvrige organer. Det er snakk om regelverkstolkning og ikke politikk.

Kontrollkomiteen (Kommentaren gjelder hele § 6): RS-oppnevnte organer kan ikke be om uttalelser fra Lovkomite. Vi mener at det er KRITISK for vårt arbeid at KK kan be Lovkomiteen om uttalelser. KK skal bla påse at NKKs lover og regler blir overholdt. Det er da viktig at nettopp KK kan be Lovkomiteen om uttalelse. Vi mener det vil svekke KKs mulighet til å utføre den oppgave de er satt til om KK ikke kan be om uttalelse fra Lovkomiteen. Det vil være prinsipielt uheldig og feil om KK fratas slik rett. Vi mener også at KK her er i en særlig situasjon og er gitt en særlig oppgave iht NKKs lover og regler som gjør det nødvendig at retten til å forelegge spørsmål for Lovkomiteen opprettholdes. Vi mener KK ut fra sitt formål og oppgaver må ha rett til å be Lovkomiteen om uttalelser. Ovennevnte er forhold KK mener er svært viktige for at KK skal kunne utøve sin funksjon iht NKKs lover og retningslinjer. *Vi ber om at KKs kommentarer blir realitetsbehandlet*.

HØRINGSVAR DEL 1 - HOVEDSTYRETS FORSLAG. Svar% = ca: 62 % av totalt ca 93 500 stemmer på RS. Det er svart for 57.854 stemmer

Antall "ja"på spørsmål 1-37 vektet iht stemmetall på RS. N = Nei, og K = Kommentar. Strek = ikke svart.

Ant	Klubb/Forbund/Region	Stemmer RS	%	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37
1	Fuglehundklubbenes Forbund	14 364	25 %	N	25	-	N	25	25	N	25	N	25	N	-	25	N	N	25	25	N	N	N	N	N	25	25	25	N	-	N	N	N	N	N	N	-	25	N
2	Norske Elghundklubbers Forbund	6 310	11	11	N	K	N	11	11	11	11	N	11	11	K	N	N	N	11	11	N	N	N	N	N	11	11	N	N	11	N	11	11	11	N	N	N	-	11	N
3	Norsk Retrieverklubb:	5 230	9	9	N	-	N	9	N	N	N	9	9	N	-	9	N	N	N	N	N	N	N	9	9	N	N	N	N	9	N	9	N	9	N	9	N	-	N	9
4	Norsk Terrier Klub:	4 489	8	N	8	K	N	8	8	N	8	8	8	N	-	8	N	N	N	N	N	8	N	8	N	N	-	N	N	N	N	8	N	N	-	N	N	N	8	N
5	Region Oslo/Akershus	3 290	6	6	6	-	N	6	6	6	6	6	6	N	K	6	N	N	N	N	N	N	N6	N	-	N	6	N	6	6	N	6	N	N	6	N	N	6	6	N
6	Norske Harehundklubbers Forbund	3 059	5	N	5	K	5	5	5	N	5	N	N	N	-	N	N	N	5	N	N	5	5	N	N	5	5	N	N	N	N	5	N	N	N	N	N	-	5	N
7	Norsk Schäferhund Klubb	2 282	4	4	N	-	N	4	N	N	N	4	4	N	-	4	N	N	N	N	N	N	N	4	4	N	N	N	N	4	N	4	N	4	-	N	N	-	N	4
8	Norske Dachshundklubbers Forbund	2 234	4	4	N	K	4	4	4	N	N	4	4	4	-	4	N	N	N	N	N	N	N	N	N	4	4	N	-	4	N	4	N	4	4	4	N	-	4	N
9	Region Rogaland	1 797	3	3	N	-	3	3	3	3	3	N	3	N	-	3	N	N	3	-	3	3	3	3	N	N	3	N	3	3	N	3	N	3	3	3	N	-	3	N
10	Region Buskerud	1 793	3	3	N	-	N	3	3	N	N	N	N	3	K	3	N	N	3	3	N	N	N	N	N3	3	3	N	N	N	N	3	N	N	N	N	N	-	3	N
11	Region Nordland	1 647	3	3	N	K	N	N	3	3	3	3	3	3	K	N	N	N	3	N	N	N	N	N	N	3	3	N	3	N	3	3	N	N	3	N	N	-	3	N
12	Norsk Miniatyrhund Klubb	1 531	3	3	N	-	N	3	N	N	N	3	3	N	-	3	N	N	N	N	N	N	N	3	3	N	N	N	N	3	N	3	N	3	-	N	N	-	N	3
13	Norsk Schnauser Bouvier Klubb	1 131	2	2	N	-	N	2	N	N	N	2	2	N	-	2	N	N	N	N	N	N	2	2	N	N	N	2	N	2	N	2	N	2	-	N	N	-	N	2
	Delsum 1	**49 157**	**86 %**	**48**	**44**	**-**	**12**	**83**	**68**	**23**	**61**	**39**	**78**	**21**	**-**	**67**	**0**	**0**	**50**	**39**	**3**	**16**	**16**	**29**	**19**	**51**	**60**	**27**	**12**	**42**	**3**	**61**	**11**	**36**	**25**	**7**	**0**	**6**	**68**	**18**
	Over: FKF har 14.364 (25 %) av 57.854 stemmer (100 %) representert i svarene. Dvs at svaret fra FKF har en stemmevekt på 25%. Tilsvarende beregninger er gjort for de for andre som har svart.																																							
	Under: Klubber med mer enn 800 stemmer er gitt 1 % stemmevekt. Resten 0,5 %.																																							
14	Norsk Myndeklubb	870	1	1	N	-	N	1	N	N	N	1	1	N	-	1	N	N	N	N	N	N	N	1	1	N	N	N	N	1	N	1	N	1	-	N	N	-	N	1
15	Norsk Lapphund Klubb	843	1	1	N	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	N	-	1	1	1	1	1	1	-	1	1	N	1	-	1	1	N	N	1	1	-	-	1	N
16	Norsk Bo-er Klubb	826	1	1	N	-	1	N	1	1	1	N	1	N	-	N	N	N	1	1	1	1	1	1	N	1	1	N	1	N	N	1	N	N	N	1	N	N	N	-
	Delsum 2	**4 771**	**3 %**	**3**	**0**	**0**	**2**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**2**	**1**	**-**	**1**	**0**	**0**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	**3**	**1**	**2**	**2**	**0**	**2**	**1**	**1**	**3**	**0**	**1**	**1**	**2**	**0**	**0**	**1**	**1**
17	Norsk Bassetklubb	594	Halv %	1	N	K	N	1	1	N	N	1	1	N	-	1	N	N	N	N	N	N	N	1	1	N	N	N	N	1	N	1	N	1	-	N	N	-	N	1
18	Tromsø Hundekl (Region Troms/Finnm)	567	"	1	N	K	N	1	1	1	N	N	1	1	-	1	N	N	1	N	N	1	N	1	1	N	1	N	N	N	1	1	N	N	1	N	N	-	1	N
19	Norsk Siberian Husky Klubb	554	"	1	N	K	1	1	1	1	1	N	1	N	-	N	N	N	1	1	1	1	1	1	1	1	1	N	1	N	1	1	N	N	1	N	N	-	1	N
20	Norsk Pincher Klubb	517	"	1	N	-	N	1	N	N	N	1	1	N	-	1	N	N	N	N	N	N	N	1	1	N	N	N	N	1	N	1	N	1	-	N	N	-	N	1
21	Norsk Pomeranian Klubb	411	"	1	N	-	N	1	N	N	N	1	1	N	-	1	N	N	N	N	N	N	N	1	1	N	N	N	N	1	N	1	N	1	-	N	N	-	N	1
22	Norsk Yorkshire Terrier Klubb	383	"	N	1	K	1	1	1	1	1	N	N	N	-	N	N	N	N	N	1	1	N	1	N	1	1	N	1	N	N	1	1	N	N	N	N	-	1	N
23	Norsk Japansk Spisshund Klubb	364	"	1	N	-	N	1	N	N	N	1	1	N	-	1	N	N	N	N	N	N	N	1	1	N	N	N	N	1	N	1	N	1	-	N	N	-	N	1
24	Norsk Shiba Klubb	341	"	1	N	1	N	1	1	N	-	-	-	-	-	1	N	1	1	N	N	N	N	N	1	1	N	N	1	N	1	N	1	N	1	1	N	-	1	N
25	Norsk Welsh Corgi Klubb	310	"	1	N	-	N	1	N	N	N	1	1	N	-	1	N	N	N	N	N	N	N	1	1	N	N	N	N	1	N	1	N	1	-	N	N	-	N	1
26	Norsk rallylydighetsklubb	261	"	1	N	-	1	1	1	1	N	N	N	1	-	1	N	N	1	1	1	N	1	N	1	1	1	N	1	N	-	1	N	N	1	1	N	-	N	N
27	Norsk Mops Klubb	244	"	1	N	-	N	1	N	N	N	1	1	N	-	1	N	N	N	N	N	N	N	1	1	N	N	N	N	1	N	1	N	1	-	N	N	-	N	1
28	Norsk Boston Terrier Klubb	231	"	1	N	-	N	1	N	N	N	1	1	N	-	1	N	N	N	N	N	N	N	1	1	N	N	N	N	1	N	1	N	1	-	N	N	-	N	1
29	Grenland Hundekl (Region Telemark)	196	"	1	N	K	N	1	1	1	-	-	1	-	K	1	N	N	1	1	N	N	N	1	1	1	1	N	1	1	1	1	1	N	1	N	N	-	1	N
30	Elverum Hundekl (Region Hedm/Opplanc	185	"	1	1	-	1	N	1	N	-	-	-	1	-	N	N	N	1	1	-	N	N	1	N	1	1	N	1	-	1	1	N	N	1	1	N	-	1	N
31	Norsk Grand Danois Klubb	180	"	1	N	-	N	1	N	N	N	1	1	N	-	1	N	N	N	N	N	N	N	1	1	N	N	N	N	1	N	1	N	1	-	N	N	-	N	1
32	Autoriserte hundedommeres forening	168	"	1	N	-	N	1	N	N	N	1	1	N	-	1	N	N	N	N	N	N	N	1	1	N	N	N	N	1	N	1	N	1	-	N	N	-	N	1
33	Klubben f Bolognese og Coton de Tulear	136	"	1	N	-	N	1	N	N	N	1	1	N	-	1	N	N	N	N	N	N	N	1	1	N	N	N	N	1	N	1	N	1	-	N	N	-	N	1
34	Kragerø Hundekl (Region Telemark)	113	"	1	N	-	1	1	1	-	-	-	1	N	-	1	N	N	1	1	1	N	N	1	1	1	1	N	N	1	N	1	N	1	N	N	N	-	1	N
35	Bø og Sauherad Hundekl (Region Telem)	110	"	1	N	K	1	1	1	1	-	-	1	-	K	1	N	N	1	1	N	N	N	1	1	1	1	N	1	1	1	1	1	N	1	N	N	-	1	N
36	Norsk Briard Klubb	107	"	1	1	K	N	N	1	1	-	-	1	1	K	1	N	N	1	N	1	-	N	N	1	1	1	1	1	1	N	1	1	N	N	1	1	N	-	1	N
37	Autoriserte Ringpersonells Forening	105	"	1	N	-	1	1	1	N	N	1	N	N	-	1	N	N	N	N	N	1	N	1	1	N	1	N	N	1	N	1	N	N	N	-	N	N	-	1	1
38	Norsk Greyhound Klubb	81	"	1	N	-	N	1	1	1	1	N	1	N	-	1	N	N	1	N	N	1	1	1	N	1	1	N	1	1	N	1	N	1	1	N	N	N	1	N
	Delsum 3	**3 926**	**11 %**	**11**	**3**	**-**	**4**	**10**	**7**	**4**	**2**	**6**	**9**	**2**	**-**	**9**	**0**	**1**	**5**	**3**	**3**	**3**	**2**	**10**	**10**	**5**	**6**	**1**	**5**	**8**	**3**	**11**	**2**	**6**	**5**	**2**	**0**	**0**	**6**	**6**
	TOTAL % JA vektet iht stemmetall	**57.854**	**100 %**	**62**	**47**	**-**	**18**	**94**	**76**	**28**	**64**	**46**	**89**	**24**	**-**	**77**	**0**	**1**	**57**	**44**	**8**	**21**	**20**	**42**	**30**	**58**	**68**	**28**	**19**	**51**	**7**	**75**	**13**	**43**	**31**	**11**	**0**	**6**	**75**	**25**
	Nummeret på spørsmålene gjentas			**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**	**11**	**12**	**13**	**14**	**15**	**16**	**17**	**18**	**19**	**20**	**21**	**22**	**23**	**24**	**25**	**26**	**27**	**28**	**29**	**30**	**31**	**32**	**33**	**34**	**35**	**36**	**37**
	Utenfor oversikten over: Svar fra klubb i region/forbund, hvor regionen/forbundet har svart:																																							
39	Stovner Hundekl (Reg Oslo/A)	505		1	N	-	N	1	N	N	N	1	1	N	-	1	N	N	N	N	N	N	N	1	1	N	N	N	N	1	N	1	N	1	-	N	N	-	N	1
40	Oslo og Omegn Dressurkl (Reg Oslo/A)	312		1	N	1	1	N	1	1	1	1	N	1	K	1	N	N	1	1	1	1	N	N	N	1	1	N	1	1	1	1	N	N	1	1	N	-	1	N
41	Lørenskog Hundekl (Reg Oslo/A)	186		1	N	N	1	1	1	1	1	N	1	N	-	N	N	N	1	N	1	N	N	1	1	1	1	N	1	1	1	1	N	N	1	1	N	-	1	N
42	Hallingdal Hundkl (Reg Buskerud)	151		1	N	N	1	1	1	1	1	N	N	N	-	N	N	N	1	N	1	1	1	N	1	1	1	1	1	1	N	1	N	N	1	N	1	1	1	N
43	Klepp Brukshund Klubb (Reg Rogaland)	58		1	N	-	1	1	1	1	1	N	1	N	-	1	N	N	1	X	1	1	1	1	N	N	N	1	1	N	1	N	1	1	1	1	N	-	1	N
44	Oslo og Omegn Dachshundklubb (i forb.)	260		1	N	1	1	N	1	1	1	1	N	1	K	1	N	N	1	1	1	1	N	N	N	1	1	N	1	1	1	1	N	N	1	1	N	-	1	N
	Totalt antall ja - ikke vektet	1 472		6	0	2	5	4	5	5	5	3	3	2	-	4	0	0	5	2	5	4	2	3	3	4	5	1	5	6	3	6	0	2	5	4	1	1	5	1

I tillegg har lovutvalget mottatt uttalelser i brevs form fra NKKs Kontrollkomite og NKKs Administrasjon, samt gjennomgått kommentarer og egendefinerte spørsmål fra svarskjemaene.

DEL 2: ANBEFALING TIL HOVEDSTYRET OM DISIPLINÆRBESTEMMELSENE I KAPITTEL 7

Under er Lovutvalgets anbefaling til NKKs hovedstyre vedr. NKKs lover kap. 7 om disiplinærreaksjoner.

Utvalget anbefaler kun de forslagene som fikk høy tilslutning, dvs knyttet til spørsmål 2 (86%) og spørsmål 9 (100%). Se oversikt over svarprosenten vedlagt. Tilbakemeldingene fra høringsinstansene viste at mange av de øvrige forslagene ble ansett som ønskelige og nyttige. Hovedinntrykket var imidlertid at mange mente at de hørte hjemme i saksbehandlingsregler og/eller instrukser. Utvalget er enig og har vært tilbakeholden med å foreslå lovendringer. Lovutvalget skulle egentlig fremlegge forslag til slike bestemmelser på RS 2016. Her burde det imidlertid også vært gjennomført en høring, noe tiden ikke tillater.

Lovutvalget foreslår at HS i stedet legger frem forslag på RS 2016 om at det nedsettes et utvalg som får som mandat å fremme forslag til oppdaterte saksbehandlingsregler i disiplinærsaker, samt eventuelle justeringer i AU og DK sine instrukser, samt tilsvarende bestemmelser for særkomiteenes saksbehandling i disiplinærsaker. Administrasjonens behandling av/avgjørelse av reaksjonsaker bør også behandles. Eventuelle lovendringsforslag vurderes i forbindelse med dette arbeidet. Hvis tiden tillater det, bør det også fremmes eventuelle nettvettregler o.l. NKK-utvalget bør for eksempel bestå av 1-2 representanter fra særkomiteene, 1 representant fra NKKs administrasjon og i tillegg 1-2 representanter fra NKKs Disiplinærorganer og eventuelt annen fagkyndig. Tilbakemeldinger i denne høringsrunden (med frist 10. juni 2016) bør vektlegges. Det bør deretter gjennomføres en ny høring før nye bestemmelser legges frem for RS i 2017. På denne måten sikrer vi et mer helhetlig resultat og en bedre prosess på et område som er relativt komplisert.

I tillegg til de 2 endringene nevnt innledningsvis, anbefaler Lovutvalget noen endringer hvor det ikke var formulert egne spørsmål i spørreskjemaet som fulgte med høringsbrevet, men hvor det ikke kom noen motforestillinger i svarene. Lovutvalget har også justert lovteksten i kapittel 7 i samsvar med begrepsbruken i resten av innstillingen. De endringene som foreslås under, antas å ikke skape noen problemer med tanke på innhold i fremtidige reviderte saksbehandlingsregler/instrukser mm.

Svart tekst er uendret lovtekst. Rød tekst er forslag til ny tekst. ~~Blå gjennomstreket~~ tekst er tekst som foreslås fjernet. Vi har ikke markert endringene fra ”medlemsklubb” til ”klubb og forbund”. Gul uthevet tekst er endring med realitetsbetydning i forhold til dagens lovtekst og/eller etablert praksis.

Kap. 7 Disiplinærreaksjoner m.m.

§7-1 *Virkeområde*

Bestemmelsene i dette kapittel gjelder for alle NKKs klubber og forbund, regioner og organer samt enkeltmedlemmer i NKKs klubber.

Disiplinærbestemmelsene gjelder også for deltakere på arrangement i regi av NKK, samt avl hvor avkom registres eller søkes registrert i NKKs register, selv om personen ikke er enkeltmedlem hos noen av NKKs klubber og forbund.

NKKs klubber og forbund kan ilegge klubbinterne reaksjoner overfor enkeltmedlemmer etter bestemmelsene i dette kapittelet så langt de passer. Dette gjelder også klubb som er tilsluttet forbund som er medlem i NKK med mindre forbundets lover bestemmer noe annet. Klubber og forbund kan ikke ha avvikende disiplinærbestemmelser i sine lover.

De avgjørelsen kan få betydning for skal alltid gis anledning til å uttale seg før avgjørelse treffes. Klubbers og forbunds avgjørelser kan påankes til Appellutvalget.

Hovedstyret kan gjøre unntak for reglene i dette kapittelet der klubb og forbund er annen nasjonal klubb eller nasjonalt forbund.

Tillegget i tredje ledd klargjør hvem av klubber eller forbund som behandler disiplinærsaker mot klubbmedlemmer. Forbundet kan ha lover som fraviker lovens løsning. Bestemmelsen om andre nasjonale forbund i siste ledd har p.t. neppe noen praktisk betydning, men utvalget lar den stå uendret med tanke på fremtiden. Det var ikke stilt eget spørsmål om dette i høringsrunden. Ingen av høringsinstansene ga uttrykk for motforestillinger.

§7-2 *Hva ~~Handlinger~~ som kan medføre reaksjon*

En eller flere reaksjoner etter dette kapitel kan ilegges dersom:

a) NKKs eller klubbers og forbunds lover, bestemmelser eller vedtak brytes. Bare brudd på lover, bestemmelser og vedtak som er bekjentgjort på tilfredsstillende måte før den aktuelle handling fant sted, kan danne grunnlag for disiplinærreaksjon.

b) Det i forbindelse med virksomheten til NKK, NKKs klubber og forbund eller avl hvor avkommene registreres eller søkes registrert i NKKs register, utøves rettsstridig vold, opptres uredelig, gis villedende opplysninger eller forklaringer, begås økonomiske misligheter eller på annen måte opptres uakseptabelt.

c) Det begås handling som er egnet til negativt å påvirke klubber og forbund eller samarbeidende klubbers og forbunds mulighet til å avholde terminfestede arrangementer eller gjennomføre/tilby aktiviteter i regi av NKKs klubber og forbund, regioner, særkomiter m.v. Ved brudd på arrangementsregelverk under arrangement gjelder bokstav a).

d)~~c)~~ Tillitsvalgt, herunder NKK-autoriserte og bemyndigede personer, opptrer på en måte som er uforenlig med sin rolle.

e) Hund behandles på en uakseptabel måte.

Eller det gjøres forsøk på eller medvirkes til sådanne forhold.

På **spørsmål 2** var det 86% av stemmevekten i innkomne svar som var positive til forslaget. Spørsmålet lød: Er det ønskelig å kunne utelukke personer som ødelegger klubbers muligheter til å avholde arrangementer?

Ny bokstav c) er ment å regulere uønsket adferd fra enkeltpersoner som skader fellesskapets mulighet til å gjennomføre en aktivitet. Dette kan for eksempel være trening i jaktprøveterreng uten grunneieres tillatelse. Første del av bestemmelsen er utformet slik at også samarbeidende klubber beskyttes i disse tilfellene.

§7-3 *Reaksjonene*

De reaksjoner som kan ilegges er:

a) Irettesettelse eller advarsel
b) Tap av hedersbevisning
c) Tap av retten til å registrere valper i NKKs register
d) Tap av kennelnavn og retten til å ha kennelnavn
e) Tap av rett til å ha tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser
f) Tap av tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser
g) Tap av rett til å delta i konkurranser og organiserte arrangementer (utelukkelse)
h) Tap av enkeltmedlemskap og rett til enkeltmedlemskap med derav følgende rettigheter i en eller alle NKKs klubber og forbund (eksklusjon)
i) Tap av rett til å avholde arrangementer
j) Tap av premier, mesterskap .

Reaksjoner etter bokstavene c) til og med i) kan ilegges for en begrenset tid eller for alltid.

Det kan gis betinget reaksjon med angivelse av prøvetid på inntil 5 år.

En sak kan avsluttes med avvisning eller henleggelse.

Klubber og forbund kan bare ilegge reaksjoner a), b), e), f), g), og h) og j) innen egen klubb/eget forbund.

Klubb og forbund, ~~utvalg under~~ særkomite, eller andre som har fått delegert myndighet fra særkomiteen, plikter å oversende saken for avgjørelse i Disiplinærkomiteen dersom handlingens alvorlighet tilsier at utestengning fra alle NKK-arrangement for en viss tid bør vurderes.

~~Utvalg under~~ En særkomité kan etter nærmere bestemmelser gitt av Hovedstyret ilegge reaksjoner innen a) – j) for maksimalt 2 år. Klubber og forbund, særkomité, eller andre som har fått delegert myndighet fra særkomiteen, kan når særlige hensyn tilsier det, overlate til Disiplinærkomiteen å behandle saken. Det organ som overlater en sak til Disiplinærkomiteen skal begrunne hvorfor særlige grunner foreligger når man oversender saken til Disiplinærkomiteen.

Disiplinærkomiteen kan ilegge alle typer reaksjoner nevnt i denne bestemmelsen.

Uttrykket ”og med” er lagt til som en presisering.

Uttrykket ”utvalg under særkomite” er strøket 2 steder. Det var ikke stilt noe særskilt spørsmål om dette i høringsdokumentet, og endringen foranlediget ingen protester fra høringsinstansene. Det er særkomiteen som er riktig betegnelse og i tråd med dagens praksis. Dette handler kun om å rette opp i en uriktig formulering. Se også slik forutsetningsvis i sak på NKK RS 2014 hvor følgende var ett av vedtakspunktene:

a) Uheldig formulering i NKK lover. RS gir sin tilslutning til at det er en uheldig formulering i NKK lover § 7-4 b). Ordlyden forbedres ved neste lovrevisjon, men er ikke til hinder for at både NJK eller utvalg oppnevnt av NJK kan behandle disiplinærsaker i første instans dersom NJKs mandat endres til å omfatte dette.

§7-4 *Behandlende organer*

Reaksjoner kan ilegges av

e) Klubber og forbund innen deres område.

f) Særkomité med eget oppnevnt utvalg i henhold til særkomiteens mandat eller den som dette delegeres til.

g) Disiplinærkomiteen.

h) Appellutvalget.

Disiplinærkomiteen behandler alle reaksjonssaker i første instans med unntak av saker som klubb eller forbund selv behandler eller en særkomité etter sitt mandat behandler eller har delegert videre. Videre delegering krever samtykke av Hovedstyret.

Representantskapsmøtet kan gi nærmere saksbehandlingsregler

§7-5 *Frister og f~~F~~oreldelse*

Kjente brudd på arrangementsregler må meldes til den person som etter de aktuelle arrangementsreglene har ansvar for å rapportere slike forhold til NKK (NKK-Representant, utstillingsleder, arrangementsleder) senest samme dag som arrangementet avsluttes. Fristen er absolutt (preklusiv) med mindre annet klart fremgår av arrangementsreglene.

NKK-Representant/utstillingsleder/arrangementsleder skal rapportere saker til NKKs administrasjon innen rimelig tid hvis ikke annen frist følger av arrangementsreglene. Rapportfristen er ikke absolutt (preklusiv), med mindre annet klart fremgår av arrangementsreglene.

Fristen for foreldelse er 2 år. Den regnes fra den dag det forhold som kan medføre disiplinærreaksjon er opphørt, uavhengig av når forholdet oppdages. Dersom det vil være åpenbart støtende å ikke kunne forfølge forhold som ikke har vært kjent innen 2 års fristen, er foreldelsesfristen 5 år.

Når offentlig straffeforfølging er innledet, regnes saken likevel ikke som foreldet før to måneder etter den avgjørelse som avslutter straffesaken.

Foreldelsen avbrytes ved anmeldelse, rapport til NKK om brudd på arrangementsregler under arrangement eller varsel om åpning av disiplinærsak fra klubb eller forbund.

Med preklusjon menes at regelbrudd må meldes innen en viss frist for at de skal kunne gjøres gjeldende. Det var ikke stilt eget spørsmål om dette i høringsrunden og det kom heller ingen negative kommentarer i svarene. Utvalget fremmer derfor forslaget.

Utvalgets kommentarer i høringsdokumentet lød her bla: Det er uheldig om saker meldes til NKK-representant osv etter arrangementets avslutning, bla av hensyn til tapte muligheter for megling, og fordi forhold har en tendens til å bli "snakket opp" i ettertid. Mulighetene til å få frem forklaringer på stedet bortfaller også når arrangementet avsluttes. Derfor bør deltagere og andres rett til å melde ifra om eventuelle regelbrudd til NKK-representant/utstillingsleder/arrangementsleder bortfalle når siste arrangementsdagen utløper.

NKK-representant/utstilling-/arrangementsleder skal i sin tur sende de saker som vurderes som alvorlige nok (rapportere), til NKK innen de frister som fremgår av arrangementsbestemmelsen, eventuelt innen rimelig tid hvis det ikke er satt noen slik frist. Forsømmelse av overholdelse av denne rapportfristen bør ikke ha som effekt at sak ikke kan reises.

Setningene *"med mindre annet klart fremgår av arrangementsreglene"* er føyet til etter høringsrunden for å presisere at lovens løsning kun gjelder der arrangementsreglene mangler klare regler. Merk også at det er snakk om frister for å melde/rapportere "kjente" brudd. Forhold som ikke oppdages før etter arrangementets avslutning, faller derfor utenfor.

Angående tidspunktene for avbrytelse av foreldelse: Saker som behandles i medlemsklubbene innledes ikke med anmeldelse. Det er derfor behov for en regel om når foreldelsesfristen starter å løpe i disse tilfellene. Varselet om mulig åpning av disiplinærsak er et objektivt konstaterbart tidspunkt i slike tilfeller, jf at klubber og forbund plikter å gi den man vurderer å ilegge en disiplinærreaksjon varsel om disiplinærsak og mulighet til å uttale seg. Dette er i tråd med AUs praksis. Forslaget over angir også et skjæringspunkt i rapportsakene.

§7-6 *Avgjørelser, anke og iverksettelse*

Følgende disiplinæravgjørelser kan påankes til Appellutvalget som treffer endelig avgjørelse i saken:

- Disiplinærkomiteens avgjørelser.
- Klubbers og forbunds avgjørelser.
- Avgjørelser fattet av en særkomité eller utvalg under denne.
- Administrasjonens avgjørelser.
- Samarbeidende klubbers og forbunds avgjørelse om utestengelse fra egne NKK terminfestede arrangementer.

Avgjørelsene kan ankes av partene.

Fristen for å anke er 4 uker fra avgjørelsen ble sendt. En anke som kommer etter ankefristen kan behandles dersom særlige grunner foreligger.

Anke til Appellutvalget gir det påankede vedtak oppsettende (utsatt) virkning med mindre umiddelbar iverksettelser besluttes av førsteinstansen, jf § 7-8. Appellutvalget kan overprøve beslutning om umiddelbar iverksettelse. Dersom Appellutvalgets avgjørelse bringes inn for de ordinære domstoler, kan Appellutvalget beslutte at deres avgjørelse ikke skal iverksettes før saken er rettskraftig avgjort.

Det skal være forholdsmessighet mellom det forhold som begrunner reaksjonen og den reaksjon som ilegges. Like tilfeller skal behandles likt. Alle avgjørelser i disiplinærsaker skal begrunnes. Det skal redegjøres for hvilket faktisk forhold som anses bevist, og hvor vedtaket er hjemlet.

Endringen i siste strekpunkt er en konsekvens av forslaget til ny bokstav c) i § 7-2 jf over.

Spørsmål 9 fikk 100% oppslutning og lød**:** Bør Appellutvalget (AU) være øverste ankeinstans for alle typer disiplinærsaker innenfor NKK – dvs også der straff er ilagt av administrasjonen/utvalg oppnevnt av HS?

Bestemmelsen om at AU behandler anker (klager) over administrasjonens avgjørelse er en videreføring av den delegasjonen HS pr i dag har vedtatt vedr § 7-9, som gjør AU til ankeorgan når administrasjonen ilegger reaksjoner mot hund. Ved å gjennomføre dette som generelt prinsipp for alle administrativt ilagte disiplinærreaksjoner, oppnår vi at det blir samme ankeadgang for alle disiplinærreaksjoner innen NKK, uansett om det er snakk om en administrativt ilagt reaksjon, eller en reaksjon ilagt av en særkomite eller av DK.

Forholdet til eksisterende system i administrasjonen med Ankepanelet i helse- og registreringssaker er ikke nærmere vurdert, men AU vil uansett måtte legge betydelig vekt på uttalelser fra fagkompetent hold. (Dette gjelder uansett sak AU behandler.)

Vedrørende iverksettelse: Det var ikke stilt spørsmål til forslaget om å lovfeste at AU overprøver beslutninger om umiddelbar iverksettelse. Dette bør imidlertid fremgå klart. Det er ikke uvanlig at førsteinstansene er litt for raske, for eksempel bestemmer umiddelbar avregistrering av kull som nærmer seg året (i strid med praksis), eller fratar autorisasjoner uten noen begrunnelse for hvorfor dette ikke kan vente til ankefristen har gått ut (og AU har behandlet en eventuell anke i tråd med hovedregelen om oppsettende/utsatt virkning). Tillegget gjør det klart for bla innklagede at det kan ankes umiddelbart til AU, som da vurderer dette spørsmålet særskilt. Det vil også fungere som en påminnelse til førsteinstansen om å begrunne eventuelle beslutninger om umiddelbar iverksettelse.

Utvalget har også lagt til uttrykket ”utsatt” i lovteksten, fordi de færreste vet at ”oppsettende virkning” er det samme som ”utsatt virkning”.

§ 7-7 *Suspensjon* og *umiddelbar iverksettelse*

Når det er grunn til å anta at en person vil bli ilagt disiplinærreaksjon og særlige grunner taler for det, kan den som behandler saken, beslutte at den det gjelder suspenderes inntil det foreligger en avgjørelse i saken. Suspensjon kan besluttes for inntil tre måneder av gangen. Den samlede suspensjonstid må ikke overstige den tid vedkommende antas å ville miste sine rettigheter ved endelig avgjørelse.

Dersom særlige grunner foreligger, kan det besluttes at vedtak skal iverksettes umiddelbart. Slik beslutning kan treffes både av klubber og forbund, særkomiteene, Disiplinærkomiteen og Appellutvalget.

Særkomiteene er føyet til. Det er ingen grunn til at det skal gjelde forskjellige regler for disse og for DK. Det var ikke noe særskilt spørsmål om dette i høringsdokumentet, og det kom heller ingen kommentarer fra høringsinstansene.

§ 7-8 *Selvdømme og benådning*

Her er det ikke foreslått noen endringer.

§ 7 -9 *Reaksjoner mot hund*

Reaksjon mot hund kan ilegges:

d) Ved uønsket adferd hos hund i forbindelse med terminfestet arrangement eller annet arrangement i regi av en av NKKs klubber og forbund, regioner eller særkomiteer.

e) Ved brudd på regelverk eller vedtak i NKK fra hund eller person med tilknytning til hunden eller den aktivitet som begrunner reaksjon.

f) Ved fradømmelse av retten til å ha hund eller alvorlige lovbrudd med hund i Norge eller utlandet. Hund som omfattes av reaksjon må ha tilknytning til den som har begått lovbrudd.

De reaksjoner som kan ilegges er å:

g) Gi en advarsel

h) Frata retten til å delta på terminfestede arrangementer for en gitt til eller for alltid eller stille vilkår for å kunne delta.

i) Frata premier/mesterskap/kåring

j) Nekte avkom registrert

k) Registrere avkom med avlssperre

l) Avregistrere av avkom

Sak som ikke er fremmet i riktig tid, som ikke kan medføre reaksjon eller hvor det ikke er ønskelig å reagere avvises.

Reaksjon ilegges av det organ Hovedstyret har utpekt. ~~Hovedstyret beslutter også hvem som eventuelt skal være ankeinstans.~~

Dersom ikke annet fremgår av særregler er part i sak om reaksjon mot hund eier av hund og andre som har en konkret og påviselig interesse i saken. Raseklubben har normalt en slik interesse.

Uønsket adferd fra hund ~~eller brudd på regelverk/vedtak som gjelder hendelser under et arrangement~~ meldes til NKK representant før arrangementet er avsluttet. Dersom arrangementet ikke har NKK representant, skal det meldes fra til arrangementsledelsen innen samme frist. Arrangementsledelsen skal sende aktuelle saker til NKKs administrasjon snarest mulig etter-arrangementets slutt. Se også § 7-5.

Dersom det ikke var mulig å melde fra om hendelsen før arrangementet var avsluttet eller saken ikke er tilknyttet et arrangement, må saken sendes til NKKs administrasjon senest 3 måneder etter at forholdet ble avdekket. Uavhengig av når forholdet ble oppdaget kan s~~S~~ak om hendelse eller forhold som ligger mer enn 5 år tilbake ~~kan~~ ikke behandles ~~uavhengig av når forholdet ble oppdaget~~.

For øvrig følges NKKs saksbehandlingsregler.

Endringen i fjerde ledd skyldes forslaget i § 7-6 om å gjøre Appellutvalget til ankeinstans for bla administrasjonens disiplinæravgjørelser. Endringene i sjette ledd skyldes presiseringene i § 7-5, som det også er tatt inn en henvisning til. Endringen i siste ledd er kun språklig.

Vedlegg til lovutvalgets anbefaling – oversikt del 2 21.09.16

HØRINGSVAR DEL 2 - DISIPLINÆRBESTEMMELSENE. Svar% = ca 59%. Antall stemmer i svar: 55 585

Antall "ja"på spørsmål 1-10 vektet iht stemmetall på RS. N = Nei, og K = Kommentar. Strek = ikke svart.

Ant	Klubb/Forbund/Region	Stemmer RS	%	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Fuglehundklubbenes Forbund	14 364	26	26	26	N	N	N	N	26	N	26	26
2	Norske Elghundklubbers Forbund	6 310	11	11	11	11	11	11	K	N	11	11	11
3	Norsk Retrieverklubb:	5 230	9	N	9	N	N	N	N	N	N	9	N
4	Norsk Terrier Klub:	4 489	8	N	-	8	8	8	K	8	-	8	N
5	Region Oslo/Akershus	3 290	6	N	6	6	6	6	K	6	N	6	-
6	Norske Harehundklubbers Forbund	3 059	6	N	-	N	N	N	6	N	N	6	6
7	Norsk Schäferhund Klubb	2 282	4	N	4	N	N	N	N	N	N	4	N
8	Norske Dachshundklubbers Forbund	2 234	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	-
9	Region Rogaland	1 797	3	N	3	3	3	3	3	N	3	3	3
10	Region Nordland	1 647	3	3	3	3	3	3	3	N	3	3	-
11	Region Buskerud	1 642	3	3	3	N	3	3	K	3	3	3	3
12	Norsk Miniatyrhund Klubb	1 531	3	N	3	N	N	N	N	N	N	3	N
13	Norsk Schnauser Bouvier Klubb	1 131	2	N	2	N	N	N	N	N	N	2	N
	Delsum 1	**48 986**	**88 %**	**47**	**74**	**35**	**38**	**38**	**-**	**47**	**24**	**88**	**49**
	Under: Klubber med over 400 stemmer gitt 1%. De med ca 200 stemmer eller mer gitt 0,5%. Resten gitt 0,25%												
14	Norsk Lapphund Klubb	843	1	N	1	1	-	1	-	1	1	1	-
15	Norsk Bassetklubb	594	1	N	1	N	N	N	N	N	N	1	N
16	Tromsø Hundekl (Reg Troms/Finn)	567	1	1	1	1	1	1	K	1	1	1	1
17	Norsk Siberian Husky Klubb	554	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
18	Norsk Pincher Klubb	517	1	N	1	N	N	N	N	N	N	1	N
19	Norsk Pomeranian Klubb	411	1	N	1	N	N	N	N	N	N	1	N
	Delsum 2	**3 486**	**6 %**	**2**	**6**	**3**	**2**	**3**	**-**	**3**	**3**	**6**	**2**
20	Norsk Yorkshire Terrier Klubb	383	0,50 %	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
21	Norsk Shiba Klubb	341	"	1	1	N	1	1	-	1	1	1	1
22	Norsk Japansk Spisshundklubb	334	"	N	1	N	N	N	N	N	N	1	N
23	Norsk Welsh Corgi Klubb	310	"	N	1	N	N	N	N	N	N	1	N
24	Norsk rallylydighetsklubb	261	"	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
25	Norsk Mops Klubb	244	"	N	1	N	N	N	N	N	N	1	N
26	Grenland Hundekl (Reg Telemark)	196	"	1	1	N	1	1	1	N	1	1	1
27	Elverum Hundekl (Reg Hedm/Oppl)	185	"	1	1	1	N	N	N	N	1	1	1
	Delsum 3		**4 %**	**3**	**4**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	**3**	**4**	**3**
28	Norsk Grand Danois Klubb	180	0.25 %	N	1	N	N	N	N	N	N	1	N
29	Autoriserte hundedommeres forening	168	"	N	1	N	N	N	N	N	N	1	N
30	Kragerø Hundekl (Reg Telemark)	113	"	1	1	1	1	1	1	N	1	1	1
31	Bø og Sauherad Hundekl (Reg Telem)	110	"	1	1	N	1	1	1	N	1	1	1
32	Autoriserte Ringpersonells Forening	105	"	N	1	N	1	1	N	1	N	1	N
33	Norsk Bullmastiff Klubb	102	"	1	1	-	1	1	N	1	N	N	-
34	Norsk Greyhound Klubb	81	"	1	1	1	1	1	-	1	N	1	N
	Delsum 4		**2 %**	**1**	**2**	**1**	**1**	**1**	**1**	**2**	**1**	**2**	**1**
	TOTAL % Ja vektet iht stemmetal	**55 585**	**100 %**	**53**	**86**	**41**	**43**	**44**	**-**	**54**	**31**	**100**	**55**
	Nummeret på spørsmålene gjentas:			**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**
	Utenfor oversikten over: Svar fra klubb i region/forbund, hvor regionen/forbundet har svart:												
35	Stovner Hundekl (Reg Oslo/A)	505		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
36	Oslo og Omegn Dressurkl (Reg O/A)	312		1	1	1	1	1	1	N	1	1	1
37	Lørenskog Hundekl (Reg Oslo/A)	186		N	1	1	1	1	-	N	1	1	1
38	Hallingdal Hundkl (Reg Buskerud)	151		N	1	1	N	1	-	1	1	1	1
39	Klepp Brukshund Klubb (Reg Rogaland)	58		N	1	1	1	1	1	N	1	1	1
40	Oslo og Omegn Dachshundklubb (i forb.	260		1	1	1	1	1	1	N	1	1	1
	Totalt antal "ja" - ikke vektet:	1472		3	6	6	5	6	4	2	6	6	6

I tillegg har lovutvalget mottatt uttalelser i brevs form fra NKKs Kontrollkomite og NKKs Administrasjon, samt gjennomgått kommentarer og egendefinerte spørsmål fra svarskjemaene.

Høring om endringer i NKKs lover RS 2016. Spørsmål og vektede svar (tabeller).

Spørsmål del 1 – Hovedstyrets endringsforslag

Nr	Spørsmål:	% JA
1	Ønsker dere i hovedsak de språklige endringene i HS sitt forslag?	62
2	Ønsker dere i hovedsak å beholde dagens ordvalg?	47
3	Er det konkrete forslag til rent språklige endringer som dere bifaller? Eventuelt ikke bifaller?	_
4	Ønsker dere at RS skal endre navn til Hundetinget? Se redegjørelse for navnevalget fra HS under kommentarene til §3-1.	18
5	Ønsker RS/Hundetinget å beholde muligheten til å vedta differensiert grunnkontingent?	94
6	Ønsker RS/Hundetinget å beholde et øvre tak på aktivitetsavgiften?	76
7	Det er i dag habilitetst. i NKKs saksbehandlingsregler som gjelder for alle NKKs organer foruten NKKs klubber og forbund. Er det ønskelig at det også er habilitetsbest. i lovene?	28
8	Er lovteksten om NÅR man er inhabil, slik den er foreslått her akseptabel? Eller bør den ha en annen ordlyd?	64
9	Bør lovreglene om inhabilitet (dvs hvem som er inhabile) eventuelt omfatte mer eller mindre enn det som er foreslått her?	46
10	Ønsker dere at habilitetsregler i NKKs lover også skal gjelde for tillitsvalgte i klubber og forbund?	89
11	Som et supplement til en habilitetsbestemmelse: Ønsker dere en regulering av adgangen til å ha verv i flere organer samtidig?	24
12	Hvis ja på spørsmål 11; Hvilke kombinasjoner av verv mener dere særlig bør unngås?	-
13	Er det ønskelig at det fremgår tydeligere av lovene hvilken funksjon Ordfører har i henhold til dagens lover?	77
14	Ønsker dere at RS/Hundeting-oppnevnte komiteer skal miste muligheten til å fremme forslag til RS/Hundetinget innenfor sitt fagområde?	0
15	Eventuelt: Ønsker dere innskrenkninger i mulighetene til å fremme forslag på RS, ved at HS vurderer om saken bør fremmes eller ikke?	1
16	Ønsker dere at særkomiteene skal kunne fremme forslag til RS/Hundetinget?	57
17	Ønsker dere en bestemmelse som sier at RS/Hundetinget bare er beslutningsdyktig når halvparten av alle organisasjonens (klubber/forbund) er representert?	44
18	Støtter dere HS forslag om endring i reglene for stemmerett og møterett?	8
19	Støtter dere forslaget om at det kan møtes med så mange fullmakter som man vil såfremt antallet stemmer ikke overstiger 5000?	21
20	Støtter dere et forslag som innebærer at forslag til valgkomiteen må sendes til NKKs administrasjon?	20
21	Ønsker dere at referent på RS/Hundetinget skal velges?	42
22	Er det ønskelig med NKKs årsberetning i tillegg til dagens fra HS?	30

Nr	Spørsmål:	% JA
23	Ønsker dere at Lovkomiteen avgir årsrapport til RS/Hundetinget?	58
24	Er det ønskelig å beholde dagens presisering av at alle rettidig fremmede saker skal på dagsorden på RS/Hundetinget?	68
25	Ønsker dere en reduksjon i antall HS-medlemmer?	28
26	Bør Konfliktutvalget (KU) forankres i lovene og velges på RS/Hundetinget?	19
27	I dag engasjerer HS revisor basert på kravene i regnskapsloven jf revisorloven. Er det ønskelig å endre dette slik at RS i fremtiden velger revisor innenfor de rammer norsk lov setter for dette?	51
28	Er det ønskelig at det for valgkomiteen i NKK, som eneste NKK- organ, fastsettes regler om rullering?	7
29	Er det ønskelig å lovfeste et forbud mot valg av personer som er dømt for dyremishandling?	75
30	Eller ønskes et slikt forbud konkret knyttet til hundemishandling (kontra dyremishandling).	13
31	Ønsker dere at klubber/forbunds mulighet til å kreve ekstraordinært RS/Hundeting skal innskrenkes sammenlignet med dagens lover?	43
32	Er det ønskelig å øke antallet medlemmer i Lovkomiteen eksempelvis til 5 personer?	31
33	Bør det lovfestes at flertallet i Lovkomiteen skal være jurister?	11
34	Ønsker dere at andre RS/Hundetinget-oppnevnte organer enn HS skal miste sin rett til å anmode Lovkomiteen om bindende tolkninger?	0
35	Hvis ja; ønsker dere tillegget om "*etter henvendelse fra NKK-organ*"?	6
36	Bør Klubber og Forbund kunne henvende seg direkte til Lovkomiteen og be om bindende tolkninger av NKKs lover?	75
37	Ønsker dere at Lovkomiteens uttalelser ikke lengre skal være bindende for HS?	25

Spørsmål del 2 – Kap 7 om disiplinærbestemmelser

Nr:	Spørsmål:	% JA
1	Er det ønskelig at også tilskuere skal kunne risikere straff i visse situasjoner, ut over bortvisning "der og da"?	53
2	Er det ønskelig å kunne utelukke personer som ødelegger for klubbers muligheter til å avholde arrangementer?	86
3	Er det ønskelig med en regulering av offentlige uttalelser i NKKs kapittel 7? (typisk på Facebook osv).	41
4	Er det ønskelig med en samlet bestemmelse over alle reaksjoner som kan ilegges, og som presiserer noe nærmere vedrørende ileggelsen av forskjellige typer straff?	43
5	Er det ønskelig med en bestemmelse som presiserer nærmere hvilke typer saker som kan behandles av hvilke organer slik som her?	44

Nr:	Spørsmål:	% JA
6	Merk: Forslaget legger ikke opp til å fjerne ordningen med at rapportsaker sendes fagkomiteer/komptetansegrupper, som så innstiller (foreslår løsning) til særkomiteen. Det ville imidlertid innebære en ytterligere forenkling av disiplinærsystemet om rapportsakene kun ble behandlet av særkomiteene. Spørsmålet er om det er mulig å hensynta at fagkomiteer/komptetansegrupper besitter viktig og nyttig kompetanse innenfor de regelverk de er "spesialister" på. Høringsintansene bes uttale seg om hvorvidt det kan finnes løsninger her. For eksempel at Særkomiteene bruker fagkomite/kompteansegruppe på saker de anser "store/vanskelige o.l". Eller om en løsning i de baner ikke fremstår som hensiktsmessig.	Kom-men-tarer Mot-tatt
7	Kravet om at saker skal være anmeldt gjelder også i dag. Er det ønskelig med en lovtekst som i større grad presiserer hvilke saker som kan anmeldes av hvem?	54
8	Er det ønskelig med en adgang for klubber/forbund å overlate "egne" klubbinterne disiplinærsaker til en særkomite for avgjørelse der? Eller bør det kun være mulig å overføre slike saker til Disiplinærkomiteen? Eller bør ikke klubber/forbunds egne disiplinærsaker kunne overføres i det hele tatt?	31
9	Bør Appellutvalget være øverste ankeinstans for alle typer disiplinærsaker innenfor NKK – dvs også der straff er ilagt av administrasjonen/utvalg oppnevnt av HS?	100
10	Hvem som skal være parter i de forskjellige disiplinærsakene er komplisert. Kan forslaget som er skissert over fungere?	55

Vedlegg: Tabeller som viser utregninger for del 1 og del 2.

Vedlegg til lovutvalgets anbefaling – oversikt over alle svar 21.09.16

HØRINGSVAR DEL 1 - HOVEDSTYRETS FORSLAG. Svar% = ca: 62 % av totalt ca 93 500 stemmer på RS. Det er svart for 57.854 stemmer

Antall "ja"på spørsmål 1-37 vektet iht stemmetall på RS. **N = Nei, og K = Kommentar. Strek = ikke svart.**

Ant	Klubb/Forbund/Region	emmer RS	%	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37
1	Fuglehundklubbenes Forbund	14 364	25 %	N	25	-	N	25	25	N	25	N	25	N	-	25	N	N	25	25	N	N	N	N	N	25	25	25	N	-	N	N	N	N	N	N	-	25	N
2	Norske Elghundklubbers Forbund	6 310	11	11	N	K	N	11	11	11	11	N	11	11	K	N	N	N	11	11	N	N	N	N	N	11	11	N	N	11	N	11	11	11	N	N	N	-	11	N
3	Norsk Retrieverklubb:	5 230	9	9	N	-	N	9	N	N	N	9	9	N	-	9	N	N	N	N	N	N	N	9	9	N	N	N	N	9	N	9	N	9	N	N	N	-	N	9
4	Norsk Terrier Klub:	4 489	8	N	8	K	N	8	8	N	8	8	8	N	-	8	N	N	N	N	N	8	N	8	N	N	-	N	N	N	N	8	N	N	-	N	N	N	8	N
5	Region Oslo/Akershus	3 290	6	6	6	-	N	6	6	6	6	6	6	N	K	6	N	N	N	N	N	N	N	6	N	-	N	6	N	6	6	N	6	N	N	6	N	N	6	6	N
6	Norske Harehundklubbers Forbunc	3 059	5	N	5	K	5	5	5	N	5	N	N	N	-	N	N	N	5	N	N	5	5	N	N	5	5	N	N	N	N	5	N	N	N	N	-	5	N
7	Norsk Schäferhund Klubb	2 282	4	4	N	-	N	4	N	N	N	4	4	N	-	4	N	N	N	N	N	N	N	4	4	N	N	N	N	4	N	4	N	4	-	N	N	-	N	4
8	Norske Dachshundklubbers Forbur	2 234	4	4	N	K	4	4	4	N	N	4	4	4	-	4	N	N	N	N	N	N	N	N	N	4	4	N	-	4	N	4	N	4	4	4	N	-	4	N
9	Region Rogaland	1 797	3	3	N	-	3	3	3	3	3	N	3	N	-	3	N	N	3	-	3	3	3	3	N	N	3	N	3	3	N	3	N	3	3	3	N	-	3	N
10	Region Buskerud	1 793	3	3	N	-	N	3	3	N	N	N	N	3	K	3	N	N	3	3	N	N	N	N	N	3	3	3	N	N	N	3	N	N	N	N	N	-	3	N
11	Region Nordland	1 647	3	3	N	K	N	N	3	3	3	3	3	3	K	N	N	N	3	N	N	N	N	N	N	3	3	N	3	N	N	3	3	N	N	N	N	-	3	N
12	Norsk Miniatyrhund Klubb	1 531	3	3	N	-	N	3	N	N	N	3	3	N	-	3	N	N	N	N	N	N	N	3	3	N	N	N	N	3	N	3	N	3	-	N	N	-	N	3
13	Norsk Schnauser Bouvier Klubb	1 131	2	2	N	-	N	2	N	N	N	2	2	N	-	2	N	N	N	N	N	N	2	2	N	N	N	2	N	2	N	2	N	2	-	N	N	-	N	2
	Delsum 1	**49 157**	**86 %**	**48**	**44**	**-**	**12**	**83**	**68**	**23**	**61**	**39**	**78**	**21**	**-**	**67**	**0**	**0**	**50**	**39**	**3**	**16**	**16**	**29**	**19**	**51**	**60**	**27**	**12**	**42**	**3**	**61**	**11**	**36**	**25**	**7**	**0**	**6**	**68**	**18**
	Over: FKF har 14.364 (25 %) av 57.854 stemmer (100 %) representert i svarene. Dvs at svaret fra FKF har en stemmevekt på 25%.																																							
	Tilsvarende beregninger er gjort for de for andre som har svart.																																							
	Under: Klubber med mer enn 800 stemmer er gitt 1 % stemmevekt. Resten 0,5 %.																																							
14	Norsk Myndeklubb	870	1	1	N	-	N	1	N	N	N	1	1	N	-	1	N	N	N	N	N	N	N	1	1	N	N	N	N	1	N	1	N	1	-	N	N	-	N	1
15	Norsk Lapphund Klubb	843	1	1	N	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	N	-	1	1	1	1	1	1	-	1	1	N	1	-	1	1	N	N	1	1	-	-	1	N
16	Norsk Bo-er Klubb	826	1	1	N	-	1	N	1	1	1	N	1	N	-	N	N	N	1	1	1	1	1	1	N	1	1	N	1	N	N	1	N	N	N	1	N	N	N	-
	Delsum 2	**4 771**	**3 %**	**3**	**0**	**0**	**2**	**1**	**1**	**1**	**1**	**1**	**2**	**1**	**-**	**1**	**0**	**0**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	**3**	**1**	**2**	**2**	**0**	**2**	**1**	**1**	**3**	**0**	**1**	**1**	**2**	**0**	**0**	**1**	**1**
17	Norsk Bassetklubb	594	Halv %	1	N	K	N	1	1	N	N	1	1	N	-	1	N	N	N	N	N	N	N	1	1	N	N	N	N	1	N	1	N	1	-	N	N	-	N	1
18	Tromsø Hundekl (Region Troms/Fi	567	"	1	N	K	N	1	1	1	N	N	1	1	-	1	N	N	1	N	N	1	N	1	1	N	1	N	N	N	1	1	N	N	1	N	N	-	1	N
19	Norsk Siberian Husky Klubb	554	"	1	N	K	1	1	1	1	1	N	1	1	N	-	N	N	N	1	1	1	1	1	1	1	1	1	N	1	N	1	1	N	N	1	N	N	-	1	N
20	Norsk Pincher Klubb	517	"	1	N	-	N	1	N	N	N	1	1	N	-	1	N	N	N	N	N	N	N	1	1	N	N	N	N	1	N	1	N	1	-	N	N	-	N	1
21	Norsk Pomeranian Klubb	411	"	1	N	-	N	1	N	N	N	1	1	N	-	1	N	N	N	N	N	N	N	1	1	N	N	N	N	1	N	1	N	1	-	N	N	-	N	1
22	Norsk Yorkshire Terrier Klubb	383	"	N	1	K	1	1	1	1	1	N	N	N	-	N	N	N	N	N	1	1	N	1	N	1	1	N	1	N	N	1	1	N	N	N	N	-	1	N
23	Norsk Japansk Spisshund Klubb	364	"	1	N	-	N	1	N	N	N	1	1	N	-	1	N	N	N	N	N	N	N	1	1	N	N	N	N	1	N	1	N	1	-	N	N	-	N	1
24	Norsk Shiba Klubb	341	"	1	N	1	N	1	1	N	-	-	-	-	-	1	N	1	1	N	N	N	N	N	1	1	N	N	1	N	N	1	N	N	1	1	N	-	1	N
25	Norsk Welsh Corgi Klubb	310	"	1	N	-	N	1	N	N	N	1	1	N	-	1	N	N	N	N	N	N	N	1	1	N	N	N	N	1	N	1	N	1	-	N	N	-	N	1
26	Norsk rallylydighetsklubb	261	"	1	N	-	1	1	1	1	N	N	N	1	-	1	N	N	1	1	1	N	1	N	1	1	1	N	1	N	-	1	N	N	1	1	N	-	N	N
27	Norsk Mops Klubb	244	"	1	N	-	N	1	N	N	N	1	1	N	-	1	N	N	N	N	N	N	N	1	1	N	N	N	N	1	N	1	N	1	-	N	N	-	N	1
28	Norsk Boston Terrier Klubb	231	"	1	N	-	N	1	N	N	N	1	1	N	-	1	N	N	N	N	N	N	N	1	1	N	N	N	N	1	N	1	N	1	-	N	N	-	N	1
29	Grenland Hundekl (Region Telema	196	"	1	N	K	N	1	1	1	-	-	1	-	K	1	N	N	1	1	N	N	N	1	1	1	1	N	1	1	1	1	1	N	1	N	N	-	1	N
30	Elverum Hundekl (Region Hedm/O	185	"	1	1	-	1	N	1	N	-	-	-	1	-	N	N	N	1	1	-	N	N	1	N	1	1	N	1	-	1	1	N	N	1	1	N	-	1	N
31	Norsk Grand Danois Klubb	180	"	1	N	-	N	1	N	N	N	1	1	N	-	1	N	N	N	N	N	N	N	1	1	N	N	N	N	1	N	1	N	1	-	N	N	-	N	1
32	Autoriserte hundedommeres forer	168	"	1	N	-	N	1	N	N	N	1	1	N	-	1	N	N	N	N	N	N	N	1	1	N	N	N	N	1	N	1	N	1	-	N	N	-	N	1
33	Klubben f Bolognese og Coton de T	136	"	1	N	-	N	1	N	N	N	1	1	N	-	1	N	N	N	N	N	N	N	1	1	N	N	N	N	1	N	1	N	1	-	N	N	-	N	1
34	Kragerø Hundekl (Region Telemark	113	"	1	N	-	1	1	1	-	-	-	1	N	-	1	N	N	1	1	1	N	N	1	1	1	1	N	N	1	N	1	N	N	1	N	N	-	1	N
35	Bø og Sauherad Hundekl (Region T	110	"	1	N	K	1	1	1	1	-	-	1	-	K	1	N	N	1	1	N	N	N	1	1	1	1	N	1	1	1	1	1	N	1	N	N	-	1	N
36	Norsk Briard Klubb	107	"	1	1	K	N	N	1	1	-	-	1	1	K	1	N	N	1	N	1	-	N	N	1	1	1	1	1	N	1	1	N	N	1	1	N	-	1	N
37	Autoriserte Ringpersonells Forenin	105	"	1	N	-	1	1	1	N	N	1	N	N	-	1	N	N	N	N	N	1	N	1	1	N	1	N	N	1	N	1	N	N	-	N	N	-	1	1
38	Norsk Greyhound Klubb	81	"	1	N	-	N	1	1	1	1	N	1	N	-	1	N	N	1	N	N	1	1	1	N	1	1	N	1	1	N	1	N	1	1	N	N	N	1	N
	Delsum 3	**3 926**	**11 %**	**11**	**3**	**-**	**4**	**10**	**7**	**4**	**2**	**6**	**9**	**2**	**-**	**9**	**0**	**1**	**5**	**3**	**3**	**3**	**2**	**10**	**10**	**5**	**6**	**1**	**5**	**8**	**3**	**11**	**2**	**6**	**5**	**2**	**0**	**0**	**6**	**6**
	TOTAL % JA vektet iht stemme	**57.854**	**100 %**	**62**	**47**	**-**	**18**	**94**	**76**	**28**	**64**	**46**	**89**	**24**	**-**	**77**	**0**	**1**	**57**	**44**	**8**	**21**	**20**	**42**	**30**	**58**	**68**	**28**	**19**	**51**	**7**	**75**	**13**	**43**	**31**	**11**	**0**	**6**	**75**	**25**
	Nummeret på spørsmålene gjentas			**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**	**11**	**12**	**13**	**14**	**15**	**16**	**17**	**18**	**19**	**20**	**21**	**22**	**23**	**24**	**25**	**26**	**27**	**28**	**29**	**30**	**31**	**32**	**33**	**34**	**35**	**36**	**37**
	Utenfor oversikten over: Svar fra klubb i region/forbund, hvor regionen/forbundet har svart:																																							
39	Stovner Hundekl (Reg Oslo/A)	505		1	N	-	N	1	N	N	N	1	1	N	-	1	N	N	N	N	N	N	N	1	1	N	N	N	N	1	N	1	N	1	-	N	N	-	N	1
40	Oslo og Omegn Dressurkl (Reg Osl	312		1	N	1	1	N	1	1	1	1	N	1	K	1	N	N	1	1	1	1	N	N	N	1	1	N	1	1	1	1	N	N	1	1	N	-	1	N
41	Lørenskog Hundekl (Reg Oslo/A)	186		1	N	N	1	1	1	1	1	N	1	N	-	N	N	N	1	N	1	N	N	1	1	1	1	N	1	1	1	1	N	N	1	1	N	-	1	N
42	Hallingdal Hundkl (Reg Buskerud)	151		1	N	N	1	1	1	1	1	N	N	N	-	N	N	N	1	N	1	1	1	N	1	1	1	1	1	1	N	1	N	N	1	N	1	1	1	N
43	Klepp Brukshund Klubb (Reg Rogal	58		1	N	-	1	1	1	1	1	N	1	N	-	1	N	N	1	X	1	1	1	1	N	N	1	N	1	1	N	1	N	1	1	1	N	-	1	N
44	Oslo og Omegn Dachshundklubb (I	260		1	N	1	1	N	1	1	1	1	N	1	K	1	N	N	1	1	1	1	N	N	N	1	1	1	1	1	N	N	1	1	N	-	1	N		
	Totalt antall ja - ikke vektet	1 472		6	0	2	5	4	5	5	5	3	3	2	-	4	0	0	5	2	5	4	2	3	3	4	5	1	5	6	3	6	0	2	5	4	1	1	5	1

I tillegg har lovutvalget mottatt uttalelser i brevs form fra NKKs Kontrollkomite og NKKs Administrasjon, samt gjennomgått kommentarer og egendefinerte spørsmål fra svarskjemaene.

HØRINGSVAR DEL 2 - DISIPLINÆRBESTEMMELSENE. Svar% = ca 59%. Antall stemmer i svar: 55 585

Antall "ja"på spørsmål 1-10 vektet iht stemmetall på RS. N = Nei, og K = Kommentar. Strek = ikke svart.

Ant	Klubb/Forbund/Region	stemmer RS	%	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Fuglehundklubbenes Forbund	14 364	**26**	26	26	N	N	N	N	26	N	26	26
2	Norske Elghundklubbers Forbund	6 310	**11**	11	11	11	11	11	**K**	N	11	11	11
3	Norsk Retrieverklubb:	5 230	**9**	N	9	N	N	N	N	N	N	9	N
4	Norsk Terrier Klub:	4 489	**8**	N	-	8	8	8	**K**	8	-	8	N
5	Region Oslo/Akershus	3 290	**6**	N	6	6	6	6	**K**	6	N	6	-
6	Norske Harehundklubbers Forbun	3 059	**6**	N	-	N	N	N	6	N	N	6	6
7	Norsk Schäferhund Klubb	2 282	**4**	N	4	N	N	N	N	N	N	4	N
8	Norske Dachshundklubbers Forbu	2 234	**4**	4	4	4	4	4	4	4	4	4	-
9	Region Rogaland	1 797	**3**	N	3	3	3	3	3	N	3	3	3
10	Region Nordland	1 647	**3**	3	3	3	3	3	3	N	3	3	-
11	Region Buskerud	1 642	**3**	3	3	N	3	3	K	3	3	3	3
12	Norsk Miniatyrhund Klubb	1 531	**3**	N	3	N	N	N	N	N	N	3	N
13	Norsk Schnauser Bouvier Klubb	1 131	**2**	N	2	N	N	N	N	N	N	2	N
	Delsum 1	**48 986**	**88 %**	**47**	**74**	**35**	**38**	**38**	**-**	**47**	**24**	**88**	**49**
	Under: Klubber med over 400 stemmer gitt 1%. De med ca 200 stemmer eller mer gitt 0,5%. Resten gitt 0,25%												
14	Norsk Lapphund Klubb	843	**1**	N	1	1	-	1	-	1	1	1	-
15	Norsk Bassetklubb	594	**1**	N	1	N	N	N	N	N	N	1	N
16	Tromsø Hundekl (Reg Troms/Finn	567	**1**	1	1	1	1	1	**K**	1	1	1	1
17	Norsk Siberian Husky Klubb	554	**1**	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
18	Norsk Pincher Klubb	517	**1**	N	1	N	N	N	N	N	N	1	N
19	Norsk Pomeranian Klubb	411	**1**	N	1	N	N	N	N	N	N	1	N
	Delsum 2	**3 486**	**6 %**	**2**	**6**	**3**	**2**	**3**	**-**	**3**	**3**	**6**	**2**
20	Norsk Yorkshire Terrier Klubb	383	**0,50 %**	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
21	Norsk Shiba Klubb	341	"	1	1	N	1	1	-	1	1	1	1
22	Norsk Japansk Spisshundklubb	334	"	N	1	N	N	N	N	N	N	1	N
23	Norsk Welsh Corgi Klubb	310	"	N	1	N	N	N	N	N	N	1	N
24	Norsk rallylydighetsklubb	261	"	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
25	Norsk Mops Klubb	244	"	N	1	N	N	N	N	N	N	1	N
26	Grenland Hundekl (Reg Telemark)	196	"	1	1	N	1	1	1	N	1	1	1
27	Elverum Hundekl (Reg Hedm/Opp	185	"	1	1	1	N	N	N	N	1	1	1
	Delsum 3		**4 %**	**3**	**4**	**2**	**2**	**2**	**2**	**2**	**3**	**4**	**3**
28	Norsk Grand Danois Klubb	180	**0.25 %**	N	1	N	N	N	N	N	N	1	N
29	Autoriserte hundedommeres fore	168	"	N	1	N	N	N	N	N	N	1	N
30	Kragerø Hundekl (Reg Telemark)	113	"	1	1	1	1	1	1	N	1	1	1
31	Bø og Sauherad Hundekl (Reg Tel	110	"	1	1	N	1	1	1	N	1	1	1
32	Autoriserte Ringpersonells Foreni	105	"	N	1	N	1	1	N	1	N	1	N
33	Norsk Bullmastiff Klubb	102	"	1	1	-	1	1	N	1	N	N	-
34	Norsk Greyhound Klubb	81	"	1	1	1	1	1	-	1	N	1	N
	Delsum 4		**2 %**	**1**	**2**	**1**	**1**	**1**	**1**	**2**	**1**	**2**	**1**
	TOTAL % Ja vektet iht stemme	**55 585**	**100 %**	**53**	**86**	**41**	**43**	**44**	**-**	**54**	**31**	**100**	**55**
	Nummeret på spørsmålene gjentas:			**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**
	Utenfor oversikten over: Svar fra klubb i region/forbund, hvor regionen/forbundet har svart:												
35	Stovner Hundekl (Reg Oslo/A)	505		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
36	Oslo og Omegn Dressurkl (Reg O/	312		1	1	1	1	1	1	N	1	1	1
37	Lørenskog Hundekl (Reg Oslo/A)	186		N	1	1	1	1	-	N	1	1	1
38	Hallingdal Hundkl (Reg Buskerud)	151		N	1	1	N	1	-	1	1	1	1
39	Klepp Brukshund Klubb (Reg Roga	58		N	1	1	1	1	1	N	1	1	1
40	Oslo og Omegn Dachshundklubb (	260		1	1	1	1	1	1	N	1	1	1
	Totalt antal "ja" - ikke vektet:	1472		3	6	6	5	6	4	2	6	6	6

I tillegg har lovutvalget mottatt uttalelser i brevs form fra NKKs Kontrollkomite og NKKs Administrasjon, samt gjennomgått kommentarer og egendefinerte spørsmål fra svarskjemaene.

KLUBB/FORB/REGIONER SOM IKKE HAR SVART PI	STEMMER	OPPR*	
Norsk Schäferhund Klub	2 282		
Region Hedmark/Oppland	2 222	**2 407**	
Norsk Spaniel Klubb	2 183		
Region Nordvestlandet	2 154		
RegionTrøndelag	2 128		
Region Hordaland	1 869		
Norsk Berner Sennenhund Klubb	1 674		
Region Agder	1 441		
Norsk Puddelklubb	1 354		
Region Vestfold	1 265		
Norsk Shetland Sheepdog Klubb	1 162		
Norsk Schnauzer Bouvier Klubb	1 131		
Region Østfold	1 129		
Norsk Cavalierklubb	1 087		
RegionTroms/Finnmark	1 020	**1 587**	427 Stemmer til hit
Norsk Chihuahuaklubb	875		
NORSK BULLDOG KLUBB	727		
Norsk Belgisk Fårehund Klubb	666		
Raseklubb For Dansk/Svensk Gårdshund	652		
Norsk Rottweilerklubb	625		
Norsk Eurasierklubb	611		
Norsk Collie Klubb	589		
Norsk Polarhundklubb	507		
Norsk Bichon Havanais Klubb	490		
Norsk Alaskan Malamute Klubb	478		
Norsk Lundehund Klubb	466		
Norsk Rhodesian Ridgeback Klubb	448		
Raseklubben For Portugisisk Vannhund	435		
Norsk Newfoundlandshundklubb	426		
Norsk Dalmatiner Klubb **totalt**	355		
Norsk Leonberger Klubb	354		
Norsk Lagotto Klubb	334		
Norsk Chinese Crested Klubb	287		
Region Telemark	285	**508**	
Norsk Bichon Frise Klubb	283		
Norsk Buhundklubb	278		
Norsk Tibetansk Terrier Klubb	248		
Norsk Papillon Og Phalene Klubb	242		
Norsk Shih Tzu Klubb	227		
Irsk Ulvhundklubb Norge	224		
Norsk Spesialklubb For Finsk Spets Og Norrbottensp	224		
Norsk Islandshund Klubb	217		
Norsk Chow Chow Klubb	215		
Norsk Dobermann Klub	213		
Norsk Bearded Collie Klubb	206		
Norsk Kooikerklubb	204		
Australian Shepherd Klubb Norge	181		

Hadeland Elghundklubb	176
Norsk Schapendoesklubb	175
Norsk kennel klub Ungdom	158
Norsk Pyrenéerhundklubb	152
Norsk Schipperke Klubb	151
Norsk Stabyhoun Klubb	141
Norsk Sankt Bernhard Klubb	140
Norsk Hovawart Klubb	139
Norsk Schweisshund Klubb	137
Klubben for Gårds- og fjellhunder	129
Hvit Gjeterhund Klubb	123
Spansk Vannhundklubb Norge	119
Norsk Lhasa Apso Klubb	111
Norsk Wachtelhund Klubb	111
Norsk Alpinsk Dachsbrackeklubb	109
Norsk American Akita Klubb	103
Ungarsk Vizsla I Norge	102
Keeshond Klubben	100
Klubben For Ungarske Vakt- Og Gjeterhundraser	97
Norsk Basenjiklubb	97
Norsk Malteser Klubb	92
Podencoklubben	90
Russisk Tsvetnaya Bolonka Klubb Norge	76
Australske Gjeterhunder Norge	71
Norsk Akita Klubb	67
Norsk Old English Sheepdogklubb	61
Norsk Freestyleforening	59
Norsk Engelsk Mastiff Klubb	57
Norsk Lancashire Heeler Klubb	57
Hollandsk Gjeterhundklubb, Norge	49
Norsk Dogo Canario Klubb	12
Blodhundklubben	7
Västgötaspetsen	6
Appellutvalget	0
Disiplinærkomiteen	0
Totalt ant stemmer ikke repr v/svar	**38 273**

*)Der region ikke har svart er svar fra klubb i region medatt
Der Regionen har svart er det kun Regionens svar som er medtatt

AVSNITT 3 – DAGENS LOVER FOR NORSK KENNEL KLUB

LOVER FOR NORSK KENNEL KLUB

Vedtatt av Representantskapsmøtet 24. april 2010, endret av Representantskapsmøtet 9. november 2013, samt 8-9. november 2014.[5]

Kap. 1 Innledende bestemmelser

§1-1 *Organisasjon og virkeområde*

Norsk Kennel Klub (NKK) er et fellesforbund for hundeinteressene i Norge. NKK består av selvstendige klubber og forbund. NKK er en frivillig, partipolitisk nøytral og uavhengig

organisasjon.

NKK skal ivareta medlemsklubbenes fellesinteresser og være et serviceorgan for disse. NKK skal også utføre andre oppgaver som NKKs organer treffer beslutning om. NKKs arbeid skal preges av frivillighet, demokrati, åpenhet, lojalitet, likeverd og beslutninger truffet på laveste rasjonelle nivå og nærmest mulig berørte interesser. Medlemsklubbenes selvstendighet og selvråderett skal ivaretas så langt det er forenlig med fellesskapets interesser. Delegering av myndighet til medlemsklubbene skal tilstrebes.

NKK har det overordnede ansvar for hundeavl og hunderaser i Norge, men forvaltningen av den enkelte rase delegeres til de respektive raseklubber.

NKK har sitt verneting i Oslo.

§1-2 *Formål*

NKK har til formål å ivareta hundens og hundeholdets interesser i Norge, samt å bidra til å fremme positive aktiviteter med hund og utviklingen av den enkelte hunderase. NKK skal også arbeide for etisk og praktisk riktig behandling av hunder, og for at avl av hunder skjer i ønsket retning, både når det gjelder rasestandard og rasenes sunnhet.

NKKs formål søkes nådd gjennom at NKKs organer og medlemsklubbene arbeider for NKKs formål på sine områder innenfor de rammer som gjelder for NKK nasjonalt og NKKs internasjonale forpliktelser.

[5] Lovteksten er kopiert fra Innkalling til RS 2010 (Bilag 18) og justert i forhold til etterfølgende lovendringer, jf protokoller fra RS 2013 og 2014. Det ble ikke vedtatt lovendringer på RS 2011, 2012 og 2015. Det henvises fortløpende til de RS-vedtak som endret den aktuelle bestemmelse. **MERK: Fotnotene er kun tilleggsinformasjon. De er ikke vedtatte av RS som en del av gjeldende lovtekst.**

§ 1-3 *Definisjoner*

Medlemsklubber: De klubber og forbund som er medlem i NKK.

Enkeltmedlemmer: Personer som er medlem hos den enkelte medlemsklubb, jf. første ledd.

Særkomité: Komité oppnevnt av Hovedstyret for å ivareta særlige aktivitetsområder.

NKK (Norsk Kennel Klub): Omfatter alle NKKs medlemsklubber, regioner og organer med mindre annet fremgår.

Kap. 2 Medlemskap, opphør m.m.

§2-1 *Medlemsklubbene og krav til disse*

Som medlem av NKK kan opptas klubber og forbund som arbeider for å fremme NKKs formål. Ingen har krav på medlemskap i NKK. Regionene er en del av NKK.

Søknad om medlemskap fremsettes for NKKs administrasjon. Hovedstyret behandler søknaden jf § 4-3.

NKKs medlemsklubber skal ha lover som samsvarer med de obligatoriske krav i NKKs til enhver tid gjeldende lovmal for medlemsklubber. Lovmalen gjelder uavhengig av om bestemmelsene er tatt inn i medlemsklubbens eget lovverk.

Hovedstyret kan dispensere fra kravet om samsvar med lovmal for uavhengige nasjonale medlemsklubber, men ikke fra kravet om at medlemsklubben som en del av sin virksomhet må jobbe for å fremme NKKs formål. Medlemsklubbene må være tilsluttet NKK med alle sine enkeltmedlemmer med mindre Hovedstyret finner å innvilge unntak.

Medlemsklubbene er forpliktet til å støtte NKKs virksomhet.[6]

§2-2 *Opphør av medlemskap*

NKKs medlemsklubber kan melde seg ut av NKK ved å sende skriftlig varsel til NKKs administrasjon senest 3 måneder før årsskiftet. Utmeldingen har virkning fra årsskiftet.

NKKs Representantskapsmøte kan si opp medlemskapet med en klubb når Representantskapsmøtet finner det ønskelig. Oppsigelsen har virkning 3 måneder etter at Representantskapsmøtet fattet sitt vedtak.

[6] Følgende tekst fremgår av lovteksten i innkallingen til RS 2010, men er fjernet fra lovteksten over:
"Lovkomiteen viser til innledende kommentarer om adgangen for andre organisasjoner å inngå særskilt avtale med HS om medlemskap. Det er bare de som betaler kontingent som får stemme" .

NKKs Hovedstyre kan avslutte medlemskapet med en klubb når medlemmet vesentlig misligholder sine forpliktelser som medlem av NKK, eller dersom medlemsklubben opptrer på en slik måte at det må antas å skade NKKs anseelse utad.

Ved opphør av medlemskap for en klubb før årsskiftet beholder medlemsklubbens enkeltmedlemmer sine rettigheter i NKK ut kalenderåret. Hovedstyret avgjør om medlemsklubb skal få gjennomføre allerede innvilgede arrangementer. Klubb som har raseansvar mister dette når medlemskapet opphører, og alle hundedata lagret hos NKK overtar NKK vederlagsfritt bruks- og eierrettighetene til.

§2-3 *Grunnkontingent og aktivitetsavgift*

Alle enkeltmedlemmer i NKKs medlemsklubber betaler en grunnkontingent med den størrelse som er fastsatt av NKKs Representantskapsmøte. Representantskapsmøtet kan differensiere kontingenten for særskilte grupper.

For alle hunder som deltar på terminfestet arrangement, skal innbetales aktivitetsavgift til NKK svarende til minst 10 % av påmeldingsavgift av arrangementet oppad begrenset til maksimalt tilsvarende 10 % av påmeldingsavgift for NKKs internasjonale utstillinger. Representantskapsmøtet fastsetter nærmere bestemmelser om avgiftsnivået.

§3-1 *NKKs høyeste myndighet - Representantskapsmøtet. Vedtak.*

Representantskapsmøtet er NKKs høyeste myndighet og avholdes hvert år i november måned.

Lover, bestemmelser og vedtak som griper inn i medlemsklubbenes selvbestemmelsesrett, må fattes av Representantskapsmøtet.

Representantskapsmøtet fatter sine vedtak med alminnelig flertall av fremmøtte stemmer med mindre annet er særskilt angitt. I tilfelle av stemmelikhet er forslaget forkastet. Et vedtak trer i kraft straks, med mindre vedtaket selv angir noe annet. Det kan alltid kreves skriftlig avstemning utenom ved valg hvor det bare er én kandidat.

Forslagsrett til Representantskapsmøtet har alle NKKs medlemsklubber, regionene, Hovedstyret og foreninger som har samarbeidsavtale med NKK og Representantskapets komiteer hva gjelder sitt saksområde.

§3-2 *Representasjon*

Følgende møter i Representantskapsmøtet med stemmerett forutsatt rettidig påmelding:

a) Representanter valgt av og blant Regionene.

b) Representanter valgt av og blant medlemsklubbene og andre stemmeberettigede.

Representantene får stemmerett ved at hvert enkeltmedlemskap gir en stemme og beregnes etter antall enkeltmedlemskap per 31. desember året før Representantskapsmøtet. Det stemmes for poster på 1 000 stemmer (en stemmepost) med unntak for medlemsantall som er lavere enn 1000 eller ikke utgjør en full stemmepost. Ingen representant kan møte med mer enn fem stemmeposter. Hver stemmepost gir rett til en representant i RS.

Forbund som ikke er medlem av NKK, men hvis medlemsklubber er det, stemmer på vegne av sine medlemmer på Representantskapsmøtet dersom dette fremgår av forbundets lover og HS har samtykket. For øvrig er det bare tillatt å møte med fullmakt fra en annen region eller en annen medlemsklubb.

Videre møter uten stemmerett:

a) Representantskapets ordfører og viseordfører.

b) Hovedstyret, administrerende direktør og ansatte i administrasjonen etter ønske og behov.

c) En representant fra hver særkomité.

d) Én eller flere fra de Representantskapsmøtet oppnevnte komiteene etter ønske eller innkalling.

e) Andre som Representantskapsmøtet gir adgang.

§3-3 *Innkalling.*

Innkalling til ordinært Representantskapsmøte sendes ut av Hovedstyret senest 15. mai det år Representantskapsmøtet avholdes. Fristen for å fremme forslag som skal behandles på Representantskapsmøtet, herunder valg, er 15. august det år Representantskapsmøtet avholdes. Fullstendig saksliste og nødvendige papirer må være sendt ut eller være tilgjengelig senest 1. oktober det år Representantskapsmøtet avholdes.

§3-4 *Representantskapsmøtets oppgaver*

Representantskapsmøtets oppgaver er å:

a) Godkjenne representantene herunder godta eller nekte stemmerett for delegater som ikke er rettidig påmeldt, antall stemmer hver representant har, fullmakter, innkallingen og dagsorden, samt å gi observatører rett til å være til stede.

b) Oppnevne tellekorps og representanter til å undertegne protokollen fra møtet.

c) Behandle Hovedstyrets årsberetning og Kontrollkomiteens erklæring.

d) Behandle og fatte vedtak i alle saker som er ført opp på innkallingens dagsorden. Kun saker på dagsorden kan behandles. Endringsforslag til saker på dagsorden kan fremsettes under

Representantskapsmøtet, dog ikke ved valg. På dagsorden er i tillegg til rettidig fremmede forslag alltid behandling av grunnkontingent, revidert og fastsatt regnskap, retningslinjer for disponering av resultat, budsjett, rullerende handlingsplan for den neste treårs perioden og valg.

e) Vedta instruks for Representantskapsmøtets Ordfører og organer som oppnevnes av Representantskapsmøtet.

f) Vedta endringer i lovene for NKK, lovmalene og beslutte oppsigelse av medlemskap for klubb med 2/3 flertall

g) Velge:

- RS' Ordfører samt Viseordfører for 2 år.
- HS' Leder for 2 år.
- HS' Nestleder og øvrige 6 medlemmer HS for 2 år, samt 2 varamedlemmer for 1 år. I tilegg til de av Representantskapet valgte medlemmer består Hovedstyret av 1 medlem med personlig varamedlem valgt av og blant de ansatte i NKK.
- Kontrollkomiteen med Leder og øvrige 2 medlemmer for 2 år samt 1 varamedlem for 1 år
- Valgkomité med Leder og øvrige 2 medlemmer for 2 år samt 1 varamedlem for 1 år
- Disiplinærkornité med Leder, Nestleder og øvrige 3 medlemmer for 2 år samt 2 varamedlemmer for 1 år
- Appellutvalget med Leder, Nestleder og øvrige 3 medlemmer, for 2 år samt 2 varamedlemmer for 1 år
- Lovkomité med Leder og øvrige 2 medlemmer for 2 år samt 1 varamedlem for 1 år

Oppretter Representantskapsmøtet ved lovendring nye organer/tillitsverv eller det ikke foreligger kandidater til ledige tillitsverv, kan Representantskapsmøtet i samme møte velge tillitspersoner til nyopprettede eller ledige verv uten at forslag på kandidater har vært fremmet på fastsatt måte.

§3-5 *Ekstraordinært Representantskapsmøte*

Ekstraordinært representantskapsmøte holdes når Hovedstyret eller Representantskapsmøtet beslutter det. Ekstraordinært Representantskapsmøte skal også avholdes når de som krever det representerer minst 10 % av stemmene på NKKs Representantskapsmøte.

Møtet holdes innen 8 uker og innkalling med dagsorden sendes ut senest 4 uker før møtet avholdes. Ekstraordinært Representantskapsmøte skal bare behandle de saker som er angitt i vedtaket som

ligger til grunn for innkallingen. For øvrig gjelder regler som for ordinært Representantskapsmøte.

Kap. 4 Hovedstyret mv

§4-1 *Hovedstyrets myndighet*

Hovedstyret er NKKs høyeste myndighet mellom Representantskapsmøtene.

Ved frafall kan Hovedstyret med virkning frem til neste Representantskapsmøte, oppnevne medlemmer til Representantskapets komiteer.

Hovedstyret har sammen med Representantskapets Ordfører fullmakt fra Representantskapsmøtet til å fastsette årsregnskap og årsberetning.

Hovedstyret kan innkalle til årsmøte, ekstraordinært årsmøte eller annet møte hos medlemsklubbene eller i region når særlige grunner foreligger. Hovedstyret bør i forkant av en innkalling konferere med berørte parter.

§4-2 *Vedtak og representasjon*

Hovedstyret er vedtaksført når minst 5 møter. Vedtak og beslutninger fattes med alminnelig

flertall. Ved stemmelikhet er forslaget forkastet.

Berørte interesser skal som hovedregel høres før Hovedstyret treffer beslutninger som vedrører dem eller som er av prinsipiell karakter.

Hovedstyrets leder eller den/de Hovedstyret gir fullmakt, representerer og tegner for NKK.

§4-3 *Hovedstyrets oppgaver*[7]

Hovedstyret skal blant annet:

a) Iverksette Representantskapsmøtets vedtak.

b) Drive strategisk og politisk ledelse i henhold til de av Representantskapsmøtet vedtatte føringer og prinsipper.

c) Besørge den alminnelige forvaltning av NKK, herunder delegere så langt det er hensiktsmessig.

d) Avgjøre søknad om opptak av nye medlemmer etter retningslinjer fastsatt av Representantskapsmøtet.

e) Godkjenne medlemmenes lover i henhold til lovmalen.

[7] § 4-3 bokstav e) ble endret på RS 2014 jf sak 5 e

f) Vedta retningslinjer for raseforvaltningen.

g) Avgjøre opprettelse av og gi mandat for særkomiteer.

h) Oppnevne utvalg etter behov og fastsette instrukser for disse utvalgene.

i) Vedta regler, bestemmelser og instrukser som det ikke er tillagt andre å vedta.

j) Legge frem årsberetning, revidert regnskap og forslag til budsjett for Representantskapsmøtet. Besørge årsregnskap og årsberetning oversendt til Regnskapsregistret.

k) Ivareta andre oppgaver som etter lovene tilligger Hovedstyret eller som ikke tilligger andre organer.

§4-4 *Administrerende direktør*

Hovedstyret tilsetter administrerende direktør.

Administrerende direktør er leder av administrasjonen og har ansvaret for alle administrative funksjoner innen NKK. Denne utfører de pålegg og setter i verk de vedtak som er truffet av Hovedstyret.

Administrerende direktør møter med tale og forslagsrett på Hovedstyrets møter, og etter eget ønske i komiteer og utvalg.

§ 4-5 *Særkomiteer*

Hovedstyret kan opprettes særkomité for å ivareta en eller flere aktiviteter innenfor NKK.

Særkomiteen kan etter delegering bli høyeste faglige myndighet for sin aktivitet, men de deler av aktiviteten som har betydning eller interesse for flere ivaretas av Hovedstyret. Hovedstyret kan også gi bestemmelser som har til hensikt å skape ønsket eller nødvendig harmoni internt i NKK, nasjonalt eller internasjonalt.

Særkomiteene kan delegere sin kompetanse til medlemsklubber. Hovedstyret skal godkjenne slik videre delegering.

Kap 5. Regionene

§5-1 *NKKs regioner*

NKK skal ha regioner som har sitt virksomhetsområde innenfor et geografisk område angitt av Hovedstyret. Samlet sett skal regionene være landsdekkende. Regionene er selvstendige rettssubjekter.

Lokale hundeklubber og etablerte avdelinger/grupper av raseklubber/forbund som er lokalisert i en regions geografiske område utgjør den aktuelle NKK-region. For at en avdeling/gruppe i en raseklubb/forbund skal anses som etablert, må de avvikle eget årsmøte.

§5-2 *Oppgaver og formål*

Regionenes formål er å arbeide for hundeholdet og hundesportens utvikling i regionen og å fremme samarbeidet mellom klubbene/forbundene i regionen. Regionen skal bistå NKK og medlemsklubbene i alle spørsmål som gjelder hundehold og hundesporten i regionen.

Regionenes lover fremgår av NKK s lover del Il.

Kap. 6 Lovkomiteen

§6-1 *Lovkomité*

Lovkomiteen tolker etter anmodning fra NKKs organer, regioner eller Representantsskapets ordfører, NKKs lover, regionens lover samt de bindende delene av lovmalene. Lovkomiteen skal også gi råd til Hovedstyret og Representantskapsmøtet i lovsaker.

Lovkomiteen kan også tolke medlemsklubbenes lover dersom årsmøtet, styret eller minst 5 % av medlemmene ber om det og foreningen ikke allerede har en bindende fortolkning. Medlemsklubbene kan reservere seg mot denne bestemmelsen i eget lovverk.

Etter anmodning fra medlemsklubb, region eller Hovedstyret kan lovkomiteen også tolke regler som gjelder utøvelse av myndighet i henhold til delegert kompetanse fra NKK.

Lovkomiteens tolkninger er bindende.

Kap. 7 Disiplinær reaksjoner m.m.

§7-1 *Virkeområde*

Bestemmelsene i dette kapittel gjelder for alle NKKs medlemsklubber, regioner og organer samt enkeltmedlemmer i NKKs medlemsklubber.

Disiplinærbestemmelsene gjelder også for deltakere på arrangement i regi av NKK, samt avl hvor avkom registres eller søkes registrert i NKKs register, selv om personen ikke er enkeltmedlem hos noen av NKKs medlemsklubber.

NKKs medlemsklubber kan ilegge klubbinterne reaksjoner overfor enkeltmedlemmer etter bestemmelsene i dette kapittelet så langt de passer. Medlemsklubbene kan ikke ha avvikende disiplinærbestemmelser i sine lover.

De avgjørelsen kan få betydning for skal alltid gis anledning til å uttale seg før avgjørelse treffes. Medlemsklubbenes avgjørelser kan påankes til Appellutvalget.

Hovedstyret kan gjøre unntak for reglene i dette kapittelet der medlemsklubben er et annet nasjonalt forbund.

§7-2 *Handlinger som kan medføre reaksjon*

En eller flere reaksjoner etter dette kapitel kan ilegges, dersom:

a) NKKs eller medlemsklubbenes lover, bestemmelser eller vedtak brytes. Bare brudd på lover, bestemmelser og vedtak som er bekjentgjort på tilfredsstillende måte før den aktuelle handling fant sted, kan danne grunnlag for disiplinærreaksjon.
b) Det i forbindelse med virksomheten til NKK, NKKs medlemsklubber eller avl hvor avkommene registreres eller søkes registrert i NKKs register utøves rettsstridig vold, opptres uredelig, gis villedende opplysninger eller forklaringer, begås økonomiske misligheter eller på annen måte opptres uakseptabelt.
c) Tillitsvalgt, herunder NKK-autoriserte og bemyndigede personer, opptrer på en måte som er uforenlig med sin rolle.
d) Hund behandles på en uakseptabel måte.

Eller det gjøres forsøk på eller medvirkes til sådanne forhold.

§7-3 *Reaksjonene*

De reaksjoner som kan ilegges er:

a) Irettesettelse eller advarsel

b) Tap av hedersbevisning
c) Tap av retten til å registrere valper i NKKs register
d) Tap av kennelnavn og retten til å ha kennelnavn
e) Tap av rett til å ha tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser
f) Tap av tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser
g) Tap av rett til å delta i konkurranser og organiserte arrangementer (utelukkelse)
h) Tap av enkeltmedlemskap og rett til enkeltmedlemskap med derav følgende rettigheter i en eller alle NKKs medlemsklubber (eksklusjon)
i) Tap av rett til å avholde arrangementer
j) Tap av premier/mesterskap når den handlingen som medfører reaksjon kan ha hatt innflytelse på det oppnådde resultat eller dersom det vil virke støtende om premien/mesterskapet beholdes

Reaksjoner etter bokstavene c) til i) kan ilegges for en begrenset tid eller for alltid.

Det kan gis betinget reaksjon med angivelse av prøvetid på inntil 5 år.

En sak kan avsluttes med avvisning eller henleggelse.

Medlemsklubber kan bare ilegge reaksjoner a), b), e), f), g) og h) og j) innen egen klubb.

Medlemsklubbene, utvalg under særkomité, eller andre som har fått delegert myndighet fra særkomiteen, plikter å oversende saken for avgjørelse i Disiplinærkomiteen dersom handlingens alvorlighet tilsier at utestengning fra alle NKK-arrangement for en viss tid bør vurderes.

Utvalg under særkomité kan etter nærmere bestemmelser gitt av Hovedstyret ilegge reaksjoner innen a) - j) for maksimalt 2 år. Medlemsklubb, utvalg under særkomité, eller andre som har fått delegert myndighet fra særkomiteen, kan når særlige hensyn tilsier det, overlate til Disiplinærkomiteen å behandle saken. Det organ som overlater en sak til Disiplinærkomiteen skal begrunne hvorfor særlige grunner foreligger når man oversender saken til Disiplinærkomiteen.

Disiplinærkomiteen kan ilegge alle typer reaksjoner nevnt i denne bestemmelsen.

§7-4 *Behandlende organer*

Reaksjoner kan ilegges av

a) Medlemsklubbene innen deres område.

b) Særkomité med eget oppnevnt utvalg i henhold til særkomiteens mandat eller den som dette delegeres til.[8]

c) Disiplinærkomiteen.

d) Appellutvalget.

[8] RS 2013 sak 11: *"RS gir sin tilslutning til at det er en uheldig formulering i NKK lover § 7-4 b). Ordlyden forbedres ved neste lovrevisjon, men er ikke til hinder for at både NJK eller utvalg oppnevnt av NJK kan behandle disiplinærsaker i første instans dersom NJKs mandat endres til å omfatte dette."*

Disiplinærkomiteen behandler alle reaksjonssaker i første instans med unntak av saker som medlemsklubben selv behandler eller en særkomité etter sitt mandat behandler eller har delegert videre. Videre delegering krever samtykke av Hovedstyret.

Representantskapsmøtet kan gi nærmere saksbehandlingsregler.

§7-5 *Foreldelse*

Fristen for foreldelse er 2 år. Den regnes fra den dag det forhold som kan medføre disiplinærreaksjon er opphørt uavhengig av når forholdet oppdages. Dersom det vil være åpenbart støtende å ikke kunne forfølge forhold som ikke har vært kjent innen 2 års fristen, er foreldelsesfristen 5 år.

Når offentlig straffeforfølging er innledet, regnes saken likevel ikke som foreldet før to måneder etter den avgjørelse som avslutter straffesaken.

Foreldelsen avbrytes ved anmeldelse.

§7-6 *Avgjørelser, anke og iverksettelse*

Bare disiplinærsak som er anmeldt av medlemsklubb, region, Hovedstyret eller særkomite kan behandles.

Følgende disiplinæravgjørelser kan påankes til Appellutvalget som treffer endelig avgjørelse i saken:

- Disiplinærkomiteens avgjørelser.
- Medlemsklubbenes avgjørelser.
- Avgjørelser fattet av en særkomité eller utvalg under denne.

Avgjørelsene kan ankes av partene.

Fristen for å anke er 4 uker fra avgjørelsen ble sendt. En anke som kommer etter ankefristen kan behandles dersom særlige grunner foreligger.

Anke til Appellutvalget gir det påankede vedtak oppsettende virkning med mindre umiddelbar iverksettelser besluttes, jf§ 7-8. Dersom Appellutvalgets avgjørelse bringes inn for de ordinære domstoler, kan Appellutvalget beslutte at deres avgjørelse ikke skal iverksettes før saken er rettskraftig avgjort.

Det skal være forholdsmessighet mellom det forhold som begrunner reaksjonen og den reaksjon som ilegges. Like tilfeller skal behandles likt. Alle avgjørelser i disiplinærsaker skal begrunnes. Det

skal redegjøres for hvilket faktisk forhold som anses bevist, og hvor vedtaket er hjemlet.

§ 7-7 *Suspensjon og umiddelbar iverksettelse*

Når det er grunn til å anta at en person vil bli ilagt disiplinærreaksjon og særlige grunner taler for det, kan den som behandler saken, beslutte at den det gjelder suspenderes inntil det foreligger en avgjørelse i saken. Suspensjon kan besluttes for inntil tre måneder av gangen. Den samlede suspensjonstid må ikke overstige den tid vedkommende antas å ville miste sine rettigheter ved endelig avgjørelse.

Dersom særlige grunner foreligger kan det besluttes at vedtak skal iverksettes umiddelbart. Slik beslutning kan treffes både av medlemsklubbene, Disiplinærkomiteen og Appellutvalget.

§ 7-8 *Selvdømme og benådning*

Ankemulighetene innen NKK skal brukes før sak kan bringes inn for ordinære domstoler.

Hovedstyret kan i særlige tilfelle ettergi eller endre en ilagt reaksjon.

§7-9 *Reaksjoner mot hund*[9]

Reaksjon mot hund kan ilegges:

a) Ved uønsket adferd hos hund i forbindelse med terminfestet arrangement eller annet arrangement i regi av en av NKKs medlemsklubber, regioner eller særkomiteer.
b) Ved brudd på regelverk eller vedtak i NKK fra hund eller person med tilknytning til hunden eller den aktivitet som begrunner reaksjon.
c) Ved fradømmelse av retten til å ha hund eller alvorlige lovbrudd med hund i Norge eller utlandet. Hund som omfattes av reaksjon må ha tilknytning til den som har begått lovbrudd.

De reaksjoner som kan ilegges er å:

a) gi en advarsel
b) frata retten til å delta på terminfestede arrangementer for en gitt tid eller for alltid eller stille vilkår for å kunne delta
c) frata premie/mesterskap/kåring
d) nekte avkom registrert
e) registrere avkom med avlssperre
f) avregistrere av avkom

Sak som ikke er fremmet i riktig tid, som ikke kan medføre reaksjon eller hvor det ikke er ønskelig å reagere avvises.

[9] Ny på RS 2013 jf sak 11. Tidligere § 7-5 ble strøket. De øvrige bestemmelsene rykket frem.

Reaksjon ilegges av det organ Hovedstyret har utpekt. Hovedstyret beslutter også hvem som eventuelt skal være ankeinstans.

Dersom ikke annet fremgår av særregler er part i sak om reaksjon mot hund eier av hund og andre som har en konkret og påviselig interesse i saken. Raseklubben har normalt en slik interesse.

Uønsket adferd fra hund eller brudd på regelverk/vedtak som gjelder hendelse under et arrangement må meldes til NKK Representanten før arrangementet er avsluttet. Dersom arrangementet ikke har NKK Representant skal det meldes fra arrangementsledelsen innen samme frist. Arrangementsledelsen skal sende aktuelle saker til NKKs administrasjon snarest mulig etter at arrangementets slutt.

Dersom det ikke var mulig å melde fra om hendelsen før arrangementet var avsluttet

eller saken ikke er tilknyttet et arrangement må saken sendes til NKK.s administrasjon senest 3 måneder etter at forholdet ble avdekket. Sak om hendelse eller forhold som ligger mer enn 5 år tilbake i tid kan ikke behandles uavhengig av når forholdet ble oppdaget.

For øvrig følges NKKs saksbehandlingsregler.

Kap. 8 Opphør av NKK

§ 8-1 *Opphør av NKK*

Forslag om oppløsning av NKK skal behandles som følger:

Forslaget behandles av Representantskapet. Vedtak om oppløsning krever 3/4 flertall. Saken utstår deretter til neste Representantskapsmøte, tidligst etter 1 år, og fornyet vedtak om oppløsning krever igjen 3/4 flertall. Først etter annen gangs vedtak trer beslutningen om oppløsning i kraft.

Anvendelse av NKKs midler etter endelig beslutning om oppløsning, vedtas av Representantskapsmøtet med simpelt flertall på siste Representantskapsmøte.

Del II Lover for NKK Regioner

§9-1 *Årsmøte i regionen* [10]

Årsmøtet er regionens høyeste myndighet og avholdes hvert år innen 1. mai og innkalles av regionstyret med minst 14 dagers varsel.

Årsmøtet fatter sine vedtak med alminnelig flertall av fremmøtte stemmer med mindre annet er særskilt angitt. I tilfelle av stemmelikhet er forslaget forkastet. Et vedtak trer i kraft straks, med mindre vedtaket selv angir noe annet. Det kan alltid kreves skriftlig avstemming, selv ved valg hvor det bare er en kandidat.

Forslagsrett (saker og valg) til NKK-regionens årsmøte og NKK-regionens valgkomité har den enkelte klubb i regionen vi sitt styre.

§9-2 *Delegater*

Årsmøtet består av valgte delegater fra hver av regionens medlemsklubber. Hver klubb kan møte med minimum 1 til 3 delegater ut fra det antall medlemmer de representerer. Regionstyret fastsetter antall delegater pr klubb og meddeler dette innen 31. januar. Stemmerett på årsmøtet har kun delegater fra regionens klubber. Den enkelte delegat har 1 - en - stemme.

> Unntak: Ved valg av representanter til NKKs RS stemmer den enkelte klubb lik sitt medlemstall pr 31/12 året før og med klubbens stemmetall likt fordelt på hver delegat som møter for klubben (se også§ 3-2 andre avsnitt). Det kan kun stemmes ved personlig fremmøte av representanter.

Videre møter uten stemmerett:

a) Hovedstyrerepresentant etter ønske og behov
b) Andre årsmøtet gir adgang

§9-3 *Innkalling*[11]

Innkalling til ordinært årsmøte sendes ut av regionstyret med minst 8 ukers varsel det år årsmøtet avholdes. Fristen for å fremme forslag som skal behandles på årsmøtet, herunder valg, er 5 uker før årsmøtet avholdes. I innkallelsen oppgis de saker som skal behandles på årsmøtet. Bare saker og forslag som er fremmet i riktig tid behandles på årsmøtet - benkeforslag kan ikke behandles. Fullstendig saksliste og nødvendige papirer må være sendt ut eller være tilgjengelig minst 2 uker før årsmøtet det år

[10] § 9-1 første ledd ble endret på RS 2014 jf sak 5 g

[11] § 9-3 ble endret på RS 2014 jf sak 5 g

årsmøtet avholdes. Forslag til valg skal sendes Valgkomiteen og være denne i hende 5 uker før årsmøtet holdes. Valgkomiteens forslag skal være regionstyret i hende senest 3 uker før årsmøtet avholdes.

§9-4 *Årsmøtets oppgaver*

Årsmøtets oppgaver er å:

a) Godkjenne delegatene, antall stemmer hver delegat har, innkallingen og dagsorden, samt å gi observatører rett til å være til stede.
b) Oppnevne tellekorps og representanter til å undertegne protokoll fra møtet.
c) Behandle regionstyret årsberetning
d) Behandle og fatte vedtak i alle saker angående regionen som er ført opp på innkallingens dagsorden. På dagsorden skal det i tillegg til rettidig fremmede forslag alltid stå behandling av revidert regnskap med revisjonsberetning, budsjett, handlingsplan og valg. Endringsforslag til saker på dagsorden kan fremsettes under årsmøtet, dog ikke ved valg. Vedtak treffes ved simpel flertallsbeslutning - ved stemmelikhet er leders stemme avgjørende.
e) Velge:
   - Årsmøtet velger ordstyrer.

Etter innstilling fra Valgkomiteen og innkomne forslag fra forslagsberettigede (§9-1) velger

regionsårsmøtet:

a Leder for 2 år

b Nestleder for 2 år

c 5 styremedlemmer for 2 år og 2 varemedlemmer for 1 år

d Styret velges slik at Leder og Nestleder er på valg forskjellige år

e Styremedlemmer velges slik at 3, respektive 2 styremedlemmer er på valg

hvert år

f Valgkomité på 3 medlemmer for 2 år og varamedlem for 1 år

g Revisor og vararevisor for 1 år

h Regionsrepresentanter til NKKs RS med 1 representant pr påbegynte 1.000

medlemskap i henhold til medlemstallet i regionens geografiske (lokale) hundeklubber pr 31/123 året før og et antall vararepresentanter tilsvarende maksimum halvparten av antall representanter, dog minimum én. Til NKKs RS kan kun medlem av lokal hundeklubb innen regionen velges. Kun delegater fra de geografiske (lokale) klubbene har stemmerett. (Delegat fra avd/gruppe av raseklubb/forbund har ikke stemmerett)

i Ved sammensetting av styret og Valgkomité bør lokale klubber sikres flertall

§9-5 *Ekstraordinært årsmøte*

Ekstraordinært årsmøte holdes når NKKs RS, Hovedstyret, regionstyret eller årsmøtet beslutter det.

Ekstraordinært årsmøte skal også avholdes når minimum 10 % av delegatene til årsmøtet krever det.

Møtet holdes innen 8 uker og innkalling med dagsorden sendes ut senest 2 uker før møtet avholdes. Ekstraordinært årsmøte skal bare behandle de saker som er angitt i vedtaket som ligger til grunn for innkallingen. For øvrig gjelder regler som for ordinært årsmøte.

§9-6 *Styret i regionen*

1) Styrets myndighet

Regionstyret er regionens høyeste myndighet mellom årsmøtene.

Regionstyret kan innkalle til årsmøte, ekstraordinært årsmøte.

2) Vedtak og representasjon

Regionstyret er beslutningsdyktig når minst leder eller nestleder og minst 3 av styrets medlemmer er til stede.

Berørte interesser skal som hovedregel høres før regionstyret treffer beslutninger som vedrører dem eller som er av prinsipiell karakter.

Regionstyrets leder eller den/de regionstyret gir fullmakt, representerer og tegner for regionen.

3) Regionstyrets oppgaver

a) Iverksette representantskapets, hovedstyrets eller regionens årsmøtevedtak.
b) Avholde årsmøte i regionen
c) Utarbeide og fremlegge for årsmøtet styrets årsberetning og regnskap med revisjonsberetning
d) Etter årsmøte straks sende regionens årsberetning, årsregnskap og referat fra årsmøtet til NKK.
e) Lede regionens virksomhet mellom årsmøtene.
f) Etter hvert styremøte straks sende kopi av styreprotokoll til NKK.
g) Holde kontakt med lokale institusjoner og myndigheter i spørsmål som angår NKKs interesser i distriktet.
h) Fremme mulighetene for aktivitet blant lokale klubber, foreninger og raseklubbers lokalgrupper innenfor regionens vireområde med fokus på etablering av felles aktiviteter mellom flere klubber.
i) Søke å øke aktiviteten blant lokale klubber, foreninger og raseklubbers lokalgrupper innenfor regionens virkeområde med fokus på etablering av felles aktiviteter mellom flere klubber.
j) Stimulere til kursvirksomhet og avholde kurs.

§9-7 *Opprettelse, endring eller oppløsning av region*

Opprettelse, endring eller oppløsning av geografisk område av region besluttes av NKKs HS.

Sak 5d Lovendring – alternativt forslag

Vi (Autoriserte Hundedommeres Forening) har fulgt denne systematikk i lovforslaget:

Svart tekst er uendret tekst i forhold til dagens lovtekst.
Rød tekst er forslag ny tekst.
~~Blå gjennomstreket~~ tekst er tekst som foreslås fjernet.

LOVER FOR NORSK KENNEL KLUB

Vedtatt av Representantskapsmøtet 24. april 2010, endret av Representantskapsmøtet 9. november 2013, samt 8-9. november 2014

Kap. 1 Innledende bestemmelser

§1-1 *Organisasjon og virkeområde*

Norsk Kennel Klub (NKK) er et fellesforbund for hundeinteressene i Norge. NKK består av selvstendige klubber, ~~og~~ forbund, regioner og samarbeidspartnere. NKK er en frivillig, partipolitisk nøytral og uavhengig hundeorganisasjon.

NKK skal ivareta medlemsklubbenes fellesinteresser og være et serviceorgan for disse. NKK skal også utføre andre oppgaver som NKKs organer treffer beslutning om. NKKs arbeid skal preges av frivillighet, demokrati, åpenhet, lojalitet, likeverd og beslutninger truffet på laveste rasjonelle nivå og nærmest mulig berørte interesser. Medlemsklubbenes selvstendighet og selvråderett skal ivaretas så langt det er forenlig med fellesskapets interesser. Delegering av myndighet til medlemsklubbene skal tilstrebes.

NKK har det overordnede ansvar for hundeavl og hunderaser i Norge, men forvaltningen av den enkelte rase delegeres til de respektive raseklubber.

NKK har sitt verneting i Oslo.

§1-2 *Formål*

NKK har til formål å ivareta hundens og hundeholdets interesser i Norge, samt å bidra til å fremme positive aktiviteter med hund og utviklingen av den enkelte hunderase. NKK skal også arbeide for etisk og praktisk riktig behandling av hunder, og for at avl av hunder skjer i ønsket retning, både når det gjelder rasestandard og rasenes sunnhet.

NKKs formål søkes nådd gjennom at NKKs organer og medlemsklubbene arbeider for NKKs formål på sine områder innenfor de rammer som gjelder for NKK nasjonalt og NKKs internasjonale forpliktelser.

§ 1-3 *Definisjoner*

Medlemsklubber: De klubber og forbund som er medlem i NKK.

Enkeltmedlemmer: Personer som er medlem hos den enkelte medlemsklubb, jf. første ledd.

Særkomité: Komité oppnevnt av Hovedstyret for å ivareta særlige aktivitetsområder.

NKK (Norsk Kennel Klub): Omfatter alle NKKs medlemsklubber/forbund, regioner, ~~og~~ styringsorganer og samarbeidspartnere, med mindre annet fremgår.

Kap. 2 Medlemskap, opphør m.m.

§2-1 *Medlemsklubbene og krav til disse*

Som medlem av NKK kan opptas klubber, ~~og~~ forbund og samarbeidspartnere som arbeider for å fremme NKKs formål. Ingen har krav på medlemskap i NKK. Regionene er en del av NKK.

Søknad om medlemskap fremsettes ~~for~~ via NKKs administrasjon til behandling i Hovedstyret ~~behandler søknaden~~ jf § 4-3.

NKKs medlemsklubber skal ha lover som samsvarer med de obligatoriske krav i NKKs til enhver tid gjeldende lovmal for medlemsklubber. Lovmalen gjelder uavhengig av om bestemmelsene er tatt inn i medlemsklubbens eget lovverk.

Hovedstyret kan dispensere fra kravet om samsvar med lovmal for uavhengige nasjonale medlemsklubber, men ikke fra kravet om at medlemsklubben som en del av sin virksomhet må jobbe for å fremme NKKs formål. Medlemsklubbene må være tilsluttet NKK med alle sine enkeltmedlemmer med mindre Hovedstyret finner å innvilge unntak.

Medlemsklubbene er forpliktet til å støtte NKKs virksomhet.

§2-2 *Opphør av medlemskap*

NKKs medlemsklubber kan melde seg ut av NKK ved å sende skriftlig varsel til NKKs administrasjon senest 3 måneder før årsskiftet. Utmeldingen har virkning fra årsskiftet.

NKKs Representantskapsmøte kan si opp medlemskapet med en klubb når Representantskapsmøtet finner det ønskelig. Oppsigelsen har virkning 3 måneder etter at Representantskapsmøtet fattet sitt vedtak.

NKKs Hovedstyre kan avslutte medlemskapet med en klubb når medlemmet vesentlig misligholder sine forpliktelser som medlem av NKK, eller dersom medlemsklubben opptrer på en slik måte at det må antas å skade NKKs anseelse utad.

Ved opphør av medlemskap for en klubb før årsskiftet beholder medlemsklubbens enkeltmedlemmer sine rettigheter i NKK ut kalenderåret. Hovedstyret avgjør om medlemsklubb skal få gjennomføre allerede innvilgede arrangementer. Klubb som har raseansvar mister dette når medlemskapet opphører, og alle hundedata lagret hos NKK overtar NKK vederlagsfritt bruks- og eierrettighetene til.

§2-3 *Grunnkontingent og aktivitetsavgift*

Alle enkeltmedlemmer i NKKs medlemsklubber betaler en grunnkontingent med den størrelse som er fastsatt av NKKs Representantskapsmøte. Representantskapsmøtet kan differensiere kontingenten for særskilte grupper.

For alle hunder som deltar på terminfestet arrangement, skal innbetales aktivitetsavgift til NKK svarende til minst 10 % av påmeldingsavgift av arrangementet oppad begrenset til maksimalt tilsvarende 10 % av påmeldingsavgift for NKKs internasjonale utstillinger. Representantskapsmøtet fastsetter nærmere bestemmelser om avgiftsnivået.

§3-1 *NKKs høyeste myndighet - Representantskapsmøtet. Vedtak.*

Representantskapsmøtet er NKKs høyeste myndighet og avholdes hvert år i ~~november~~ april måned.
Representantskapsmøtet innkalles av Representantskapsmøtets Ordfører.
Lover, bestemmelser og vedtak som griper inn i medlemsklubbenes selvbestemmelsesrett, må fattes av Representantskapsmøtet.

Representantskapsmøtet fatter sine vedtak med alminnelig flertall (mer enn 50%) av fremmøtte stemmer med unntak av lovvedtak (som krever 2/3 flertall) og vedtak om oppløsning av NKK (som krever ¾ flertall). ~~mindre annet er særskilt angitt~~. I tilfelle av stemmelikhet er forslaget forkastet. Et vedtak trer i kraft ~~straks~~ fra den dato RS bestemmer, tidligst fra etter Representantskapsmøtets slutt, med mindre vedtaket selv angir noe annet. Det kan alltid kreves skriftlig avstemning. ~~utenom ved valg hvor det bare er én kandidat.~~

Forslagsrett til Representantskapsmøtet har alle NKKs medlemsklubber, regionene, Hovedstyret, ~~og~~ foreninger, samarbeidspartnere ~~som har samarbeidsavtale med NKK~~ og Representantskapets komiteer hva gjelder sitt saksområde.

§3-2 *Representasjon*

Følgende møter i Representantskapsmøtet med stemmerett forutsatt rettidig påmelding:

a) Representanter valgt av og blant Regionene.
b) Representanter valgt av og blant medlemsklubbene og andre stemmeberettigede.

Representantene får stemmerett ved at hvert enkeltmedlemskap gir en stemme og beregnes etter antall enkeltmedlemskap per 31. desember året før Representantskapsmøtet. Det stemmes for poster på 1 000 stemmer (en stemmepost) med unntak for medlemsantall som er lavere enn 1000 eller ikke utgjør en full stemmepost. Ingen representant kan møte med mer enn fem stemmeposter. Hver stemmepost gir rett til en representant i RS.

Forbund som ikke er medlem av NKK, men hvis medlemsklubber er det, stemmer på vegne av sine medlemmer på Representantskapsmøtet dersom dette fremgår av forbundets lover og HS har samtykket. For øvrig er det bare tillatt å møte med fullmakt fra en annen region eller en annen medlemsklubb.

Videre møter uten stemmerett:

a) Representantskapets ordfører og viseordfører.

b) Hovedstyret, administrerende direktør og ansatte i administrasjonen etter ønske og behov.

c) En representant fra hver særkomité.

d) Én eller flere fra de Representantskapsmøtet oppnevnte komiteene ~~etter ønske eller innkalling~~.

e) Andre som Representantskapsmøtet gir adgang.

Medlemmer og varamedlemmer av Hovedstyret kan ikke møte med stemmerett som representant, for medlemsklubber/forbund eller regioner på RS

§3-3 *Innkalling.*

Innkalling til ordinært Representantskapsmøte sendes ut av ~~Hovedstyret~~ RS Ordfører senest 15. ~~mai~~ oktober ~~det år~~ året før Representantskapsmøtet avholdes. Fristen for å fremme forslag som skal behandles på Representantskapsmøtet, herunder valg, er 15. ~~august~~ januar det år Representantskapsmøtet avholdes. Fullstendig saksliste og nødvendige papirer må være sendt ut eller være tilgjengelig senest 1. ~~oktober~~ mars det år Representantskapsmøtet avholdes.

§3-4 *Representantskapsmøtets oppgaver*

Representantskapsmøtets oppgaver er å:

a) Godkjenne representantene herunder godta eller nekte stemmerett for delegater som ikke er rettidig påmeldt, antall stemmer hver representant har, fullmakter, innkallingen og dagsorden, samt å gi observatører rett til å være til stede.

b) Oppnevne tellekorps og representanter til å undertegne protokollen fra møtet.

c) Behandle Hovedstyrets årsberetning og Kontrollkomiteens erklæring.

d) Behandle og fatte vedtak i alle saker som er ført opp på innkallingens dagsorden. Kun saker på dagsorden kan behandles. Endringsforslag til saker på dagsorden kan fremsettes under Representantskapsmøtet, dog ikke ved valg. På dagsorden er i tillegg til rettidig fremmede forslag alltid behandling av grunnkontingent, revidert og fastsatt regnskap, retningslinjer for disponering av resultat, budsjett, rullerende handlingsplan for den neste treårs perioden og valg.

e) Vedta instruks for Representantskapsmøtets Ordfører og organer som oppnevnes av Representantskapsmøtet.

f) Vedta endringer i lovene for NKK, lovmalene og beslutte oppsigelse av medlemskap for klubb med 2/3 flertall

g) Velge:

- RS' Ordfører samt Viseordfører for 2 år.
- HS' Leder for 2 år.
- HS' Nestleder og øvrige 6 medlemmer HS for 2 år, samt 2 varamedlemmer for 1 år. I tillegg til de av Representantskapet valgte medlemmer består Hovedstyret av 1 medlem med personlig varamedlem valgt av og blant de ansatte i NKK.
- Kontrollkomiteen med Leder og øvrige 2 medlemmer for 2 år samt 1 varamedlem for 1 år
- Valgkomité med Leder og øvrige 2 medlemmer for 2 år samt 1 varamedlem for 1 år
- Disiplinærkornité med Leder, Nestleder og øvrige 3 medlemmer for 2 år samt 2 varamedlemmer for 1 år
- Appellutvalget med Leder, Nestleder og øvrige 3 medlemmer, for 2 år samt 2 varamedlemmer for 1 år

Personvalg avgjøres med alminnelig flertall (mer enn 50%) av fremmøtte stemmer

~~- Lovkomité med Leder og øvrige 2 medlemmer for 2 år samt 1 varamedlem for 1 år~~
(Kommentar: Lovkomite oppnevnes av HS)

~~Oppretter Representantskapsmøtet ved lovendring nye organer/tillitsverv eller det ikke foreligger kandidater til ledige tillitsverv, kan Representantskapsmøtet i samme møte velge tillitspersoner til nyopprettede eller ledige verv uten at forslag på kandidater har vært fremmet på fastsatt måte.~~
(Kommentar: Foreslås utelatt, da man MÅ ha frister å forholde seg til)

§3-5 *Ekstraordinært Representantskapsmøte*

Ekstraordinært representantskapsmøte holdes når Hovedstyret eller Representantskapsmøtet beslutter det. Ekstraordinært Representantskapsmøte skal også avholdes når de som krever det representerer minst 10 % av stemmene på NKKs Representantskapsmøte.

Møtet holdes innen 8 uker og innkalling med dagsorden sendes ut senest 4 uker før møtet avholdes. Ekstraordinært Representantskapsmøte skal bare behandle de saker som er angitt i vedtaket som ligger til grunn for innkallingen. For øvrig gjelder regler som for ordinært Representantskapsmøte.

Kap. 4 Hovedstyret mv

§4-1 *Representantskapets Ordførers Myndighet*

RS Ordfører er NKKs fremste tillitsvalgte, og kan etter eget ønske møte i alle HS-møter, komiteer og utvalg.

~~§4-1~~ **§4-2** *Hovedstyrets myndighet*

Hovedstyret er NKKs høyeste myndighet mellom Representantskapsmøtene.

Ved frafall kan Hovedstyret med virkning frem til neste Representantskapsmøte, oppnevne medlemmer til Representantskapets komiteer.

Hovedstyret har sammen med Representantskapets Ordfører fullmakt fra Representantskapsmøtet til å fastsette årsregnskap og årsberetning.

Hovedstyret kan innkalle til årsmøte, ekstraordinært årsmøte eller annet møte hos medlemsklubbene eller i region når særlige grunner foreligger. Hovedstyret bør i forkant av en innkalling konferere med berørte parter.

~~§4-2~~ **§4-3** *Vedtak og representasjon*

Hovedstyret er ~~vedtaksført~~ beslutningsdyktig når minst 5 møter. Vedtak og beslutninger fattes med alminnelig
flertall. Ved stemmelikhet er forslaget forkastet.

Berørte interesser skal som hovedregel høres før Hovedstyret treffer beslutninger som vedrører dem eller som er av prinsipiell karakter.

Hovedstyrets leder eller den/de Hovedstyret gir fullmakt, representerer og tegner for NKK.

~~§4-3~~ **§4-4** *Hovedstyrets oppgaver*
Hovedstyret skal blant annet:

a) Iverksette Representantskapsmøtets vedtak.

b) Drive strategisk og politisk ledelse i henhold til de av Representantskapsmøtet vedtatte føringer og prinsipper.

c) Besørge den alminnelige forvaltning av NKK, herunder delegere så langt det er hensiktsmessig.

d) Avgjøre søknad om opptak av nye medlemmer etter retningslinjer fastsatt av Representantskapsmøtet.

e) Godkjenne medlemmenes lover i henhold til Lovmalen.

f) Vedta retningslinjer for raseforvaltningen.

g) Avgjøre opprettelse av og gi mandat for særkomiteer.

h) Oppnevne utvalg etter behov og fastsette instrukser for disse utvalgene.

i) Vedta regler, bestemmelser og instrukser som det ikke er tillagt andre å vedta.

j) Legge frem årsberetning, revidert regnskap og forslag til budsjett for Representantskapsmøtet. Besørge årsregnskap og årsberetning oversendt til Regnskapsregistret.

k) Ivareta andre oppgaver som etter lovene tilligger Hovedstyret eller som ikke tilligger andre organer.

~~§4-4~~ §4-5 ~~*Administrerende direktør*~~ *Daglig Leder*

Hovedstyret tilsetter ~~administrerende direktør~~ daglig leder.

~~Administrerende direktør~~ Daglig leder er leder av administrasjonen og har ansvaret for alle administrative funksjoner innen NKK. Denne utfører de pålegg og setter i verk de vedtak som er truffet av Hovedstyret.

~~Administrerende direktør~~ Daglig leder møter med tale og forslagsrett på Hovedstyrets møter, og etter eget ønske i komiteer og utvalg.

~~§4-5~~ § 4-6 *Særkomiteer*

Hovedstyret kan opprette særkomité for å ivareta en eller flere aktiviteter innenfor NKK, som et hjelpeorgan.

~~Særkomiteen kan etter delegering bli høyeste faglige myndighet for sin aktivitet, men de deler av aktiviteten som har betydning eller interesse for flere ivaretas av Hovedstyret. Hovedstyret kan også gi bestemmelser som har til hensikt å skape ønsket eller nødvendig harmoni internt i NKK, nasjonalt eller internasjonalt.~~

~~Særkomiteene kan delegere sin kompetanse til medlemsklubber. Hovedstyret skal godkjenne slik videre delegering.~~

Kap 5. Regionene

§5-1 *NKKs regioner*

NKK skal ha regioner som har sitt virksomhetsområde innenfor et geografisk område angitt av Hovedstyret. Samlet sett skal regionene være landsdekkende. Regionene er selvstendige rettssubjekter.

Lokale hundeklubber og etablerte avdelinger/grupper av raseklubber/forbund som er lokalisert i en

regions geografiske område utgjør den aktuelle NKK-region. For at en avdeling/gruppe i en raseklubb/forbund skal anses som etablert, må de avvikle eget årsmøte.

§5-2 *Oppgaver og formål*

Regionenes formål er å arbeide for hundeholdet og hundesportens utvikling i regionen og å fremme samarbeidet mellom klubbene/forbundene i regionen. Regionen skal bistå NKK og medlemsklubbene i alle spørsmål som gjelder hundehold og hundesporten i regionen.

Regionenes lover fremgår av NKK s lover del Il.

~~Kap. 6 Lovkomiteen~~

~~**§6-1** *Lovkomité*~~

~~Lovkomiteen tolker etter anmodning fra NKKs organer, regioner eller Representantskapets ordfører, NKKs lover, regionens lover samt de bindende delene av lovmalene. Lovkomiteen skal også gi råd til Hovedstyret og Representantskapsmøtet i lovsaker.~~

~~Lovkomiteen kan også tolke medlemsklubbenes lover dersom årsmøtet, styret eller minst 5 % av medlemmene ber om det og foreningen ikke allerede har en bindende fortolkning. Medlemsklubbene kan reservere seg mot denne bestemmelsen i eget lovverk.~~

~~Etter anmodning fra medlemsklubb, region eller Hovedstyret kan lovkomiteen også tolke regler som gjelder utøvelse av myndighet i henhold til delegert kompetanse fra NKK.~~

~~Lovkomiteens tolkninger er bindende.~~

~~Kap. 7 Disiplinær reaksjoner m.m.~~

~~**§7-1** *Virkeområde*~~

~~Bestemmelsene i dette kapittel gjelder for alle NKKs medlemsklubber, regioner og organer samt enkeltmedlemmer i NKKs medlemsklubber.~~

~~Disiplinærbestemmelsene gjelder også for deltakere på arrangement i regi av NKK, samt avl hvor avkom registres eller søkes registrert i NKKs register, selv om personen ikke er enkeltmedlem hos noen av NKKs medlemsklubber.~~

~~NKKs medlemsklubber kan ilegge klubbinterne reaksjoner overfor enkeltmedlemmer etter bestemmelsene i dette kapittelet så langt de passer. Medlemsklubbene kan ikke ha avvikende disiplinærbestemmelser i sine lover.~~

~~De avgjørelsen kan få betydning for skal alltid gis anledning til å uttale seg før avgjørelse treffes. Medlemsklubbenes avgjørelser kan påankes til Appellutvalget.~~

~~Hovedstyret kan gjøre unntak for reglene i dette kapittelet der medlemsklubben er et annet nasjonalt~~

forbund.

§7-2 *Handlinger som kan medføre reaksjon*

En eller flere reaksjoner etter dette kapitel kan ilegges, dersom:

a) NKKs eller medlemsklubbenes lover, bestemmelser eller vedtak brytes. Bare brudd på lover, bestemmelser og vedtak som er bekjentgjort på tilfredsstillende måte før den aktuelle handling fant sted, kan danne grunnlag for disiplinærreaksjon.

b) Det i forbindelse med virksomheten til NKK, NKKs medlemsklubber eller avl hvor avkommene registreres eller søkes registrert i NKKs register utøves rettsstridig vold, opptres uredelig, gis villedende opplysninger eller forklaringer, begås økonomiske misligheter eller på annen måte opptres uakseptabelt.

c) Tillitsvalgt, herunder NKK autoriserte og bemyndigede personer, opptrer på en måte som er uforenlig med sin rolle.

d) Hund behandles på en uakseptabel måte.

Eller det gjøres forsøk på eller medvirkes til sådanne forhold.

§7-3 *Reaksjonene*

De reaksjoner som kan ilegges er:

a) Irettesettelse eller advarsel
b) Tap av hedersbevisning
c) Tap av retten til å registrere valper i NKKs register
d) Tap av kennelnavn og retten til å ha kennelnavn
e) Tap av rett til å ha tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser
f) Tap av tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser
g) Tap av rett til å delta i konkurranser og organiserte arrangementer (utelukkelse)
h) Tap av enkeltmedlemskap og rett til enkeltmedlemskap med derav følgende rettigheter i en eller alle NKKs medlemsklubber (eksklusjon)
i) Tap av rett til å avholde arrangementer
j) Tap av premier/mesterskap når den handlingen som medfører reaksjon kan ha hatt innflytelse på det oppnådde resultat eller dersom det vil virke støtende om premien/mesterskapet beholdes

Reaksjoner etter bokstavene c) til i) kan ilegges for en begrenset tid eller for alltid.

Det kan gis betinget reaksjon med angivelse av prøvetid på inntil 5 år.

En sak kan avsluttes med avvisning eller henleggelse.

Medlemsklubber kan bare ilegge reaksjoner a), b), c), f), g) og h) og j) innen egen klubb.

Medlemsklubbene, utvalg under særkomité, eller andre som har fått delegert myndighet fra særkomiteen, plikter å oversende saken for avgjørelse i Disiplinærkomiteen dersom handlingens alvorlighet tilsier at utestengning fra alle NKK-arrangement for en viss tid bør vurderes.

Utvalg under særkomité kan etter nærmere bestemmelser gitt av Hovedstyret ilegge reaksjoner innen a) – j) for maksimalt 2 år. Medlemsklubb, utvalg under særkomité, eller andre som har fått delegert myndighet fra særkomiteen, kan når særlige hensyn tilsier det, overlate til

Disiplinærkomiteen å behandle saken. Det organ som overlater en sak til Disiplinærkomiteen skal begrunne hvorfor særlige grunner foreligger når man oversender saken til Disiplinærkomiteen.

Disiplinærkomiteen kan ilegge alle typer reaksjoner nevnt i denne bestemmelsen.

§7-4 *Behandlende organer*

Reaksjoner kan ilegges av

a) Medlemsklubbene innen deres område.

b) Særkomité med eget oppnevnt utvalg i henhold til særkomiteens mandat eller den som dette delegeres til.

c) Disiplinærkomiteen.

d) Appellutvalget.

Disiplinærkomiteen behandler alle reaksjonssaker i første instans med unntak av saker som medlemsklubben selv behandler eller en særkomité etter sitt mandat behandler eller har delegert videre. Videre delegering krever samtykke av Hovedstyret.

Representantskapsmøtet kan gi nærmere saksbehandlingsregler.

§7-5 *Foreldelse*

Fristen for foreldelse er 2 år. Den regnes fra den dag det forhold som kan medføre disiplinærreaksjon er opphørt uavhengig av når forholdet oppdages. Dersom det vil være åpenbart støtende å ikke kunne forfølge forhold som ikke har vært kjent innen 2 års fristen, er foreldelsesfristen 5 år.

Når offentlig straffeforfølging er innledet, regnes saken likevel ikke som foreldet før to måneder etter den avgjørelse som avslutter straffesaken.

Foreldelsen avbrytes ved anmeldelse.

§7-6 *Avgjørelser, anke og iverksettelse*

Bare disiplinærsak som er anmeldt av medlemsklubb, region, Hovedstyret eller særkomite kan behandles.

Følgende disiplinæravgjørelser kan påankes til Appellutvalget som treffer endelig avgjørelse i saken:

- Disiplinærkomiteens avgjørelser.
- Medlemsklubbenes avgjørelser.
- Avgjørelser fattet av en særkomité eller utvalg under denne.

~~Avgjørelsene kan ankes av partene.~~

~~Fristen for å anke er 4 uker fra avgjørelsen ble sendt. En anke som kommer etter ankefristen kan behandles dersom særlige grunner foreligger.~~

~~Anke til Appellutvalget gir det påankede vedtak oppsettende virkning med mindre umiddelbar iverksettelser besluttes, jf§ 7-8. Dersom Appellutvalgets avgjørelse bringes inn for de ordinære domstoler, kan Appellutvalget beslutte at deres avgjørelse ikke skal iverksettes før saken er rettskraftig avgjort.~~

~~Det skal være forholdsmessighet mellom det forhold som begrunner reaksjonen og den reaksjon som ilegges. Like tilfeller skal behandles likt. Alle avgjørelser i disiplinærsaker skal begrunnes. Det skal redegjøres for hvilket faktisk forhold som anses bevist, og hvor vedtaket er hjemlet.~~

~~**§ 7-7** *Suspensjon og umiddelbar iverksettelse*~~

~~Når det er grunn til å anta at en person vil bli ilagt disiplinærreaksjon og særlige grunner taler for det, kan den som behandler saken, beslutte at den det gjelder suspenderes inntil det foreligger en avgjørelse i saken. Suspensjon kan besluttes for inntil tre måneder av gangen. Den samlede suspensjonstid må ikke overstige den tid vedkommende antas å ville miste sine rettigheter ved endelig avgjørelse.~~

~~Dersom særlige grunner foreligger kan det besluttes at vedtak skal iverksettes umiddelbart. Slik beslutning kan treffes både av medlemsklubbene, Disiplinærkomiteen og Appellutvalget.~~

~~**§ 7-8** *Selvdømme og benådning*~~

~~Ankemulighetene innen NKK skal brukes før sak kan bringes inn for ordinære domstoler.~~

~~Hovedstyret kan i særlige tilfelle ettergi eller endre en ilagt reaksjon.~~

~~**§7-9** *Reaksjoner mot hund*~~

~~Reaksjon mot hund kan ilegges:~~

- ~~a) Ved uønsket adferd hos hund i forbindelse med terminfestet arrangement eller annet arrangement i regi av en av NKKs medlemsklubber, regioner eller særkomiteer.~~
- ~~b) Ved brudd på regelverk eller vedtak i NKK fra hund eller person med tilknytning til hunden eller den aktivitet som begrunner reaksjon.~~
- ~~c) Ved fradømmelse av retten til å ha hund eller alvorlige lovbrudd med hund i Norge eller utlandet. Hund som omfattes av reaksjon må ha tilknytning til den som har begått lovbrudd.~~

~~De reaksjoner som kan ilegges er å:~~

- ~~a) gi en advarsel~~
- ~~b) frata retten til å delta på terminfestede arrangementer for en gitt tid eller for alltid eller stille vilkår for å kunne delta~~
- ~~c) frata premie/mesterskap/kåring~~
- ~~d) nekte avkom registrert~~
- ~~e) registrere avkom med avlssperre~~
- ~~f) avregistrere av avkom~~

~~Sak som ikke er fremmet i riktig tid, som ikke kan medføre reaksjon eller hvor det ikke er ønskelig å reagere avvises.~~

~~Reaksjon ilegges av det organ Hovedstyret har utpekt. Hovedstyret beslutter også hvem som eventuelt skal være ankeinstans.~~
~~Dersom ikke annet fremgår av særregler er part i sak om reaksjon mot hund eier av hund og andre som har en konkret og påviselig interesse i saken. Raseklubben har normalt en slik interesse.~~

~~Uønsket adferd fra hund eller brudd på regelverk/vedtak som gjelder hendelse under et arrangement må meldes til NKK Representanten før arrangementet er avsluttet. Dersom arrangementet ikke har NKK Representant skal det meldes fra arrangementsledelsen innen samme frist. Arrangementsledelsen skal sende aktuelle saker til NKKs administrasjon snarest mulig etter at arrangementets slutt.~~

~~Dersom det ikke var mulig å melde fra om hendelsen før arrangementet var avsluttet eller saken ikke er tilknyttet et arrangement må saken sendes til NKKs administrasjon senest 3 måneder etter at forholdet ble avdekket. Sak om hendelse eller forhold som ligger mer enn 5 år tilbake i tid kan ikke behandles uavhengig av når forholdet ble oppdaget.~~

~~For øvrig følges NKKs saksbehandlingsregler.~~

(Hele Kap. 7 foreslås tatt ut av lovverket siden det ikke hører hjemme i NKKs Lover, men bør innarbeides i instruksene for de utvalg som dette hører inn under.)

Kap. 8 Opphør av NKK

§ 8-1 *Opphør av NKK*

Forslag om oppløsning av NKK skal behandles som følger:
Forslaget behandles av Representantskapet. Vedtak om oppløsning krever 3/4 flertall. Saken utstår deretter til neste Representantskapsmøte, tidligst etter 1 år, og fornyet vedtak om oppløsning krever igjen 3/4 flertall. Først etter annen gangs vedtak trer beslutningen om oppløsning i kraft.

Anvendelse av NKKs midler etter endelig beslutning om oppløsning, vedtas av Representantskapsmøtet med simpelt flertall på siste Representantskapsmøte.

Del II Lover for NKK Regioner

§9-1 *Årsmøte i regionen*

Årsmøtet er regionens høyeste myndighet og avholdes hvert år innen 1. mai og innkalles av regionstyret med minst 14 dagers varsel.

Årsmøtet fatter sine vedtak med alminnelig flertall av fremmøtte stemmer med mindre annet er særskilt angitt. I tilfelle av stemmelikhet er forslaget forkastet. Et vedtak trer i kraft straks, med mindre vedtaket selv angir noe annet. Det kan alltid kreves skriftlig avstemming, selv ved valg hvor det bare er en kandidat.

Forslagsrett (saker og valg) til NKK-regionens årsmøte og NKK-regionens valgkomité har den enkelte
klubb i regionen vi sitt styre.

§9-2 *Delegater*

Årsmøtet består av valgte delegater fra hver av regionens medlemsklubber. Hver klubb kan møte med minimum 1 til 3 delegater ut fra det antall medlemmer de representerer. Regionstyret fastsetter antall delegater pr klubb og meddeler dette innen 31. januar. Stemmerett på årsmøtet har kun delegater fra regionens klubber. Den enkelte delegat har 1 - en - stemme.

Unntak: Ved valg av representanter til NKKs RS stemmer den enkelte klubb lik sitt medlemstall pr 31/12 året før og med klubbens stemmetall likt fordelt på hver delegat som
møter for klubben (se også§ 3-2 andre avsnitt). Det kan kun stemmes ved personlig fremmøte
av representanter.

Videre møter uten stemmerett:

a) Hovedstyrerepresentant etter ønske og behov
b) Andre årsmøtet gir adgang

§9-3 *Innkalling*

Innkalling til ordinært årsmøte sendes ut av regionstyret med minst 8 ukers varsel det år årsmøtet avholdes. Fristen for å fremme forslag som skal behandles på årsmøtet, herunder valg, er 5 uker før årsmøtet avholdes. I innkallelsen oppgis de saker som skal behandles på årsmøtet. Bare saker og forslag som er fremmet i riktig tid behandles på årsmøtet - benkeforslag kan ikke behandles. Fullstendig saksliste og nødvendige papirer må være sendt ut eller være tilgjengelig minst 2 uker før årsmøtet det år årsmøtet avholdes. Forslag til valg skal sendes Valgkomiteen og være denne i hende 5 uker før årsmøtet holdes. Valgkomiteens forslag skal være regionstyret i hende senest 3 uker før årsmøtet avholdes.

§9-4 *Årsmøtets oppgaver*

Årsmøtets oppgaver er å:

a) Godkjenne delegatene, antall stemmer hver delegat har, innkallingen og dagsorden, samt å gi observatører rett til å være til stede.
b) Oppnevne tellekorps og representanter til å undertegne protokoll fra møtet.
c) Behandle regionstyret årsberetning
d) Behandle og fatte vedtak i alle saker angående regionen som er ført opp på innkallingens dagsorden. På dagsorden skal det i tillegg til rettidig fremmede forslag alltid stå behandling av revidert regnskap med revisjonsberetning, budsjett, handlingsplan og valg.

Endringsforslag til saker på dagsorden kan fremsettes under årsmøtet, dog ikke ved valg. Vedtak treffes ved simpel flertallsbeslutning - ved stemmelikhet er leders stemme avgjørende.

e) Velge:
   - Årsmøtet velger ordstyrer.

Etter innstilling fra Valgkomiteen og innkomne forslag fra forslagsberettigede (§9-1) velger Regions-årsmøtet:

a Leder for 2 år
b Nestleder for 2 år
c 5 styremedlemmer for 2 år og 2 varemedlemmer for 1 år
d Styret velges slik at Leder og Nestleder er på valg forskjellige år
e Styremedlemmer velges slik at 3, respektive 2 styremedlemmer er på valg hvert år
f Valgkomité på 3 medlemmer for 2 år og varamedlem for 1 år
g Revisor og vararevisor for 1 år
h Regions representanter til NKKs RS med 1 representant pr påbegynte 1.000 medlemskap i henhold til medlemstallet i regionens geografiske (lokale) hundeklubber pr 31/123 året før og et antall vararepresentanter tilsvarende maksimum halvparten av antall representanter, dog minimum én. Til NKKs RS kan kun medlem av lokal hundeklubb innen regionen velges. Kun delegater fra de geografiske (lokale) klubbene har stemmerett. (Delegat fra avd/gruppe av raseklubb/forbund har ikke stemmerett)
i Ved sammensetting av styret og Valgkomité bør lokale klubber sikres flertall

§9-5 *Ekstraordinært årsmøte*

Ekstraordinært årsmøte holdes når NKKs RS, Hovedstyret, regionstyret eller årsmøtet beslutter det.
Ekstraordinært årsmøte skal også avholdes når minimum 10 % av delegatene til årsmøtet krever det.

Møtet holdes innen 8 uker og innkalling med dagsorden sendes ut senest 2 uker før møtet avholdes.
Ekstraordinært årsmøte skal bare behandle de saker som er angitt i vedtaket som ligger til grunn for
innkallingen. For øvrig gjelder regler som for ordinært årsmøte.

§9-6 *Styret i regionen*

1) Styrets myndighet
Regionstyret er regionens høyeste myndighet mellom årsmøtene.
Regionstyret kan innkalle til årsmøte, ekstraordinært årsmøte.

2) Vedtak og representasjon
Regionstyret er beslutningsdyktig når minst leder eller nestleder og minst 3 av styrets medlemmer er til stede.
Berørte interesser skal som hovedregel høres før regionstyret treffer beslutninger som vedrører dem eller som er av prinsipiell karakter.
Regionstyrets leder eller den/de regionstyret gir fullmakt, representerer og tegner for

regionen.

3) Regionstyrets oppgaver

a) Iverksette representantskapets, hovedstyrets eller regionens årsmøtevedtak.
b) Avholde årsmøte i regionen
c) Utarbeide og fremlegge for årsmøtet styrets årsberetning og regnskap med revisjonsberetning
d) Etter årsmøte straks sende regionens årsberetning, årsregnskap og referat fra årsmøtet til NKK.
e) Lede regionens virksomhet mellom årsmøtene.
f) Etter hvert styremøte straks sende kopi av styreprotokoll til NKK.
g) Holde kontakt med lokale institusjoner og myndigheter i spørsmål som angår NKKs interesser i distriktet.
h) Fremme mulighetene for aktivitet blant lokale klubber, foreninger og raseklubbers lokalgrupper innenfor regionens virkeområde med fokus på etablering av felles aktiviteter mellom flere klubber.
i) Søke å øke aktiviteten blant lokale klubber, foreninger og raseklubbers lokalgrupper innenfor regionens virkeområde med fokus på etablering av felles aktiviteter mellom flere klubber.
j) Stimulere til kursvirksomhet og avholde kurs.

§9-7 *Opprettelse, endring eller oppløsning av region*

Opprettelse, endring eller oppløsning av geografisk område av region besluttes av NKKs HS.

Hovedstyrets innstilling:
Autoriserte Hundedommeres Forening (AHF) sitt forslag av 29. juni 2016 til NKKs lover behandles i tilknytning til og sammen med sak om endring av NKKs lover og innstilling fra Hovedstyret.

Hovedstyret støtter ikke AHFs forslag, men viser til Hovedstyrets endrede lovendringsforslag med innstilling, se sak 5c.

Sak 5e Lovendring – alternativt forslag

Om å endre lovene – om å ikke vedta 3 av høringsdokumentets foreslåtte endringer knyttet til §§ 3-2, 3-4 og 3-5

NKK region Oslo/Akershus har fremmet følgende forslag til behandling på RS 2016:

Forslag om å endre lovene – Forslag om ikke å vedta 3 av høringsdokumentets foreslåtte endringer knyttet til §§ 3-2, 3-4 og 3-5.

Ved fristen for innsending av forslag er vi ikke klar over hvordan det nye lovforslaget blir seende ut, og vi vil derfor henstille til RS å ikke:

- endre representasjon og stemmerettsregler (ref § 3-2 Møte og stemmerett).
- redusere antall HS medlemmer (ref § 3-4 Representantskapets oppgaver, bokstav m).
- redusere klubbenes mulighet til å kreve EO (ref § 3-5 Ekstraordinært representantskapsmøte).

Dersom de foreslåtte endringene er opprettholdt i det nye lovforslaget som skal behandles, foreslår NKK region Oslo/Akershus at endringene ikke vedas.

Vår begrunnelse er å ta vare på gode prinsipper for maktfordeling og demokrati og ikke «flytte makten" ytterligere over til de klubber som har flest medlemmer.

3) Henvendelse om høring om etablering av nordiske utstillinger fra 2018

Høringen følger ikke tidligere vedtak på RS og fristen for klubbene ble satt til 18. august på en høring som ble sendt ut før sommeren.

Høringen om at Norsk Kennel Klub ønsker å etablere nordiske utstillinger fra 2018, har skapt stor debatt i hunde Norge. Forslaget har så store konsekvenser for samarbeid ut over de nordiske landene, og ikke minst berøre hunde- og raseklubbers konkurranse om de samme utstillerne. Forslaget fra HS vurderer også antall FCI utstillinger, men etter vår mening må det legges frem et bedre grunnlag for å innføre nordiske utstillinger og hvilke konsekvenser det vil ha.

På bakgrunn av at høringens korte frist, ber vi RS vurdere om en så stor endring må gjøres med et bedre grunnlag.

Forslag til vedtak:

Hovedstyret må gis i oppgave og vurdere hvilke konsekvenser det vil ha for rase- og hundeklubbers utstillinger og konsekvensene for utstillerne ved å innføre Nordiske utstillinger, og eventuelt reduseringen av FCI utstillinger.

Resultatet av høringen må legges frem for RS.

Hovedstyret må gis i oppgave å opprettholde dagens nivå for FCI utstillinger og må pålegges å søke internasjonale utstillinger for en periode på 3 - 5 år.

Hovedstyrets innstilling:

Forslaget fra NKK region Oslo/Akershus behandles i sammenheng med Hovedstyrets innstilling til endring av lover for NKK.

Sak 5f Hovedstyrets fullmakt til å endre FCI medlemskap

Norsk Schnauzer Bouvier Klubb har fremmet følgende forslag til behandling på RS 2016:

Forslag til vedtak:
Fullmakt til å si opp NKK medlemskap i FCI oppheves. Et eventuelt ønske om utmelding må legges frem for et ordinært eller ekstraordinært RS.

Begrunnelse:
I 2015 var forholdet mellom FCI og NKK svært anspent og RS'et ga derfor HS fullmakt til å si opp medlemskapet i FCI dersom de så dette som eneste mulighet.
Vi mener det fortsatt er grunn til å følge opp tett ift FCI og organisering/drift av organisasjonen og etterspør HS sin utredning av medlemskapet begjæret av RS i 2014, men vi mener situasjonen ikke er like tidskritisk som den var i 2015.

Norsk Eurasierklubb har fremmet følgende forslag til behandling på RS 2016:

Forslag til vedtak:
Fullmakt til å si opp NKK medlemskap i FCI oppheves. Et eventuelt ønske om utmelding må legges frem for et ordinært eller ekstraordinært RS.

Begrunnelse:
I 2015 var forholdet mellom FCI og NKK svært anspent og RS'et ga derfor HS fullmakt til å si opp medlemskapet i FCI dersom de så dette som eneste mulighet.

Vi mener det fortsatt er grunn til å følge opp tett ift FCI og organisering/drift av organisasjonen og etterspør HS sin utredning av medlemskapet begjæret av RS i 2014, men vi mener situasjonen ikke er like tidskritisk som den var i 2015.

Norsk Mopsklubb har fremmet følgende forslag til behandling på RS 2016:

Forslag til vedtak:
Fullmakt til å si opp NKK medlemskap i FCI oppheves. Et eventuelt ønske om utmelding må legges frem for et ordinært eller ekstraordinært RS.

Begrunnelse:
I 2015 var forholdet mellom FCI og NKK svært anspent og RS'et ga derfor HS fullmakt til å si opp medlemskapet i FCI dersom de så dette som eneste mulighet.

Vi mener det fortsatt er grunn til å følge opp tett ift FCI og organisering/drift av organisasjonen og etterspør HS sin utredning av medlemskapet begjæret av RS i 2014, men vi mener situasjonen ikke er like tidskritisk som den var i 2015.

NKK region Oslo/Akershus har fremmet følgende forslag til behandling på RS 2016:

Vurdering av FCI medlemskap – oppfølging av tidligere vedtak

NKK region Oslo/Akershus etterlyser vurdering av som ble vedtatt på RS 2014 og mener at vedtak i 2015 må presiseres:

Vedtak 2014: Hovedstyret pålegges å utrede fordeler og ulemper med medlemskap i FCI. Utredningen skal redegjøre for hvilke tiltak som kan iverksettes for å heve NKKs kompetanse knyttet til FCI, hvorledes NKK kan utøve demokratiske rettigheter som medlem og hvordan man evt. kan bøte på ulemper som i dag finnes knyttet til FCI medlemskap.

Vedtak RS 2015: NKKs erfaring med evaluering av FCI skal gi grunnlag for Hovedstyrets behandling og oppfølging av NKKs medlemskap i FCI.
Hovedstyret gis fullmakt til å endre medlemskap i FCI, alternativt begjære uttreden.
NKK avventer å søke internasjonale show for 2018
NKK region Oslo/Akershus fremmer følgende forslag til vedtak for RS 2016:

Forslag til vedtak:
Hovedstyret pålegges å oppfylle vedtaket fra 2014.
Hovedstyrets fullmakt fra 2015 til å endre medlemskap av FCI alternativt begjære uttreden må trekkes tilbake med pålegg om en eventuell endring av vårt medlemskap i FCI skal legges frem for RS.

Hovedstyrets oppsummering:

Hovedstyret viser til sin rapport «Evaluering FCI» på de følgende sidene.

Hovedstyrets innstilling:
Hovedstyret beholder den fullmakt RS 2015 tildelte.

Evaluering FCI

Med bakgrunn i vedtak i RS 2014 - sak 5d, RS 2015 - sak 5 samt HS sak 131/15, 106/16 og 113/16

Notatet er utarbeidet av NKKs administrasjon og behandlet av Hovedstyret i sak 131/15, 106/16 og 113/15.
Notatet er vedtatt publisert i uke 37/2016.

Bakgrunn for – og hensikt med dette dokument:

Representantskapsmøtet 2014 ga NKKs Hovedstyre følgende oppdrag:
Utrede fordeler og ulemper med medlemskap i FCI. Utredningen skal redegjøre for hvilke tiltak som kan iverksettes for å heve NKKs kompetanse knyttet til FCI, hvorledes NKK kan utøve demokratiske rettigheter som medlem og hvordan man evt. kan bøte på de ulemper som i dag finnes knyttet til FCI medlemskapet.

Notatet «Hovedstyrets handlingsplan – Evaluering av FCI» – ble utarbeidet og lagt frem på Hovedstyremøte 9/15, sak nr 131. HS besluttet da at det utarbeidede notatet ikke skulle sendes ut med sakspapirene til RS 2015 pga de forhandlingssituasjonene NKK og andre nordiske kennelklubber på det tidspunktet var inne i. Hovedpunktene ble derfor lagt frem muntlig på RS 2015. Representantskapsmøtet ga sin tilslutning til dette.

Forslagsstiller bak vedtak fattet på Representantskapsmøtet 2014, Fuglehundklubbenes Forbund, bekreftet da også at de ikke så behov for at denne evalueringen ble lagt frem.

Representantskapsmøtet 2015 ga Hovedstyret deretter oppdraget:
NKKs erfaring med og evaluering av FCI skal gi grunnlag for Hovedstyrets behandling og oppfølging av NKKs medlemskap i FCI. Hovedstyret gis fullmakt til å endre NKKs medlemskap i FCI, alternativt å begjære uttreden. NKK avventer å søke internasjonale show for 2018.

Til Representantskapsmøtet 2016 har det kommet inn forslag om å trekke tilbake Hovedstyrets fullmakt til eventuelt å endre NKKs medlemskap i FCI fra NKK region Oslo og Akershus, Norsk Euraseriklubb, Norsk Schnauzer og Bouvier klubb og Norsk Mops klubb.

Videre har Autoriserte Hundedommeres forening sendt inn sak til Hovedstyret og etterlyst evaluering jfr. Representantskapesmøtets vedtak i 2014. Denne henvendelsen ble behandlet av Hovedstyret i sak 106/16.

Hovedstyret har ikke til hensikt å melde NKK ut av FCI. Tvert om ser Hovedstyret det som viktig å kunne fortsette å påvirke til en positiv utvikling av FCI og det gjør vi best ved å være på innsiden. Hovedstyret er imidlertid av den oppfatning at det fortsatt er viktig å kunne handle i takt med de øvrige nordiske land og av den grunn er det viktig at Hovedstyret fortsatt beholder den fullmakt Representantskapsmøtet tildelte i fjor. Hovedstyret vil argumentere for dette i Representantskapsmøtet 5. og 6. november 2016.

Hovedstyret besluttet også i sitt møte 7. september 2016 å publisere dokumentet de behandlet i Hovedstyremøte 28. september 2015 sak 131/15. Videre besluttet Hovedstyret å fremlegge notat utarbeidet av administrasjonen som beskriver hovedhendelser i etterkant av Representantskapsmøtet 2015.

Notatene er vedlagt samlet her. Del A beskriver hendelser fra september 2015 og frem til d.d. Del B er notatet slik det ble behandlet av Hovedstyret i møte 28. september 2015.

Notatet er omfattende og bør forklare hendelsesforløpet i Kina-saken, gi et grunnlag for en evaluering av vårt medlemskap i FCI, samt belyse hvorfor det er viktig at Hovedstyret beholder den fullmakt som Representantskapsmøtet tildelte i 2015.

Videre kommer det klart frem at NKK gjennom sin agering har satt fart i en prosess som kan medføre økt fokus på hundevelferd i FCI. I tillegg har vi sammen gjennom våre handlinger satt fokus og fart i arbeidet for hunders velferd i Kina.

Dette saksdokumentet består av følgende:

Del A: En oppsummering av det som har skjedd siden RS 2015

Del B: Notat fremlagt HS i sak 131/2015

Innhold

Bakgrunn for – og hensikt med dette dokument: 149
Del A: Utviklingen rundt FCI etter representantskapsmøtet i september 2015 153
Vedtak fra RS, november 2015 153
NKKs saksfremlegg for FCI Europaseksjonens General Assembly september 2015 153
- How should the FCI work for dog welfare worldwide? 153
Statement fra seks store FCI-land, The Group oktober 2015 154
FCIs utnevnelse av arbeidsgruppe – WGRF – for å restrukturere FCI november 2015 155
Spørreskjema til medlemsorganisasjoner fra WGRF, november 2015 155
WGRF første møte, januar 2016 156
WGRF andre møte, april 2016 156
NKU (Nordiske kennelunion) og FCI 156
Etablering av en ny type Nordisk utstillingschampionat 156
Del A: Utviklingen i «Kina-saken» etter september 2015 158
FCI sender brev til Kinas ambassade i Belgia vedr. the Yulin festival september 2015 158
Kinesiske myndigheter posisjonerer seg mot Yulin-festivalen januar 2016 159
FCI lanserer logoen: "Stop the Yulin festival" 159
Den kinesiske kennelklubben (CKU) og samarbeidspartnere lanserer kampanje mot Yulin-festivalen mai 2016 159
NYTimes publiserer artikkel om motstanden mot Yulin-festivalen juni 2016 159
Den nederlandske kennelklubben tydeliggjør sitt standpunkt vedr Kina-saken juni 2016 160
Del A: Sammendrag/konklusjon 160
Del A: Vedlegg 162
Vedlegg A Towards a Stronger FCI: Proposal for Change 162
Vedlegg B På vei mot et sterkere FCI 163
Vedlegg C WGRF questionnaire for FCI full members 164
Vedlegg D Referat fra første møte i WGRF 165
Vedlegg E Working Group for Restructuring the FCI (WGRF) (follow-up) 166
Vedlegg F Høringsnotat vedr. etablering av Nordiske utstillinger 167
Vedlegg G Position with regard to the Yulin Festival 169
Vedlegg H Answer from People's Government of the Yulin City 171
Vedlegg I FCI logo: Stop Yulin Festival 172
Vedlegg J Kampanjer mot Yulin Festival 173
Vedlegg K: NY Times artikkel om motstanden mot Yulin-festivalen 176

Vedlegg L Dutch KC demands welfare action to be taken before China allowed to host World Show 178
Del B: Evalueringsnotat FCI fremlagt HS i sak 131/2015 179
Administrasjonens innstilling: 179
Oppsummering: 179
Utfyllende kommentarer: 180
Problemet med FCI i dag: 182
«Kina-saken» 184
Fordeler og ulemper ved FCI medlemskap 185
Konsekvenser av et endret FCI-medlemskap 186
NKKs kostnad for medlemskap i FCI 186
Mulige endringer i relasjonen til FCI 186
Konsekvenser om NKK ønsker å forlate FCI 187
Veien videre 190
Konklusjon 192
Del B: Vedlegg 193
Vedlegg 1 Rapport fra FCI General Assembly 193
Vedlegg 2 Oppsummering av kommunikasjon med FCI og medier i «Kina-saken» 196
Vedlegg 3 NKKs forslag til endringer i FCIs vedtekter 205
Vedlegg 4 Antall importer pr land i 2014 207
Vedlegg 5 SKK CS uttalande 208
Vedlegg 6 Uttalelse fra FKK 210
Vedlegg 7 Uttalelse fra FCI Europaseksjonens GA vedr. fremtidens FCI 212
Vedlegg 8 Referat fra FCI Europaseksjonens generalforsamling 213
Vedlegg 9 AHFs innspill til NKK HS vedr. FCI 224

Del A:
Utviklingen rundt FCI etter representantskapsmøtet i september 2015

Vedtak fra RS, november 2015

NKKs erfaring med og evaluering av FCI skal gi grunnlag for Hovedstyrets behandling og oppfølging av NKKs medlemskap i FCI. Hovedstyret gis fullmakt til å endre NKKs medlemskap i FCI, alternativt å begjære uttreden. NKK avventer å søke internasjonale show for 2018.

NKKs saksfremlegg for FCI Europaseksjonens General Assembly september 2015

Med grunnlag i Kina-saken fremmer NKK konkrete forslag til endringer i FCIs Statutes og Standing Orders.

- How should the FCI work for dog welfare worldwide? [1]

Utdrag av saksfremlegg:

To be added to the Statutes Art 2:
Dogs are of great value to their owners and our society. All dogs are entitled to a minimum of welfare (*The five freedoms*, Brambell commission 1965):

1. Freedom from hunger, thirst and malnutrition
2. Freedom from abnormal heat and cold
3. Freedom from fear and stress
4. Freedom from injury and illness
5. Freedom to exercise normal behaviors

This is a minimum level of welfare for dogs and FCI will do everything in their power to fulfill the five freedoms in the member countries, and will take action when severe violation is disclosed.

Plan and actions to fulfill Statutes, Art 2.3
FCI should work out a plan and time line for actions to fulfill the Statutes Art 2.3. FCI, represented by the administration and the General Committee is expected to take a leading role in working for dog welfare worldwide. The plan must include concrete measures with deadlines.

Membership and partnership application requirements (Art 1 – Standing orders)
The FCI should establish specific minimum demands which must be fulfilled in rules and regulations of the applicant organization, especially concerning health and dog welfare, including breeding strategies and regulations of pedigree dogs as well as a description of the overall dog welfare in the country and plans/initiative for necessary improvements.

Regarding the approval of applications: Before the application is presented to the General Assembly, it

[1] Hele forslaget kan leses i del B Vedlegg 3: «*FCI Europe Section General Assembly, September 7th 2015 – issue j (Norway)*»

must be approved by the General Committee to assure that the specific demands, including sufficient strategies and regulations for health and dog welfare, is fulfilled. If needed, the candidates should specify the dog welfare challenges in their country, and a plan should be established for how the FCI can contribute to improved dog welfare.

Application to host World Championship or Section shows and trials
Specific demands that have to be fulfilled in order to host World Championship and Section shows and trials should be established by the FCI. These should include a minimum time for the country to be a full member of FCI (we propose 10 years), a description of the situation of dog welfare in the country and, if necessary, actions taken by the application country to improve the situation.

Regarding elections:
The candidate country with an absolute majority (50% + 1) is elected to host the World Championship or Section shows and trials. Spoilt and blank ballot papers are disregarded.

Statutes, art. 19 (new):
For the sitting period, members of the GC cannot take assignments as judges for World championships, Section shows or trials.

Statement fra seks store FCI-land, The Group

oktober 2015

Det ble 23. november 2015 holdt møte mellom seks store FCI-land. Tilstede på møtet var representanter for kennelklubbene i Finland, Frankrike, Tyskland, Italia, Sverige og Norge. Disse landene står til sammen for ca 50% av FCIs samlede inntekter, og har følgelig stor påvirkningskraft innen FCI.
Gruppen fikk arbeidsnavnet *«The Group»*.

Bakgrunnen for møtet: NKK hadde til General Assembly (GA) i Europaseksjonen, med grunnlag i Kina-saken, fremmet konkrete forslag til endringer i FCIs Statutes og Standing Orders.[2]

Møtet ble avholdt som en følge av diskusjonene på GA-møtet i Lillestrøm.

The Group utarbeidet et statement med tittelen:

«Towards a Stronger FCI: Proposal for Change»[3]

Dette ble bl.a. offentliggjort på www.nkk.no den 4. november 2015.[4]

Kort oppsummering av Statement:

1. Forandring av stemmesystemet i FCI: Vektes etter gjennomsnittlig avgift betalt til FCI siste 2 år. Maksimum 5 stemmer pr land.
2. Dele Europa-seksjonen i fire seksjoner
3. Forandringer i FCIs statutter
    a. Aktiviteter bedres i alle medlemsland og rapporteres til den aktuelle FCI seksjon samt til FCI General Committee (GC) og GA
    b. De fem frihetene må reflekteres og positive effekter av aktiviteter som lydighet, sport, jakt etc må inkluderes
    c. FCI GC består av en representant fra hver seksjon, valgt av seksjonen, samt FCIs president valgt av FCI GA. Hver seksjon betaler kostnadene for sin representant; presidentens kostnader betales av FCI.

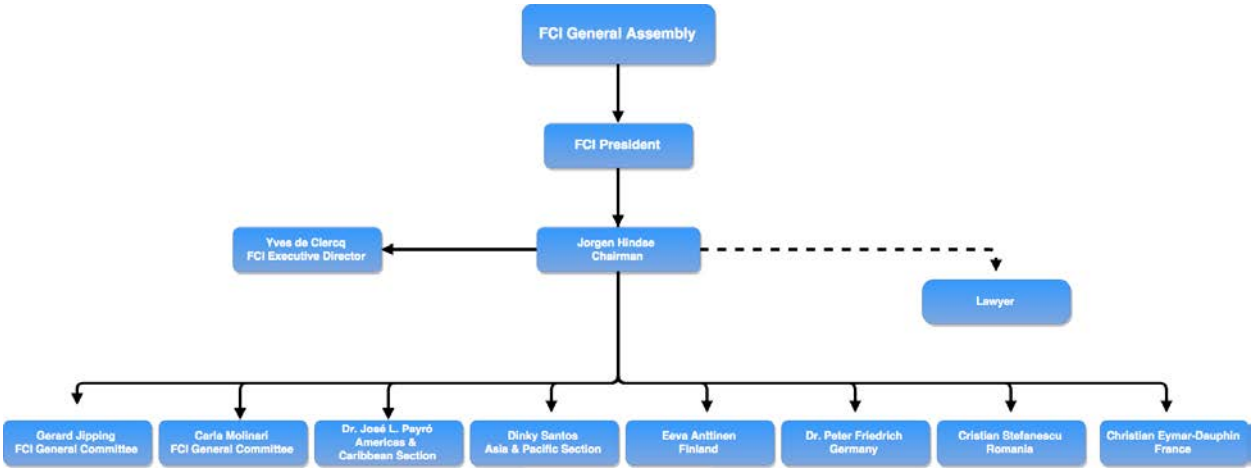
[2] Vedlegg 3 til del B: *«FCI Europe Section General Assembly, September 7th 2015 – issue j (Norway)»*
[3] Vedlegg A: Statement
[4] Vedlegg B: NKKs nettsider, utklipp

   d. Mandatory commissions skal bestå av en representant fra hver seksjon, valgt av sin seksjon. Presidenten i hver kommisjon velges av FCI GA. Hver seksjon betaler selv for sin representant; presidentens kostnader betales av FCI.
   e. Minst 20% av avgiften som betales til FCI skal tilbakeføres til de respektive seksjoner
   f. For å gjøre FCI mer gjennomsiktig skal referater fra alle møter (styre, mandatory og non-mandatory commissions) publiseres offentlig innen 1 md etter møtet
   g. Nye medlemmer i FCI må registreres 3.000 hunder/år i tre år før de kan søke om fullt medlemsskap
4. Forandringer i Standing Orders må foretas for å reflektere forandringer i statuttene
   a. Rotering av WDS og Section shows må implementeres i Standing Orders
5. The Group anbefaler GC på sitt møte 11.11.2015 å oppnevne en arbeidsgruppe som skal bestå av ikke mer enn 6 personer.
   a. The Group foreslår Nils Erik Åhmansson og Christian Eymar-Dauphin som representanter til arbeidsgruppen
   b. The Group vil gjerne se sluttrapporten fra arbeidsgruppen innen slutten av mars 2016
6. The Group foreslår at GC innkaller til et ekstra FCI GA som skal avholdes innen slutten av 2016.

FCIs utnevnelse av arbeidsgruppe – WGRF – for å restrukturere FCI

november 2015

FCI GC utnevner "The Working Group for restructuring the FCI (WGRF)" 11. November 2015.



Gruppen fikk mer enn 6 medlemmer; Christian Eymar-Dauphin ble oppnevnt, men ikke Nils Erik Åhmannsson. Gruppen består av 5 medlemmer fra GC (2 GC-medlemmer valgt på GA + de 3 seksjonspresidentene) samt 4 andre representanter.

Spørreskjema til medlemsorganisasjoner fra WGRF, november 2015

WGRF sender et spørreskjema til medlemsorganisasjonene, 30. november 2015[5]

Hovedpunktene fokuserer på:

1. Hundevelferd
2. Omstrukturering av FCIs seksjoner
3. Stemmesystemet

[5] Vedlegg C: Fullstendig spørreskjema

WGRF første møte, januar 2016

Arbeidsgruppen WGRF har sitt første møte 13. januar 2016.[6]

På www.fci.be (lenke) kan vi lese at de viktige sakene som ble diskutert var:
- Rollen FCI skulle spille mht hundevelferd
- Effektivitet og gjennomsiktighet i FCI
- Sammensetning av FCIs seksjoner
- Stemmegivning-systemet

WGRF andre møte, april 2016

WGRF har sitt andre møte 27. og 28 april 2016.[7]

På www.fci.be (lenke) kan vi lese at FCI Statutes og Standing Orders ble gjennomgått og diskutert, punkt for punkt, med den klare intensjonen at de skal forbedres.
Det siste møtet i WGRF er planlagt i september 2016, med mål å ferdigstille forslaget og oversende det til GC.

NKU (Nordiske kennelunion) og FCI

NKU har gjennom flere møter diskutert de nordiske landenes forhold til FCI.

Det er foreløpig ingen planer eller intensjoner om å melde seg ut av FCI, men det er ønske om å påvirke FCI innenfra. NKU ønsker å forandre FCIs statutter og Standing Orders for å gjøre FCI til en mer moderne og gjennomsiktig organisasjon, med flere seksjoner i Europa, et stemmesystem som vektes etter avgiftene de ulike landene betaler til FCI og ikke minst økt fokus på hundevelferd i organisasjonen (Art 2.3 i FCI Statutes: «The aim of FCI….to promote and support dogdom and dog welfare world wide»). Gode formål og fine ord er ikke nok - FCI må gå fra ord til handling!

Møtet med de seks landene («The Group») som står for rundt 50% av FCIs økonomi er referert tidligere i dette notatet. NKU avventer nå resultatet fra den nedsatte arbeidsgruppen (WGRF) og den videre behandling av dette med hensyn til de punkter som ble oversendt fra «The group» til FCI GC. Også de forslagene NKK kom med til GA i Europa-seksjonen på Oslo-møtet 7. september 2015 er oversendt WGRF, slik det var enighet om på Oslo-møtet.

Etablering av en ny type Nordisk utstillingschampionat

Medlemsavgiften til FCI utgjør € 1000 per land/år. Hoveddelen av FCIs inntekter kommer fra avgifter på medlemslandenes internasjonale utstillinger.

NKU-landene alene står for ca 25% av FCIs samlede inntekter. En reduksjon av antall internasjonale utstillinger i NKU-landene vil ha en markant innflytelse på FCIs økonomi, et faktum som er en del av strategien for å få igjennom de foreslåtte forandringene i FCI.

NKU-landene har i den anledning jobbet med å opprette en ny type championat – Nordisk utstillingschampionat. Meningen er at disse utstillingene, hvor nordisk cert deles ut, skal erstatte en del av de respektive lands internasjonale utstillinger. I tillegg til det nordiske certet skal det selvsagt også deles ut nasjonale cert - det nordiske certet «erstatter» cacib på de internasjonale utstillingene.
Hvert land kan arrangere inntil fem, minimum én, slike utstillinger pr år. Antallet kan økes avhengig av landenes registreringstall (én nordisk utstilling/år for hver 5.000 registrerte hunder/år). Det betales

[6] Vedlegg D: Referat fra første møte i WGRF
[7] Vedlegg E: Referat fra andre møte i WGRF

ingen avgift til NKU på disse utstillingene i motsetning til avgiften vi må betale til FCI for cacib-utstillinger.

Det nordiske certet kan, i motsetning cacib, også tildeles hunder som er påmeldt i junior- eller veteranklassen. For å bli tildel tittelen Nordisk champion må hunden være nasjonal champion i det landet hvor den er registrert, og minst ett av de nordiske certene må være oppnådd etter fylte 24 måneder.

Den økonomiske hensikten med disse nordiske utstillingene er ikke primært å øke de nordiske landenes egne inntekter, men å ramme FCI økonomisk ved å redusere deres inntekter.
Vi kan ikke lenger finne oss i å være blant de som betaler mest uten at dette også gjenspeiler seg i den innflytelsen vi har innen organisasjonen FCI!

Ønsket er *også* å skape mer attraktive utstillinger i Norden – med en ny tittel det kan konkurreres om. Den tidligere tittelen NORD UCH som ble tildelt hunder som var champion i tre nordiske land, vil falle bort.
Det foreslås at minst 50% av dommerne skal komme fra de nordiske landene. Dette gjøres for å sikre en gjennomgående god kvalitet på dommerne basert på grundig utdanning; i enkelte andre land er dommerutdanningen svært minimal. At minst halvparten av dommerne skal komme fra de nordiske landene er selvsagt ikke til hinder for at ikke-nordiske spesialdommere og andre anerkjente dommere vil bli invitert til å dømme disse utstillingene.

Etter at Utkast til Regulations for Nordic Dog Shows var vedtatt i NKU i mai, bestemte NKKs Hovedstyre, etter innstilling fra NKKs særkomite for utstillinger, å sende utkastet på høring til NKKs medlemsklubber og forbund.

Høringen ble sendt klubber og forbund **17.juni 2016**[8]og publisert på nkk.no (lenke) **5. juli 2016.**

8. juli 2016 ble i tillegg følgende informasjon lagt ut på nkk.no (lenke):

HS-leder Tom Martinsen informerer:

«NKKs hovedstyre har ingen planer eller intensjoner om å melde NKK ut av FCI. Dette ble også uttrykt av HS-leder Tom Øystein Martinsen på NKKs representantskapsmøte i november 2015, hvor alle NKKs raseklubber og forbund var invitert til å delta, og aktivitetsklubbene er representert via NKKs regioner.

NKK, Nordisk Kennel Union (NKU) og kennelklubber i andre store europeiske land ønsker å påvirke til endringer i FCI. Det ble derfor som kjent sendt innspill til dette til FCI Europaseksjonen høsten 2015. Det vises til tidligere informasjon publisert på NKKs nettside

- Jeg vil understreke at det ikke er HS sin hensikt å melde NKK ut av FCI. Vi avventer resultatet fra arbeidsgruppen som er nedsatt av FCI, og som ledes av Jørgen Hindse. Deres mandat var å foreslå endringer i FCI. Deres forslag til endringer vil bli lagt fram for generalforsamlingen i FCI, ordinær eller ekstraordinær. Resultatet av dette arbeidet vil i sterk grad påvirke de nordiske kennel klubbers videre forhold til FCI. Inntil dette er avklart har ikke NKK til hensikt å melde seg ut, og det vil heller ikke skje uten at våre medlemmer i sterk grad involveres. NKK ønsker å påvirke FCI innenfra, og vi legger ned en stor innsats for å få dette til, sier hovedstyrets leder Tom Øystein Martinsen.

[8] Vedlegg F: Høringsnotat om etablering av nordiske utstillinger

Vedrørende ønsket om å etablere Nordiske utstillinger, så er dette noe Nordisk Kennel Union (NKU) har diskutert i fellesskap, og det handler ikke om medlemskap i FCI. Intensjonen her er å etablere enda bedre utstillinger i Norden, forsterke bruk av nordiske dommere og gjennom dette også sikre den kvaliteten vi er opptatt av i bedømmelsen av de ulike rasene. I tillegg vil NKK og de øvrige nordiske landene spare penger på å ha færre internasjonale utstillinger. NKK vil i 2016 betale ca. kr. 500.000,- til FCI som vederlag for de internasjonale utstillingene i Norge. En reduksjon i disse kostnadene vil frigjøre midler som kan benyttes på andre oppgaver i NKKs organisasjon som klubber og forbund ser behov for, og behovene som signaliseres er mange!

Hovedstyrets tanke knyttet til Nordiske utstillinger er at etablering og innføring av disse vil kunne tre i stedet for noen av de internasjonale utstillingene. Det er ikke tiltenkt å redusere ned til én internasjonal utstilling, selv om dette er det minimum antall internasjonale utstillinger som alle FCIs medlemsland er forpliktet til å arrangere. Hovedstyret har diskutert at en halvering kan være aktuelt, men her vil jo også høringsinnspillene bli tatt i betraktning.»

Del A: Utviklingen i «Kina-saken» etter september 2015

FCI sender brev til Kinas ambassade i Belgia vedr. the Yulin festival
september 2015

FCI European Section's General Assembly in Oslo: FCI's position with regard to "the Yulin Festival", 9. September 2015.[9]

I brevet, som er datert 2 dager etter Europaseksjons-møtet i Oslo og som er undertegnet av FCIs president og presidentene for de 3 geografiske seksjonene, uttrykker FCI sin avsky mot Yulin-festivalen. De ber ambassadøren om å stoppe denne barbariske behandlingen av hunder.

Utdrag av brevet:
"We, the FCI and all countries of our geographical sections (Europe, Americas and Caribbean, Asia and Pacific), are turning to you regarding the Yulin Festival that symbolizes cruelty towards dogs and their terrible suffering. The purpose itself of this Festival, the cruelty that it implies, the barbarian treatment applied to the dogs in the Province are totally unacceptable.

We therefore kindly ask for your assistance in trying to put an end to this unbearable and inhumane activity.

The FCI, as an institution, and more particularly our member in China, the China Kennel Union, are willing to provide all their expertise and knowledge to help educate people, to raise awareness among the population that the Dog is Man's Best Friend and is a living entity, sharing our lives and living with our families."

FCI oppfordrer alle medlemmene til å sender tilsvarende brev til den kinesiske ambassadøren i sitt hjemland. NKK sendte allerede i juni brev til den kinesiske utenriksministeren og hadde også kontakt med UDI.

[9] Vedlegg G: Brev til Kinas ambassade i Belgia (der FCI har sitt hovedkvarter)

Kinesiske myndigheter posisjonerer seg mot Yulin-festivalen[10]

januar 2016

Uttalelsen av 29. januar 2016, som er publisert på www.fci.be (lenke), er undertegnet People's Government of the Yulin City.
Den avsluttes med følgende, som må sies å være et skritt i riktig retning:
"As to the concern from Internet and the non-governmental organizations, about the custom of eating dogs, the government of the Yulin City attaches great importance to it and will further supervise each link and make efforts to manage and administer such behavior. Meanwhile, the government will also strongly advocate to protect animal with an aim to create a civilized and healthy catering culture, as well as to advocate cadres from companies and government departments to behave as pioneer to improve the civilized quality of citizens and eat in a civilized and healthy way. We would like to be in a more open mind to welcome more people to care about, concern with and support Yulin."

FCI lanserer logoen: "Stop the Yulin festival"[11]

mai 2016



Logoen lanseres 13. mai 2016, med en oppfordring til alle – dommere, oppdrettere, utstillere, handlere, pressen, organisasjoner og hundeelskere over hele verden om å spre logoen i alle medier/kanaler – og fordømme Yulin-festivalen.

Den kinesiske kennelklubben (CKU) og samarbeidspartnere lanserer kampanje mot Yulin-festivalen

mai 2016

31. mai 2016 – FCI GC har laget en oppdatert oversikt om aktivitetene som er organisert av CKU, for å promotere det verdifulle båndet mellom hund og menneske – og for å posisjonere seg mot Yulin festivalen.
CKU og deres samarbeidspartnere har arbeidet med implementering av ulike kampanjer for å informere på bred basis om spesielle krav de mener skal inn i kinesisk lovgivning med stort fokus på hundevelferd.[12]

NYTimes publiserer artikkel om motstanden mot Yulin-festivalen

juni 2016

9. juni 2016 har The New York Times en utfyllende artikkel, der de bl.a. skriver at mer enn 11 millioner underskrifter mot festivalen ble levert til den kinesiske ambassaden i London få dager tidligere.[13]

[10] Vedlegg H: Svar fra myndighetene i Yulin City
[11] Vedlegg I: FCI logoen
[12] Vedlegg J: Kampanjer mot Yulin-festivalen
[13] Vedlegg K: Yulin-festivalen i NY Times

Den nederlandske kennelklubben tydeliggjør sitt standpunkt vedr Kina-saken

juni 2016

Hvis ikke Kina og CKU kan vise til en tydeligere og mer kundevennlig politikk i Kina, vil den nederlandske kennelklubben fremme forslag om å trekke tildelingen av WDS2019 til Kina på FCIs generalforsamling 2017, melder de 14.juni 2016[14].

Den nederlandske kennelklubben oppfordrer også sine medlemmer og dommere til å følge sin egen samvittighet når de vurderer en eventuell deltagelse på WDS 2019.

Del A: Sammendrag/konklusjon

Med sin åpne kritikk av FCIs prosedyrer rundt tildelingen av WDS 2019 til Kina, har NKK bidratt sterkt til de forandringer som nå er på gang i FCI. Det har nok ulmet i flere land før NKK tok bladet fra munnen, men det var NKK som virkelig fikk snøballen til å rulle. FCI General Committee gjorde sitt ytterste for å stoppe munnen på oss ved å true med eksklusjon, men støtten til NKK økte for hver dag – ikke minst ved hjelp støtten fra av våre nordiske naboer.

På Europaseksjonsmøtet i september 2015 måtte NKK tåle kritikk for vår fremgangsmåte, men det var av underordnet betydning i forhold til det vi oppnådde. Vi oppnådde, sammen med våre nordiske naboer, å få følgende Statement godkjent av Europaseksjonen, som representerer rundt 60% av FCIs medlemsland (og mesteparten av FCIs inntekter):

Statement from The European Section's General Assembly regarding the future of the FCI[15]

The FCI European Section General Assembly in Oslo 7 September 2015 made the following decision after a long and open discussion about the challenges in our organization:

The General Assembly decided to recommend to the FCI General Committee to establish a working group with 3 main tasks:

1. *To ensure that the FCI statues, standing orders and bylaws reflects the concerns about cruelty against dogs and dog welfare.*
2. *To work out proposals for changes in the voting and influence structure*
3. *To work out proposals for modernizing the FCI laws and bylaws and make the duties and obligations clear and transparent.*

Det fremgår videre av referatet fra dette møtet at NKKs forslag til forandringer i FCIs statutter og Standing Orders skal oversendes arbeidsgruppen, noe som ble bekreftet av medlemmer av GC som var tilstede på møtet.

[14] Vedlegg L: Henvendelse fra den nederlandske kennelklubben til FCI
[15] Del B: Vedlegg 7: notat om FCI

Møtet i oktober 2015 mellom de seks landene (inkludert NKK) som står for 50% av FCI inntekter utdypet dette og satte ytterligere krav forandringer i FCI.[16]

Til tross for at vi fikk massiv kritikk fra FCI og trusler om utestengelse, har FCI nå sluttet seg til kritikken mot Yulin-festivalen, både gjennom brev til kinesiske myndigheter og ved å lage en egen FCI-logo med tittelen Stop Yulin Festival. NKKs kritikk mot forholdene i Kina har skapt et verdensomfattende engasjement.

RS ga NKKs Hovedstyre følgende oppdrag i 2014: *Utrede fordeler og ulemper med medlemskap i FCI. Utredningen skal redegjøre for hvilke tiltak som kan iverksettes for å heve NKKs kompetanse knyttet til FCI, hvorledes NKK kan utøve demokratiske rettigheter som medlem og hvordan man evt. kan bøte på de ulemper som i dag finnes knyttet til FCI medlemskapet.*

I 2015 var oppdraget til HS fra RS følgende: *NKKs erfaring med og evaluering av FCI skal gi grunnlag for Hovedstyrets behandling og oppfølging av NKKs medlemskap i FCI. Hovedstyret gis fullmakt til å endre NKKs medlemskap i FCI, alternativt å begjære uttreden. NKK avventer å søke internasjonale show for 2018.*

Hovedstyrets valg om å konfrontere FCI i Kina-saken og gjennom dette styrke fokus på hundens velferd og demokratiske fremgangsmåter var – og er krevende å arbeide med. Vi så det som en nærmest umulig oppgave å vinne frem. Vi er nok også langt fra å vinne frem med alle våre ønsker. Imidlertid har NKK startet på en lang prosess som skal skape et mer demokratisk og rettferdig FCI, hvor FCIs formål om å kjempe for «dogdom and dog welfare world wide» går fra ord til handling!

[16] Vedlegg A: Proposal for change

Del A: Vedlegg

Vedlegg A
Towards a Stronger FCI: Proposal for Change

Statement from Ente Nazionale della Cinofilia Italiana (ENCI), Norsk Kennel Klub (NKK), Societe Centrale Canine (SCC), Svenska Kennelklubben (SKK), Suomen Kennelliitto (FKC) and Verband für das Deutsche Hundewesen (VDH).

The Kennel clubs of Finland, France, Germany, Italy, Norway and Sweden (hereafter named as "The Group") have, at a meeting the 23rd of October 2015, agreed upon the following propositions further to discussions at the European section general assembly held in Lilleström, Norway.

1. Changes in the voting system of the FCI to a weighted system based on average fees paid to the FCI the previous 2 years, not including those from the World Dog Show or section shows. Maximum 5 votes for any country.
2. Divide the European section into two to four sections. This division has to be agreed on at the next European section general assembly in Brussels August 29 2016 after a detailed discussion.
3. Change of the statutes
    a. Dog welfare activities of the member kennel club should be improved in every country and reported to the sections and then sections report to the General Committee and General Assembly.
    b. The five freedoms of dogs must be reflected and the positive effects of utility, sport, hunting activities etc. must be included.
    c. The General Committee of the FCI consists of one representative from each section, elected by that section, as well as, the President of the FCI who is directly elected by the FCI General Assembly. Each section pays all costs of their elected representative; the President's costs are paid by the FCI.
    d. The Mandatory commissions consist of one representative from each section, elected by that section and the President of each commission is directly elected by the FCI General Assembly. Each section pays all costs of their elected representative; the Commission President's costs are paid by the FCI.
    e. Of the fees paid to the FCI a minimum of 20 % should be transferred back to the sections respectively.
    f. To make the FCI more transparent the minutes of any meeting (board, mandatory and non-mandatory commissions) should be published publically within a month after the meeting.
    g. New members to the FCI must register 3000 dogs yearly for the three years before being approved as a full member
4. Change of the standing orders must be performed to reflect the changes in the statutes.
    a. In the standing orders a rotation of the World Dog shows and sections shows must be implemented.
5. The Group recommends that the General Committee appoint a working group at their meeting on 11th of November. That working group should consist of not more than 6 persons.
    a. The Group proposes Nils Erik Åhmansson and Christian Eymar-Dauphin as representatives in the working group.
    b. The Group would like to see the final report from the working group before the end of March 2016.
6. The Group proposes that the General Committee call for an extra FCI General Assembly to occur before the end of 2016.

Vedlegg B
På vei mot et sterkere FCI

www.nkk.no



Publisert 04.11.15

Seks FCI-land stiller seg bak en rekke konkrete forslag som er oversendt FCI. Disse seks landene står for cirka 50% av inntektene til FCI og har stor påvirkningsmulighet. Endringene vil ha konsekvenser både for organisasjonen, medlemslandene og hundevelferd.

I et møte 23. oktober har kennelklubbene fra Finland, Frankrike, Tyskland, Italia, Sverige og Norge blitt enige om, og nå oversendt, vedlagte forslag til FCI. Forslaget stiller blant annet krav til medlemslandene om økt fokus på hundevelferd og et mer gjennomsiktig FCI.

Bakgrunnen er FCIs Europaseksjonsmøte som ble avholdt på Lillestrøm, hvor NKK - med grunnlag i Kina-saken - fremmet konkrete forslag til endringer i FCIs statutter og standing orders.

- NKKs engasjement for hundevelferd har utgjort en forskjell i positiv retning, sier en stolt Trine Hage, administrerende direktør i NKK.

- Vi er så glad for, og stolte av, at vi nå har med oss store land som sammen med oss krever omfattende endringer i FCI, i tillegg til økt fokus på hundens velferd og alle hundeeieres interesser. Disse seks landene står for cirka 50% av inntektene til FCI og har stor påvirkningsmulighet.

NKK har i løpet av de siste månedene vært sterkt engasjert i Kina-saken og svært takknemlige for den støtte som organisasjonen mottar både fra Norge og utlandet, og ikke minst den positive oppmerksomheten som nå er rettet mot hundevelferd både i norske og internasjonale medier.

- Dette hadde ikke vært mulig uten det store engasjementet og støtten som våre medlemmer har gitt oss, uttaler HS-leder Tom Øystein Martinsen

Vedlegg C
WGRF questionnaire for FCI full members

Fra FCI - November 30, 2015

Dear President of a FCI full member

The FCI definitely has entered into the 21st century and we are on the way towards further modernization.

Lately, several members have expressed their wish to bring changes in our Statutes and Standing Orders, in order to meet our modern reality and to face the new challenges ahead of us.

The FCI General Committee held a meeting mid-November and created a working group that will be in charge of making proposals to the FCI General Assembly. The role of this working group is very important. Its name is **"Working Group for the Restructuring of the FCI" (WGRF)** and its composition was sent to all the FCI members and contract partners on 23/11/2015.

We find it essential that all of you, being an active part of our Federation, have your word to say.

Consequently, we would highly appreciate that the national kennel club that you preside sends to the FCI Office, **not later than 31 December 2015,** their answers to the attached questionnaire and suggestions/proposals of amendments to the FCI Statutes and Standing Orders.

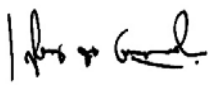
Your answers and suggestions/proposals will then be forwarded to the WGRF. It will be up to this Group to work them out into clear proposals for the FCI General Assembly.

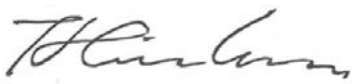
Three main orientations are focused on:

1. Dog welfare
2. Re-shuffling of the FCI Sections
3. Voting system.

Of course any suggestion of changes related to any other field of our Regulations (working procedures, etc.) is also welcome.

We have no doubt that all of you are aware of the importance of this initiative and we look forward to getting your reply.





Rafael de Santiago
FCI President

Jorgen Hindse
WGRF Chairman

Vedlegg D
Referat fra første møte i WGRF

The **Working Group for Restructuring the FCI (WGRF)** met in **Madrid on January 13, 2016** in order to address several matters in the frame of the modernisation of the FCI and with a view to make our Federation more pro-active. The meeting took place in a very open and friendly atmosphere and different important points were thoroughly discussed. The most important items covered were the role to be played by the FCI in terms of welfare for dogs, the efficiency and transparency of the Federation, the composition of the FCI Sections and the voting system. 37 federated members had answered the questionnaire that was sent to them in the course of December to express their views, comments and suggestions about the above topics. Interesting ideas were formulated and the Group has decided to hold a second meeting next April in order to finalise proposals which will be submitted to the next FCI General Assembly.

FCI President, Rafael de Santiago, said : "we now have the opportunity to radically change the FCI to meet the needs of the twenty-first century. I'm sure the final outcome of this working group will be great solutions that will serve the future of our sport".





Yves de Clercq
FCI Executive Director

J. Hindse
President of the WGRF

Vedlegg E
Working Group for Restructuring the FCI (WGRF) (follow-up)

May 3, 2016



From left to right : Y. De Clercq, R. Wiertz (FCI Legal Counsellor), P. Friedrich (VDH), C. Molinari, C. Stefanescu (AChR), J. Hindse, E. Anttinen (Suomen Kennelliitto), G. Jipping, A.B.Santos and J.L. Payró

The **Working Group for Restructuring the FCI (WGRF)**, whose first meeting was held in Madrid on January 13th, held its second meeting in **Lisbon** on **27-28 April, 2016**. The working group appointed earlier this year by Rafael de Santiago, the FCI President, went through the points on the agenda of a very productive meeting in the most positive state of mind. The FCI Statutes and Standing Orders were examined and fully discussed, point by point, with the clear intention of modernising them. The last and final meeting of the WGRF is planned in September, aiming at completing the proposal to be submitted to the General Committee. All the members of the group declared themselves very satisfied and proud of the good job done.

Yves de Clercq
FCI Executive Director

J. Hindse
President of the WGRF

Vedlegg F
Høringsnotat vedr. etablering av Nordiske utstillinger

NKKs medlemsklubber og forbund 17. juni 2016
NKKs regioner

Høring – etablering av Nordiske utstillinger fra 2018

NKKs hovedstyre har, etter innstilling fra NKKs særkomite for utstilling, vedtatt å sende utkast som er utarbeidet i Nordisk Kennelunion (NKU) vedrørende etablering Nordiske utstillinger og nytt nordisk utstillingschampionat fra og med 2018, på høring til NKKs medlemsklubber og forbund mv.

Etablering av Nordiske utstillinger vil medføre at det deles ut Nordiske certifikat på disse utstillingene, i tillegg til nasjonalt cert (i Norge «stor cert»). Nordiske certifikat vil således danne grunnlag for oppnåelse av fremtidig Nordisk Utstillingschampionat.

Ved å etablere egne nordiske utstillinger og tildele nordisk certifikat vil det kunne skapes enda mer attraktive utstillinger i Norden, og medføre økt bruk av nordiske dommere. Avhengig av i hvilket omfang Nordiske utstillinger arrangeres i stedet for internasjonale utstillinger vil dette gi reduserte kostnader for NKK. Anslagsvis vil dette kunne utgjøre i størrelsesorden kr. 200.000 – 300.000 per år.

Som kjent har NKKs representantskapsmøte (RS) tidligere gjort flere vedtak knyttet til erfaring med og evaluering av NKKs medlemskap i FCI. Det vises spesielt til:

RS vedtak 2014, sak 5d:

Vedtak: Hovedstyret pålegges å utrede fordeler og ulemper med medlemskap i FCI. Utredningen skal redegjøre for hvilke tiltak som kan iverksettes for å heve NKKs kompetanse knyttet til FCI, hvorledes NKK kan utøve demokratiske rettigheter som medlem og hvordan man evt. kan bøte på de ulemper som i dag finnes knyttet til FCI medlemskapet.

RS vedtak 2015, sak 5:

Vedtak: NKKs erfaring med og evaluering av FCI skal gi grunnlag for Hovedstyrets behandling og oppfølging av NKKs medlemskap i FCI.

Hovedstyret gis fullmakt til å endre NKKs medlemskap i FCI, alternativt å begjære uttreden.

NKK avventer å søke internasjonale show for 2018.

Vedlagt følger NKUs utkast til regler for Nordiske utstillinger og nytt Nordisk Utstillingschampionat som vi ber om tilbakemelding på.

Av hensyn til videre behandling må endelig vedtak knyttet til eventuell innføring av Nordiske utstillinger fra 2018, besluttes innen utgangen av oktober 2016. NKK har jf. RS vedtaket foreløpig ikke søkt om internasjonale utstillinger for 2018. Internasjonale utstillinger for 2018 må omsøkes til FCI senest innen utgangen av desember 2016.

NKKs hovedstyret har på denne bakgrunn vedtatt at høringsfristen må settes noe kortere enn vanlig. Høringsinnspill bes sendt NKKs administrasjon v/ Aktivitetsavdelingen på e-post marianne.njoten@nkk.no senest **innen torsdag 18. august 2016.**

Med vennlig hilsen

For Norsk Kennel Klub
Marianne Ono Njøten
Avdelingsleder Aktivitetsavdelingen

Kopi: Utkast «Regulations for Nordic Dog Shows»

Vedlegg G
Position with regard to the Yulin Festival

2015 FCI European Section's General Assembly in Oslo: FCI position with regard to the Yulin Festival

Dear Presidents of the FCI members,

As stated on the occasion of the General Assembly of the FCI European Section in Oslo on September 7 2015, please find here the letter that was sent by the FCI to the Chinese Embassy in Belgium.

We invite you to use that letter and send it to the Chinese Embassy in your own country, adjusting the contents if you so wish and of course changing the signatures.

It is essential that all of us help our colleagues from *China Kennel Union* and bring them our support.

Yours sincerely

Y.De Clercq
FCI Executive Director

Ambassade de la République populaire de Chine
au Royaume de Belgique
443-445 Ave. de Tervuren,
B -1150 Woluwe Saint-Pierre

09/09/2015

Esteemed Ambassador,

The Fédération Cynologique Internationale (FCI) is the biggest world canine organisation in the world, gathering 91 national kennel clubs on all the continents of the planet. It was created in 1911 and never stopped growing since then. Nine years ago, we were very happy to welcome the China Kennel Union into our family. Since then, the China Kennel Union developed and turned into a very active organisation, definitely orientated towards the welfare and betterment of dogs, thus adopting the basic principles that the FCI promotes.

We, the FCI and all countries of our geographical sections (Europe, Americas and Caribbean, Asia and Pacific), are turning to you regarding the Yulin Festival that symbolizes cruelty towards dogs and their terrible suffering. The purpose itself of this Festival, the cruelty that it implies, the barbarian treatment applied to the dogs in the Province are totally unacceptable.

We therefore kindly ask for your assistance in trying to put an end to this unbearable and inhumane activity.

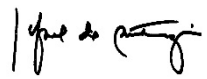
The FCI, as an institution, and more particularly our member in China, the China Kennel Union, are willing to provide all their expertise and knowledge to help educate people, to raise awareness among

the population that the Dog is Man's Best Friend and is a living entity, sharing our lives and living with our families.

We see the organisation of the 2019 World Dog Show, entrusted to CKU on the occasion of our General Assembly as an excellent opportunity to make the Chinese population more sensitive about respect for dog welfare and responsible dog ownership. This, however, would be impossible without your valuable help.

We thank you for all the efforts that you will agree to do in order to ensure that we, together, can reach our objective.

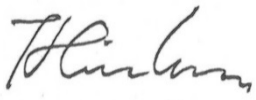
Yours sincerely



R.de Santiago
FCI President



A.B.Santos III
President of the
FCI Asia and Pacific
Section



J.Hindse
President of the FCI
European Section



J.L Payró Dueñas
President of the FCI
Americas and Caribbean
Section

Vedlegg H
Answer from People's Government of the Yulin City

January 29, 2016

Chinese authorities and CKU position themselves against the so-called «Yulin Festival»

Explanation to the so-called "Summer Solstice Lychee & Dog Meat Festival" by the People's Government of the Yulin City

For a while, the Yulin Summer Solstice Eating Dog Meat custom has been discussed on the Internet. The government of the Yulin City pays high attention to this matter. In order to reply to the concern both from Internet and the society, a special description is made here.

I There is no so-called "Summer Solstice Dog Meat Festival"
For recent years,few citizens of the Yulin City have been used to eating dog meat and tasting lychee on the day of Summer Solstice of Chinese Lunar year,so that to some extent it has become a kind of eating custom. The so-called "Summer Lychee Dog Meat Festival" is just called by few business people and is nongovernmental,in fact there is no such kind of festival.

II Neither government nor any social organization had held any such kind of events in any ways.
The Yulin Government or any social organization had never held so called "Summer Solstice Lychee Dog Meat Festival" activities in any ways.

III Relevant administrative departments positively conduct Meat Safety Special Rectification.
The People's Government of the Yulin City clearly requires respective administrative departments to effectively enforce the regulation for food safety in accordance with the country's Food Safety Law, and ensure the food safety of the whole city to let the civilians eat safely. For the time being, started by the government of the city, the Yulin Food Safety Office is responsible for organizing relevant industry departments, including the Aquatic Animal Husbandry, the Industry and Commerce, the Food and Drug Administration, the City Planning and the Public Security Bureau etc. to strictly implement inspection, enforce slaughter link management, advocate civilized slaughter, as well as strictly forbid slaughter on the street. Relevant industry departments will also need to strengthen supervision on circulation channels of meat products, issue certifications to catering companies, ban on peddler and strictly crack down on criminal behavior of pilfering of dogs.

IV Positively respond to concern from the society and advocate civilized and healthy cuisine
As to the concern from Internet and the non-governmental organizations, about the custom of eating dogs, the government of the Yulin City attaches great importance to it and will further supervise each link and make efforts to manage and administer such behavior. Meanwhile, the government will also strongly advocate to protect animal with an aim to create a civilized and healthy catering culture, as well as to advocate cadres from companies and government departments to behave as pioneer to improve the civilized quality of citizens and eat in a civilized and healthy way. We would like to be in a more open mind to welcome more people to care about, concern with and support Yulin.

People's Government of the Yulin City

Vedlegg I
FCI logo: Stop Yulin Festival



STOP

YULIN FESTIVAL



May 13, 2016

Yulin Festival: FCI logo

Dear FCI Judges, FCI Breeders, Exhibitors, Handlers, Dog Show Visitors, Press Reporters,
Dear Dog Lovers all over the world,

In order to speak out against the Yulin Festival, organised yearly in June, the FCI has designed a logo which we kindly invite you to share massively on all your media.

Thank you for your cooperation,

Yours sincerely

The FCI General Committee

Vedlegg J
Kampanjer mot Yulin Festival

STOP YULIN FESTIVAL

CKU and partners put together campaigns against so-called "Yulin Festival"

The FCI General Committee informs about the follow-up of the activities organised by our Chinese member, China Kennel Union, to promote the precious bond between dog and man and to position itself against the so-called "Summer Solstice Lychee & Dog Meat Festival".



The CKU and its partners have been working on the design and implementation of several campaigns aiming at informing widely about some special requirements to be included in Chinese legislation in order to urgently address animal welfare issues. The schedule and content of these campaigns is provided below.

From March to May 2016, the CKU has continuously been organising and conducting *public charity activities*. Please find the list below:

In March, during the annual session of the National People's Congress (NPC) and the Chinese People's Political Consultative Conference, the CKU and China Small Animal Protection Association (CSAPA) jointly supported the proposal made by NPC member Mr Zheng Xiaohe "Forbid selling cat and dog meat on the market place and include abusive behaviours into legal regulations."

Since March, ***"Support Anti-abuse to Animals Legislation"*** signing activities have been continuously conducted during CKU's shows and through CKU's breed club, i.e. CSV (German Shepherd) shows. Meanwhile, the Anti-abuse to Animals Legislation Network Vote platform was also established.



The ***"Anti-abuse to Animal Legislation"*** network voting activity has been carried out for a month, more than 150,000 people cast their votes. One person can only vote once.

Mid-March, on the big pet exhibition in Shanghai, as a supporter of CSAPA, the CKU successfully held *a silent auction*. All charitable earned funds were donated to China Small Animal Protection Association.



In April, the ***"Love Dog house"*** *Project* was officially accomplished. CKU members proactively participated in the action "*Have a warm winter for the stray dogs to live in the CSAPA shelter*" and donated 50 warm green dog houses.

In May, during the Companion Animal Cultural Exhibition Network Collection Activity, the CKU Charity promoted an activity initiated by CSAPA, i.e. **"Friends on the convention road"**, which was advertised before the charitable shows being held in Nanning (Guangxi Zhuang Autonomous Region) on 18-19 June.



Further to CKU staff's local investigations (April 2016) in the Guangxi Zhuang Autonomous Region, a deeper understanding of the cognition and attitude of the local people was gained. Consequently, in order to reach the aim defined for the promotion of companion animals, we changed our previously planned Companion Animal Cultural Exhibition into a more complete promotion campaign for both May and June





<u>The campaign is as follows</u> :

1. **May 6th – June 10th, 2016**: ***"Friends on the convention road"*** - Companion Animal Cultural Exhibition Network Collection Activity. Launch of the project entitled "Anti-Yulin Dog Meat Festival, Promote Companion Animals Cultural Exhibition";
2. **May 27th, 2016**: CKU's tenth anniversary: CKU's appeal to its members to altogether conduct the ***"Anti-Yulin Dog Meat Festival, and Kindly Treat Lives"*** large-scale signing event and charity sale activity;





3. May 30th, 2016: launch of the *Companion Animals Cultural E*xhibition (Yulin Station) event. Public service advertisements on the bus stations in Yulin urban area. The main traffic road, government buildings, schools, hospitals, parks, the commercial areas, written press offices, transportation junctions of Yulin all showed the core cultural promotion campaign of the companion animals exhibition **"Dogs are friends"**;
4. 18-19 June 2016: in the Central Business District of Nanning (the capital of the Guangxi Zhuang Autonomous Region), a ***Companion Animals Cultural Exhibition*** (Nanning Station) will be conducted. On the site of the Exhibition, the companion animals' culture and respective aspects of the love and the respect of companion animals will be presented. There will also be a call for local people to correctly understand companion animals, i.e. they are friends, not food;
5. 25-26 June, 2016: in the Central Business District of Beijing, a ***Companion Animals Cultural Exhibition*** (Beijing Station) will be conducted. Activities such as adoption of city stray animals, charity sale, signing activities etc. with participation of the public will be conducted.

In addition to the above-mentioned plans, the whole project of "Companion Animals Cultural Exhibition" will be implemented gradually through May to October, in the whole country (Nanning, Yulin, Beijing, Shanghai, Guangzhou, etc.). All the charity activities already implemented or to be implemented by CKU are organised with a view to successfully stage the Companion Animals Exhibition in June.

The last ten days of June will be the important node point of the Yulin Dog Meat Festival issue. Therefore, CKU has scheduled important activities in June, to maximise the strength of the campaign and its influence, to unite forces from all sides to face the issue. We will also report on the progress of the activities as soon as possible and publish them on Facebook.

For information about the recent charity activities officially published, please refer to the screenshots of CKU charity news published on Facebook from March to May, including some charity activities reports and reviews for the past 3 months or previous events.

May 31st, 2016

FCI Executive Director
Y.De Clercq

3

Vedlegg K:
NY Times artikkel om motstanden mot Yulin-festivalen

www.nytimes.no (lenke) By SHAOJIE HUANG JUNE 9, 2016

Dog Meat Festival Foes Protest in China

Animal rights advocates delivered a petition to the Chinese authorities in Beijing on Friday against the annual Yulin dog meat festival.

BEIJING — Two weeks before the annual dog meat festival in the southern Chinese city of Yulin, an international coalition of animal welfare advocates is stepping up pressure on the Chinese government to shut it down.

A petition with more than 11 million signatures was presented to the Chinese Embassy in London on Tuesday, according to Humane Society International, one of the organizations behind the campaign.

Representatives of the group, which is based in Washington, along with Chinese animal rights advocates, also delivered the petition on Friday to the Beijing office of the government of Yulin, where the Lychee and Dog Meat Festival has taken place on the summer solstice since 2010 amid mounting controversy. Copies of the petition were being sent by registered mail to Chinese health and food safety regulators, according to Peter J. Li, a China policy adviser to Humane Society International.

Thousands of dogs are slaughtered and served in restaurants in Yulin, in the Guangxi Zhuang Autonomous Region, for the festival, which is set to begin on June 21. Its proponents defend the practice as an expression of cultural heritage and argue that eating dogs is no different from eating cows or turkeys.

But images of dogs being beaten and gutted in Yulin marketplaces have ignited outrage around the world, as celebrities and politicians throw their support behind efforts to stop the festival. In China, where dogs are increasingly viewed as companions, not food, animal welfare advocates have raised questions about the sources of the dogs, charging that many are stolen pets.

A commentary on Monday in People's Daily, the Communist Party newspaper, by Chang Jiwen, a legal scholar at the Chinese Academy of Social Sciences, and two of his students, Liu Kai and Guo Shunzhen, cited results of a survey posted on the website of CCTV, China's national broadcaster, where 64 percent of respondents agreed that eating dogs should be banned.

In an email, Mr. Li said that he expected millions more to join the global call by June 21, and that "China will score a huge reputation-improvement score" if its government shut down the event.

The petition on the website of Humane Society International addresses President Xi Jinping, saying that by ending the festival, "you will clearly show your leadership in protecting the well-being of both people and animals, and demonstrate that China's global reputation as a progressive nation will not be besmirched by such activities."

Today's Headlines: Asia Edition

Get news and analysis from Asia and around the world delivered to your inbox every day in the Asian morning.

The animal welfare groups Raise UR Paw and Duo Duo, as well as Care2 and Avaaz, have also posted the petition.

The effort to end the Yulin festival has extended as far as the United States Congress. Last month, Representative Alcee L. Hastings, Democrat of Florida, introduced a resolution condemning the festival and urging China to enforce its food safety regulations and enact laws banning animal cruelty.

100Comments

The protests, and shifting attitudes in China, appear to have had some effect. In 2014, the Yulin government distanced itself from the festival, saying it was staged by private business people and did not have official backing.

"The slaughter frenzy went down in 2013, 2014 and further down in 2015," said Mr. Li, based on his visits to the city over the years. "The dog meat industry in Yulin and in the entire country is shrinking."

Vedlegg L
Dutch KC demands welfare action to be taken before China allowed to host World Show

Posted By Dog World-UK

www.bestinshowdaily.com (lenke)

IF DOG welfare in China does not improve it should not be allowed to stage the World Show in 2019, the Dutch kennel club believes.

And if the China Kennel Union does not introduce a clear change in dog-friendly policies, a proposal to repeal the allocation of the show should be presented to the FCI's General Assembly next year.

In a statement issued just ahead of the brutal Yulin dog-meat eating festival, the Raad van Beheer's Board said that if welfare issues were not tackled, the right to hold the show should be removed and the country which received the second highest number of votes at the FCI General Assembly, Spain, should be asked to stage the event instead.

Eating dogs and the way some Chinese provinces treat them is not acceptable, the Dutch KC said this week, and the China Kennel Union should produce a plan which FCI member clubs can approve. This must impose safeguards for dogs and include 'clear, dog-friendly policies' in every Chinese province, the Dutch KC said.

Previously, the Raad van Beheer had only 'called on the conscience' of exhibitors and judges and asked them to reconsider carefully whether they should attend the show.

Del B:
Evalueringsnotat FCI
fremlagt HS i sak 131/2015

NOTAT

Til: Hovedstyret

Fra: Administrasjonen

Sak: Hovedstyrets handlingsplan – pkt.: Evaluering FCI

Tid: 15.09.2015

Administrasjonens innstilling:
Hovedstyret besluttet å legge dette notat frem for RS 2015.

Hovedstyrets overordnede inntrykk er at FCI er på kollisjonskurs med sitt eget formål. Det blir for stort fokus på utstilling, dommeroppdrag og posisjoner. Hundens ve og vel drukner i dette fokuset. FCIs utøvende virksomhet er ikke lenger i overenstemmelse med NKKs formål.

Hovedstyret vil fortsette arbeidet gjennom NKU (Nordisk Kennel Union) og arbeide videre i kontakt med andre kennelklubber i Europa. Det diskuteres her hvordan NKK og andre kennelklubbers relasjon til FCI fremover skal formes. Resultatet av dette arbeidet kan ha stor betydning for NKK. For å kunne følge opp dette ber Hovedstyret om fullmakt til enten å endre vårt medlemskap i FCI alternativt å begjære uttreden.

Hovedstyret anbefaler også at vi avventer å be om internasjonale show for 2018.

Oppsummering:
Hovedstyret fikk i oppdrag av RS 2014 å evaluere NKKs medlemskap i FCI. Mer spesifikt innebar oppgaven gitt av RS:

> *Utrede fordeler og ulemper med medlemskap i FCI. Utredningen skal redegjøre for hvilke tiltak som kan iverksettes for å heve NKKs kompetanse knyttet til FCI, hvorledes NKK kan utøve demokratiske rettigheter som medlem og hvordan man evt. kan bøte på de ulemper som i dag finnes knyttet til FCI medlemskapet.*

Som det fremgår i dette notat er det store utfordringer knyttet til å fremme våre synspunkter på hundevelferd og FCI har ikke samme fokus på avl- og helse som NKK/NKU (Nordisk Kennel Union). Det store antallet medlemsland gjør det vanskelig for oss og øvrige tunge europeiske land å nå gjennom i valg og avstemninger.

Overordnet er inntrykket at FCI er på kollisjonskurs med sitt eget formål. Det blir for stort fokus på utstilling, dommeroppdrag og posisjoner. Hundens ve og vel drukner i dette fokuset. FCIs utøvende virksomhet er ikke lenger i overenstemmelse med NKKs formål.

Hovedstyret vil fortsette arbeidet gjennom NKU og arbeide videre i kontakt med andre kennelklubber i Europa. Det diskuteres her hvordan NKK og andre kennelklubbers relasjon til FCI fremover skal formes.

Utfyllende kommentarer:

Historikk

FCI (Federation Cynologique Internationale) ble stiftet 22. mai 1911 med formål å fremme og beskytte kynologi og renrasede hunder ved hjelp av ethvert tiltak som ble funnet nødvendig. Grunnleggerne av FCI var Tyskland, Østerrike, Belgia, Frankrike og Nederland.

Etter kun få år forsvant FCI på grunn av første verdenskrig. I 1921 ble organisasjonen gjenskapt av kennelklubbene i Frankrike og Belgia. Etter hvert kom stadig flere nasjoner med. SKK ble medlem i 1934 og NKK i 1935. Helt fram til langt etter 2. verdenskrig var FCI en ren europeisk organisasjon.

FCI i dag

I dag består FCI av 91 medlemsland og kontraktpartnere (et medlem per land). FCI har i dag fem seksjoner: Europe, the Americas & the Caribbean, Asia & the Pacific, Middle-East and Africa. Presidenten i de tre førstnevnte seksjonene er medlem i FCI General Committee (GC) (de to sistnevnte er for små). I tillegg består GC av president, visepresident og kasserer (som utgjør FCI Executive Committee) og tre styremedlemmer som alle velges på FCI General Assembly (GA).

Hvert FCI-medlem utsteder sine egne stamtavler (registreringsbevis) og utdanner sine egne dommere. FCI-stamtavler er gyldige i alle FCI-land. FCI dommere godkjennes av alle FCI-land.

FCI godkjenner i dag 343 raser. Den enkelte rasens hjemland har ansvaret for rasestandarden, i samarbeid med FCIs Standard Commission og Scientific Commission. Disse to komiteene er såkalt «mandatory commissions» som består av 5 medlemmer som velges av FCI GA. For øvrig har FCI i alt 18 såkalte non-mandatory commissions, hvor hvert medlemsland kan stille med inntil 1 delegat. FCIs kommisjoner har møte en gang i året. FCI dekker møteutgifter for Scientific og Standard Commissions.

For non-mandatory commissions dekker de enkelte kennelklubbene utgifter for sine delegater. NKK har delegater i følgende commissions: Show (NKKs delegate president 2006-2014), Judges, Breeding (NKKs delegat president siden 2008), Agility, Obedience, British pointers, Continental pointers, Hounds, Retrievers, Spaniels, Utility, Sighthounds, Earth dogs and Sledge dogs. Gjennom disse kommisjonene kan de enkelte medlemslandene fremme sine forslag til bl.a. endring i FCIs regelverk, strategier etc.

Hvert medlemsland kan arrangere internasjonale utstilling (minimum en utstilling per år), samt internasjonale bruks- og jaktprøver, agility og lydighet, races, coursing og gjeterprøver. Resultatene sendes FCI office. Når en hund har oppnådd en viss premiering, vil den få tittelen Internasjonal champion innen de ulike grener, etter godkjenning av FCI.

Oppdrettere i FCIs medlemsland kan be om å få internasjonal godkjenning av kennelnavn, via sin nasjonale kennelklubb.

FCIs statutter/vedtekter:

FCI har tre nivåer for medlemskap:

1. Full member
2. Associated member
3. Contract partner

For alle medlemskategorier gjelder at man må følge FCIs vedtekter og ulike regler som f.eks. å anerkjenne alle FCI-raser, respektere FCIs rasestandarder, beskytte kennelnavn etc.

«Full member» innebærer at man har stemmerett, nomineringsrett, rett til å være representert på generalforsamling og i de frivillige komiteer. Som fullverdig medlem skal man også organisere minst en CACIB-utstilling pr år.

«Associated member» skilles fra «Full member» først og fremst fordi man ikke har stemmerett og ikke kan nominere kandidater til FCIs ulike organer. En «Associated member» er også forpliktet til å arrangere minst en CACIB-utstilling pr år.

«Contract partner» reguleres i kontrakt og målsetning er at landet skal bli «Associated member» eller «Full member» på sikt.

Videre har FCI avtale med «non-member organisations» som f.eks den engelske, amerikanske og kanadiske kennelklubben. Videre finnes det rundt 20 avtaler med internasjonale rase-federasjoner.

Slik er fordelingen innenfor de ulike seksjoner av FCI i dag:

	Europe	**Americas and Caribbean**	**Asia/Pasific**	**Africa**	**Middle East**	***Total/cat.***
Full member	41	19	11	1		***72***
Associated member	6	1	4	-	1	***12***
Contract partner	4	-	2	1	-	***7***
Total FCI region	51	20	17	2	1	***91***

NKKs medlemskap i FCI innebærer:

1. Stamtavler aksepteres i samtlige FCI land og også i de land FCI har avtaler med
2. Godkjente norske kennelnavn beskyttes i samtlige FCI land
3. Jakt, prøve- og eksteriørdommere – norske autorisasjoner godkjennes tilsvarende stamtavler
4. NKK har rett til å avholde internasjonale arrangement der f.eks. CACIB, CACIT, CACIOB, CACIL og CACIAG kan deles ut
5. Norsk-eide hunder kan delta på internasjonale arrangement
6. Det følger av medlemskapet i FCI at NKK skal følge FCIs ulike regler for f.eks. valperegistrering, utstilling etc.
7. NKK godkjenner FCIs rasestandarder og opprinnelsesland

NKKs formålsparagraf:

> NKK har til formål å ivareta hundens og hundeholdets interesser i Norge, samt å bidra til å fremme positive aktiviteter med hund og utviklingen av den enkelte hunderase. NKK skal også arbeide for etisk og praktisk riktig behandling av hunder, og for at avl av hunder skjer i ønsket retning, både når det gjelder rasestandard og rasenes sunnhet.

FCIs formålsparagraf:

> (1) to encourage and promote the breeding and use of purebred dogs whose functional health and physical features meet the standard set for each respective breed and which are able to work and to carry out different functions in accordance with the specific characteristics of their breed;
>
> (2) to protect the use, the keeping and the breeding of purebred dogs in the countries where the FCI has a member or a contract partner; to support the non-profit exchange of dogs and of cynological information between the members and to initiate the organization of shows, tests, trials and other activities like sport events, the use of dogs in rescue operations, etc.
>
> (3) to promote and support dogdom and dog welfare worldwide.

Så langt så bra – på papiret er formålene overensstemmende. Men i praksis, noe som ble veldig tydelig på FCIs GA 2015, kan det se ut som at vi jobber for ulike formål, har ulik forståelse av formålet eller kan vi kanskje si at vi har ulike motiver for vårt arbeid?

Problemet med FCI i dag:

(som kilde blant annet: SKKs Hundsports artikkel; «FCI, FIFA, EU – same but different – Generalforsamlingen i Milano», SKKs Centralstyrelses uttalelse, og NKKs representanters inntrykk og erfaring fra FCIs General Assembly 2015)

FCIs medlemsland er i dag mildt sagt en broket skare. Statistikken over medlemslandenes nyregistrerte hunder og antall medlemmer i de nasjonale kennelklubber er langt fra komplett og når den foreligger antagelig ikke helt pålitelig, men den gir allikevel et bilde av hvor store ulikhetene er.

Over hele verden nyregistreres ca. 2 millioner hunder hvert år. Ca. halvparten registreres i Europa. Flertallet av de øvrige registreres i Japan, Australia, Brasil, Argentina, Filippinene og Kina samt et par andre land i Asia og Sør-Amerika.

De nasjonale kennelklubbene representerer ca. 2,5 millioner medlemmer. Av dem er ca. 2 millioner i Europa og av dem igjen en stor majoritet på rundt 1,9 millioner i EU/EFTA landene og først og fremst i vest og nord. I denne delen av verden er kennelklubbene velutviklede og organisasjon, administrasjon og forvaltning av medlemmer fungerer godt. I tillegg har disse landene kommet lenger med avl og helsearbeid.

Mange av FCIs medlemsland har en ganske beskjeden virksomhet med begrenset erfaring både med avl og hund som selskapsdyr. Flere av landene har beskjeden erfaring med demokrati. Begrunnelsen for å slippe disse inn i FCIs organisasjon har vært at de etablerte landene da skal kunne gi opplæring og støtte slik at disse landene kan utvikle seg og vokse videre. Problemet er imidlertid at dette ikke fungerer i praksis. Vi ser dessverre en utvikling hvor enkelte utnytter sin kennelklubb for å skaffe seg personlige fordeler som man deretter sikrer eller utvider gjennom å alliere seg med likesinnede i FCI.

De mer utviklede kennelklubbene ønsker å fokusere på avl og helse, og utvikle gode IT-systemer som kan støtte dette arbeidet. De «små» landene ønsker imidlertid å satse på utstilling og gjerne da multinasjonale show hvor man kan konkurrere om cert fra flere land på en og samme plass, eksempelvis Black-Sea arrangementene. På bakgrunn av protester fra mange land, ble det vedtatt på FCI GA 2013 (med virkning fra 01.04.2014) å forby dette (se FCI Circular 29/2013, FCI Standing Orders Art. 10, Events). Men fortsatt ligger mye fokus, spesielt fra de «små/nye» landene på utstilling.

Det har også kommet et åpent brev fra noen medlemmer i den Bulgarske kennelklubben som hevder at det finnes anklager og domsavsigelser mot bulgarske dommere, også representanter i FCIs General Committee, vedrørende skattebedrageri og hvitvasking av penger. Dette var et punkt FCIs president forbigikk i nær stillhet på årets GA.

Det kan synes uheldig at GC utelukkende består av eksteriørdommere som kan tiltros dobbeltmotiver idet FCIs synlige/reelle kjernevirksomhet (ikke formål) er utstilling. Det bør ikke være for mange eksteriørdommere og kjønnsbalansen bør vurderes. NKK har foreslått at følgende skal tas inn i FCIs Statutter (Art 19 – new): "For the sitting period, members of the General Committee cannot take assignments as judges for World championships, Section shows or trials." Motivering: *It should not be possible to question the motives of members of the General Committee.*[17]

Hvert medlemsland har bare en stemme uavhengig av om man er Norge som årlig registrerer ca. 30.000 hunder og har ca. 90.000 medlemskap eller om man er Puerto Rico som årlig registrerer 2.500 hunder og har 546 medlemskap.

Med dagens FCI statutter og slik stemmevekten nå er vil det ikke være mulig å endre dette gjennom politisk/diplomatisk arbeid.

FCI finansieres delvis gjennom medlemsavgiften, ca. 10.000 kr pr medlemsland, delvis gjennom avgifter for registrering av championat og kennelnavn, men så mye som 80 % av FCIs inntekter er de avgifter vi som arrangører av internasjonale hundeutstillinger og prøver betaler inn. Grovt regnet betaler de nordiske kennelklubbene ca. 3,5 millioner pr år. Dette tilsvarer nesten 25 % av de 15 millioner kroner FCI omsetter for årlig. NKK betaler årlig ca. 500.000 kr til FCI.

Med henvisning til det ovenstående vil en endring innenfor dagens FCI antagelig måtte skje gjennom at de rammes økonomisk. I ytterste konsekvens vil det bety at Norden går ut og lager sitt eget, enten midlertidig for å komme inn i et nytt FCI som fokuserer på hundevelferd, eller at ordningen blir permanent.

I artikkelen det er henvist til over oppsummerer SKKs VD og ordförare det slik:

"Der er under senare år blivit allt mer tydeligt att enskilda personer utnyttjar sine nationella kenneklubbar för att tillskansa sig personaliga fördelar vilka man derefter säkrar eller utökar genom att alliera sig med likasinnade i FCI", sier Ulf Uddman, SKKs VD i nyeste utgave av Hundsport, der han oppsummerer inntrykk etter General Assembly i Milano.

Nils Erik Åhmansson, SKKs ordförare, legger til i sin leder: "Det fanns en känsla som bäst kan beskrivas som att det är vestra Europa som betaler kalaset, men blir inte inbjuden att delta i det samma. Jag tycker att dette är den största krisen som FCI har upplevt och jag har svårt att se en utväg ut den nuvarende situationen uten omfattende förändringer."

For NKKs representanter som deltok for første gang på FCIs General Assembly kan opplevelsen nærmest beskrives som et sjokk. Se egen oppsummering vedlagt dette notat.[18]

Utviklingen de senere årene har vist at beslutningsprosessene innen FCI ikke fungerer. Regelen et land en stemme mener Hovedstyret ikke lenger fungerer da kennelklubber med lang tradisjon for kynologisk arbeid taper innflytelse til små kennelklubber med liten erfaring og liten kunnskap om kynologisk arbeid.

[17] Vedlegg 3: NKKs forslag til endringer i FCIs vedtekter
[18] Vedlegg 1: Rapport fra FCI General Assembly

På GA i Milano ble eksempelvis 3 nye små kennelklubber valgt inn som fullverdige medlemmer mot GCs anbefaling. Det forsterker bare bildet av at land med begrenset erfaring med hunder som oftest blir konsentrert kun om hundeshow får større og større innflytelse i FCI.

«Kina-saken»

NKKs stillingtagen og oversikt over saksgang knyttet til at WDS2019 ble tildelt Kina finnes som vedlegg til dette notat[19].

Når det gjelder prosedyrene knyttet til valg av vertsland for WDS 2019 var denne transparent og avstemmingen skjedde iht FCIs vedtekter (lukket valg med stemmesedler). Etter tildelingen delte CKU ut gullkort som ga tilgang til 3 netter på 5-stjernes hotell i tilknytning til avholdelse av WDS2019. NKKs delegaters første innskytelse var å ikke ta imot dette. Vi ombestemte oss imidlertid da vi mente at det var nødvendig å dokumentere at dette faktisk skjedde. At utdelingen skjedde etter avstemmingen forandrer ikke at NKK med flere ser dette som en bestikkelse. Flere mindre kennelklubbers beslutning kan ha blitt påvirket av dette.

Hovedstyret mener at respekten for WDS kan bli alvorlig skadet av å bli identifisert med et lands forferdelige tradisjon for bruk av hund. Etter stor innsats ikke minst fra SKK har EU for noen år siden forbudt import av hundeskinn til EU fra bl.a. Kina. Den kinesiske kulturen i forhold til dette kan kun endres av kineserne selv. NKK berømmer den innsatsen som CKU har gjort for bl. a. løshunder. Dette er imidlertid ikke nok. Lovgivningen må endres og det må en annen type innsats til. WDS er FCIs mest prestisjefylte arrangement. Beslutningen om å tildele WDS til Kina der deler av hundeholdet er helt forkastelig med barbariske slaktemetoder for skinnets skyld og tradisjonen å spise hund kan skade tilliten til FCI alvorlig!

Hovedstyret ser det som en stor risiko at kinesiske myndigheter og allmenhet ser det som en aksept for sin kultur vedrørende hundens stilling i og med at man får tildelt WDS. Å forsvare tildeling av store arrangement i land med svært kritikkverdige forhold, alt fra menneskerettigheter, forferdelige arbeidsforhold til hundehold er ikke troverdig da disse forholdene ikke forandres ved at arrangementene legges dit. Dette har blant annet gjennomføringen av OL i Kina i 2008 bevist.

I tillegg til vår protest mot tildeling av WDS til Kina har NKK stilt spørsmålstegn både ved General Comittee's fremgangsmåte når opprinnelseslandet til de tibetanske raser ble endret til Kina (GC mars 2015), og til årsakene bak beslutningen. På bakgrunn av en rekke protester besluttet FCI GC å gjøre om sin beslutning; det ble funnet en mellomløsning slik at rasenes opprinnelsesland nå er angitt som Tibet (Kina). FCI har nå også vedtatt at UK fortsatt vil bli stående som rasens hjemland (med hovedansvar for rasestandarden), med unntak av tibetansk mastiff som ligger direkte under FCI (FCI Circular 54/2015 – 21.08.15)

Hovedstyret var fullt forberedt på at NKKs protest kunne få konsekvenser. Erfaringen viser jo også at vår protest har avslørt både manglende fokus på hunders velferd, manglende forståelse av ytringsfrihet og manglende musikalitet i forhold til tidsånd og mediehåndtering i FCI.

For et demokratisk land og en demokratisk organisasjon er det absolutt uakseptabelt at det trues med sanksjoner mot et medlemsland som uttrykker sin – og sine medlemmers synspunkter. Ifølge våre kontakter i NKU er dette dessverre ikke en enestående hendelse.

[19] Vedlegg 2: Oppsummeringsnotat saksgang WDS2019 i Kina

Fordeler og ulemper ved FCI medlemskap

NKU/AU har hatt en intensjon om å vurdere fordeler og ulemper med FCI medlemskap. En arbeidsgruppe nedsatt av NKU/AU under ledelse av Jørgen Hindse (DKK) har jobbet med fordeler og ulemper ved å være FCI medlem. Arbeidsgruppen har ennå ikke avholdt møte. Innspillene under er sendt inn av SKKs Ulf Uddman:

Pros

- Access to an international organization, which acknowledges our pedigrees, judges authorizations, awards international titles/merits, access to European championships, World championships, etc.
- An alienation outside the FCI will risk the Swedish/Nordic dogs possibilities to compete internationally or in countries that are members of the FCI
- International protection of kennel names
- Respect for the principle that the home country recognize the respective breed standards
- The membership in the FCI still gives a national reputation (due to lack of knowledge of what the FCI is actually doing)
- Regardless of organization form there is a need for an international platform. As the situation is now FCI has evolved into something that lacks a push in the right direction.

Cons

- The decision procedure at the general assembly with one country one vote, is not longer possible to maintain. Today it is the smaller countries abuse of power that rules.
- The respect for CACIB is heavily undermined by events like the Black Sea, Manila and the continuous shows that are organized in for example in Bulgaria, where parts of the FCI GC are involved.
- Pedigrees from certain countries are not believed to be trustworthy. We are legalizing a corrupt business in some countries. They launder money due to us recognizing that country's documents. According to the EU the yearly illegal transport of puppies is around 100 000 and how many of those have a pedigree?
- In some countries, the issuing of judges authorizations is not built on quality but other criteria.
- Nordic judges will have less possibilities to judge abroad
- The FCI is spending a lot of money in the new premises in Thuin (€ 0.8 on the build, € 1.0 on art and what else?).
- All forms of leadership when it comes to breeding and rearing is non-existing.
- Big words and little action
- The membership in the FCI forces us to abide by formulations in breed standards and competitions which is not passable in Sweden/Nordic countries
- The cost for the membership is around 1 msek/year for SKK and FKK each and for the NKU-countries around 3 msek/year, is it worth it?
- Latest year's General Assemblies have been a parody when it comes to decision making.
- FCI gives no support to the members when it comes to breeding and rearing like the DogWellNet.com is meant to work.
- The criticism against the FCI is not new, it has been there for a long time, it comes around in 25-year intervals.

Konsekvenser av et endret FCI-medlemskap

Vurdering av konsekvenser har skjedd i et utstrakt samarbeid med- og med mye hjelp fra SKK.

FCIs reaksjoner mot ulike kennelklubber

Om NKK ønsker å endre sitt medlemskap i FCI vil eventuelle konsekvenser avhenge av hvordan FCI vil reagere på et slikt ønske.

Noen eksempler på hvordan FCI ved tidligere hendelser har reagert på tvister med andre kennelklubber:

1. NKK. FCI truer med sanksjoner dersom NKK ikke offentlig tar tilbake sin kritikk av beslutningen om å legge WDS 2019 til Kina. FCI poengterer at dette kan innebære at NKKs stamtavler ikke godkjennes, at NKK ikke kan arrangere internasjonale utstillinger og at norske eksteriørdommere ikke godkjennes. Kort sagt; NKK trues til taushet.
2. For noen år siden kom den Kanadiske kennelklubben (CKC) og FCI ikke til enighet om hvordan Kanada autoriserte sine dommere spesifikt for raser Kanada ikke hadde godkjent. Det var også uenighet knyttet til at CKC ikke automatisk godkjente andre lands stamtavler. Tvisten førte til at FCI bannlyste alt samarbeid med Kanada og krevde at medlemslandene skulle følge dette. Etter noen år forandret dette seg og en avtale er nå inngått.
3. I 2013 var det en tilsvarende tvist knyttet til godkjenning av eksteriørdommere fra The Kennel Club. I FCIs styre ble det foreslått at FCI land skulle forbys å be engelske dommere til sine utstillinger. NKK sammen med Sverige, Finland, Tyskland og Frankrike skrev til FCIs styre og krevde at dette forbudet ikke skulle iverksettes. Kort tid deretter ble det inngått en avtale mellom The Kennel Club og FCI.
4. Dommere autorisert av den amerikanske kennelklubben (AKC) har ved flere arrangement dømt for klubber, først og fremst i Asia, som ikke har vært tilsluttet den FCI godkjente nasjonale kennelklubben. I begynnelsen av 2015 var det foreslått i FCIs styre at også amerikanske dommere skulle bannlyses pga dette. I juni 2015 har det imidlertid funnet sted en form for forsoning i form av at AKC har akseptert å minne sine dommere om den gjeldende avtalen om at man ikke bør dømme for klubber som ikke er tilsluttet FCI. Det finnes imidlertid intet forbud. Det er viktig å få med seg at AKC har et organisert samarbeid f.eks gjennom at man utsteder stamtavler for en annen kinesisk kennelklubb en den som er tilsluttet FCI.

NKKs kostnad for medlemskap i FCI

NKK betaler i dag ca. 500.000 kr pr år til FCI. Beløpet er i all hovedsak knyttet til retten til å avholde internasjonale utstillinger. Totalen for de nordiske land er ca 3,5 mill.kr. pr år noe som er omtrent 25 % av FCIs totale inntekter. Dette vil bety at en samlet Nordisk front vil kunne svekke FCIs økonomi betydelig og en samlet nordisk front vil kunne påvirke hvordan FCI vil ønske å reagere.

Hovedstyret mener at det har stor verdi å delta i FCIs ulike komiteer for å kunne påvirke utviklingen av Europeisk avl- og oppdrett. Reisekostnader for våre representanter i ulike FCI komiteer beløper seg årlig til ca. kr 200.000.

NKK støtter landslag med ca. kr 250.000 pr år.

Mulige endringer i relasjonen til FCI

Dersom NKK skulle velge å bli innenfor FCI men ønsker en forandring kan dette kanskje skje på to måter:

Enten ved å radikalt redusere antall søkte internasjonale utstillinger og erstatte det med tilsvarende, f.eks. en ny type nordisk championat. Dette kan innebære at NKKs vederlag til FCI reduseres med ca. 90 %. På omtrent samme måte har den australske kennelklubben radikalt forandret sitt medlemskap til

«Associated member». De deltar i prinsippet ikke i FCIs arbeid men får sine stamtavler og dommerautorisasjoner godkjent.

Ved General Assembly 2015 ble det fattet vedtak (etter ønske og innspill fra NKU) om å vurdere FCIs Europaseksjon. Dette kan innebære at seksjonen som i dag har 51 land kan bli delt opp i flere mindre seksjoner og at de land som inngår i den seksjonen som Norden ville tilhøre har en mer ensartet kynologisk tradisjon. Dette vil imidlertid ikke påvirke nåværende situasjon hvor vi betaler uten å få være med å bestemme.

Konsekvenser om NKK ønsker å forlate FCI

Dersom NKK ønsker å forlate FCI som medlem kan det være to mulige alternative veier:

1. NKK, SKK og andre kennelklubber inngår en tilsvarende avtale som The Kennel Club, American Kennel Club og Canadian Kennel Club har med FCI. Dette innebærer relativt små negative konsekvenser. NKK og andre berørte klubber må imidlertid utvikle et antall likeartede internasjonale titler som f.eks. CACIB som FCI har i dag.
2. FCI svarer med sanksjoner, dvs. bannlyser alt samarbeid med NKK. En bannlysning vil ha konsekvenser for vårt internasjonale samarbeid som f.eks. internasjonale utstillinger men ikke nasjonale utstillinger. Det finnes imidlertid dommer i Europa som begrenser hvordan EU-land kan agere i denne type spørsmål hva gjelder konkurransebegrensning. Videre kan ikke FCI forhindre ulike typer sameie mellom personer som bor i ulike EU-land.

Mer utdypende om mulige konsekvenser ved å ikke være medlem av FCI

I tilknytning til NKKs protest mot tildelingen av WDS til Kina har Hovedstyret i tidligere møter sett på mulige konsekvenser:

Konsekvenser ved det å eventuelt bli suspendert/utmelding:

- Frata retten til å dele ut CACIB/CACIT etc. Det betyr at vi ikke kan avholde internasjonale utstillinger og prøver. Det vil bety et inntektstap.
- Vi antar at norske hunder kan reise utenlands og delta og motta internasjonale titler.
- Norske dommere kan ikke dømme i andre FCI land
- Vi får ikke bruke dommere fra andre FCI land. Vi må benytte engelske, amerikanske, norske og eventuelle andre som ikke er medlem av FCI
- Norske hunder får ikke delta i champion klasse men må delta i åpen klasse
- Stamtavler blir ikke godkjent i denne perioden noe som betyr at norske hunder pr definisjon vil anses som «blandingshunder» i FCI systemet i denne perioden.
- Norske kennelnavn vil ikke bli beskyttet av FCI
- Dersom NKK ikke lenger er medlem av FCI, kan vi risikere at FCI tar opp en annen norsk organisasjon som medlem – som Norske Hunders Landsforbund.
- Eukanuba kan unnlate å fornye avtalen da de også sponser FCI

Muligheter ved det å eventuelt bli suspendert/utmelding:

- Tvunget til å vurdere alternativer
- Umiddelbar stor omdømmestøtte
- Vi må opprette norske titler – lage noe eget som gjør at hunder kan meritteres i Norge
- Hvis vi er utestengt en periode vil ved gjeninntreden komme inn med større legitimitet.
- Vi vil kunne lage våre egne avtaler med de landene som i dag står utenfor. England, Amerika m.fl.
- Vi vil kunne lage avtaler med land innenfor FCI
- Dersom vi kommer inn igjen vil våre stamtavler igjen bli godkjent

- Alle samarbeidslandene til FCI vil få færre påmeldinger da norske ikke deltar (spesielt i Norden)
- Norge kan bli en mer førende part i de samtaler som nå pågår for å danne et alternativ til FCI.
- Vi kan profilere oss sterkere gjennom dogwellnet.com.

Det er utfordrende å få god oversikt over hvilke konsekvenser det vil kunne ha å ikke være medlem av FCI, ettersom det er sammensatte og uforutsigbare problemstilling knyttet til dette.

Det viktigste er i hvilken grad det vil være mulig å inngå avtale med FCI og/eller enkeltmedlemmer av FCI. Det er av avgjørende betydning. I tillegg vil det være avgjørende hvorvidt andre land også går ut av FCI, og hvilke allianser som da dannes.

Vi bør kunne anta at det er mulig å inngå avtaler med land utenfor FCI, men i hvilken grad det er mulig å inngå avtaler med FCI vil trolig avgjøres av hvordan NKK eventuelt går ut. Trolig vil det kunne være et økonomisk spørsmål inne i bildet.

Dersom vi ikke får inngått avtale med FCI, så kan vi likevel inngå avtaler med enkelt land innenfor FCI. Men vi må være klar over at FCI kan nekte sine medlemsland å inngå avtale med oss, og det er usikkert hvorvidt noen av medlemslandene da vil velge å trosse FCI.

Registrering av kull

Dersom vi ikke er medlem av FCI vil oppdrettere fortsatt kunne registrere sine hunder i NKK, men de vil få stamtavler som ikke nødvendigvis andre land anerkjenner. Spørsmålet er hvor store konsekvenser dette får.

Anerkjente stamtavler er viktig for oppdrettere/hundeeiere av hensyn til avl på tvers av landegrensene, samt for deltagelse på internasjonale arrangementer mm.

Det vil trolig ha større innvirkning på registreringstallene enn det man kan se ut fra tallene for hvor mange hunder som eksporteres/importeres, samt hvor mange som deltar på internasjonale arrangementer. Det ikke utenkelig at enda flere oppdrettere vil ønske å registrere sine hunder i et annet land hvor de kan få FCI-godkjente stamtavler fordi de ønsker muligheten til å kunne eksportere/delta.

Hunder skal i utgangspunktet registreres i det landet hvor hunden bor, som beskrevet i International Breeding Rules of the FCI punkt 18:

«A litter is registered with the stud book of the country where the owner of the bitch has his/her legal residence»

Pr i dag kan derfor ikke norske oppdrettere registrere sine hunder i andre land uten å melde flytting dit.

Videre står det: «Exceptions are granted in cases where the breeder of dogs resides in a country which does not have an FCI recognized stud book. This breeder may register the litter in a country which keeps a stud book recognized by the FCI»

Dette betyr at dersom vi ikke er medlemmer av FCI, men har en avtale som gjør at FCI anerkjenner våre stamtavler, så vil fortsatt norske oppdrettere måtte registrere hundene sine i NKK. Dersom NKK ikke er medlem av FCI, og FCI ikke anerkjenner våre stamtavler så står norske oppdrettere fritt til å velge å registrere hundene sine i et annet FCI-land som godtar dette. Det er en mulighet som vi må forvente at et visst antall oppdrettere vil benytte seg av, men det er vanskelig å anslå hvor mange.

Dersom norske hunder registreres i andre land vil det også kunne få konsekvenser for andre tjenester enn bare kullregistreringen, som f.eks røntgenavlesninger. NKK kan ikke uten videre lese av

røntgenbilder for hunder som ikke er registrert her, men det bør være mulighet for å finne løsninger som motvirker noe av den uheldige effekten med dette.

Importer
I 2014 ble det importert 2.338 hunder til Norge. 1464 av disse kommer fra Norden, med Sverige på topp med 1.123 hunder. En full oversikt over alle importene i 2014 er vedlagt. Dersom NKK står utenfor FCI, vil NKK selv kunne velge å anerkjenne stamtavler fra FCI. Det vil derfor ikke påvirke mulighet for import av hunder i stor grad, selv om man kan anta at enkelte oppdrettere fra andre land vil kunne være skeptiske til å selge hunder til et land ikke anerkjent av FCI.

Eksporter
Dersom vi ikke er medlem av FCI, og FCI ikke anerkjenner våre stamtavler, vil det kunne påvirke mulighet for eksport i stor grad, samt bruk av norske hunder i avl i utlandet. Hvorvidt vi får en avtale med FCI vil være avgjørende.

Det er vanskelig få en oversikt over omfanget av eksportene da det er vanskelig å hente ut dataopplysninger, samt at ikke alle melder fra til oss når hunden eksporteres. Norske hunder brukt i avl i utlandet har vi ingen oversikt over. Det er derfor usikkert hvor mange hunder som eksporteres og brukes i avl i utlandet, og hvilke av disse landene vi eventuelt vil få en avtale med.

I 2014 ble det foretatt 1.320 eierskifter til utenlandske eiere, men det er flere som eksporteres. I 2014 ble det i følge den finske kennelklubben importert 102 hunder fra Norge, i den danske kennelklubben ble det importert 80 hunder og i SKK ble det importer 865 hunder fra Norge. Ca. 80 % av eksportene skjer altså til nordiske land.

Dobbeltregistreringer
Vi kan kreve at hunder med norsk eier skal være registrert i NKK for å delta på våre aktiviteter og arrangementer, slik at norske hunder som registreres i et annet FCI-land også blir registrert her. Det er ingenting i veien for at vi skal kunne godkjenne dobbeltregistreringer, men dette vil trolig gjelde i hovedsak enkelthunder og ikke hele kull.

Økning i antall uregistrert hunder?
Det vil også være en risiko for at oppdrettere lar være å registrere hundene sine i det hele tatt, med en økning i antall uregistrerte hunder med de negative effektene det har for hundevelferden, samtidig som riktig markedsføring også kan bidra til bedre omdømme og støtte til NKK, som igjen kan virke positivt på registreringstallene.

Kennelnavn
Den internasjonale beskyttelsen av godkjente norske kennelnavn opphører.

Norske dommere får ikke oppdrag i FCI land
NKK bestemmer selv hvilke lands dommere som får dømme våre arrangement. Norske dommere kan ikke automatisk regne med at autorisasjonen fra NKK blir akseptert i andre land. Det innebærer antagelig at antall oppdrag for våre dommere utenom Norden reduseres. Dette gjelder tilsvarende for jakt- og prøvedommere.

Retten til å avholde internasjonale arrangement i Norge
Denne retten opphører. De vil måtte erstattes av arrangement godkjent av annen organisasjon. Det finnes allerede i dag et antall ulike internasjonale prøver – og arrangement som avholdes utenfor FCIs direkte aksept (SKK)?

Våre medlemmer kan ikke delta på tittel-arrangement i FCI land
I hvilken grad kan nye titler/championater bøte på dette?
Hvor stor andel av vårt miljø vil være skadelidende?

I hvilken grad vil mangel på mulighet for deltagelse på tittel-arrangement i FCI-land påvirke registrerings- og medlemstall?

Våre landslag får ikke delta internasjonalt i FCI regi
Beklagelig i forhold til den enkelte utøver og i forhold til rekruttering til sporten.

Mulig konkurrent
Dersom NKK utestenges vil det åpne mulighet for en konkurrent. Her må vi ha tro på egen kompetanse og omdømmestyrke.

Ny internasjonal organisasjon
I 2014 ble International Partnership for Dogs (IPDF) etablert etter initiativ fra SKK. NKK er blant «founding partners» sammen med bl.a. England, Finland, Frankrike og Tyskland. Gjennom IPFD ønsker vi å formalisere samarbeide knyttet til informasjons- og kunnskapsutveksling og avlsarbeid og hundevelferd. Organisasjonen har sete i Sverige. Lærdommen fra denne etableringen kan eventuelt benyttes og inneholder nyttig kunnskap om f.eks. vedtekter, formål, styring, finansiering, felles vurderinger, hva organisasjonen skal – og skal ikke gjøre, hvem som skal få være med etc.

Internasjonal politisk påvirkning
I dag har FCI en lobbyist som holder til i Brüssel for å ivareta kennelklubbenes interesser. Erfaring viser at påvirkning på hundeholdet i andre verdensdeler er meget begrenset. Å ikke være medlem av FCI innebærer at påvirkningen på EU og andre europeiske institusjoner må endres og i større utstrekning bygge på nasjonal påvirkning på EU-parlamentarikere. Dette kan f.eks. skje gjennom vårt medlemskap i IPFD.

Andre konsekvenser
NKK behøver ikke automatisk godkjenne alle raser som FCI har godkjent hvor det finnes svært få individer både i Norge og i FCI.

En ny internasjonal organisasjon vil også kunne åpne for et nærmere samarbeid med f.eks. The Kennel Club.

Veien videre

Ifølge rykter internt i NKK har samtaler knyttet til å etablere et alternativ til FCI pågått i flere år. Motivasjonen for dette skal ifølge samme rykter være at man ikke kan identifisere seg med det «pampevelde» som har oppstått, fokus på hundens helse er fraværende, vi (NKK) er blant de som betaler mest men vi får ikke gjennomslag for våre (NKU) saker.

Slike samtaler har også vært ført i NKU.

Hvorfor har ingenting skjedd?
Det er mulig NKKs engasjement i Kina-saken har fått fart i disse samtalene.

Det er avholdt et uformelt møte med leder av FCIs Europaseksjon 11.8. Tema her var; hva skal til for å løse NKKs forhold til FCI etter tildelingen av WDS til Kina?

SKKs Centralstyrelse har synliggjort sitt standpunkt i forhold til FCIs Generalförsamling, Kina, Tibetanska raser. Uttalelsen er vedlagt dette notat.

FKK har på sitt styremøte 27. august lagt seg på samme linje som SKK. FKK har i tillegg et medlem i General Committee. Han har nå bedt om en ekstraordinær General Assembly for å diskutere FCIs utvikling. Uttalelsen er vedlagt i eget notat.[20]

Det er nå avtalt møte mellom 7 land som er blant de som bidrar mest økonomisk til FCI fellesskapet (inkludert NKK). Her vil vi diskutere muligheter for å ramme FCI økonomisk slik at vi kan få rokket ved stemmefordelingen i FCI.

Det ble avholdt møte i NKU 06.09.15. Alle NKU-landene var tilstede. Her ble det enighet om å fremme et forslag til Europaseksjonens General Assembly neste dag om å nedsette en arbeidsgruppe for å gå igjennom FCIs Statutes og Standing Orders, med hovedvekt på hundevelferd, FCI stemmemodell og en modernisering av FCIs lover og regler for å gjøre organisasjonen mer transparent. Det ble videre vedtatt et statement fra NKU til FCI General Committee med en oppfordring om at FCI skulle trekke tilbake sine trusler om sanksjoner mot NKK.

FCIs Europaseksjon avholdt General Assembly 7. september. Til dette møte hadde NKK meldt inn saken "How should the FCI work for dog welfare world wide?»
Saken bestod av følgende punkter:

1. To be added to the Statutes Art 2 – the five freedoms
2. Plan of action to fulfill Statutes, Art 2.3
3. Membership and partnership application requirements (Art 1 – Standing orders)
4. Application requirements to host World Championship or Section shows and trials
5. Statutes Art 19 (new)

Proposed extraordinary General Assembly

Saksdokumentet er vedlagt.[21]

Det hersket ingen tvil om at NKKs fokusering på Kina-saken, WDS19 og på FCIs formålsparagraf, Statutes Art. 2.3: *"To promote and support dogdom and dog welfare world wide"* - og ikke minst den støtte NKK har fått – har ristet FCI i sine grunnvoller. Møtet har vært konstruktivt og alle land var enige om at det er et stort behov for å endre vedtektene og organisasjonens strukturer.

Resultatet av møtet ble følgende konkrete forslag.

FCIs Europaseksjon ber General Committee (GC) om å nedsette en arbeidsgruppe med representasjon fra GC, seksjonene og de nasjonale kennelklubbene. Europaseksjonen ønsker at GC ber om at arbeidsgruppen ser på:

1. To ensure that the FCI statues, standing orders and bylaws reflects the concerns about cruelty against dogs and dog welfare.
2. To work out proposals for changes in the voting and influence structure
3. To work out proposals for modernizing the FCI laws and bylaws and make the duties and obligations clear and transparent.

Se vedlegg 7 – Statement from the European Section's General Assembly regarding the future of FCI

Europaseksjonen ba videre om at GC ber arbeidsgruppen spesielt om å vurdere om de fem friheter kan etableres som et minimum nivå for hundevelferd og bli en helt sentral del av FCIs statutter. Videre var det enighet om at hele NKKs forslag vil sendes videre til arbeidsgruppen. Forslaget til konkrete endringer fra arbeidsgruppene skal legges frem for votering i FCIs General Assembly i 2017.

[20] Vedlegg 6: Uttalelse fra FKK
[21] Vedlegg 3: NKKs forslag til endringer i FCIs vedtekter

NKKs administrerende direktør Trine Hage gjorde fra talerstolen de tilstedeværende oppmerksom på at NKK med åpne øyne tok på seg rebell-rollen i denne saken og setter pris på at FCI viser god vilje til endringer. NKKs leder av Hovedstyre, Tom Øystein Martinsen uttalte på talerstolen: Vi er glad for den kritikken som ble rettet mot NKK i etterkant av våre utspill tidligere i sommer. Dette er en viktig del av demokratiet. Hadde NKK ikke «bjeffet», hadde vi ikke hatt noen diskusjon i dag og ingen endring i sikte, la han til, og representantene sa seg enige i dette. Martinsen understreket også at vi i NKK forbeholder oss retten til å «bjeffe» igjen dersom det blir behov for det i framtiden.

Konklusjon

Konsekvensene ved å stå utenfor FCI uten et alternativ er store. Dette er synliggjort gjennom HS behandling av protesten angående Kina, se ovenfor samt øvrige vurderinger i dette notat.

Hovedstyrets oppfatning er at NKK ikke bør forlate FCI alene. Om det skal bli aktuelt må det være i samarbeid med andre kennelklubber. Jo sterkere denne gruppen er, jo vanskeligere er det for FCI å møte dette med fiendtlige sanksjoner. I både Sverige og Finland pågår nå arbeidet med å innhente nødvendige mandater.

Hovedstyret ønsker å fortsette arbeidet gjennom NKU samt arbeide videre i kontakt med andre kennelklubber i Europa. Det diskuteres her hvordan NKK og andre kennelklubbers relasjon til FCI fremover skal formes. Resultatet av dette arbeidet kan ha stor betydning for NKK. For å kunne følge opp dette ber Hovedstyret om fullmakt til enten å endre vårt medlemskap i FCI alternativt å begjære uttreden.

Del B: Vedlegg

Vedlegg 1 Rapport fra FCI General Assembly

08.-09. juni 2015

Tilstede fra NKK: Tom Øystein Martinsen, Trine Hage, Merete Rødberg-Larsen samt Astrid Indrebø (sistnevnte fikk innvilget observatør-status på GA i egenskap av president i FCI Breeding Commission).

Søndag 07.06.2015 avholdt ***Europaseksjonen*** møte for å gå igjennom sakene til GA. NKK tok ordet i sak15a, hvor Tyskland hadde fremmet forslag om å ***stryke*** følgende setning fra Standard-malen (mandantory for all breed standards): *«Only functionally and clinically healthy dogs typical of the breed are to be used for breeding».* Tyskland mente at dommere ikke kunne avgjøre dette gjennom en vurdering av hundens fenotype. NKK argumenterte for at standarden ikke kun var skrevet for dommere, den var oppdretternes «bibel» - og det er vår – og FCI – sin oppgave å også få valpekjøpere, media og journalister over hele verden til å lese standarden før de kritiserer den; det meste av kritikken av rasestandardene kommer fra de som aldri har lest den. Den setningen Tyskland vil ha strøket kan ikke flyttes til FCI Breeding Strategies – fordi den allerede står der. Innlegget høstet mange bifall.

Da sakslisten var gjennomgått, kom et medlem av FCI General Committee med et innlegg under eventuelt. Representanten mente det var store logistikk-problemer i forbindelse med EDS i Oslo. Representant fra NKK inntok podiet FCIs GC medlem spesifisere hva som mentes med logistikk-problemer. FCIs GC medlem mente det var en tilnærmet katastrofe at medlemmene av FCI General Committee og Europaseksjonen ikke bodde på hotellet nærmest utstilling, dvs det hotellet hvor møtet i Europaseksjonen skulle være mandagen etter EDS. NKKs representant fortalte at hotell Arena, hvor dommerne skulle bo, lå 100 meter fra utstillingshallen – og det hotellet hvor FCI og øvrige medlemmer av Europa-seksjonen var velkommen til å bo under utstillingen lå drøye 800 meter fra utstillingshallen. Alle delegater til møtet i Europaseksjonen kunne bo på hotell Arena både natten før og etter møtet i Europaseksjonen. «As doglovers we walk our dogs many times every day. The small trip from your hotel to the show ground will take you through beautiful landscape along a river, you will meet friendly people and enjoy the nice Norwegian atmosphere at your 800 m walk. Eller du kan ta bussen – eller en 5 minutter lang taxitur. FCI GCs representant presiserte at hun aldri reiste med offentlig transport, og at taxi var et problem fordi Norge ikke hadde Euro… NKK «vant» diskusjonen så til de grader at det ble en «snakkis» de neste dagene når folk hadde bruk for litt frisk luft: I will just take a small Norwegian walk…» men rundt hotellet vårt i Milano var det dessverre ikke spesielt mye å se, med unntak av mer eller mindre ruiner av relativ ny årgang…

FCI General Assembly ble nemlig avholdt på et ensomt hotell et stykke utenfor Milano, på et industriområde omgitt av delvis nedraste bygninger og motorveier. Det berømte italienske kjøkkenet glimret med sitt fravær. Verdensutstillingen ble avholdt 15 km unna….

Kort info om sakene og avgjørelsene på FCIs GA 8. og 9. juni 2015:

Taxes and fees for years 2016-2017

General Committee fremmet på møtet forslag om å øke medlemslandenes avgift for internasjonale utstillinger med € 0,15 per påmeldte hund; økningen var ikke varslet i innkallingen. Økningen ble begrunnet med FCIs økte utgifter, bl.a med arrangement av GA og gaver til delegatene. Avstemningen ble gjennomført før noen kunne ta ordet – og fikk flertallet av stemmene. NKKs representant tok ordet

og sa at en økning på i nesten 15% var uhørt, ikke minst fordi det ikke var varslet på forhånd. De nordiske landene sammen med andre av de store europeiske hundelandene som betaler en stor andel av inntektene til FCI stemte mot, men forslaget ble vedtatt med stort flertall av de som betaler minst til FCI gjennom internasjonale utstillinger.

Valg av representanter og president

R de Santiago ble gjenvalgt som president og Kari Järvinen ble gjenvalgt som styremedlem.

Ettersom et (europeisk) medlem forlot GA etter eget ønske skulle nok et medlem velges. NKK stemte på G. Perosino (IT), men MA Martinez (Argentina) ble valgt med god margin.

Valg av representanter til FCI Mandantory commissions

Standards Commission

J Nallen (UY) ble gjenvalgt, R Olivera (PT) og F Asnaghi (IT) ble valgt inn som nye medlemmer i Standard Commission. Kommisjonens hardtarbeidende president gjennom mange år, Renee Sporre Willis (S) ønsket ikke gjenvalg.

Scientific Commission

Her var det foreslått gjenvalg på sittende representanter. Imidlertid hadde Israel vært en uke for sen med å foreslå gjenvalg på Zeev Trainin, president for Scientific Commission de senere årene – og nominasjonen ble derfor ikke godkjent av FCI. Følgen av dette ble at Scientific Commission for de neste 2 årene kun består av 4 medlemmer.

Auditor

Nils-Erik Ahmansson (SE), FCI s dyktige revisor gjennom mange år, hadde sagt seg villig til å stille til gjenvalg. Iflg FCI lover var det imidlertid tillatt å stille benkeforslag på revisor. Det kom et benkeforslag på en revisor fra Spania – og han fikk flertall. NKK stemte selvsagt på Ahmansson.

Membership application

Full membership

Nicaragua, Azerbaijan (med totalt 31 oppdrettere i hele landet) og Macedonia søkte om fullt medlemskap. Alle fikk innvilget søknaden med stort flertall (NKU og øvrige tunge medlemsland stemte selvsagt mot).

Assosiated Membership

Tyrkia og Kurdistan fikk innvilget sine søknader (mot vår og andre store hundenasjoners stemme).

World Dog Show 2019 0g 2020

Kandidater 2019: Kina, Kroatia, Tyskland, Spania

Kina (som kun har vært medlem av FCI i noen få år) fikk stort flertall for 2019 (mot vår og andre store hundenasjoners stemme)

Spania fikk verdensutstillingen i 2020 (NKK og andre store hundenasjoner gav vår stemme til Tyskland).

Proposals of General Committee and FCI Members

Forslagene fra GC angitt I vedleggene 28, 26, 27, 28, 20, 30 og 36 fikk flertall uten diskusjon (NKK stemte for).

31 fikk ikke flertall (forslag fra Frankrike).

32: FCI Breeding Commission hadde sendt inn forslag om tillegg i Standing Orders art 8.3: "The type of coat, color and size variety should be added on the pedigrees, including export pedigrees." NKK representant argumenterte for forslaget. At dette forslaget måtte sees i sammenheng med forslaget omtalt i vedlegg 40, utarbeidet gjennom et samarbeid mellom Scientific, Standard og Breeding Commission: «FCI general and breed spesific guidelines about crosses of breeds and breed varieties». Kort fortalt handler dette forslaget om å gi nasjonale kennelklubber mulighet til å krysse nært beslektede raser/rasevarianter for å kunne øke genpoolen for å forbedre hundenes helse: «It is not beneficial for health in dog breeding to have too small breed populations. Crosse between breed varieties must follow the general and breed specific principles listed below, performed as a part of a breed specific breeding program worked our by the national kennel club to avoid or reduce health problems or problems caused by unhealthy construction». Resultatet var at begge forslagene, som utvilsomt er kontroversielle, fikk solid flertall.

Forslag gitt i vedlegg 33 var også fremmet av Breeding Commission. Forslaget innebar en tilføyelse til art 8.5 i Standing Orders (uthevet):" Any member or contractpartner can refuse to (re)register in its studbook, **or alternatively can (re)register with a «limited registration: not to be used for breeding»,** a dog suffering from hereditary defects or featuring defects which goes against art 2 of the statues or a dog which do not comply with the rules of selection defined by the members or contract partners in question».

Dette forslaget er svært kontroversielt fordi det opphever FCIs tidligere prinsipp om at alle FCI medlemmer må godkjenne hverandres registreringer/stamtavler: Ingen kennelklubb kan pålegge avlssperre på en hund som er registrert på vanlig måte i et annet FCI-land. Vedtaket er en stor seier for sunne hunder – og sunn fornuft!

Forslag 41 var også utarbeidet gjennom et samarbeid mellom Scientific, Standard og presidenten i Breeding Commission og anga prosedyre for internasjonal godkjenning av nye raser. Forslaget gjør det vanskeligere å få godkjent nye raser, og slår bl.a. fast at nye raser ikke kan lages gjennom krysning av to allerede eksisterende raser. Forslaget fikk svært gledelig et stort flertall.

Forslag 42 er omtalt under møtet i Europa-seksjonen (se tidligere). NKK representant argumenterte også for dette forslaget og gjentok argumentasjonen fra Europaseksjonsmøtet og føyde til at istedenfor å ta denne setningen ut av alle rasestandardene burde den heller føyes til i alle relevante FCI-dokumenter. FCIs formål må være å fremme helse og sunnhet hos rasehunder. Videre argumenterte NKK representant for media, journalisters og myndigheters negative syn på rasestandarder og at vi måtte bruke enhver mulighet til å snu dette for å unngå negativ omtale som lett kan resultere i raseforbud i mange land. Forslaget ble nedstemt og setningen ble stående i rasestandarden.

Forslag 43 fra Frankrike som gikk ut på at hunder som var Working Champions skulle kunne stilles i championklassen på utstilling ble nedstemt med stort flertall.

Belgia hadde fremmet et forslag om at FCI skulle opprette en Commission for Dog Dancing. NKK var slett ikke alene om å stemme mot, men forslaget fikk likevel flertall.

Belgias forslag om å opprette en Handling Commission fikk ikke flertall.

NKUs forslag (46) fikk flertall ved at GC skal jobbe videre med de sakene som blir omtalt i forslaget.

Forslag 47 fra Østerrike var det få som egentlig skjønte. Det var enighet om at det skulle oversendes Hunting Commission som skulle utarbeide retningslinjer i samarbeid med GC.

Deretter fulgte en presentasjon av FCI Youth – og det to-dagers møtet ble avsluttet kl 16.

Vedlegg 2 Oppsummering av kommunikasjon med FCI og medier i «Kina-saken»

Kampen for hundevelferden



Den siste måneden har NKK reagert sterkt på at WDS2019 er tildelt Kina.

– Motivasjonen for vår reaksjon er et sterkt ønske om å utgjøre en forskjell for hundevelferden også internasjonalt. Med den viten vi nå har om den forferdelige behandlingen av hunder i Kina kan vi ikke la være å si i fra. Vår målsetting er nå å påvirke FCI til å se nærmere på hvordan organisasjonen kan endres for å være effektiv i den internasjonale kampen for hundevelferd, slik FCIs statutter tilsier, sier NKKs administrerende direktør Trine Hage.

NKKs engasjement i Kina-saken har blitt møtt med stor interesse i det internasjonale hundemiljøet. Støtten har vært overveldende positiv, og det er derfor viktig for NKK å fortsette arbeidet for å bedre hundevelferden verden over.

– Det er viktig for NKK å være tydelige når det gjelder motivasjonen bak vårt engasjement i denne saken. NKK ønsker å understreke at vi på ingen måte drar den kinesiske kennelunionens motiv og ambisjoner i tvil. Vår reaksjon i denne saken dreier seg utelukkende om den grove mishandlingen av hunder og mangelen på respekt for levende liv. Det er derfor vi nå setter spørsmålstegn ved hvorvidt FCI pr. i dag fungerer optimalt i henhold til egen formålsparagraf, hvor det å «fremme hundevelferd verden over» fremgår tydelig, sier NKK administrerende direktør Trine Hage.

Må påvirke lovgivning
NKK har i sine hevendelser til FCI kommet med flere konkrete forslag som vi mener vil bidra til å forbedre hundevelferden blant FCIs medlemsland. Medlemskapet i FCI bør av nasjonale myndigheter forstås som en betydelig internasjonal støtte, slik at medlemslandene lettere vil kunne få gjennom sine saker i sine land. NKK ønsker blant annet at det etableres et fond som kan brukes i akutte situasjoner, og at FCIs medlemsland forplikter seg til å ha konkrete handlingsplaner for å jobbe med de utfordringene som måtte finnes i sine respektive hjemland. NKK mener det i dette henseendet er et stort forbedringspotensial for utveksling av informasjon og erfaringer blant FCIs medlemsland, og ønsker at hundevelferden får en betydelig mer sentral rolle i organisasjonen.

Ikke minst må land med store hundevelferdsmessige utfordringer – blant annet Kina – bli betydelig flinkere til å jobbe juridisk med å etablere et nasjonalt lovverk, da lovverk som regulerer hundevelferden har vist seg å være det mest effektive middelet for å stoppe mishandling i andre deler av verden.

– Her i Norge må alle hundeeiere forholde seg til dyrevelferdsloven – lovverket ligger i bunn for hva vi i Norge kan – og ikke minst, ikke kan – gjøre med hundene våre, og presiserer at dyrs iboende behov skal ivaretas, og levende liv respekteres. Dette er svært viktig for å forhindre tortur og mishandling, påpeker Hage.

Link til dyrevelferdsloven finner du her

***

Helse høyt prioritert
I de siste årene har helse vært høyt prioritert av NKK. På dette området hersker det dessverre fortsatt en del myter og misforståelser, som for eksempel at blandingshunder har bedre helse og gemytt enn renrasede hunder, at enkelte blandingshunder er 100 % allergivennlige, og at utstilling er en skjønnhetskonkurranse hvor det ikke legges vekt på sunnhet og funksjonalitet.

Til tross for at det ikke er belegg for å si at blandingshunder generelt er sunnere enn rasehunder, ser NKK at enkelte raser har utfordringer når det gjelder helse. Noen av disse utfordringene kommer av eksteriørmessige overdrivelser (at man dessverre har vektlagt noen eksteriørmessige trekk i for stor grad, inntil de har endt opp med å utgjøre et helseproblem). Helsearbeidet er noe vi tar meget alvorlig. Vi vet av erfaring at dette er tidkrevende arbeid, hvor man må jobbe langsiktig for å oppnå gode resultater.

NKKs helseavdeling jobber nå intensivt med alle NKKs 256 raseklubber for å kartlegge de forskjellige rasenes helse, samt utarbeide strategier for hvordan utfordringene skal løses i tiden fremover.

Mangel på gode argumenter
For NKK er hundevelferd en rød tråd i hele organisasjonens virke, og NKK har de siste par årene økt dette fokuset ytterligere. Det er også på dette feltet at NKK savner konkret/tydelig og strategisk arbeid internt i FCI.

I vårt engasjement i Kina-saken har NKK blitt møtt med argumenter som at det foregår hvalfangst i Norge, samt at menneskerettighetssituasjonen i Kina er viktigere enn hundevelferden. NKK understreker derfor at vi er en organisasjon for hunder og deres eiere. NKKs mandat er å jobbe for hundevelferd i Norge, og også internasjonalt, og at vi nå handler i tråd med dette. Det betyr ikke at andre utfordringer er uten betydning for oss, men det betyr at vi fokuserer våre begrensede ressurser mot det vi er til for - hunden.

– NKK har forståelse for at ikke alle, det være seg her i Norge eller i utlandet, deler vårt ønske om å ikke være til stede under WDS2019, eller vår klare oppfordring til norske utstillere og dommere om å ikke delta. Allikevel anser NKK, når man legger tidligere erfaringer fra for eksempel OL til grunn, at det vil være svært lite hensiktsmessig å delta på et arrangement vi av prinsipp mener ikke skulle ha blitt gjennomført. Vi tror ikke at WDS2019 vil bidra til positiv endring for hundevelferden i Kina. Det vil være svært lite hensiktsmessig å delta på et arrangement vi av prinsipp mener aldri skulle ha funnet sted, og mener derfor at det er mangel på gode argumenter for hvorfor NKK og norske utstillere og dommere skal delta, sier Hage.

Plikter å undersøke og informere
NKK mener at det nå er på høy tid at FCI som organisasjon intensiverer sitt fokus på hundevelferd, og at FCI som internasjonal organisasjon nå må ta til seg at de skal jobbe med konkrete mål og tiltak forå bedre hundevelferden verden over. NKK mener at både FCI og den kinesiske kennelunionen hadde et ansvar for både å informere verden om forholdene i Kina, samt fremlegge en plan for hvordan disse forholdene skal bedres.

Utstillinger og administrering av titler vil også alltid være en selvsagt oppgave for FCI, men det er viktig å nå ta notis av det store engasjementet som mishandlingen av hunder vekker over hele verden.

- Om FCI ønsker å være en levedyktig, internasjonal organisasjon, kan man ikke avfeie reaksjonene som populistisk snakk. Dette handler om å ta folks følelser for, og engasjement i, hundene sine på alvor. NKK mener at FCI sentralt plikter å undersøke, samt informere, sine medlemmer om status for hundevelferden hos aktuelle kandidater for arrangement som EDS og WDS. Om ikke FCI viser at de tar hundevelferd på ytterste alvor, også i tildelingen av sine hedersarrangement, risikerer de å utspille sin rolle som en seriøs aktør innen internasjonal hundevelferd. Dette kan ikke NKK stilltiende være vitne til, fastslår Hage.

***

Tidslinjen i Kina-saken

Følgende er en tidslinje over NKKs engasjement i «Kina-saken» og en oversikt over all dialog NKK har hatt med FCI og CKU i denne saken.

8.-9. juni: FCIs General Assembly Milan: Kina vinner valget om WDS2019 etter følgende stemmeresultater: Kina 33 stemmer, Kroatia 8 stemmer, Tyskland 13 stemmer, Spania 14 stemmer. Norge stemte på Tyskland.

Juni: Sosiale medier og internasjonal presse setter fokus på Yulin-festivalen i Kina, og den utstrakte torturen og mishandlingen hundene utsettes for blir synliggjort for hele verden. NKK får flere reaksjoner fra medlemmer på at Kina har blitt tildelt WDS 2019.

19. juni: I etterkant av å ha blitt gjort oppmerksom på den utstrakte mishandlingen av hunder i Kina, sender NKK brev til FCI og CKU og ber om at konkrete tiltak iverksettes for å få stoppet festivalen. Dette brevet har NKK ikke fått svar på.

23. juni: Videre undersøkelser viser en total mangel på dyrevelferdslover i Kina og det store omfanget av mishandlingen av hunder. NKK finner ingen tegn på hundevelferdstiltak i regi av CKU/FCI, og har heller ikke mottatt dokumentasjon på dette. For NKK blir tildelingen av WDS2019 til Kina dermed uforenelig med NKKs hovedoppgave: Hundevelferd. NKK ber på bakgrunn av dette om at WDS2019 flyttes, og oppfordrer samtidig sine medlemmer og norske eksteriørdommere til å ikke delta på arrangementet.

25. juni: NKK mottar brev fra FCI Asia Pacific Section. I brevet bekrefter de å ha sent et brev til Yu Lins guvernør hvor de fordømmer festivalen. De uttrykker også stor skuffelse over NKKs reaksjoner og refererer til det omfattende holdningsskapende arbeidet CKU gjør, uten å bekrefte konkret hva dette arbeidet består av, eller å beskrive en handlingsplan for å bedre hundevelferden i landet.

26. juni: NKK sender sitt svar på brevet fra FCI Asia Pacific Section. I brevet understreker NKK at vårt ønske om å flytte WDS2019 fra Kina ikke er en reaksjon på Yulin-festivalen, eller et angrep på CKU, men en reaksjon på den utstrakte mishandlingen som finner sted i Kina. NKK ber om at det opprettes klare retningslinjer for hvilke land som kan tildeles hedersarrangement som WDS og EDS. I sitt brev ber NKK også om få oversendt dokumentasjon på det holdningsskapende arbeidet CKU viser til i sin korrespondanse. Per 27. juli har vi enda ikke mottatt noen dokumentasjon på dette.
26. juni: FCI sender brev til guvernøren i Yu Lin hvor de, sammen med CKU, ønsker å bidra til holdningsskapende arbeid for å forbedre hundevelferden. De understreker at festivalen og den barbariske mishandlingen av hunder er uakseptabel.

2. juli: NKK mottar brev fra FCIs advokat med varsel om mulige sanksjoner, i verste fall utestengelse, dersom NKK ikke trekker tilbake sin oppfordring til sine medlemmer og eksteriørdommere om å ikke delta på WDS2019.

7. juli: NKKs hovedstyre behandler brevet fra FCIs advokat og bestemmer igjen at NKK endrer ikke sitt standpunkt i denne saken. FCI informeres om dette samme dag.

14. juli: NKK sender brev til FCI/CKU vedrørende VIP-kortene som ble delt ut til FCIs delegasjoner i etterkant av valget om WDS2019. NKK bekrefter at de ikke kommer til å benytte seg av kortet, og krever at China Kennel Union donerer pengene som var tiltenkt NKKs opphold til en organisasjon som jobber med faktiske og konkrete tiltak for å bedre hundevelferden i landet

14. juli: FCI kaller inn NKK til et hastemøte i Brussel i et forsøk på å komme til en «minnelig» løsning. Ettersom NKKs Hovedstyre har, ved to anledninger, enstemmig vedtatt NKKs standpunkt i saken, melder NKK forfall. Det er samsvarende med at:
a. RS har gitt NKK en hovedoppgave: Å arbeide for hundevelferd. Det er akkurat hva NKK gjør i denne saken.
b. Det er FCI som gjennom sin advokat har truet NKK med sanksjoner for å utføre det oppdrag våre medlemmer/eiere har gitt oss, og for fritt og uavgrenset hevde våre meninger.
I brevet gir NKK sin støtte til den kinesiske kennelunionen i deres arbeid for bedret hundevelferd i Kina. Dersom de vil ha et samarbeid med NKK for ytterligere å kunne påvirke kinesiske myndigheter til å ta regulatoriske grep for bedret hundevelferd i Kina, så vil gjerne Norge bistå i dette arbeidet om ønskelig. NKK mener en ekstraordinær general forsamling bør ta plass, og kommer med konkrete forslag til agenda. Deriblant omvalg vedrørende vertsnasjon for WDS2019.

19. juli: NKK blir gjort oppmerksom på at representanter fra FCI uttaler seg i sosiale medier og oppfordrer til svartelisting av dommere.

21. juli: NKK sender brev til FCIs president hvor vi imøteser FCIs reaksjon på kommentarene, og at vi forventer at debatten forblir om sak, ikke person.

27. juli: NKK har fortsatt ikke fått svar på hva CKU/FCI har gjort for hundevelferd i Kina. Våre spørsmål er på dette punktet fortsatt ubesvart. Det eneste vi vet er at ble sendt brev til borgermesteren i Yu Lin i etterkant av vår henvendelse til FCI.

3. august: FCI GC sender brev til NKK. GC har ikke behandlet vår klage datert 20.7. De har imidlertid behandlet CKUs klage på NKK. FCI GC anser at NKK har brutt:
Art. 5 i Standing Orders: man skal ikke bland seg i andre lands anliggender
Art.3 i Statutes: man skal ikke diskriminere andre pga. etnisitet, kjønn, spark, religion, politikk eller annet.
Art. 4 i Statutes: alle er pliktig å følge statuttene
Art. 9c i Statuttene: alle må følge statuttene med mindre disse bryter mot et lands lover.
GA's konklusjon er at de gir NKK tre alternativer:

1. NKK ønsker å forbli medlem hvilket betyr at vi må innordne oss
2. NKK ønsker å forlate FCI
3. Hvis NKK ikke kan velge hverken alternativ 1 eller 2 vil ikke GC ha noe annet valg enn å utøve sanksjoner mot NKK.

NKK har frist til 1. oktober med å gi sitt svar.

4.august: NKK sender brev til FCI. Her etterspørres protokoll fra GCs møte 29. og 30. juli. Vi etterlyser også behandling av vår klage fremsatt i brev datert 21. juli.

11. august: Tom Øystein Martinsen og Trine Hage møter FCI European Sections presiden og medlem av General Comitee Jørgen Hindse. Møtet er ønsket av Hindse og tema er: hva skal til for at NKK kan legge dette bak seg.

***

Hundevelferd og glede
Hundevelferd og glede – hva har NKK gjort for å bevare og forbedre hundevelferden?
For NKK er hundevelferd en rød tråd i hele organisasjonens virke, og et fokus som de siste par årene har blitt enda tydeligere. På mange områder ser vi allerede konkrete resultater, og på andre forventer vi å se betydelige fremskritt i tiden som kommer. NKK vil fortsette arbeidet for å ytterligere bevare og forbedre den gode norske hundevelferden, og for at det også internasjonalt skal skje en bedring av hunders levekår.

Norge har ikke følgende velferdsproblemer:

- Løshunder
- Rabies
- Veddeløp for hund er forbudt
- Pengepremier på hundekonkurranser (uansett type) er ikke vanlig
- Shelters (kun noen få omplasseringssteder)
- Valpefabrikker finnes nesten ikke, og dersom noen avdekkes finnes det mulighet for sanksjoner

I tiden fremover skal det bli enda tydeligere at NKK jobber for hundevelferd og glede – og her ser du en oversikt over de viktigste tiltakene NKK har gjennomført de siste årene:

Valg av "riktig" rase. NKK jobber kontinuerlig for å øke kunnskapen blant potensielle hundeeiere, slik at disse står bedre rustet til å velge riktig hund. NKK ønsker at kjøp av hund skal være en veloverveid handling, for å i størst mulig grad unngå "mismatch" og påfølgende omplasseringer. Eksempelvis blir NKKs informasjonsbrosjyre «Vil du bli hundeeier?» delt ut på alle arrangementer i NKKs regi. NKK arbeider også med å ferdigstille nettsiden kjøpehund.no, som skal informere potensielle valpekjøpere samt vise nylig registrerte kull.

Kunnskap om velferd. NKK jobber for økt kunnskap blant nye hundeeiere, både for at velferden skal ivaretas best mulig og i forhold til dyrevelferdsloven. NKK har innført grunnleggende retningslinjer for hold og trening av hund som gjelder alle medlemmer. Dessuten sendes informasjonsbrosjyren "Velkommen valp" ut til alle valpekjøpere. NKK publiserer også relevante artikler i medlemsbladet Hundesport og på www.nkk.no. Nylig lanserte vi også NKK-bloggen.

Forsvar av hundeeieres rettigheter. NKK engasjerte seg også sterkt i Tønes-saken, hvor en hund ble ulovlig skutt og drept av en sauebonde i Rogaland i fjor sommer. NKK uttalte seg til en rekke medier, og skrev også brev til politi og statsadvokat for å kreve saken etterforsket samt klage på henleggelsen av saken. NKK mener denne saken setter en uheldig presedens og er åpenbart lovstridig, og anser det som svært uheldig at forholdet ikke ble straffet.

Kjemper for at hunder skal kunne utøve naturlig atferd året rundt. NKK har det siste halve året arbeidet for å forhindre innføring av helårsbåndtvang i Oslos nær 1000 parker og anlegg. Helårsbåndtvang ble en reell trussel etter at Oslo Høyre vedtok at dette skulle stå på partiets program. Å bekjempe unødvendig ustrakt bruk av båndtvang er viktig for å gi hunder muligheten til å utøve naturlig atferd. NKK hadde derfor i løpet av vår og sommer 2015 produktive møter med Høyre, Venstre, KrF og FrP, hvor vi redegjorde for vårt syn om at helårsbåndtvang ikke er forenlig med god hundevelferd. Med bakgrunn i disse møtene er NKK optimistiske med tanke på at dette forslaget ikke vil bli vedtatt i en eventuell forhandlingssituasjon i etterkant av høstens lokalvalg.

Samarbeid med nasjonale dyrevelferdsaktører, inkludert myndighetene. I 2015 ble det etablert en samarbeidsgruppe med NKK og flere viktige aktører som også er opptatt av velferd både for hunder og andre dyr. De andre aktørene er: NOAH, Dyrevernalliansen, Mattilsynet, Norges miljø- og biovitenskapelige universitet, Rådet for dyreetikk, Dyrebeskyttelsen Norge og Smådyrpraktiserende veterinærers forening. Gruppen har konkrete planer om hvordan flere temaer for bedre velferd skal

belyses i medier og i offentligheten generelt. Den har også blant annet utarbeidet en kronikk publisert på alle medlemmenes nettsider hvor det oppfordres til å ta et bevisst valg av både oppdretter og rase når man skal kjøpe hund.

Villedende markedsføring av "designerhunder". NKK har i 2015 jobbet for å bekjempe det vi mener er villedende markedsføring på finn.no, Norges største private annonsenettsted. NKK reagerer sterkt på at hunder markedsføres som 100 % allergivennlige, og at blandingshunder selges som «designerhunder» med garanti for både helse og bruksegenskaper. Etter at NKK tok kontakt med finn.no ble organisasjonen invitert til å komme med innspill til en klargjørende tekst som skal ligge tilgjengelig på finn.no. NKK har utarbeidet et utkast til tekst, og håper at denne vil offentliggjøres på nettsiden i løpet av 2015.

Kunnskap om rasene. NKKs medlemsklubber arrangerer en rekke kurs og aktiviteter for alle raser. En stor del av tilbudet er rettet mot valper og/eller ferske hundeeiere, og fokuserer på å gi hundeeiere den nødvendige kunnskap og kompetanse for å kunne ivareta hundens velferd i hverdagen.

Forebygging av atferdsproblemer. En forholdsvis stor prosentandel av hunder som avlives i Norge i dag avlives på grunn av atferdsproblemer. NKK mener at mange av disse hundene kunne ha unngått avliving om hundeeieren hadde hatt mer kompetanse på rasens iboende egenskaper og mentalitet. NKK arrangerer derfor atferdskonferanser, egnet for både erfarne oppdrettere og «vanlige» hundeeiere. Den forrige konferansen, «Født sånn eller blitt sånn?» gikk av stabelen i oktober i fjor og hadde flere hundre deltakere.

NKK er et talerør for hundens betydning for samfunnet i medier og alle andre sammenhenger. NKK arrangerer også nasjonale konferanser med fokus på hundens viktige samfunnsrolle, og har de siste årene avholdt egne konferanser om hund og barn, samt hund og (menneske-)velferd. NKK taler også tydelig i saker hvor det avdekkes brudd på dyrevelferdsloven, og er glad for å se at slike forbrytelser i flere og flere tilfeller fører til adekvat straff.

Politisk arbeid med å fjerne liste over forbudte raser. Norge har siden 2003 hatt en hundelov med forbud mot seks raser, som av myndighetene er ansett for å være såkalt farlige. NKK er prinsipielt uenig i at en slik liste har en funksjon. NKK utarbeidet for to år siden en erfaringsrapport om hundeloven, med fokus på at forbudet i praksis ikke har hatt noen effekt, noe vi også ser i andre land. NKK ønsker derfor raseforbudet opphevet. NKK har diskutert forbudet på møtene med de politiske partierne vedrørende båndtvang, og vi kommer til å be om nye møter spesifikt vedrørende raseforbudet i løpet av høsten. NKK har også en god dialog med flere interessentgrupper på dette punktet.

Praktisk bistand til hunder som blir urettmessig rammet av den uønskede hundeloven. Hundeloven stiller store – og i følge NKK umulige – krav til blandingshunder. Dette er også ett av NKKs argumenter for å avskaffe listen over forbudte raser; den er umulig å etterleve for blandingshundeiere da disse eierne må kunne dokumentere at deres hund ikke er innblandet en av rasene på forbudslisten. NKK stilte i vår med tre sakkyndige i den såkalte "Amy-saken", hvor politiet tok en blandingshund fra sin eier. Årsaken var mistanke om at Amy var helt eller delvis american staffordshire terrier, som er en av rasene som er forbudt i Norge (jf. ovenstående punkt). NKKs tre sakkyndige var eksteriørdommere, som med sin rasekunnskap kunne avkrefte dette. Sakkyndiguttalelsen ble i denne forbindelse tillagt stor vekt, og hunden ble levert tilbake til eieren. NKK er selvfølgelig glade for at denne saken fikk et lykkelig utfall, men vi mener at saken likevel er et skrekkeksempel som tydelig viser hvor rettsløse eiere av blandingshunder er, samt hvor vilkårlig disse sakene behandles i rettsvesenet. I tidligere saker har også uttalelser fra sakkyndige blitt avfeid. Denne saken kommer derfor til å bli brukt som argument for avskaffelse av raseforbudet i eventuelle møter med politiske partier hvor hundeloven blir diskutert.

Obligatorisk ID-merking av alle hunder. NKK har overfor myndighetene gitt uttrykk for at vi ønsker en obligatorisk ID-merking for alle hunder i Norge. I dag er det kun hunder registrert i NKKs register som er pålagt ID-merking.

Smugling av miniatyrhunder fra valpefabrikker er blitt betraktelig redusert etter at både NKK og myndighetene de siste årene har bidratt til en generell heving av kunnskapsnivået blant publikum. Vi jobber også for å øke kunnskapen om hvilke risikoer som følger av import av såkalte "gatehunder" fra diverse land.

Hyklersk eller heltemodig?
NKK har i løpet av den siste måneden mottatt overveldende støtte fra hundeelskere både i Norge og internasjonalt til vårt engasjement i Kina-saken. Allikevel har enkelte, særlig i utlandet, beskrevet NKK som hyklerske i vårt engasjement, og avfeid våre reaksjoner som populistisk snakk.

NKK mener situasjonen for hunder i Kina er såpass alvorlig at det skulle være unødvendig å lete etter vikarierende motiver. Mishandlingen som foregår i landet er så grov, grotesk og altomfattende at vi mener enhver organisasjon som arbeider for hundens beste plikter å reagere.

Nedenfor finner du en oversikt over hvilke spørsmål NKK har mottatt vedrørende vårt standpunkt i denne saken, og NKKs svar på disse.

Hvorfor sa ikke NKK noe umiddelbart etter avstemmingen på General Assembly, hvor Kina vant WDS2019 på demokratisk vis?

- NKK var selvfølgelig også før valget klar over at man i Kina spiser hund. Dette informerte også CKU om i sin søknad. NKK var også klar over at det eksisterer utfordringer med hensyn til hundevelferd i Kina. Dette, kombinert med at vår lobbyisme bekreftet at Europaseksjonen ville stemme for Tyskland, slik Norge gjorde, bidro til at NKK ikke inntok talerstolen umiddelbart etter avstemmingen på General Assembly. NKK var derimot absolutt ikke klar over at mishandlingen var så ustrakt som den faktisk er. Når vi kort tid i etterkant av valget ble gjort oppmerksomme på omfanget av mishandlingen, og ikke mottok svar fra FCI eller China Kennel Union på vårt spørsmål om hva som hadde blitt gjort, eller hva tiltaksplanen for å stoppe mishandlingen var, ble det i praksis umulig for NKK å kunne støtte arrangementet. Blankt punktene i NKKs formålsparagraf er at vi skal arbeide for «etisk og praktisk riktig behandling av hunder» - også internasjonalt. NKKs formålsparagraf er derfor ikke forenlig med å delta på dette arrangementet, noe NKKs Hovedstyre har konkludert med i sin behandling av saken.

Hvorfor har NKK reagert så sterkt på mishandlingen av hunder i Kina, når mishandling også foregår i andre land?

- NKK er klar over at det finnes store utfordringer også i andre land enn Kina. Blant annet er veddeløpsindustrien eller behandlingen av løshunder i enkelte land utfordringer som det absolutt bør tas tak i. Til tross for dette finnes det i mange av disse landene et aktivt nettverk av organisasjoner med kompetanse og ressurser som arbeider med å bedre velferden. I tillegg er det etablert lovverk som kan håndheves når mishandling avdekkes. Grunnen til at NKK reagerer så kraftig mot Kina er både graden av mishandling samt omfanget, men også at det pr. i dag ikke eksisterer noe rettsvern for dyr i landet. Vi synes det er overraskende at det letes etter vikarierende motiver, da det for oss er innlysende at nasjonale kennelklubber – og ikke minst det internasjonale kennelforbundet – bør gjøre alt som står i deres makt for å få en slutt på mishandlingen.

Er ikke NKK hyklerske når de reagerer så sterkt på mishandling i andre land, når vi ikke har plettfri hundevelferd her hjemme?

- NKK har lenge arbeidet intensivt med å bedre hundevelferden i Norge. Vi ser at de tiltakene som har blitt gjort har ført til konkrete resultater, og bidratt til at vi nå har en hundevelferd i Norge som er vesentlig bedre enn i de fleste andre land, om enn ikke plettfri. NKK kommer til å fortsette dette arbeidet også i årene som kommer, da vi er klar over at det fortsatt finnes ting å ta tak i. Arbeidet for å bedre helse og velferd, bedre tilsyn samt arbeidet for å endre hundeloven vil være områder som vi skal fokusere på. Til tross for at det finnes områder med forbedringspotensial her hjemme anser vi det som riktig og nødvendig å reagere på grov mishandling i andre land. Ingen kan tillate seg å vente til alt er perfekt i sitt hjemland før man tør å heve stemmen overfor et så grotesk eksempel som Kina. Her i Norge har vi ikke løshunder, og vi har kun et fåtall aktører som arbeider med omplassering av dyr, da dette er et forholdsvis lite problem. Det er heller ikke vanlig å ha pengepremier for hundekonkurranser, og veddeløp er forbudt ved lov. Alt dette gjør at vi i Norge har en hundevelferd som generelt er meget god, sammenliknet med de fleste andre land. På bakgrunn av dette har vi kunnskap og ressurser som gjør at nå vi ønsker å jobbe for et økt fokus på dette også internasjonalt.

Risikerer ikke NKK å miste et viktig internasjonalt fellesskap om de nå ekskluderes fra FCI?

- NKK ønsker naturligvis å fortsatt være en del av det internasjonale kennelforbundet, nettopp for å kunne bidra til bedre hundevelferd verden over og for å kunne dra veksel på det gode arbeidet som gjøres i andre land. NKK har vært en svært aktiv pådriver i FCI på mange områder, spesielt innen helse, og ser selvfølgelig verdien i å kunne fortsette dette arbeidet. Allikevel forutsetter dette at FCI tar innover seg i hvor stor grad de beveger seg vekk fra de verdier og behov som hundeeiere flest har, og i hvor liten grad de arbeider i tråd med sin egen formålsparagraf. Om ikke FCI nå er villige til å gi hundevelferd for «hunder flest» en vesentlig mer sentral plass, fremfor å bruke ressurser og penger på arrangementer og aktiviteter som ikke nødvendigvis kommer hunder verden over til gode, vil medlemskap være uforenlig med NKKs ønske om å jobbe for hundevelferd og glede.

Hvorfor reagerer NKK så sterkt på utdelingen av «gullkortene» som ble delt ut av China Kennel Union i etterkant av valget på General Assembly?

- NKK presiserte i vår informasjon utad at kortene ble delt ut etter avstemmingen. Det NKK ønsker å sette fokus på her er den svært uheldige presedensen den kinesiske kennelunionen setter ved å dekke tre netters hotellopphold på femstjerners hotell for nær hundre delegater, spesielt sett i lys av at ressursene heller kunne ha kommet hundesaken til gode. NKK vil for all del unngå at det skapes en presedens for at arrangører bruker flerfoldige hundre tusen på reiseutgifter, fremfor å bruke penger på hundevelferdsmessige utfordringer i eget land. NKK understreker at de norske delegatene på stedet i utgangspunktet ikke ønsket å ta imot kortene, da slike gaver er utenkelige i vår del av verden. Grunnet dette kunne utdelingen vært for utrolig til å være sann for norske hundeeiere, og delegatene tok derfor til slutt imot kortene av dokumentasjonshensyn.

Hvorfor har NKK takket nei til møtet med FCI den 29. juli; er ikke dialog det mest hensiktsmessige?

- NKKs Hovedstyre har, ved to anledninger, enstemmig vedtatt NKKs standpunkt i saken. Vi ønsker ikke at WDS 2019 skal avholdes i Kina uten at arbeidet for hundevelferd i landet har kommet betraktelig mye lenger, og det er NKKs endelige avgjørelse. Det faktum at NKKs avgjørelse i saken er endelig er hovedårsaken til at NKK meldte forfall til hastemøtet i Brussel senere denne uken. NKKs avgjørelse i Kina-saken er samsvarende med at:
    - NKKs øverste organ, Representantskapsmøte (RS), har gitt NKK en hovedoppgave: Å arbeide for hundevelferd. Det er akkurat hva NKK gjør i denne saken.
    - Det er FCI som gjennom sin advokat har truet NKK med sanksjoner for å utføre det oppdrag våre medlemmer/eiere har gitt oss, og for fritt og uavgrenset hevde våre meninger.

Vedlegg 3 NKKs forslag til endringer i FCIs vedtekter

fremlagt for General Assembly i Europaseksjonen 7. september 2015

FCI Europe Section General Assembly, September 7th 2015 – issue j (Norway)

Sak – og saksdokument nedenfor er spilt inn til FCIs Europaseksjonsmøte 7. juni 2015. Målsetningen med dette er:

1. *Få endret vedtektene*
2. *Benytte denne saken (vedtektsendring ingen kan være uenig i) for å få gjennomslag for en e.o. GA*

Issue: How should the FCI work for dog welfare worldwide?

FCI Statutes – Aims of the FCI: Article 2, point 3: to promote and support dogdom and dog welfare worldwide

Action plan with general objectives and concrete initiatives.

Introduction

FCI president Rafael Santiago opened his report to General Assembly 2015 with these words*:*

"The greatness of a nation can be judged by the way its animals are treated, Mahatma Gandhi once said. This is why we are here today. We are representing nations that decided to protect and preserve human's best friend. We are working not only for our dogs, but also for the greatness of our countries."

In a recent FCI Newsletter, thanking the General Assembly for the trust placed in him when he was reelected as president of the most important canine organization in the world, he said:

"I remain fully committed to working hard via our basic principles. Now, more than ever, I promise to defend the rights of our dogs and their owners, to watch over their health and to raise awareness worldwide of what a healthy dog means to society, and I feel sure that all of you will help me in this work."

These are excellent words and the FCI has done good work for dog welfare in many aspects; it is now time to move further to fulfill Art 2.3 in the Statutes: ***"To promote and support dogdom and dog welfare world wide".***

It is time to make further changes (below) to the Statutes to highlight the FCI's focus on dog welfare worldwide.

Proposed changes:

1. ***To be added to the Statutes Art 2:***
   Dogs are of great value to their owners and our society. All dogs are entitled to a minimum of welfare (*The five freedoms,* Brambell commission 1965):
   1. Freedom from hunger, thirst and malnutrition
   2. Freedom from abnormal heat and cold
   3. Freedom from fear and stress
   4. Freedom from injury and illness
   5. Freedom to exercise normal behaviors

This is a minimum level of welfare for dogs and FCI will do everything in their power to fulfill the five freedoms in the member countries, and will take action when severe violation is disclosed.

2. ***Plan and actions to fulfill Statutes, Art 2.3***
   FCI should work out a plan and time line for actions to fulfill the Statutes Art 2.3. FCI, represented by the administration and the General Committee is expected to take a leading role in working for dog welfare worldwide. The plan must include concrete measures with deadlines.

3. ***Membership and partnership application requirements (Art 1 – Standing orders)***
   The FCI should establish specific minimum demands which must be fulfilled in rules and regulations of the applicant organization, especially concerning health and dog welfare, including breeding strategies and regulations of pedigree dogs as well as a description of the overall dog welfare in the country and plans/initiative for necessary improvements.
   Regarding the approval of applications:
   Before the application is presented to the General Assembly, it must be approved by the General Committee to assure that the specific demands, including sufficient strategies and regulations for health and dog welfare, is fulfilled. If needed, the candidates should specify the dog welfare challenges in their country, and a plan should be established for how the FCI can contribute to improved dog welfare.

4. ***Application to host World Championship or Section shows and trials***
   Specific demands that have to be fulfilled in order to host World Championship and Section shows and trials should be established by the FCI. These should include a minimum time for the country to be a full member of FCI (we propose 10 years), a description of the situation of dog welfare in the country and, if necessary, actions taken by the application country to improve the situation.
   Regarding elections:
   The candidate country with an absolute majority (50% + 1) is elected to host the World Championship or Section shows and trials. Spoilt and blank ballot papers are disregarded.

5. ***Statutes, art. 19 (new):***
   For the sitting period, members of the GC cannot take assignments as judges for World championships, Section shows or trials.

Proposed resolution:

The recent situation has highlighted the need for an increased focus on dog welfare within the FCI organization.
In a meeting September 7th 2015 the FCI's European Section discussed how they want the FCI to move forward to fulfill art. 2.3 in the Statutes: "To promote and support dogdom and dog welfare world wide".
The European section gave their support to the amendments to the Statutes and Standing Orders as outlined in the document: *«how should the FCI work for dog welfare worldwide»* dated August 11th 2015.
As a result of the support by the European Section the conditions specified in Article 18 are fulfilled and an extraordinary General Assembly should be called for by the General Committee.

Vedlegg 4 Antall importer pr land i 2014

Antall importer pr. land i 2014					
Sverige	1123			Slovakia	10
Danmark	215			Slovenia	10
Finland	126	1464	Norden	Bosnia-Her	8
Polen	90			Irland	7
Russland	83			Portugal	7
Storbritann	81			Romania	7
Tyskland	77			Bulgaria	7
Tsjekkia	74			Japan	6
Ungarn	58			Ukraina	6
Litauen	36			Østerrike	6
Nederland	35			Australia	5
Spania	35			Canada	5
Frankrike	31			Mexico	5
Italia	28			Sveits	5
USA	27			Hviterussla	4
Kroatia	19			Kypros	4
Belgia	18			Hellas	3
Serbia	18			Malta	3
Latvia	17			Israel	3
Estland	14			Sør-Korea	3
Island	11			Brasil	2
				Montenegr	2
				Argentina	1
				Peru	1
				Kasakhstan	1
				Pakistan	1

Vedlegg 5 SKK CS uttalande

FCIs Generalförsamling, Kina, Tibetanska raser
Centralstyrelsen diskuterade mycket ingående besluten på FCIs senaste generalförsamling och utvecklingen som följt därefter.

Valet av Kina som värd för World Dog Show 2019
Svenska Kennelklubben (SKK) röstade inte för att Kina skulle få värdskapet.

Valproceduren var transparent och rösträkning skedde publikt. Men känslan av att allt var uppgjort på förhand blev redan före mötet uppenbart. Detta förstärktes av att China Kennel Union (CKU) efter omröstningen bjöd samtliga länder på fritt uppehälle under tre dagar i samband med världsutställningen 2019. Offentliggörande av gåvan efter omröstningen rättfärdigas inte av att SKK m.fl. ser det som en muta. SKK tog givetvis inte emot detta erbjudande. Mindre kennelklubbarnas ställningstagande kan ha påverkats av CKUs handlande.

SKK menar att respekten för WDS allvarligt skadas av att förknippas med ett lands förskräckliga hundtraditioner. Genom mångas insatser har EU sedan några år förbjudit import av hundskinn till EU från bl.a. Kina. Den kinesiska kulturen i detta avseende kan enbart ändras av kineserna själva. SKK välkomnar de insatser som kinesiska kennelunionen har gjort för bl.a. herrelösa hundar. Insatserna räcker dock inte långt i ett land som är så stort, det blir en droppe i havet även om intentionerna är goda. Man behöver göra så mycket mer för att det ska göra någon skillnad.

Världsutställningen är FCIs mest prestigefyllda projekt. Beslutet om att förlägga WDS i Kina där delar av hundhållningen är avskyvärd med ett barbariskt slaktande för skinnets skull och traditionen att äta hund, riskerar att allvarligt skada tilltron till FCI.

SKK ser det som en stor risk att kinesiska myndigheter och allmänhet ser det som en accept för sin kultur rörande hundens ställning i och med att man får värdskapet för prestigeprojektet WDS. Att försvara placeringar av stora internationella arrangemang i länder med hårt kritiserade förhållanden, allt från mänskliga rättigheter, vidriga arbetsförhållanden, till hundhållning är inte trovärdigt då dessa missförhållanden inte regelmässigt förändras i och med genomförandet av arrangemanget.

Av ovanstående skäl är CS starkt kritiskt till beslutet att tilldela CKU WDS 2019.

FCIs interna beslutsprocess
SKK har varit medlem i FCI sedan 1934 dvs. mer än 80 år. Vi har som medlem alltid respekterat, följt och implementerat FCIs olika regelverk och andra direktiv.

Utvecklingen har under det senaste decenniet har dock gjort SKK alltmer kritiskt till hur beslutsprocessen inom FCI fungerar. Regeln *ett land en röst* menar vi inte längre fungerar då kennelklubbar med lång tradition av kynologiskt arbete tappar inflytande till små kennelklubbar med ringa kynologiskt kunnande. Detta har öppnat för att FCI har godkänt internationella utställningar som t.ex. Black Sea-arrangemanget vilket avsevärt minskat värdet av FCIs internationella dokument t.ex. CACIB.

Vid FCIs General Assembly i Milano valdes t.ex. tre nya små kennelklubbar in som fullvärdiga medlemmar mot styrelsens rekommendation. Detta förstärker bara bilden av att länder med ett begränsat arbete kring hundar som oftast blir koncentrerat till hundutställningar i allt större utsträckning har röstmajoriteten inom FCI. Detta kan även tas i uttryck på olika sätt bl.a. på hur FCI väljer att satsa sina ekonomiska resurser.

FCIs styrelses förhållningssätt till Norsk Kennel Klub (NKK)
SKK finner det fullständigt oacceptabelt att ett medlemsland som uttrycker sin och sina medlemmars uppfattning, oavsett om beslutet fattas av FCIs generalförsamling/FCIs styrelse/annat medlemsland, ska hotas med sanktioner liknande det som skett med Norsk Kennel Klub.

Tyvärr kan SKK konstatera att detta inte är en engångsföreteelse då SKK tillsammans med några europeiska KK såg sig tvingade att tillskriva FCIs styrelse för ca 1 ½ år sedan för att få styrelsen att förkasta sitt förslag att medlemsländerna skulle förbjudas att bjuda in brittiska domare till sina utställningar. På motsvarande sätt var SKK och många andra KK starkt kritiska mot FCIs styrelse för ett antal år sedan när alla kontakter med CKC skulle bannlysas, vilket efter något år drogs tillbaka.

Tibetanska raser
SKK välkomnar FCIs styrelses beslut att förändra hur ett hemland beskrivs för de fem tibetanska raserna till Tibet (Kina). Samtidigt vill SKK understryka att respekten för att UK fortsättningsvis har ansvaret för rasstandarden då raserna har vuxit och stabiliserats inom ramen för det arbete som The Kennel Club har gjort. Beslutet att förändra ”country of origin and/or patronage/development of several breeds at a later stage” är SKK kritisk till då man inte enbart enligt kynologiskt/historiskt perspektiv kan beakta aktuella politiska de facto gjorda landsgränser. Detta gäller även om the Kennel Club inte är medlem i FCI. Som ett exempel på detta är det faktum att CKU fick bli fullvärdig medlem i FCI 2013 fast Kina redan hade en medlem i FCI i form av HongKong Kennel Club!

Konsekvenser:
Till SKKs Kennelfullmäktige i oktober 2015 finns en motion om att utreda SKKs förhållningssätt till FCI och andra internationella KK. SKK styrelse har ställt sig bakom detta uppdrag och kommer med anledning av utvecklingen inom FCI att begära att få mandat att antingen förändra SKKs medlemskap i FCI eller begära utträde ur federationen.

CS avser fortsätta att ha erforderliga kontakter med andra kennelklubbar i Europa för diskussioner hur SKKs och andra kennelklubbars relation till FCI framöver ska formas.

SKK ställer sig bakom NKKs förslag till hur FCI kan arbete med förbättrad hundvälfärd som nyligen presenterats inför FCIs Europasektions möte den 7 september.

CS rekommenderar domare som får en inbjudan att döma i Kina eller på WDS 2019 att beakta ovan redovisade synpunkter före sitt beslut att tacka ja eller nej till inbjudan.

Detta gäller även för de medlemmar som funderar på att delta med sin hund på WDS 2019. CS påminner om att återinförsel av hund från Kina är belagt av EU med särskilda regler och som kan innebära en betydande kostnad om de inte beaktas.

CS beslutade tillsvidare att bordlägga ansökan till FCI om internationella utställningar för 2018.

Att offentliggöra SKKs ställningstagande på lämpligt sätt för medlemmar, FCI och andra medlemsorganisationer i och utanför FCI samt media.

CS beslut var enhälligt.

Vedlegg 6 Uttalelse fra FKK

27 August 2015

SUOMEN KENNELLIITTO
FINSKA KENNELKLUBBEN RY.
THE FINNISH KENNEL CLUB

The statement of the Finnish Kennel Club concerning decision-making in the FCI and the treatment of dogs in China

The Finnish Kennel Club is a full member of the FCI (Fédération Cynologique Internationale). The FCI General Assembly recently entrusted the World Dog Show 2019 to China, prompting dog people all around the world to protest loudly against the abuse of dogs in China.

The decision of the FCI General Assembly has met with strong criticism globally after the assembly, and Finland is no exception. The Finnish Kennel Club appreciates the opinions and feelings of its members and speaks with their voice. The Finnish Kennel Club is strongly against the Chinese practice of eating dogs and any festivals where this reprehensible tradition is upheld. The intentional torture of dogs prior to slaughtering is particularly inhumane.

Even though the decision to entrust the World Dog Show 2019 to China was made in accordance with the FCI Statutes, the importance of general opinion cannot be overlooked. It is unquestionable that the authority of the FCI and the prestige and reputation of the World Dog Show brand have taken a serious blow because of the decision.

The Finnish Kennel Club states that granting the WDS 2019 to China would have required far more thorough scrutiny and preparation by the FCI General Committee. The General Committee should have put more emphasis on the fact that China has only been a full member of the FCI for a few years. China as a whole is still far from being a modern, developed kennel country and there are areas where dogs are treated very cruelly.

China Kennel Union has taken measures to improve dog welfare in the country, but imagining that a World Dog Show in China could put things right is too much to hope for. Many FCI member countries have had to wait for years – sometimes decades – before earning the right to host this prestigious show. At the General Assembly in Milan, the Finnish Kennel Club voted for Germany as the host of the WDS 2019.

The FKC supports the proposal of the Norwegian Kennel Club that the FCI should draw up a set of standards a member country must fulfil if it is to host a World Dog Show. These standards should include, but not be limited to, a sufficiently long period as full member (NKC proposes 10 years) and documented evidence of the position and welfare of dogs in the country applying for the show, as well as a description of the actions taken in the member country to improve dog welfare if necessary.

The Finnish Kennel Club recommends all Finnish judges who will be invited to judge at the WDS 2019, as well as all exhibitors thinking about participating with their dogs, to pay attention to this statement of the FKC. The Swedish Kennel Club has given out a similar statement.

The FKC calls for an extraordinary General Assembly

The Board of the Finnish Kennel Club requests the FCI General Committee to call an extraordinary General Assembly to discuss the current situation of the FCI. Since the General Assembly in Milan the FCI General Committee has declared a set of actions to improve the welfare of dogs, but this policy must also be ratified

Kamreerintie 8
02770 Espoo, Finland
Tel +358 (0)9 887 300
Fax +358 (0)9 8873 0331
www.kennelliitto.fi
Y-tunnus 0202155-0
FO-nummer
Business ID

SUOMEN KENNELLIITTO
FINSKA KENNELKLUBBEN RY.
THE FINNISH KENNEL CLUB

by FCI General Assembly and the actions be included in the FCI rules and regulations, as the Norwegian Kennel Club suggests.

Moreover, there are also other problems related to the decision-making and the planning of operations, and solving these problems requires changes in the FCI Statutes. One such problem, with major strategic implications, concerns its economy. At the moment the operation of the FCI is largely financed by only a handful of member countries. If these members consider actions disadvantageous for the FCI, the entire economical situation of the FCI may worsen dramatically. The income must be rearranged so that all member countries contribute in a more equitable way to cover the expenses of the FCI. The current system is based on how actively the different member countries arrange various international canine events, and the main source of income is the fees from international shows. As the Finnish Kennel Club sees it, the more active members should be rewarded for their hard work instead of being punished by imposing heavier fees.

The FCI does not have a sufficiently comprehensive and detailed plan of action approved by its General Assembly, nor is the budgeting up to the standards that can be expected from a large international organisation. It is quite incomprehensible that the FCI General Committee can propose to the General Assembly a plan to raise the CACIB show fees without presenting any argumentation or budget grounds for such a proposal in the agenda. This increase will hit hardest those member countries that are already contributing the lion's share to the FCI finances. The requirements for adequate planning and budgeting must be included in the FCI Statutes in far more detail than they are at the moment. The Finnish Kennel Club expects that the FCI General Committee prepares its proposals to the General Assembly in far more profound detail and also takes full responsibility for them. The General Committee must follow the principles of good leadership and administration.

Member countries must have the right to express their opinion

The FKC cannot accept that the FCI threatens to impose sanctions on a member country, in this case Norway, for expressing their own and their members' opinions. What makes this even more deplorable is the fact that these threats are directed against a full member of the FCI. The Norwegian Kennel Club can stand as a model in the promotion of dog welfare and breeding. If the NKC had not made their view clear, the FCI would not have initiated the recently declared actions to improve the welfare of dogs. Thus the proposals put forward by the NKC will ultimately benefit both the dogdom and the FCI.

The future

The Finnish Kennel Club is concerned about the future of its central organisation, the FCI, and calls for open discussion to improve both the position of the FCI as a central organisation and the welfare of dogs all over the world. Secrecy is unacceptable, and discussion – inclunding the critical opinions – must be seen as a constructive opportunity and not a threat. Many different cultures are represented within the FCI, enriching us all, but the highest principle of all FCI member countries must be the promotion of dog welfare.

For the Finnish Kennel Club,

Helena Suni
Chairman of the Board

Markku Mähönen
CEO

Vedlegg 7 Uttalelse fra FCI Europaseksjonens GA vedr. fremtidens FCI

FCI Europe Section

Statement from the European Section's General Assembly regarding the future of the FCI

The FCI Europe Section General Assembly in Oslo on 7 September 2015 made the following decision after a long and open discussion about the challenges in our organization:

The General Assembly decided to recommend to the FCI General Committee to establish a working group with 3 main tasks:

1. To ensure that the FCI statutes, standing orders and bylaws reflect the concerns about cruelty against dogs and dog welfare.

2. To work out a proposal for changes in the voting and influence structure.

3. To work out proposals for modernizing the FCI laws and bylaws and make the duties and obligations clear and transparent.

The President of the FCI, Mr Rafael de Santiago, who attended the General Assembly as a guest, accepted the Europe Section's statement on behalf of the FCI General Committee and confirmed that the General Committee will at the earliest possible date take the initiative to establish the working group.

Vedlegg 8 Referat fra FCI Europaseksjonens generalforsamling

Minutes of the General Assembly of the FCI Europe Section on 7 September 2015 in Oslo, Norway

Present:

Country	Delegate(s)	Membership status
Austria	Michael Kreiner Elisabeth Manner	Full member
Azerbaijan	Victor Lobakin	Full member
Belarus	*Excused* *(Proxy to Lithuania)*	Full member
Belgium	Nelly Mast-Gelders Johan Wulteputte	Full member
British overseas territory of Gibraltar	*Excused* *(Proxy to Ireland)*	Full member
Bulgaria	*Excused* *(Proxy to the Ukraine)*	Full member
Croatia	Bojan Matakovic *(Proxy from Serbia)*	Full member
Cyprus	Panos Demetriou	Full member
Czech Republic	Lubomir Siroky Katerina Seidlova	Full member
Denmark	Jørgen Hindse (FCI Europe Section President) Carsten Birk Jens Glavind Jette Nielsen (note taker)	Full member
Estonia	Helen Tonkson-Koit	Full member
Finland	Helena Suni Markku Mähönen Eeva Anttinen (FCI Europe Section GC)	Full member
France	André Varlet Anne-Mary Chimion	Full member
Germany	Peter Friedrich Leif Kopernik	Full member
Greece	Ioanna Galanos (also FCI Europe Section GC)	Full member
Hungary	András Korózs Tamás Jakkel Judit Korózs-Papp *(Proxy from Malta)*	Full member
Iceland	Fríður Esther Pétursdóttir	Full member
Ireland	Sean Delmar *(Proxy from British overseas territory of Gibraltar)*	Full member

Country	Delegate(s)	Membership status
Israel	Yossi Kosover Yolanda Nagler Magal	Full member
Italy	Barbara Zanieri Dino Muto Fabrizio Crivellari Angelo Pedrazzini (guest)	Full member
Latvia	*Excused* *(Proxy to Portugal)*	Full member
Lithuania	Ramune Kazlauskaite Daiva Kvedariene *(Proxy from Belarus)*	Full member
Luxembourg		Full member
Macedonia	Slobodan Nasteski	Full member
Malta	*Excused* *(Proxy to Hungary)*	Full member
Moldova	Serghei Volinets Olga Romanova	Full member
Monaco		Full member
Morocco		Full member
Netherlands	Gerard Jipping Rony Doedijns	Full member
Norway	Trine Hage Tom Øystein Martinsen Astrid Indrebø Merete Røberg-Larsen	Full member
Poland	Jan Gajewski Aleksander Skrzynski Tomasz Kochan	Full member
Portugal	Carla Molinari *(Proxy from Latvia)*	Full member
Romania	Cristian Stefanescu	Full member
Russia		Full member
Serbia	*Excused* *(Proxy to Croatia)*	Full member
Slovakia	Gabriela Ridarcikova Linda Volarikova	Full member
Slovenia	Branislav Rajic *(Representing San Marino)*	Full member
Spain	Julián Hernández Eduardo González	Full member
Sweden	Nils Erik Åhmansson Pekka Olson Ulf Uddman	Full member

Country	Delegate(s)	Membership status
Switzerland	Barbara Müller (also FCI Europe Section GC)	Full member
Ukraine	Olena Skliarova *(Proxy from Bulgaria)*	Full member
Georgia		Associated member
Kazakhstan		Associated member
Montenegro		Associated member
San Marino	*Excused* *(Represented by Slovenia)*	Associated member
Turkey	Ozan Belkıs Cem Sutunc	Associated member
Uzbekistan		Associated member
Armenia		Contract partner
Bosnia-Herzegovina		Contract partner
Kosovo		Contract partner
Kyrgyzstan		Contract partner
Guests	Mr Rafael de Santiago, FCI President Mr Yves De Clercq, FCI Executive Director	

Opening of the meeting and briefing by the president

The president of the European Section, Mr Jørgen Hindse, Denmark, opened the meeting at 09.30 with a warm welcome to the participants.
He especially welcomed the FCI President, Mr Rafael de Santiago, and the FCI Executive Director, Mr Yves De Clercq, who attended the general assembly as guests.
Mr Hindse also thanked Mr Tom Martinsen and the Norwegian Kennel Club for the excellent organization of the FCI European Dog Show and the FCI Europe Section General Assembly. The show had been running smoothly and the judges and FCI delegates had been met with great hospitality, which made everybody feel very welcome and comfortable.

A roll call showed the presence of **31 full member countries + 6 proxies, 1 associated member country and no contract partners**.
This meant that the majority of votes would be **19 votes**.

Minutes of the Europe Section general assembly in Brno, Czech Republic on 27 October 2014

There were no comments to the wording of the minutes.

- - -

The meeting then moved forward to the actual agenda for the general assembly.

a) Acceptance of the annual report

The president's annual report had been sent to the members in advance.
The annual report was approved unanimously.

b) Acceptance of the submission of accounts concerning the assets of the association and the auditor's report

The annual accounts, the budget and the auditor's report were approved unanimously.

c) Discharging the section general committee from its obligations

The section general committee was unanimously discharged from its obligations.

d) Nomination of election committee

Mr Hindse mentioned that the election committee should not consist of delegates from the candidate countries for the FCI European Dog Show 2019. Everybody agreed.
He then proposed that the election committee should consist of Mr Hernández from Spain, Mr Matakovi ć from Croatia and Mr Mähönen from Finland. There were no other proposals.
Consequently, the 3 persons above were elected to constitute the election committee.

e) Election of the president, the remaining members of the section general committee and the auditor

President/General committee
There were no elections for the general committee this year.

Auditor
The auditor had to be elected for 1 year and should not be a member of the general committee.

Mr Hindse proposed re-election of Mr Nils Erik Åhmansson from Sweden.
Mr Åhmansson explained that as the SKK would be scaling down their international activities and as he would be retiring as president of the SKK this fall, he would not be a candidate.
Mr Hindse expressed that the Europe Section had been extremely pleased with Mr Åhmansson efforts as auditor for many years! Mr Åhmansson has always been very thorough while looking at the statement of accounts and has checked each voucher and each invoice.

Moreover, Mr Åhmansson lives only about 1 hour's drive from the section secretariat, so it has been a quite practical co-operation at a very low cost.
Mr Hindse then asked the general assembly to propose candidates for the task of being the section's auditor. There were no proposals.
Mr Hindse then said that he could propose somebody from Denmark. This would also be quite inexpensive, but it would perhaps not be proper, as the secretariat is situated in Denmark. Mr Stefanescu from Romania replied that as far as he was concerned it was not important which country the auditor came from as long as the task was performed satisfactorily. Mr Hindse then proposed Mr Carsten Birk from Denmark, and the assembly applauded this choice.
Still, Ms Carla Molinari from Portugal expressed that even though she certainly did not have anything against Mr Birk as a person, it would not be quite right to elect somebody from the country where the secretariat is situated. The assembly agreed that it would be better to find a person who was not from Denmark.
Mr Gerard Jipping from the Netherlands then proposed Mr Peter Friedrich from Germany, but Mr Friedrich did not wish to be a candidate. Mr Jipping then proposed Mr Rony Doedijns from the Netherlands. Mr Doedijns accepted and was then elected unanimously.

f) Election of host country for the next vacant FCI European Dog Show

The next vacant FCI European Dog Show was the show **in 2019**.

Austria, Germany and Hungary had announced their candidature in advance.

Before the vote, the representatives of the candidate countries got the possibility to campaign for their respective countries.

The result of the succeeding vote was:
Austria: 11 votes
Germany: 11 votes
Hungary: 15 votes
As no country had obtained the necessary majority of 19 votes, it had to be decided whether it should be Austria or Germany (both 11 votes) that should take part in a final vote against Hungary (15 votes) to determine which country should be organising the EDS in 2019. The general assembly agreed.

The result of the second vote was:
Austria: 21 votes
Germany: 16 votes

Then the final vote for organising the EDS 2019 was between Austria and Hungary.

The result of the third and final vote was:
Austria: 22 votes
Hungary: 14 votes
1 country abstained from voting.

Austria will therefore be hosting the FCI European Dog Show (including the European Obedience Championship) and the Europe Section General Assembly in 2019.
Mr Kreiner from the Austrian Kennel Club then thanked very much for the election.

After the vote, Ms Barbara Müller from Switzerland was proposed as official FCI delegate for the FCI European Dog Show in 2019. There were no other proposals.
Ms Müller accepted the task and the Europe Section secretariat will recommend Ms Müller to the FCI General Committee.

Ms Molinari then took the floor to wish Ms Müller good luck. She was confident that Ms Müller would do a good job to make sure that the FCI Show Regulations be observed.

g) Modification of membership fees

The General Committee proposed that no membership fees should be paid for the accounting year 1 May 2015-30 April 2016 due to the section's good financial situation.

This proposal was approved unanimously.

h) Fixing of one-off payments, if any

No proposal for one-off payments was presented from the general committee.

i) Decision on amendments to the articles of association

There were no proposals for amendments of the articles of association.

j) Decision on other applications

FCI / NKK / CKU
(FCI Europe Section General Committee)
Mr Hindse opened this point by expressing his concern for the future of the FCI after the "stormy period" that had followed the FCI General Assembly in Milan this year.
In his presentation Mr Hindse declared that he – like everybody else in the room - was definitely in favour of securing dog welfare and preventing cruelty to dogs, but he was not pleased with the recent publications from the Norwegian Kennel Club (NKK) making the FCI

and its members appear as promoters of dog cruelty because the General Assembly had elected China/CKU as host for the FCI World Dog Show in 2019 by a vote that had been effected in accordance with the statutes of the FCI. He, however, continued by pointing out that the discussion about dog welfare is extremely important - and so are discussions about both the statutes and the work of the FCI.
In this connection Mr Hindse mentioned 3 main points: The concerns about cruelty against dogs and dog welfare, the unbalance in the present decision making process of the FCI (one vote per country) and the lack of transparency in the FCI's work.
He then proposed that the FCI General Committee should as soon as possible set up a working group to deal with the mentioned 3 points. The task for the working group should be to prepare a proposal for the next FCI General Assembly in 2017. The working group should have professional assistance from experts of international organizational work. It should also be possible for all FCI member countries to send proposals to the working groups (for example proposals for amendments of the statutes or the rules and regulations of the FCI).
Mr Hindse ended his opening by asking the FCI President, Mr Rafael de Santiago, for his views on the proposal.

Mr de Santiago replied that Mr Hindse had said many wise words and that the unity of the FCI is very important. He expressed that creating a working group would be a successful solution for the future of the FCI and asked all to join in this task for our future.
He also said that the wellness and protection of dogs is one of FCI's main purposes and that he hoped the working group could come up with ways to modernize the FCI as regards animal welfare, the balance of power and transparency in the organization.

Mr Sean Delmar from Ireland stated that it was good and necessary to discuss these matters among ourselves, but the way that the NKK had presented it on Facebook and in the press and with legal consultants had let the discussion get out of hand. He requested the NKK to stop the moral snobbery: We all care and we all work for the same cause.
We are all here to work and to discuss and we need to show some respect: Respect for the canine cruelty issue, respect for the FCI, respect for democracy - and of course also respect for the NKK's concerns about dog welfare. The matter should have been handled differently: Not in the public, but internally. We should also respect the CKU. They make a difference in China and they deserve to be supported. We should respect each other and work together to make the FCI a better organization.

Mr Tamás Jakkel from Hungary added that as a breeder and a dog person, he had been very proud of how the countries in the FCI Europe Section had sat together in Brussels in 2007 and made revised statutes for the FCI. Back then the discussions were open, but internal. This section used to be the most powerful and effective section of the FCI. Now it has more or less been divided. Mr Jakkel did not want a division of the section.

Ms Molinari expressed that as president of the Portuguese Kennel Club, a small kennel club, she respected the positions of Mr Hindse and Mr de Santiago. This is our platform and our place to discuss. But she asked that the many small countries should be respected. She feared that in 10 years the big countries will take over the FCI if the organization abandons

the principle of 1 vote per country. She agreed that the organization needs a modernization and a change of structure – also the statutes of the Europe Section – but it should still be a fair organization.

Mr Hindse replied that the changes in the structure should not be so drastic that the organization goes in the completely opposite direction of today, but the balance needs to be levelled.

Mr Eduardo González from Spain stated that he was disappointed with the situation created by the NKK through their publications on Facebook and in the press.
We should respect the decisions of the FCI General Assembly and not bring suspicions to the table. The members of the FCI need to work together and support each other. We should respect the CKU and co-operate with them. He concluded by stating that he fully supported Mr Hindse's proposal.

Ms Trine Hage from Norway stated that the NKK was happy that the FCI works for and respects animal welfare. She declared that Norway would support Mr Hindse's proposal for a modernization of the FCI statutes and more transparency in the organization. She asked for the working group to take the NKK's proposal into consideration so that the 5 freedoms could become a central part of the statutes.

Mr Hindse replied that the NKK's proposal would indeed be handed over to the working group.

Mr Tom Martinsen from Norway expressed that he appreciated the viewpoints and criticism that had been brought up.

Mr Jakkel was happy with the way the discussion had turned out. He mentioned an EU proposal regarding animal health which was a big danger for the kennel clubs. Mr Hindse informed that he had discussed this matter with Kellen Europe (our consultancy service in Brussels). The main problem is that is a proposal for decentralization which means that it gives more power back to the countries. Consequently the individual kennel clubs must work with their own politicians and own members of the EU parliament
Ms Molinari thanked for the information. The situation is not the same in the North and in the South, but we must still work together.

Mr Peter Friedrich from Germany mentioned that when the organized dog world of Europe meets the rumouring and gossiping behind the curtains is a problem we have to solve. Everybody has the right to speak with friends from everywhere – and to enjoy speaking with everybody - without having to be concerned with speculations about for example whether Germany will be leaving the FCI (which is not the case).

Mr Gerard Jipping from the Netherlands proposed making a uniform press release after this meeting for everybody to use. This would show that the section can be uniform.
Summing up, Mr Hindse expressed that the discussions about this point had been construc-

tive and open and resulted in a recommendation to the FCI General Committee to create a working group to solve our issues. He also supported Mr Jipping's proposal for a uniform press release.

Mr Delmar was also pleased with the discussions but pointed out that there was still an elephant in the room, namely asking our Scandinavian friends to wait encouraging to boycott the WDS 2019 in China until we have seen the outcome of the working group's efforts.

Mr Martinsen replied that the NKK would contribute in a constructive way, but maybe they would "bark again". He also asked for a written statement about the FCI's intentions to be adopted at the meeting.

Ms Zanieri from Italy also encouraged the section to work together.

Regarding the concrete situation in China, Mr Jakkel encouraged all the countries to use their respective diplomatic channels (embassies) to send a nicely worded letter to the authorities regarding dog welfare.
The FCI Executive Director, Mr Yves De Clercq, added that the FCI had prepared a letter for the same purpose and that all countries are welcome to use this letter. Mr de Santiago also informed that the FCI had made contact with the CKU regarding this matter. Norway had also approached China through their Foreign Ministry.

Mr Stefanescu proposed to find a partner of discussion among the animal welfare organizations and work with them to be represented in the public and in the parliament. Mr Hindse added that the animal welfare organizations have an umbrella organization called Eurogroup. We can work with them.

During the interventions about approaching the Chinese authorities, Mr Hindse had prepared the following statement:

The FCI Europe Section General Assembly in Oslo on 7 September 2015 made the following decision after a long and open discussion about the challenges in our organization:

The General Assembly decided to recommend to the FCI General Committee to establish a working group with 3 main tasks:

1. ***To ensure that the FCI statutes, standing orders and bylaws reflect the concerns about cruelty against dogs and dog welfare.***

2. ***To work out a proposal for changes in the voting and influence structure.***

3. ***To work out proposals for modernizing the FCI laws and bylaws and make the duties and obligations clear and transparent.***

Ms Hage asked for the 5 freedoms of the Norwegian proposal to be included in the statement. Mr Jakkel and Mr Hindse did not think that the 5 freedoms belonged in the statement, but assured her that the FCI office would send the Norwegian proposal to the future working group.
Ms Molinari pointed out that she was in favour of a change in the FCI structure, but not a new voting system and asked it to be noted in the minutes. Mr Hindse accepted her remark.

Then Mr Hindse asked whether the proposed statement could be accepted by raise of hands. There were no objections and the statement was accepted.

As the NKK had accepted the statement, Mr Hindse asked Mr Martinsen whether the NKK will comply with the FCI statutes and standing orders? Mr Martinsen confirmed that this was the case. Consequently, the NKK will stop encouraging to boycott the WDS 2019 in China.

The FCI Europe Section had also sent out a proposal from the Swiss Kennel Club proposing the FCI to send a letter signed by all the kennel club of the FCI to the government of the Chinese Republic. The petition should ask for a strengthening of the animal protection law, the ban of any trade with dog meat and a ban of the currently used horrible killing methods. The text of the petition should be agreed with the CKU.
Ms Barbara Müller from Switzerland presented the proposal and asked for the assembly's support. Everybody agreed.
Mr de Santiago added that the other geographical sections should also take part in the petition.

FCI Statutes – Aims of the FCI: article 2, point 3: to promote and support dogdom and dog welfare worldwide.
How should the FCI work for dog welfare worldwide?
Action plan with general objectives and concrete initiatives.
(Norway)

This topic had already been discussed under "***FCI / NKK / CKU***".
The action plan that had been sent out by the NKK was not adopted, but the assembly had agreed to pass the Norwegian proposal on to the future working group.

Collecting the completed questionnaires
(FCI Europe Section General Committee)

Ms Eeva Anttinen of the FCI Europe general committee had prepared a questionnaire for all the countries to fill in before the general assembly.
Having relevant updated statistics about who we are, how many we are, how influential we are and which restrictions we have is very important when the general committee members represent the section in different connections.
She therefore requested all countries to fill in the questionnaire and send it to the secretariat.

As promised the countries that had sent in the questionnaire before 1 September took part in a lottery for a bottle of Champagne. Mr De Clercq got the honour of making the draw. The winner was Switzerland.
Mr de Clercq took the opportunity to mention the importance of sending in statistics to the FCI. This can easily be done on-line.

k) Decision on exclusion of members

None.

l) Any other business

Closing remarks
The general assembly ended at about 13.00, where the president thanked the delegates for their contributions.
He also once again thanked Mr Martinsen and the Norwegian Kennel Club for their great hospitality and for hosting the general assembly.
After the meeting, the Norwegian Kennel Club offered lunch, which gave all the delegates an excellent opportunity to finish the day's debate.

Mr de Santiago declared that it had been a pleasure to attend the general assembly and to follow the debates. He expressed that the future is secure with everybody working together. He also thanked everybody for their contributions and hoped that we would get a workable and functional working group for the benefit of all.

Minutes: Jette Nielsen, Denmark
(FCI Europe Section secretariat)

18 September 2015

Vedlegg 9 AHFs innspill til NKK HS vedr. FCI

Fredrikstad, 14.08.2016

Autoriserte Hundedommeres Forening

Til NKK Hovedstyre

Henviser til Deres sirkulære datert 17.juni 2016 – etablering av Nordiske utstillinger fra 2018.

Vårt brev av 30. juni 2016 og Deres svarbrev av 1. juli 2016.

Vi stiller oss først undrende til at en ansatt i administrasjonen omgående kan besvare betenkninger innsendt fra klubber, foreninger og andre. Dette er jo saker som skal behandles av Hovedstyret (HS) og samles vanligvis opp og sendes deretter til behandling i HS.

Vi vil allikevel komme med noen betraktninger i sakens anledning. I høringsbrevet blir det referert til to Representantskap (RS) vedtak.

I det første vedtaket fra 2014 ble NKKs hovedstyre (HS) pålagt å utrede fordeler og ulemper med medlemskapet i Fêdêration Cynologique Internationale (FCI). Med utredningen skulle det komme en redegjørelse om hvordan NKK kunne heve sin kompetanse ovenfor FCI og om hvordan NKK kunne utøve sine demokratiske rettigheter ovenfor FCI, likeledes å være med på å påvirke FCI i en mer demokratisk retning.

Denne utredningen kan vi ikke se at er fulgt opp av NKKs HS, da denne ikke ble lagt fram på RS møtet i 2015. Den må da legges fram på RS møte i november 2016. Dette er etter vår mening en meget viktig utredning siden det her er spørsmål om vårt medlemskap i FCI. Dersom utredningen ikke foreligger, vil en eventuell utfasing av FCI skje på sviktende og mangelfullt grunnlag.

Den delen av RS vedtaket i 2015 som er gjengitt i høringsbrevet, omhandler på dette tidspunkt en ikke avklart konfliktsituasjon mellom NKK og FCI vedrørende “Kinasaken”, og kan derfor ikke brukes som unnskyldning for manglende oppfølging av RS vedtaket i 2014.

Vi er av den helt klare oppfatning at NKK fortsatt må være medlem av FCI, og håper at innspillet i høringen ikke er en ny vinkling for å få oss ut av FCI, men at det derimot må jobbes aktivt innenfor denne organisasjon.

Vedrørende etableringer av Nordiske utstillinger med Nordisk Show sertifikat, som er foreslått i høringsbrevet, så vil ikke dette på noen måte erstatte internasjonale utstillinger. Dette vil også etter vår oppfatning være med på å dempe utstillingslysten til utstillere utenfor Norden, samt utstillingslysten for nordiske utstillere.

Hva med CACIB avgiften som jo er innbakt i utstillingsavgiften? og hva med utstillere og oppdrettere, det er jo her økonomien kommer inn, påmeldingsavgiften må jo bli billigere, så det hadde vært fint om det for framtiden kunne legges fram et kalkulert beregningsutkast.

Med hilsen

Autoriserte Hundedommers forening

Freddy Christensen. Leder.

Sak 5g Etablering av nordiske utstillinger

Hovedstyret, Klubben for Gårds- og Fjellhunder, Norsk Welsh Corgi Klubb, Norsk Eurasierklubb, NKK region Oslo/Akershus har fremmet forslag knyttet til etablering av nordiske utstillinger for behandling på RS 2016.

Forslag til vedtak fra Klubben for Gårds- og Fjellhunder:

Vi foreslår at vi beholder de Internasjonale utstillingene med det antallet vi har per dags dato, og at vi i første omgang avholder maksimum fem Nordiske utstillinger per år i tillegg til disse.
Vi refererer til modellen innført i Dansk Kennel Klub. Vi foreslår at de geografisk spres så godt det lar seg gjøre og at regionene får muligheten til å arrangere disse. Eventuelt kan arrangør være samarbeid mellom flere regioner, klubber og forbund og ha mulighet til å leie inn ekstern kompetanse. Trenger ikke benytte NKKs ansatte, da kunne det ha vært mulighet for å arrangere en dobbelt utstilling i løpet av en weekend bestående av en nordisk og en internasjonal utstilling. Utstillingsstrukturen vil da kunne se slik ut: nasjonale utstillinger («små» CERT), regionale utstillinger (nordisk CERT) og Internasjonale utstillinger («stor» CERT og CACIB).

Forslag til vedtak fra Norsk Welsh Corgi Klubb:

Norsk Welsh Corgi klubb foreslår at vi beholder de Internasjonale utstillingene med det antallet vi har per dags dato, og at vi i første omgang avholder maksimum fem Nordiske utstillinger per år i tillegg til disse. Vi foreslår at de geografisk spres så godt det lar seg gjøre og at regionene får muligheten til å arrangere disse. Eventuelt kan arrangør være samarbeid mellom flere regioner, klubber og forbund og de skal kunne ha mulighet til å leie inn ekstern kompetanse.

Merknader:
Når det gjelder innføring av Nordisk sertifikat, så står det både i følgeskrivet fra NKK og i forslaget til reglement at det SKAL deles ut nasjonalt sertifikat i tillegg. Dette nasjonale sertifikatet må selvsagt være et storcert på linje med nasjonale sertifikater på internasjonale utstillinger.

Det står i forslaget til reglementet at det enkelte landets største utstilling KAN være en nordisk utstilling. NWCK synes vi må passe på at vi ikke får et SKAL her. Vi mener at en CACIB utstilling er mer attraktiv!

NWCK mener også at med profesjonell utstillingshjelp, hvor man ikke behøver å benytte NKKs ansatte, kan det være muligheter for å arrangere dobbelt- utstilling i løpet av en weekend bestående av en nordisk og en internasjonal utstilling og at dette kan bli meget lønnsomt for arrangørene!

Forslag til vedtak fra Norsk Eurasierklubb:

Vi foreslår at vi beholder de Internasjonale utstillingene med det antallet vi har per dags dato, og at vi i første omgang avholder maksimum fem Nordiske utstillinger per år i tillegg til disse. Vi refererer til modellen innført i Dansk Kennel Klub. Vi foreslår at de geografisk spres så godt det lar seg gjøre og at regionene får muligheten til å arrangere disse. Eventuelt kan arrangør være samarbeid mellom flere regioner, klubber og forbund og ha mulighet til å leie inn ekstern kompetanse. Utstillingsstrukturen vil da kunne se slik ut: nasjonale utstillinger («små» CERT), regionale utstillinger (nordisk CERT) og Internasjonale utstillinger («stor» CERT og CACIB).

Forslag til vedtak fra NKK region Oslo/Akershus:

Hovedstyret må gis i oppgave og vurdere hvilke konsekvenser det vil ha for rase- og hundeklubbers utstillinger og konsekvensene for utstillerne ved å innføre Nordiske utstillinger, og eventuelt reduseringen av FCI utstillinger.
Resultatet av høringen må legges frem for RS.

Hovedstyret må gis i oppgave å opprettholde dagens nivå for FCI utstillinger og må pålegges å søke internasjonale utstillinger for en periode på 3 - 5 år.

Begrunnelse:
Høringen følger ikke tidligere vedtak på RS og fristen for klubbene ble satt til 18. august på en høring som ble sendt ut før sommeren.

Høringen om at Norsk Kennel Klub ønsker å etablere nordiske utstillinger fra 2018, har skapt stor debatt i hunde Norge. Forslaget har så store konsekvenser for samarbeid ut over de nordiske landene, og ikke minst berøre hunde- og raseklubbers konkurranse om de samme utstillerne. Forslaget fra HS vurderer også antall FCI utstillinger, men etter vår mening må det legges frem et bedre grunnlag for å innføre nordiske utstillinger og hvilke konsekvenser det vil ha.
På bakgrunn av at høringens korte frist, ber vi RS vurdere om en så stor endring må gjøres med et bedre grunnlag.

Saksutredning:

Nordisk Kennelunion (NKU) har foreslått etablering av nordiske utstillinger og ny modell for oppnåelse av Nordisk Utstillingschampionat med virkning fra 2018. Hovedstyret(HS) har vært involvert i saken ved flere anledninger våren 2016, og forslaget ble sendt på høring til klubber og forbund ultimo juni 2016. Høringsfristen var satt til 15. august av hensyn til samlet fremdrift i NKU og frist for søknad til FCI for internasjonale utstillinger for 2018. Det ble mottatt 35 høringsinnspill fra klubber, forbund og regioner.

Dialogen i NKU og i HS har tatt utgangspunkt i at det er ønskelig å redusere antallet internasjonale utstillinger og i stedet etablere nordiske utstillinger. Dette for å etablere et tettere nordisk samarbeid, øke fokuset på og bruken av nordiske eksteriørdommere, etablere attraktive utstillinger i Norden som i mindre grad er FCI avhengige og redusere kostnader som betales til FCI ved avholdelse av internasjonale utstillinger. Forslaget fra NKU knyttet til Nordiske utstillinger følger som vedlegg.

HS ga i juni 2016 sin tilslutning til at saken ble sendt på høring (sak 89/16). NKKs særkomite for utstilling var positiv til forslaget. På bakgrunn av en rekke diskusjoner og kommentarer i sosiale medier, ble det i juli sendt ut utdypende informasjon til klubber og forbund i saken, samt at dette ble publisert på NKKs hjemmesider (vedlegg).
Endelig beslutning om innføring av nordiske utstillinger og endret/nytt Nordisk utstillingschampionat skal besluttes i NKU/VD-møte i slutten av oktober 2016, men både SKK, DKK og FKK har publisert at slike utstillinger og nytt championat vil bli innført.

SKK har bestemt, uavhengig av videre prosess i denne saken, at de fra 2018 kun vil avholde mellom 5-10 internasjonale utstillinger (mot dagens nivå på nærmere 30 internasjonale utstillinger). FKK har sagt at de vil redusere antallet internasjonale utstillinger fra dagens (som er på linje med Sverige), men reduksjonen er pt. ikke endelig fastsatt. DKK har sagt at de vil arrangere nordiske utstillinger, men at de vil opprettholde dagens nivå på internasjonale utstillinger (8-10). Island har pt 5 internasjonale utstillinger. De har antydet en mulig reduksjon på 1 internasjonal utstilling.

Tilbakemeldingene fra høringsinstansene viser at disse i hovedsak ikke ønsker at det etableres nordiske utstillinger og nytt nordisk utstillingschampionat. Delvis synes dette basert i at de mener mulige fordeler og konsekvenser er for dårlig belyst og argumentert for, samt at de synes bekymret for at en reduksjon av internasjonale utstillinger vil gjøre det vanskeligere og mer kostnadskrevende for norske hunder å oppnå internasjonalt utstillingschampionat.

Mange av høringsinnspillene legger stor vekt på at de mener det er svært uheldig og/eller i strid med tidligere RS vedtak at høringsfristen var satt til under 3 måneder og at høringen ble sendt ut 17. juni med høringsfrist 15. august (dvs. i sommerferieperioden).

Nedenfor kommenteres nærmere de mest gjennomgående innspillene som kom frem i høringsrunden.

Høringsperiode og tidspunkt
Hovedstyret har forståelse for kommentarene knyttet til at det er utfordrende for klubber og forbund å ha høringsperiode om sommeren, og at dette bør unngås så langt det er mulig.

I denne saken var dette dessverre helt nødvendig av hensyn til videre fremdrift i saken, behandlingen i NKU og de nordiske landenes mulighet til å få behandlet saken før fristen for å søke FCI om internasjonale utstillinger for 2018 går ut (innen 31.12.16).

Når det gjelder at utsendelse av høringen skal være brudd på tidligere RS vedtak kan ikke HS finne at dette er tilfelle. Administrasjonen har gått gjennom RS protokoller for periode 2010-2015, samt NKKs vedtatte saksbehandlingsregler (§ 16). «Instruks for styrearbeid i NKK» ble vedtatt på RS 2011. I instruksen er det vist til at «Styret er forpliktet til å påse at berørte parter involveres, og at høringer blir gjennomført etter egen instruks» (pkt 1). NKKs lover § 4-2 omtaler også temaet; «…berørte interesser skal som hovedregel høres før HS treffer beslutninger som vedrører dem eller de som er av prinsipiell karakter».

Høringsrutiner for Norsk Kennel Klub er publisert på NKKs hjemmesider.
http://web2.nkk.no/filestore/Strategiske_dokumenter/Hringer_interne/horingsrutiner.pdf Disse er fra 2010 og vi kan ikke se at de er revidert etter at RS vedtok instruks for styrearbeidet i 2011. Det antas således at instruksen viser til retningslinjene som allerede var publisert da instruksen ble vedtatt.

Følgende er omtalt i retningslinjene mht frister:

> **8) Høringsfrister**
> Hovedregelen er 3 måneders høringsfrist. Ved ekstraordinære saker og hastesaker må fristen vurderes i hvert enkelt tilfelle.
>
> Høringene vil normalt sendes ut innen 14 dager etter at saken er vedtatt å bli hørt av HS, dermed vil man få en forutsigbarhet i organisasjonen.

Det synes ikke å være noe nedfelt i retningslinjer, instruks eller andre vedtak som positivt bestemmer at høringer ikke kan omfattes av sommermånedene. Det vil selvfølgelig være ønskelig å unngå kortere høringsfrist enn 3 måneder og at dette i tillegg gjøres om sommeren, men HS kan altså ikke se at det er brudd på konkrete vedtak.

Medlemskap i FCI
Tilbakemeldingene knyttet til FCI medlemskap er egen sak til RS, så dette kommenteres ikke nærmere her.

Redusere antallet internasjonale utstillinger
Det er en klar motstand blant høringsinnspillene i fht å redusere antallet internasjonale utstillinger i særlig grad. NKK har pt. 11 internasjonale utstillinger årlig (enkelte unntak eks i fm EDS) og 4 av disse arrangeres i 2016 av regionene.

Dels synes argumentene å være at en reduksjon vil medføre at det blir vesentlig vanskeligere og mer kostnadskrevende å oppnå internasjonalt utstillingschampionat. De generelle reglene knyttet til dette er:

> **4.1 INTERNASJONALT UTSTILLINGSCHAMPIONAT (INT UCH/C.I.B)**
> For raser der det kreves fire CACIB må disse være vunnet i minst tre forskjellige land og være vunnet under minst tre forskjellige dommere.
> For raser der det kreves to CACIB (og i tillegg kreves jakt-/bruksprемiering) må disse være vunnet i to forskjellige land og for to forskjellige dommere.

Det kreves altså enten 2 CACIB fra to ulike land (raser med jakt/bruksprемiering) eller 4 CACIB fra minst 3 ulike land for å oppnå internasjonalt utstillingschampionat. I tillegg er det generelt krav knyttet til stamtavle for 3 generasjoner tilbake og at første og siste CACIB er oppnådd over en periode på minst 1 år og 1 dag. Det er også slik at for å oppnå CACIB/reserve CACIB så må hunden bli best/nest best i sitt kjønn. Reserve CACIB gjøres om til CACIB dersom hunden som tildeles CACIB er internasjonal utstillingschampion, men ikke ellers.

HS konstaterer at bekymringen for ovennevnte er kommentert av mange. Erfaringen fra NKKs utstillinger er imidlertid at de som stiller ut ikke primært er «på jakt» etter CACIB, men enten etter CERT for oppnåelse av championat, andre titler (eks. Norsk/Nordisk Vinner etc), for plassering i finaler, klubbens mestvinnende raselister eller årsresultater. En norsk hund vil uansett kun ha reell nytteverdi for hhv 1 eller 2 CACIB vunnet i Norge, siden de øvrige må tas i annet land.

Enkelte av innspillene fremhever at de ikke ser grunn til å forandre på dagens regler knyttet til oppnåelse av Nordisk utstillingschampionat i form av nordiske utstillinger med egne cert, da de mener dagens løsning fungerer fint.
Dette ville være et mulig alternativ om konklusjonen på nordisk nivå ble at man ikke skulle foreta endringer og etablere nordiske utstillinger med nordiske cert. Men da de øvrige nordiske landene synes å ville gjennomføre etableringen, så vil de reelle konsekvensene for norske utstillere være at norske hunder ikke vil kunne oppnå cert for nordisk utstillingschampionat på noen utstillinger i Norge. Videre vil de ikke, som i dag, kunne ta med seg sin ev. norske utstillingschampion til Sverige og Danmark, oppnå ett cert i hvert av landene og som følge av det bli nordisk utstillingschampion.

Gitt at NKK ikke blir med i etableringen av nordiske utstillinger, men at dette uansett etableres, så vil det bety at norske hunder må reise til de andre nordiske landene og oppnå 3 nordiske cert på utstillinger der for å kunne bli Nordisk utstillingschampion i fremtiden.

Flere av høringsinnspillene synes å gå i retning av at det synes greit å etablere nordiske utstillinger, så lenge dette gjøres i tillegg til og ikke i stedet for internasjonale utstillinger. Dette er også det som fremmes i forslagene til RS fra Klubben for Gårds- og Fjellhunder, Norsk Welsh Corgi Klubb og Norsk Eurasierklubb.

Flere utstillinger i NKK regi
Selv om flere av høringsinnspillene synes å gå i retning av at det synes greit å etablere nordiske utstillinger, så lenge dette gjøres i tillegg til og ikke i stedet for internasjonale utstillinger, så er det også noen høringsinnspill som spesielt påpeker at man ikke ønsker at NKK (sentralt eller regionene) skal stå for flere utstillinger enn i dag.

Hovedbegrunnelsen synes å være knyttet til at man mener at dette kommer i konkurranse med klubber og forbunds egne utstillinger (eks. færre påmeldte på klubbenes utstillinger). Dette knyttet til klubbenes inntektsgrunnlag. Videre at flere utstillinger i NKK regi reduserer antall helger klubber/forbund har mulighet til å arrangere utstillinger.

Det er også fremmet egne forslag til behandling på RS 2016 rundt endring av dagens rutiner knyttet til å arrangere utstilling (inkl. lydighet og agility). Se egen RS sak for ytterligere informasjon.

Brukskrav knyttet til Nordiske utstillingschampionat, samt fullcert ordning
I forslaget som ligger fra NKU gjelder at kravene for tildeling i hovedsak følger det som gjelder for CACIB. En del av dette er at nordiske cert og reserve cert deles ut til beste og nest beste tispe og hannhund, og det kreves ikke bruksmeritt for å få tildelt certifikatet.

Imidlertid stilles det krav om at en hund må være nasjonal champion i sitt land (der den er registrert og bor) før nordisk championat kan innvilges. Dette medfører at ingen hund som ikke er bruksprem iert i hht de reglene som raseklubbene/forbundene har vedtatt, og som fremkommer i NKKs championatregler, vil kunne oppnå det nordiske championatet.

Tilbakemelding fra ett forbund har vært at de også ønsker brukskrav på utdelingen av det nordiske certet. Dette vil ikke være mulig å håndtere da det er ulike brukskrav for ulike raser i de nordiske landene.

Enkelte av høringsinnspillene stiller spørsmål til om/hvordan fullcert ordningen vi pt har i NKK skal håndteres i de nordiske utstillingen. I reglene som er utarbeidet av NKU for tildeling av cert er det som nevnt tenkt at nordisk cert og reservecert tildeles beste og nest beste hund i hvert kjønn (tilsvarende CACIB reglene).

Hovedstyrets vurdering:
Selv om hovedtyngden av innspillene som er mottatt, og en av de foreslåtte RS sakene gir uttrykk for at man ikke ønsker etablering av nordiske utstillinger og nytt nordisk championat, mener HS at NKK bør gå sammen med de øvrige landene i NKU og innføre nordiske utstillinger og nytt nordisk utstillingschampionat.

NKKs hovedstyret har via prosessene i 2015 og samarbeidet bl.a. med de nordiske landene stått i førersetet for å få til forbedringer og endringer i FCI. Dette har vært positivt mottatt i organisasjonen og har etter HS sin vurdering også bidratt til bedre omdømme og noe økt medlemsrekruttering.

Alle FCIs medlemsland betaler avgift til FCI pr. påmeldte hund til de internasjonale utstillingene (pt.1,40 Euro pr. påmeldte hund). Antallet internasjonale utstillinger vil således også være et økonomisk virkemiddel. Ved å redusere antall internasjonale utstillinger i praksis vil de nordiske

kennelklubbene vise FCI at de nordiske landene samlet sett har bidratt til en vesentlig del av FCIs inntekter, uten at dagens organisasjons- og stemmemodell vektlegger dette.

For NKKs del ville en halvering av antall internasjonale utstillinger bety en direkte kostnadsbesparelse på ca. 250.000,- (for 2017) gitt at påmeldingstallene holder seg stabilt. De nordiske kennelklubbenes antakelse er at påmeldingstallene ikke vil bli redusert med en etablering av nordiske utstillinger. Hovedtyngden av utenlandske utstillere på internasjonale utstillinger i dag, kommer for å oppnå nasjonalt championat eller annen vinnertittel.

NKKs særkomite for utstilling behandlet høringsinnspillene mv i sitt møte 29.8.16. Komiteen har tatt høyde for høringsinnspillene knyttet til at det er bekymring rundt en reduksjon av antallet internasjonale utstillinger. Særkomiteen fattet følgende vedtak:

19 NORDISKE UTSTILLINGER – ETTER HØRING

NKKs særkomite for utstilling opprettholder positiv innstilling til etablering av nordiske utstillinger. Komiteen foreslår, basert på høringsinnspillene, en fordeling med 7 internasjonale og 6 nordiske utstillinger pr år, hvorav det i fm Lillestrøm arrangeres både nordiske og internasjonal utstilling. Særkomiteen er positiv til at raseklubber kan arrangere spesialutstillinger motsatt dag innenfor en avstand på 75 km, eller lenger unna enn 75 mil fra NKKs nordiske utstillinger. Særkomiteen ønsker at dagens regler vedrørende internasjonale utstillinger opprettholdes.

HS mener NKK bør følge forslaget utarbeidet i NKU om å etablere nordiske utstillinger, og nytt nordisk utstillingschampionat. En fordeling med 7 internasjonale utstillinger (mot 11 i 2016) og 6 nordiske utstillinger, og at det legges opp til at utstillingen på Lillestrøm omfatter både en internasjonal og en nordisk utstilling samme helg fra 2018, vil være en god løsning. Plasseringen av de ulike utstillingene må som i dag ha god geografisk og tidsmessig spredning. Den konkrete plassering av sted og tid for NKKs utstillinger håndteres administrativt og i samråd med NKKs særkomite for utstilling, i tråd med tidligere praksis og delegasjoner.

Hovedstyrets innstilling:
Det innføres nordiske utstillinger og nytt nordisk utstillingschampionat med virkning fra 2018. For perioden 2018 – 2020 planlegges en fordeling med 7 internasjonale og 6 nordiske utstillinger pr år, hvorav det i fm Lillestrøm arrangeres både nordisk og internasjonal utstilling.

Vedlegg 1 av 2 til sak 5g

UTKAST

REGULATIONS FOR NORDIC DOG SHOWS

CONTENTS

1 Basics
2 Applications
3 Classes
4 The Nordic Show Certificate
5 Judges
6 Nordic Show Champion
7 Transitional rules

0

These regulations has been decided by NKU/AU on October 12, 2016 and can only be changed by NKU/AU.

These rules will be evaluated in the end of 2019 by NKU/AU and can then be changed. After this these rules will be evaluated every five years (2021).

These regulations supplement the national show regulations from the Nordic countries in respect of those dog shows in which a "Nordic Show Certificate", merit for the title "Nordic Show Champion".

Each country has the right to charge a fee for each dog entered in the show, from the club organising the Nordic Dog Show in question. The national kennel club decides on the fee. The fee stays with the Kennel Club in the country in question.

1 BASICS

The dogs' welfare and health must be of UTMOST PRIORITY at all dog shows according to the national show regulations.

Each Nordic country has the right to organise five (5) Nordic Dog Shows but at least one every year. In addition, each country has the right to organise one show for every 5 000 registered dogs. The number of registrations the year before applying for the show is taken into account.

The Nordic Dog Show cannot also be an FCI international show. In other words, one show cannot be both Nordic, where Nordic Show Certificates are awarded, and international, where CACIBs are awarded.

The Nordic Winner show must be a Nordic Dog Show. The largest show in each country for the year could be a Nordic Dog Show,

The catalogue of these shows must be clearly marked with the NKU-logo and the following expression: "Nordic Kennel Union".

2 APPLICATIONS

An application for the status of a Nordic Dog Show must be submitted at the latest December 31st three years before the show, by the Kennel Club in the country in question.

A working group nominated by NKU/AU coordinates the applications so that shows overlapping one another can be avoided. The date of the shows, the distance between the shows, and division of groups shall particularly be considered.

It is the task of the NKU Secretariat to draw up and publish Nordic Dog Show schedules. The shows, which have been sanctioned by the NKU.

3 CLASSES

A Nordic Show Certificate can be awarded to dogs who has participated in the following classes:

- Junior Class
- Intermediate Class
- Open Class
- Working Class
- Champion Class
- Veteran Class

Classes in which The Nordic Show Certificate cannot be awarded:

- Minor Puppy Class
- Puppy Class

4 The Nordic Show Certificate

Only one Nordic Show Certificate can be awarded in each sex, in every breed and breed variety - in accordance with the National Kennel Club Show Regulations.

All breeds recognized by the NKU can receive The Nordic Show Certificate.

The Nordic Show Certificate is awarded to the best male and the best bitch, and the reserve Nordic Show Certificate is awarded to the second best male and bitch, regardless the class the dog competed in in the first place.

When the national kennel club after the show confirms The Nordic Show Certificate, it turns out that the dog already has the Nordic Show Champion title at the date of the show, or his/her results are cancelled the Nordic Show Certificate is transferred to the dog that was awarded the reserve Nordic Show Certificate, in other words the second best male/bitch. The Nordic Show Certificate is never transferred further than this.

The Nordic Show Certificate proposals will be issued by the appropriate judges. The final confirmation will be done by the national kennel clubs.

At the Nordic Dog Show, national certificates will also be awarded.

5 JUDGES

The share of Nordic judges must be at least 50 % and at least from three Nordic countries at the Nordic Dog Shows.

Reimbursements to judges is according to the national kennel club rules and regulations.

6 NORDIC SHOW CHAMPION

The new Nordic Show Champion title replaces the Nordic Show Champion title today (which requires three national champion titles from Nordic countries).

Rules for the new Nordic Show Champion title in Denmark, Finland, Norway and Sweden:

- The dog must have the national show champion title in the country where the dog is registered
- Three Nordic Show Certificates from three different Nordic countries, awarded by three different judges. At least one of The Nordic Show Certificate´s must be received after the age of 24 months.

Rules for the new Nordic Show Champion title in Iceland:

- Three Nordic Dog Show Certificates from three different judges. At least one of The Nordic Show Certificate s must be received after the age of 24 months

The application for the title Nordic Show Champion must be submitted to the Kennel Club of the country where the dog is registered. If the dog is registered outside the Nordic countries, the application is addressed to the Kennel Club in the country where the last certificate was received.

7 TRANSITIONAL RULES DURING 2018-2019

A shorter deadline for submitting applications for Nordic Dog Shows can be applied.

Exception from the rule regarding at least 50 % Nordic judges from three Nordic countries can be made.

The old and the new regulations for the Nordic Show Champion title can be used in parallel. From 1st of January 2020 only the new regulations apply.

Vedlegg 2 av 2 til sak 5g

Fra: Marianne Ono Njøten
Sendt: 8. juli 2016 13:02
Til: Epost.liste.rase@klubb.nkk.no; epost.liste.lokal.fuglehund@klubb.nkk.no; Epost.liste.lokal.hund@klubb.nkk.no; epost.liste.nkkavdelinger@klubb.nkk.no
Emne: Vedrørende høring om etablering av Nordiske utstillinger

Til NKKs klubber, forbund og regioner
Det vises til epost av 17. juni 2016 vedrørende høring om etablering av Nordiske utstillinger.

Vi registrerer at det synes å være usikkerhet knyttet til hva etablering av Nordiske utstillinger omfatter og betyr, og NKKs hovedstyre ønsker å presisere følgende:

NKKs hovedstyre har ingen planer eller intensjoner om å melde NKK ut av FCI. Dette ble også uttrykt av HS-leder Tom Øystein Martinsen på NKKs representantskapsmøte i november 2015, hvor alle NKKs raseklubber og forbund var invitert til å delta, og aktivitetsklubbene er representert via NKKs regioner. NKK, Nordisk Kennel Union (NKU) og kennelklubber i andre store europeiske land ønsker å påvirke til endringer i FCI. Det ble derfor som kjent sendt innspill til dette til FCI Europaseksjonen høsten 2015. Det vises til tidligere informasjon publisert på NKKs nettside http://web2.nkk.no/no/nyheter/Vedtak+fattet+p%C3%A5+Europaseksjonsm%C3%B8te.b7C_wlzSZ7.ips

Hovedstyrets leder Tom Øystein Martinsen uttrykker på e-post i dag:
«***Jeg vil understreke at det ikke er HS hensikt å melde NKK ut av FCI***. *Vi avventer resultatet fra arbeidsgruppen som er nedsatt av FCI, og som ledes av Jørgen Hindse. Deres mandat var å foreslå endringer i FCI. Deres forslag til endringer vil bli lagt fram for generalforsamlingen i FCI, ordinær eller ekstraordinær. Resultatet av dette arbeidet vil i sterk grad påvirke de nordiske kennel klubbers videre forhold til FCI. Inntil dette er avklart har ikke NKK til hensikt å melde seg ut, og det vil heller ikke skje uten at våre medlemmer i sterk grad involveres. Nå er vår holdning å være med å påvirke FCI innenfra, og vil legger vår innsats ned for å få det til.*»

Vedrørende ønsket om å etablere Nordiske utstillinger, så er dette noe Nordisk Kennel Union (NKU) har diskutert i fellesskap, og det handler ikke om medlemskap i FCI. Intensjonen her er å etablere enda bedre utstillinger i Norden, forsterke bruk av nordiske dommere og gjennom dette også sikre den kvaliteten vi er opptatt av i bedømmelsen av de ulike rasene. I tillegg vil NKK og de øvrige nordiske landene spare penger på å ha færre internasjonale utstillinger. NKK vil i 2016 betale ca. kr. 500.000,- til FCI som vederlag for de internasjonale utstillingene i Norge. En reduksjon i disse kostnadene vil frigjøre midler som kan benyttes på andre oppgaver i NKKs organisasjon som klubber og forbund ser behov for, og behovene som signaliseres er mange!

Hovedstyrets tanke knyttet til Nordiske utstillinger er at etablering og innføring av disse vil kunne tre i stedet for noen av de internasjonale utstillingene. Det er ikke tiltenkt å redusere ned til 1 internasjonal utstilling, selv om dette er det minimum antall internasjonale utstillinger som alle FCIs medlemsland er forpliktet til å arrangere. Hovedstyret har diskutert at en halvering kan være aktuelt, men her vil jo også høringsinnspillene bli tatt i betraktning.

Vi registrerer at det i sosiale medier uttrykkes at reduksjon i antall internasjonale utstillinger i Norge vil «rasere» norske hunders mulighet til å kunne bli Internasjonale champions. I den forbindelse

minner vi om at kravet for Internasjonal Show Champion (C.I.B) for de aller fleste raser er 4 CACIB oppnådd i minst 3 ulike land og for 3 ulike dommere. I tillegg må CACIBene være oppnådd over en periode på minst 1 år. At antallet internasjonale utstilling i Norge reduseres noe, vil således neppe bidra til en sterk reduksjon i internasjonale champions fra Norge. NKK har ingen påvirkning på antallet internasjonale utstillinger de øvrige nordiske landene velger å avholde i fremtiden. Både Svenska Kennelklubben (SKK) og Finske kennelklubben har uttrykt at de vil redusere antall internasjonale utstillinger betraktelig i fht dagens nivå. SKKs anslag er at de vil søke om 5-10 internasjonale utstillinger for 2018.

Som det fremkommer i utkastet til regler for Nordiske utstillinger må hvert av de nordiske landene arrangere minst 1 Nordisk utstilling pr. år. Men her vil det også være viktig å ikke ha for få Nordiske utstillinger pr. år, da cert fra disse utstillingene også vil ligge til grunn for oppnåelse av Nordisk utstillingschampionat. Det kan også være verdt å merke seg at dersom de øvrige nordiske kennelklubbene ønsker å innføre Nordiske utstillinger med nordiske cert for oppnåelse av championat, så kan ikke NKKs hovedstyre eller RS hindre dette gjennom norske vedtak. NKK kan selvfølgelig velge avstå fra en etablering av nordiske utstillinger, men konsekvensen vil i så fall bli at norske hunder vil måtte reise til andre nordiske land for å få nordisk cert for å kunne oppnå Nordisk Utstillingschampionat.

NKKs hovedstyre er enig i at det ikke er ønskelig at høringer faller i sommerferieperioden. Imidlertid er forslaget til etablering av Nordiske utstillinger som nevnt over, arbeidet frem via Nordisk Kennel Union, og de ulike landene i samarbeidet ønsker at dette skal kunne innføres fra 2018. Både i fht planlegging og gjennomføring av utstillinger i 2018 er det derfor nødvendig å ha beslutningene på plass innen utgangen av 2016. Dette er også fristen for FCIs medlemsland for å søke om internasjonale utstillinger for 2018. For å sikre fremdrift som gjør at det kan treffe beslutning vedrørende Nordiske utstillinger i 2016, må således høringen skje i sommer. Vi beklager de utfordringer dette medfører for klubber, forbund og regioner.

NKK håper at ovennevnte utdyping kan bidra til noe mer avklaring og mindre usikkerhet. Vi oppfordrer klubber som måtte ha spørsmål knyttet til saken om å ta kontakt med NKKs administrasjon.

Vennlig hilsen

MARIANNE ONO NJØTEN
Avdelingsleder Aktivitetsavd.
mobil: 986 96 941, e-post: marianne.njoten@nkk.no

Besøksadresse: Nils Hansensvei 20, Bryn, Oslo.
Postadresse: Postboks 163, Bryn, 0611 Oslo
www.nkk.no

Norsk Kennel Klub
HUNDEEIERNES ORGANISASJON

Sak 5h Avvikle fullcertordningen

Klubben for Bolognese og Coton de Tulear, klubben for Gårds- og Fjellhunder, Norsk Terrier Klub, Norsk Welsh Corgi Klub, Norsk Myndeklubb, Norsk Grand Danois klubb, Norsk Schnauzer Bouvier klubb, Norsk Collie Klubb og Norsk Eurasierklubb har fremmet forslag til behandling på RS 2016.

Forslag til vedtak fra forslagsstillerne:

Dagens ordning med fullcert fjernes. En hund som ikke oppfyller de generelle championatkravene kan motta ubegrenset med CERT og RESCERT.

Etter årsmøtevedtak kan den enkelte raseklubb søke NKK HS om å innføre fullcert-ordning for sin rase.

Begrunnelse:

Forslagsstillerne angir følgende:

Det er to hovedgrunner til at vi ønsker dette:

1) Vi mener dagens fullcert- ordning fører til redusert championat-verdi for den enkelte rase.
2) Vi mener dagens fullcert- ordning fører til redusert deltakelse på utstillinger.

Saksutredning:

I forbindelse med RS 2014 ble det i sak 5 a) fattet følgende vedtak:

Vedtak:

1. Det åpnes for å benytte to generelle varianter, hvor det er et generelt krav om 3 cert på utstilling i Norge for 3 ulike dommere hvorav minst ett av de tre certene må være tatt på NKK utstilling i regi av NKK eller raseklubb/forbund som har storcert.
2. For raser med tilleggskrav mulighet for å velge bort storcert.
3. I tillegg innføring av generelle regler for fullcert.
4. Implementering av denne ordningen fastsettes til 1.1.2015.

Reglene ble vedtatt av RS bl.a. på grunn av innlegg fra raseklubber med store raser (særlig gruppe 8) hvor det hadde utviklet seg en uformell regel (gruppepress) som tilsa at hunder som hadde oppnådd tilstrekkelig med certifikater for å oppnå championat, men pga. ung alder eller liknende ikke kunne få championatet, ikke kunne melde på til utstilling. Dette for ikke å «sperre for» at andre hunder kunne oppnå certifikat de trenger for oppnåelse av championat.
Eksempel som ble nevnt er at når det stiller rundt 100 hunder i samme rase på mange utstillinger (eks. for å oppnå stor cert) og enkelte hunder vinner certifikatet nesten hver gang uten å kunne benytte dette, så blir øvrige utstillere sure og sinte, og eier av den mye vinnende hunden ble direkte eller indirekte «uglesett» om vedkommende melder hunden til utstilling.

Som følge av vedtaket ble NKKs utstillingsregler endret fra 1.1.2015 og generelle regler om fullcerting ble innført med følgende tekst som del av utstillingsreglenes punkt 11.13:

> Hunder som er fullcertet kan ikke motta cert. Med fullcertet menes hund som ikke kan nyttegjøre seg certifikatet for oppnåelse av utstillingschampionat. Certet utdeles til beste hund i «Beste hannhund/tispeklasse», plassert eller uplassert, som ikke er verken norsk utstillingschampion eller fullcertet. Dersom cert ved en feiltakelse tildeles fullcertet hund, overføres certet til rett hund når feilen oppdages.

Forslagsstillerne fremfører to hovedgrunner for å fjerne ordningen med fullcert som ble innført fra 1.1.2015.

Nedenfor gis kommentarer til dette, men innledningsvis ønsker Hovedstyret å understreke at det er betenkelig at vesentlige deler i NKKs utstillingsregelverk og championatregler knyttet til utstillingschampionat endres hyppig. Hyppige endringer av reglene gir lav forutsigbarhet i fht hvilke krav som stilles, gjør det vanskeligere for arrangører, utstillere og medlemmer å opptre i hht regelverket, samt vanskeligere for raseklubb og andre å kunne kvalitetssikre at reglene følges over tid.

Om redusert championatkvalitet
Forslagsstillerne mener at dagens ordning med fullcert fører til redusert championverdi for den enkelte rase.

Det er så langt Hovedstyret er kjent med, ikke gjennomført noen form for analyse eller undersøkelse av hvordan endringene av reglene, som trådte i kraft for kun 1 ½ år siden, har virket og hvilke konkrete og «bevisbare» følger dette har fått mtp kvaliteten hos norske utstillingschampions.

Fullcertreglene vil kunne medføre at noen hunder oppnår ett cert på en utstilling hvor den kanskje ikke ville fått dette tidligere da hunden/hundene som ble plassert høyere ikke var Norsk utstillingschampion. Her er det verdt å merke seg at det kun vil være følgende hunder som ikke vil kunne nyttiggjøre seg certet:

- Hund som stiller på utstilling hvor det deles ut «små cert» og som ikke allerede har oppnådd 2 små cert eller store cert og er i alderen 9-24 måneder
- Hund som stiller på utstilling hvor det deles ut «stort cert» og som allerede har oppnådd ett eller flere «stor cert» og som er i alderen 9-24 måneder

Ordningen med fullcert kan nok medføre at det har vært noe enklere å oppnå små cert, men oppnåelse av championat begrenses uansett en del av konkurransen og antall hunder som stiller på utstillinger med stor cert.

Statistikk for oppnåelse av norsk utstillingschampionat for de siste årene gir følgende tall:

År	Totalt N UCH oppnådd (ant hunder)	N UCH utenlandske hunder	N UCH på raser hvor det fra 2015 ikke er krav om stor cert (utenlandske i prentes)	Kommentar
2013	2444	1007 (41%)	171 (48)	Utenlandske utstillingschampioner oppnår N UCH med ett stor cert (og ev. brukskrav)
2014	2552	1157 (45%)	173 (36)	Reglene for utenlandske champions som for 2013
2015	2796	1283 (46%)	229 (48)	Stor cert bortfalt for en rekke raser. Ellers like regler som tidligere år. Flere utstillinger med stor cert i 2015 ifm EDS
2016 (tall pr.120916)	1896	763 (40%)	139 (31)	

Statistikken viser en økning i antall godkjente norske utstillingschampionat (N UCH) totalt fra 2014 til 2015 med 9,5 %, mot en økning fra 2013 til 2014 på 4,4 %. Vi vet også at antall hunder påmeldt til utstilling øker. For perioden 1.1. – 31.7 fra 2015 til 2016 har vi en økning på 1690 hunder (2015: 47.228 - 2016: 48.918) For den nevnte periode utgjør dette en økning på 3,6 %. Dette til tross for at NKK i denne perioden i 2015 hadde en ekstra alle rasers utstilling med storcert (NKK region Nordland som følge av EDS – juni 2015 – ca. 1113 påmeldte). Hvis vi antar at situasjonen for øvrig er lik i perioden i 2015 og 2015 kan man anslå økningen i antall hunder på utstilling til 2800, dvs en økning på 5,9%.

Sett i fht antall oppnådde N UCH pr. 12.9.16 så vil antall oppnådde N UCH i 2016 bli noe lavere i 2016 enn i 2015, gitt at championatene resten av året følger tendensen så langt i 2016. Tilsvarende også for raser uten krav til storcert.

Økningen for utenlandske championer som har oppnådd N UCH er på 10,9 %. Vi ser av tabellen at antall utenlandske championer øker. Fra 2013 til 2014 utgjør utenlandske hunder en tallmessig økning på 157, mens den totale tallmessige økningen fra 2013 til 2014 er 108. For perioden 2014 til 2015 utgjør økningen av utenlandske championer som oppnår N UCH drøyt halvparten.

Den største økningen fra 2014 til 2015 er imidlertid på raser hvor det fra og med 2015 ikke lenger var krav til stor cert for å bli N UCH. Av tabellen ser vi at antall hunder innenfor disse rasene som oppnådde N UCH er tilnærmet likt i 2013 og 2014, men at det skjer et markert hopp fra 2014 til 2015. Økningen for disse rasene er fra 2014 til 2015 på 32 %.

NKKs reelle tall i fm utstillingene synes ut fra ovennevnte ikke å gi grunnlag for en konklusjon om at ordningen med fullcerting medfører at kvaliteten på hundene som oppnår championat blir dårligere. Økningen synes i større grad å kunne tillegges følgende faktorer:

- Flere hunder påmeldt til utstillinger i Norge

- Flere utenlandske championer påmeldes norske utstillinger og oppnår championat
- Det synes å være en markert økning i antall hunder som oppnår N UCH blant hunder i rasene som ikke lenger har krav til storcert for oppnåelse av championatet

Om redusert deltakelse på utstilling
Som nevnt over er dette en antakelse eller opplevelse som forslagsstillerne har. De reelle tallene fra NKKs datasystemer viser at dette ikke er tilfelle. Tvert imot har antallet hunder på utstilling økt.

Påmeldingstall til den enkelte utstilling vil selvfølgelig variere noe fra år til år, men totalt sett er det altså ikke tilfelle at påmeldte til utstilling går ned.

Hovedstyret har ingen sterke meninger om hvorvidt organisasjonen bør ha regler om fullcerting eller ikke.

Det kan hende at fullcertordningen gir et lite antall flere norske utstillingschampions pr. år, men perioden som ligger til grunn er uansett for kort til at man kan fastslå dette med sikkerhet. Basert på hva som er vist over, er det foreløpig ikke grunnlag for å mene at ordningen verken reduserer kvaliteten på norske champions eller at det reduserer antallet hunder på utstilling.

De øvrige kennelklubbene i Nordisk Kennelunion har imidlertid uttrykt et ønske om at NKK fjerner fullcertordningen. Dette av hensynet til ønsket om å ha mest mulig like utstillingsregler i Norden.

Dette er et argument etter Hovedstyret vurdering, men det forutsetter at det ikke samtidig åpner for at hver enkelt raseklubb via årsmøtevedtak selv skal kunne bestemme å likevel ha en fullcertordning.

Hovedstyret vurdering er at dersom ordningen skal tas vekk igjen bør dette gjøres for alle og uten mulighet for individuelle løsninger for ulike raser.

En rekke ulike regler knyttet til forskjellige raser gjør det vanskelig for utstillingsarrangører, ringpersonell, utstillere mv å være oppdatert på og kvalitetssikre at regelverket blir fulgt. Hyppige endringer gjør det også uforutsigbart hvilke regler som gjelder og dette medfører ulike problemstillinger.

Det synes å være en utfordring både for nye og erfarne arrangører og utstillere å holde seg oppdatert på alle regler, og dette medfører et økende antall klagesaker og at hunder mister resultater mv pga brudd på regelverket. Hyppige endringer i regelverket og ulike regler for ulike raser gir økt kompleksitet og kommende vedtak bør søke å redusere dette og ikke øke utfordringene ytterligere.

Basert på NKKs forpliktelser knyttet til det nordiske samarbeidet mener Hovedstyret at det er hensiktsmessig å fjerne reglene om fullcerting, men at det ikke åpnes for at raseklubber likevel kan vedta via årsmøtevedtak å ha en slik regel.

NKKs særkomite for utstilling diskuterte saken i sitt møte 29.8.16. Komiteen fattet følgende vedtak:

21 RS-SAK – FORSLAG OM Å FJERNE FULLCERT ORDNINGEN

Særkomiteen for utstilling anmoder HS om å innstille overfor RS at fullcertordningen vedtatt på RS 2014 reverseres. Det åpnes ikke for at den enkelte raseklubb kan søke om å innføre fullcertordning for sin rase. Fullcertingsbestemmelser knyttet til bruksprемiering opprettholdes.

Hovedstyrets innstilling:

Fullcertordningen i NKKs utstillingsregler (pkt. 11.13) vedtatt på RS 2014 reverseres. Det åpnes imidlertid ikke for at den enkelte raseklubb kan søke om å innføre fullcertordning for sin(e) rase(er).

Fullcertingsbestemmelser knyttet til bruksprемiering opprettholdes. Dette begrunnes med at hyppige endringer av reglene gir lav forutsigbarhet i fht hvilke krav som stilles, gjør det vanskeligere for arrangører, utstillere og medlemmer å opptre i hht regelverket, samt vanskeligere for raseklubb og andre å kvalitetssikre at reglene følges over tid.

Sak 5i 3 x CK som grunnlag for NUCH

Norske Elghundklubbers Forbund har fremmet følgende forslag til behandling på RS 2016:

Forslag til vedtak fra NEKF:

For raser med tilleggskrav for oppnåelse av Norsk Utstillingschampionat kan raseklubb/forbund beslutte at følgende krav gjelder:

A. Kravet til Norsk Utstillingschampionat for gruppe 5 jagende spisshunder, endres til: Tre ganger championatkvalitet (CK) på utstilling i Norge tatt for tre forskjellige dommere. Minst ett CK må være vunnet ved fylte 24 mnd. eller senere.

B. Hund som allerede har oppnådd nasjonalt utstillingschampionat blir Norsk Utstillingschampion med ett CK oppnådd på utstilling i Norge. Dersom CK oppnås før fylte 24 mnd. må hunden oppnå ytterligere ett CK i Norden ved fylte 24 mnd. eller senere, og ha oppnådd eventuelle tilleggskrav for rasen.

Det fremgår av liste på www.nkk.no hvilke raser som kan oppnå N UCH ihht. punkt a) og b) over.

Begrunnelse:

Forbundsstyret i Norske Elghundklubbers Forbund foreslår primært at kravet til Norsk Utstillingschampionat for gruppe 5 jagende spisshunder skal endres til tre championatkvalitetspriser (CK) oppnådd i Norge under tre forskjellige dommere. Subsidiært foreslås at alle hunder som oppnår championatkvalitet (CK) i brukshund klasse tildeles CERT og at kravet til Norsk Utstillingschampionat beholdes uendret. Øvrige krav beholdes uendret.
Bakgrunnen for forslaget er at når en hund oppnår CK så er den av dommeren vurdert til å være av championatkvalitet. Hvilken hund som får CERT blant de som har oppnådd CK er ofte knyttet til små variasjoner og preferanser som er uten relevant betydning. Konsekvensen av dagens krav er at vi får færre utstillingschampioner enn populasjonens kvalitet skulle tilsi.
Den viktigste motivasjon for å merittere hundene både med hensyn på bruk og eksteriør er avl. At hundene får den meritteringen som de rettmessig fortjener er derfor viktig, da dette har betydning for hvilke hunder som vil bli brukt i avlssammenheng og det gir et mer korrekt bilde av rasens kvalitet.

Sammen med tidligere endringer vil denne endringen gjøre at de norske kravene til utstillingschampionat for våre raser i større grad samsvarer med de svenske kravene. Dette vurderes som en stor fordel for avlsarbeidet, da det gjør at grunnlaget for et utstillingschampionat er tilnærmet det samme uavhengig av om det er norsk eller svensk.

Det ble for noen år tilbake tatt initiativ for å få implementert tilsvarende regelendring.

- Avlsutvalgene gjorde i fellesskap en henvendelse til FS for å få dette gjennomført.
- RS vedtok på sitt møte 18. april 2009, RS. Sak 11.4, med 63 mot 22 stemmer å fremme en endring overfor NKK «...slik at alle hunder i brukshund klasse som oppnår CK skulle tildeles CERT». Dette er foreløpig stoppet i NKK, men søknaden ligger der fortsatt.

Saksutredning:
NEKF vedtok på sitt representantskapsmøte i 2015 å fremme forslag om endringer i NKKs championatregler for forbundets raser. Ønskede endringer som forbundets RS da vedtok var at oppnådd Jaktchampionat skulle være krav for oppnåelse av N UCH.

Forslaget ble avvist av NKKs særkomite for utstilling, og Hovedstyret behandlet klage på vedtaket i sitt møte 6/2016. Følgende vedtak ble fattet:

80 – KLAGE FRA NEFK VEDRØRENDE NORSK UTSTILLINGSCHAMPIONAT (N UCH) FOR RASER TILKNYTTET NEKF (sak 73 fra forrige møte)

Hovedstyret vedtok som en prøveordning i 5 år at det innføres følgende endring i championatreglene for elghundrasene:

For å løse ut utstillingschampionat er alle Certifikat som er oppnådd på eksteriørutstilling hvilende, inntil hunden har oppnådd Jaktchampionat.

I prøveperioden skal Norske Elghundklubbers forbund (NEKF) gjennomføre nødvendige registreringer og dokumentere effekten av tiltaket. NEKF skal videre involvere det øvrige jakthundmiljøet i de erfaringene og den kunnskapen som opparbeides gjennom prøveperioden.

For målsetningen med prøveordningen refereres det til RAS-dokumentene for elghundrasene. Det forutsettes at det ikke gjøres andre endringer i championatreglene i prøveperioden. Ordningen gjelder fra 01.09.2016

Noe av begrunnelsen fra NEKF for å få jaktchampionat som brukskrav for utstillingschampionat, var altså at det etter at deres raser ikke lenger måtte ha stor cert åpnet dette mulighet for flere hunder å gjøre seg kvalifisert til N UCH.

RS.sak 11.8.15

Forbundsstyret

fremmer følgende forslag til Representantskapsmøtet 2015:

KRAV OM JAKTCHAMPIONAT FØR UTSTILLINGSCHAMPIONAT BLIR LØST UT

Norske Elghundklubbers Forbund har vedtatt at fra og med 2015 gis det muligheten til å velge bort STORTCERT for elghundrasene.

Dette åpner en mulighet for at flere hunder kan gjøre seg kvalifisert for en championattittel.

Det kan dokumenteres at det gjennom flere tiår er blitt benyttet en del avlshunder som i kraft av sin UCH-tittel og til tross for et noe dårlig nivå på jaktegenskaper, kanskje har blitt nyttet i meste laget i avl.

Første prioritering innen NEKFs avl bør ligge på bruksegenskaper og derfor bør hovedfokus ligge på dette.

Dette er samme kravet som er i Sverige, dvs. alle CERT som er vunnet er hvilende inntil Jaktchampionatet er fullført.

Forbundsstyret fremmer flg. forslag til

V E D T A K:

For å løse ut Utstillingschampionatet er alle CERTIFIKAT hvilende inntil Jaktchampionatet er fullført og godkjent.

VEDTAK: For å løse ut Utstillingschampionatet er alle CERTIFIKAT hvilende inntil Jaktchampionatet er fullført og godkjent.
Vedtatt med 50 mot 42 stemmer

HS har vedtatt en prøveordning på 5 år for å imøtekomme forbundets ønsker, hvor det også legges opp til å følge hvilke konsekvenser de nye reglene har for raseforvaltningen. For å kunne gjøre dette forutsatte HS at championatreglene for rasene også ble holdt uendret i 5 år fra innføring pr.1.9.2016.

HS er bekymret for utviklingen med stadige endringer i NKKs regelverk. Prøveregleverkene har en generell låsingsperiode på 3 år, mens utstillingsregelverket og championatreglene er utsatt for minimum årlige endringer. Dette gjør disse regelverkene lite forutsigbare og det blir vanskeligere for hundeeiere, medlemsklubbene mv å holde seg oppdatert og sikre at gjeldende regelverk følges.

NKK har frem til 2015 hatt generelle regler som har vært like for alle raser knyttet til krav til certifikater for oppnåelse av N UCH. Krav til bruksmeritter for oppnåelse av certifikater har vært ulike og knyttet til de ulike rasenes bruksområde. Fra og med 1.1.2015 ble det åpnet for at raseklubber/forbund for raser som hadde brukskrav for oppnåelse av championat kunne velge at deres raser ikke trengte stor cert for oppnåelse av championatet.

Av statistikk for 2015 ser vi at antall hunder som har oppnådd utstillingschampionat blant raser som ikke lenger har krav til stor cert er vesentlig høyere enn de foregående årene. Se utdypende informasjon i RS sak om fjerning av fullcertordningen i utstillingsreglene.

En åpning for at en del raser slik NEKF foreslår skal kunne oppnå utstillingschampionat på bakgrunn av Excellent m/CK på utstilling vil høyst sannsynlig også medføre en markant økning i oppnåelse av N UCH for hunder i denne gruppen. Flere rasklubber har i fm fullcertordningen uttrykt bekymring for kvaliteten på norske utstillingschampioner som følge av den regelen. En åpning i championatregleverket for at noen raser eller enkelte rasegrupper skal oppnå championat ved Excellent med CK på utstilling, vil høyst sannsynlig gjøre at antallet championater øker drastisk. Selv om dommer gir en hund kvalitetsvurderingen championatkvalitet (Excellent m/CK), så deles certifikatet ut til den i rasen av hvert kjønn som er best i hht rasestandarden. Denne rangeringen av hvilken hund som er aller best av hundene med championatkvalitet (tildeling av cert) er med på å sikre kvaliteten på eksteriørchampionatene og også modere virkningene av at noen dommere kanskje er «snillere» enn andre mht å tildele CK.

En åpning i championatregleverket for at noen raser eller enkelte rasegrupper skal oppnå championat ved Excellent med CK på utstilling vil høyst sannsynlig medføre at andre raseklubber også vil kunne ønske dette for sine raser. HS sin vurdering er at et vedtak slik NEKF ønsker vil kunne ha svært negative konsekvenser for raseforvaltningen og kvaliteten på norske utstillingschampioner på litt lengre sikt.

HS kan heller ikke se at det bør være andre generelle eksteriørkrav for oppnåelse av N UCH for noen raser eller rasegrupper enn andre.

Uavhengig av argumentasjon så bør forslaget fra NEKF avvises, da man ellers ikke vil kunne iverksette vedtaket HS har gjort i sak 80/16 knyttet til elghundrasene. Vedtaket anses å være fattet i tråd med Hovedstyrets oppgaver fastsatt i NKKs lover § 4-3.

NKKs særkomite for utstilling behandlet saken i sitt møte 29.8.16. Komiteen fattet følgende vedtak:

23 RS-SAK – FORSLAG FRA NEKF OM 3 X CK FOR OPPNÅELSE AV N UCH FOR HUNDER I GRUPPE 5 JAGENDE SPISSHUNDER

Særkomiteen for utstilling oppfordrer HS til å innstille overfor RS til at saken fra Norsk Elghundklubbers Forbund avvises.

Hovedstyrets innstilling:
Forslaget fra Norske Elghundklubbers Forbund avvises med bakgrunn i NKKs lover og delegasjonsprinsippet.

Sak 5j Påmeldingsavgift utstillinger

Fuglehundklubbenes Forbund har i brev av 10.8.2016 fremmet forslag til behandling på RS 2016.

Forslag til vedtak fra FKF:

Forslag fra FKF:
Påmeldingsavgift settes til minimum 400 kr per hund på utstillinger og særregelen for 50 % Rabatt fra 3. hund m/samme eier (de billigste hundene) fjernes.

Forslag til vedtak fra FKF:
Påmeldingsavgift endres til minimum 400 kr per hund på utstillinger og særregelen for 50 % Rabatt fra 3. hund m/samme eier fjernes.

Begrunnelse:
Påmeldingsavgiften til utstillinger samsvarer ikke med påmeldingsavgiftene til andre aktiviteter i NKK. De fleste aktiviteter i jakthund sektoren har påmeldingsavgifter som ligger fra 400 kr og oppover. Det betales 10 % aktivitetsavgift av påmeldingsavgiften. Dette vil gi økte inntekter til NKKs utstillinger, klubb utstillinger samt økte inntekter i aktivtetsavgift. (Det er ingen andre en utstilling som har særregel om 50 % reduksjon fra 3. hund). Dette bør gjelde alle aktiviteter i NKK. Disse inntektene kan være med på å fjerne avgifter andre plasser i NKKs system som for eksempel 6,5 % for elektronisk påmelding.

Saksutredning:
Det fremkommer ikke retningslinjer eller regler i NKKs lover, utstillingsreglene el. som synliggjør at påmeldingsavgift på utstillinger bør behandles og vedtas av NKKs øverste formelle organ.

Vanlig praksis i NKKs organisasjon er at det er administrasjonen v/administrerende direktør som tar stilling til fastsetting av pris på varer og tjenester, og ev. involverer eller orienterer Hovedstyret ut fra hva som anses hensiktsmessig. Prisene på de fleste av NKKs varer og tjenester ble gjennomgått og endret fra 1.7.2014. Ordinær påmeldingspris på NKKs utstillinger (unntatt Lillestrøm) ble da endret fra kr. 350,- til 375,-.

Når det gjelder påmeldingspriser til medlemsklubbers- og forbunds utstillinger og prøver, så fastsetter disse selv pris på sitt arrangement. Påmeldingspris variere både mellom de ulike prøvetypene og på samme prøve avhengig av arrangør. Eksempelvis kan nevnes at påmeldingspris på elgsporprøver i 2016 varierer mellom kr. 200 – 600,-, blodsporprøve varierer mellom kr. 0,- (medlemmer) og 150 - 800,-, elghundprøve 1-dags samlet løshund varierer mellom kr. 400-1000,-, harehundprøve rådyrrenhet fra kr. 200-500,-, fuglehundprøve for halsende fuglehund fra kr. 700-1400,-, mentalbeskrivelse fra kr. 600-1000,-. Andre prøvetyper som rallylydighet, kreativ lydighet og agility har generelt en påmeldingspris på kr. 250-300,-.

Prøvetypene er ulike med tanke på hvor mange hunder som kan delta pr. prøve, prøvens omfang i tid, hvor mange dommere man benytter og således også arrangørenes kostnader og inntekter. Det er således naturlig at prisene vil variere.

Når det gjelder rabatt fra 3dje påmeldte hund på utstilling (inkl. LP og AG), så er dette noe som er etablert i IT-løsningen. Rabatten antas i sin tid å ha blitt innført som praksis av hensyn til at det var

ønskelig at utstillere og oppdrettere viser frem flest mulig avkom på utstilling av hensyn til å få vurdert resultatene av avlen.

NKKs prøvesystem ble etablert etter utstillingssystemet, og omfatter ikke en rabattmulighet. Dette er likevel ikke til hinder for at arrangør gir rabatt om de ønsker dette. Dersom web-påmelding benytter må eventuell rabatt gis manuelt. Alternativt må systemene endres.

Prisnivået på påmelding til NKKs utstillinger kan vurderes på nytt og eventuelt endres fra 1.1.17 eller 1.7.17 dersom dette er ønskelig. Det synes imidlertid svært lite hensiktsmessig om NKKs representantskapsmøte skal behandle og vedta prissetting av en enkelt tjeneste i NKK systemet. Beslutningen tas i så tilfelle ikke «på laveste rasjonelle nivå» slik NKKs lover § 1-1 tilsier at NKKs praksis skal være, og i tråd med NKKs lover kapittel 4.

NKKs særkomite for utstilling behandlet denne RS-saken i sitt møte 28.8.16 og fattet følgende vedtak:

22 RS-SAK – FORSLAG VEDRØRENDE PÅMELDINGSAVGIFT UTSTILLINGER

Særkomiteen oppfordrer HS til å oppfordre FKF til å trekke saken og at forslaget oversendes til behandling på vanlig måte.

Alternativt innstiller HS overfor RS at saken avvises og henvises til videre vurdering og behandling i administrasjonen/HS.

HS anbefaler derfor at RS avviser saken og at den overføres til behandling på vanlig måte.

Hovedstyrets innstilling:
Forslaget fra Fuglehundklubbenes Forbund avvises med bakgrunn i NKKs lover og delegasjonsprinsippet.

Sak 5k Støtte til utdanning av jaktprøvedommere/aktivitetsavgift

Fuglehundklubbenes Forbund har i brev av 10.8.16 fremmet forslag til behandling på RS 2016.

Forslag til vedtak:
NKKs støtte til utdanning av jaktprøvedommere skjer ved at 50 % av aktivitetsavgiften tilbakeføres til det forbund eller spesialklubb som gjennomfører prøvene. Overføring fra NKK skal foretas samme år som prøvene blir avholdt og senest 15. desember. Det skal fortsatt være mulig å søke NKK om støtte.

Begrunnelse:
Prosedyrene knyttet til støtte til dommerutdanning for jaktprøvedommere som følges i dag, ble etablert via NJK i slutten av 2012. Prosedyren legger til grunn at klubber og forbund (inkl. KG ettersøk) som ønsker støtte til utdanning og etterutdanning av jaktprøvedommere påfølgende år må søke NJK om midler senest innen utgangen av mars året før. NJK behandler innkomne ønsker/søknader og gir sin innstilling til budsjett innen 1. juni. NKKs hovedstyret behandler budsjettforslag for kommende år i august/september og Hovedstyrets innstilling fremmes for Representantskapet (RS) i november året før budsjettåret. Etter at RS har vedtatt budsjettet får NJK informasjon om endelig tildelt budsjett til formålet. NJK kan/må da vedta endelig tildeling til klubber og forbund mv., og klubber og forbund får sitt tilsagn om midler for budsjettåret. Langsiktig planlegging og riktig kvalitet på dommerutdanningen krever en forutsigbar økonomi. Eksisterende prosedyrer og tildeling er bygget på et rigid system med frister som skal overholdes for at søknaden skal vurderes med påfølgende tildeling. Prosedyrene tar ikke høyde for at NKKs medlemmer ledes av frivillige tillitsvalgte med årlige utskiftninger og dermed sannsynlighet for rutinefeil.
Aktivitetsavgiften ble siste gang justert i 2012. For jakt og øvrige prøver/aktiviteter beregnes 10 % av påmeldingspris med en øvre grense på kr 44,-.

Saksutredning:
Prosedyrene som FKF viser til i fht NKKs tilsagn om støtte til dommerutdanning til jakthundsektoren er korrekt fremstilt. Disse er fastsatt etter innspill fra NKKs Jakthundkomite, hvor de involverte forbund og klubber er representert.

I prinsippet så er det mulig å imøtekomme forslaget fra FKF om at 50% av aktivitetsavgiften knyttet til jakthundprøver øremerkes støtte til dommerutdanning for jaktprøvedommere. Anslagsvis ville dette for jakthundprøvene for 2015 utgjøre et beløp på ca. kr. 650.000,-
(Gitt statistikk over alle startende hunder på jakthundprøver 2015 á snitt aktivitetsavgift kr. 44,-)

Gitt at raseklubber og forbund da ikke også skal kunne søke om ytterligere midler til støtte til dommerutdanning, vil dette utgjøre et beløp som er litt høyere enn det som ligger i budsjettet for 2016 (566'), og noe lavere enn hva som foreslås i budsjettet for 2017 (771'). Beløpet er lavere enn hva NKKs jakthundkomite mener er nødvendig og hensiktsmessig av midler pr. år, dvs. ca. 1 million kroner.

Dersom RS vedtar at 50 % av aktivitetsavgiften skal tilbakeføres klubber/forbund som arrangerer jakthundprøvene, og klubber og forbund samtidig skal kunne søke om støtte til dommerutdanning etter samme prosedyre som nå, vil dette kunne medføre at forutsigbarheten i NKKs overordnede budsjett blir lavere.

FKF foreslår at overføringen skal skje samme år som prøvene avholdes og senest innen 15. desember i prøveåret. Dette vil ikke være mulig å imøtekomme, da grunnlaget for beregningen ikke vil være tilgjengelig innen utgangen av prøveåret.

NKKs jakthundkomite har tidligere vedtatt at NEKFs områdeklubber kan forlenge prøvesesongen inn i neste prøveår (eks. en elghundprøve starter 1.7.16 og avsluttes i terminlisten 23.12.16, men kan forlenges til å gjelde også prøvestart i januar 2017). Videre har mange prøvetyper en start- og sluttdato for prøven som går over en lengre periode, eks. fra 21. august - 23. desember eller 1. juli - 23.desember. Alle disse prøvene avsluttes først etter 23. desember. Deretter skal de behandles i dommermøter før resultater legges inn i DogWeb og man har oversikt over hvor mange hunder/starter som omfattes av prøven, samt at aktivitetsavgift betales. Skal man etablere en type ordning som FKF foreslår så må andelen av aktivitetsavgiften som opparbeides i prøvesesongen utbetales i året etter prøvesesongen.

Det er imidlertid noe usikkert hva et vedtak kan medføre for organisasjonen som sådan. Noen spørsmålsstillinger som listet opp under synliggjør dette:

- Flere typer jaktprøver arrangeres av ulike arrangører. Eks. Blodspor og ferskesporprøver arrangeres av lokale jeger- og fiskeforeninger, NKKs regioner, ulike raseklubber og forbund, og hundeklubber. Skal 50 % aktivitetsavgift tilbakeføres til alle disse? Vil organisasjonen at NKK skal tilbakeføre andel av aktivitetsavgift til lokale jeger- og fiskeforeninger?
- Noen prøvetyper er svært små i omfang. Eks. i 2015 var det 1 drevprøve for alpinsk dachsbracke med 7 startende hunder (aktivitetsavgiften totalt = kr 280,-). Norsk Bassetklubb arrangerte i 2015 drevprøver for basset (5 prøver). Aktivitetsavgiften var på totalt kr. 4244,- Vil klubbene kunne nyttiggjøre seg en tilbakeføring av hhv. Kr. 140,-/2.122,- til dommerutdanning? Det kan nevnes at Norsk Bassetklubb i 2014 og 2015 har fått tilsagn om støtte til dommerutdanning på hhv kr. 50.000,- og kr. 45.000,-.
- Hva er totalt sett «rett nivå» på støtte til dommerutdanning? Bør støtte gis uavhengig av antall nye dommere som faktisk utdannes?
- Bør det være likhet på tvers av områder/grener? I dag gis det årlig økonomisk støtte til utdanning og oppdatering av dommere i jakthundsektoren. Når det gjelder dommerutdanning ellers dekker/støtter NKK som organisasjon kun kostnader til kursledelsen (eks. de i en kompetansegruppe som fungerer som foredragsholdere som dekkes fra NKKs budsjett)
- Er det rimelig at noen områder får støtte til dommerkonferanser årlig, mens andre grener kun får støtte til dommersamlinger hvert 3dje år?
- Bør andre aktivitets- og prøvetyper også involveres i denne saken?
- Det er naturlig å tenke seg at andre områder, eks. agility og utstilling også kunne tenke seg å få tilbakeført tilsvarende andel til sitt aktivitetsområde. Hva skulle i så fall disse midlene dekke? Støtte til landslag? Kun dommerutdanning? Hvem skulle i så fall disponere disse midlene?
- Hvis NKK skulle innføre en generell modell om tilbakeføring av midler til aktivitetsområdene/prøvegrenene; Hva med de små områdene? Hva med sosial profil på tvers av områder? Hvilke midler skal ev. dekke felleskostnader etc?

Spørsmålsstillingene over er noen av de sidene som bør belyses dersom det skal etableres en modell i organisasjonen hvor en andel av aktivitetens/områdets bidrag til organisasjonen skal tilbakeføres aktiviteten.

NKKs regnskap viser at aktivitetsavgift for både prøver og utstilling beløper seg til ca. 4 millioner kroner.

Hvis man ser for seg en modell som tilbakefører 50 % av disse midlene til aktivitetsområdene, uten at en vesentlig del av kostnadene knyttet til områdene «følger med», så vil NKKs resultat svekkes i en slik grad at store kostnadsreduksjoner må til. NKKs administrasjon må da slutte å utføre noen funksjoner.

Hovedstyret er positiv til at det kan være andre og bedre modeller og løsninger for hvordan støtte til dommerutdanning og ulike aktivitetsområder mv. kan organiseres fremover. Imidlertid vil det være hensiktsmessig å se på dette i et mer helhetlig perspektiv og slik at økonomiske og administrative konsekvenser kan utredes på en god måte.

Hovedstyret vil derfor foreslå at saken utredes på bredt grunnlag, at medlemsklubber og forbund høres i saken og at det fremlegges forslag til RS 2017. På den måten vil vi kunne håndtere saken i tråd med NKKs vedtatte strategier, eks. satsingsområde 6.

Økt kvalitet i alle ledd:

> «…Vi tilrettelegger for godt kvalifiserte og profesjonelle tillitsvalgte, arrangører og ansatte.
>
> Vi opptrer med forutsigbarhet og fremstår som en samlet organisasjon på tvers av klubber, forbund, regioner og administrasjon ……»

Hovedstyrets innstilling:
Saken utsettes.

Det foretas en utredning av ulike modeller og løsninger for hvordan økonomisk støtte til dommerutdanning og aktivitetsområder mv. kan organiseres fremover. Herunder utredes om en andel av aktivitetsavgift innbetalt fra ulike aktivitetsområder kan tilbakeføres til de ulike områdene, og hva dette i så fall skal dekke. Utredningen sendes på høring, og tas opp igjen på NKKs representantskapsmøte i 2017. Hovedstyret oppnevner et utvalg, satt sammen av et representativt utvalg, med representanter bl.a fra jakt.

Sak 5l Elektronisk påmelding

Fuglehundklubbenes Forbund har i brev av 10.8.2016 fremmet sak til behandling på RS 2016.

Fuglehundklubbenes Forbunds forslag til vedtak:

> Endring av punkt 4 i «avtalen om bruk av elektronisk påmelding i DogArra hos Norsk Kennel Klub (NKK)» via «min side». NKK belaster klubbene med en ekstra avgift i forbindelse med påmelding på 6,5 % av innbetalt påmeldingsavgift.
>
> Punkt 4 «For tjenesten betaler klubben en avgift til NKK som for tiden er 6,5 % av innbetalt påmeldingsavgift. Denne avregnes i sluttoppgjøret for arrangementet». Dette punktet fjernes i sin helhet i avtale om bruk av elektronisk påmelding i DogArra hos Norsk Kennel Klub (NKK). Ny avtale gjøres gjeldene fra 1.1.2017:

Fuglehundklubbenes Forbunds begrunnelse:

Jaktprøvene i dag går normalt i null og en ekstra avgift er ikke forsvarlig. I dagens samfunn må man forvente at all påmelding skal gjøres elektronisk uten å betale nesten dobbel aktivitetsavgift for tjenesten. 6,5 % utgjør 30 kr per startende hund og er en betydelig utgift for arrangørene når det er 350 startende. En jaktprøve på Kongsvoll vil ha en ekstra utgift på mellom 10000-14000kr. Dette har medført at nesten ingen av arrangørene for jaktprøver bruker denne tjenesten gjennom «min side» i NKK. Dette gjøres manuell med utskrift fra banken for hver påmeldt hund og registreres manuelt i «dogweb arra». NKK ønsker at mest mulig skal gå gjennom «min side» og det er nå bevilget 135000kr for å få denne funksjonen til jaktprøver kompatibel med smarttelefon og nettbrett. Opprettholdes avgiften på 6,5 % er dette bortkastet, da ingen har økonomi til å benytte dette.

Arrangørene betaler aktivitetsavgift som burde dekke disse utgiftene. Aktivitetsavgiften er ikke blitt redusert etter at klubbene overtok jobben med registrering av resultater. Denne jobben gjorde NKK selv for noe år siden og hadde derfor utgifter til dette. I tillegg ble grunnkontigenten økt for IT og IT-utvikling på NKK RS 2015. Dette gir en økt inntekt på over 2 millioner kroner årlig.

Tidligere behandling av dette tema:

Saken har vært fremmet for NKK HS tidligere i etterkant av møte gjennom FKF og administrasjonen:

56 – IT-KOSTNAD VED BRUK AV ELEKTRONISK PÅMELDING I NKKS SYSTEMER

Hovedstyret vedtok å opprettholde nivået på IT avgiften knyttet til bruk av elektronisk påmelding til prøver og aktiviteter i NKKs systemer med 6,5 %. Det legges til rette i DogWeb Arra for at prøvearrangører kan ta ut deler av innbetalt påmeldingsavgift før prøven er ferdig, på lik linje med hva som er mulig på utstillinger.

Bakgrunnen for vedtaket er at en fjerning av IT kostnaden ved bruk av elektronisk påmelding (til utstilling og prøver) vil utgjøre et vesentlig inntektsbortfall for NKK som organisasjon, noe som igjen vil medføre reduksjon i tilbud til forbund og klubber, redusert mulighet til å investere i IT utvikling og/eller behov for å øke avgifter på andre tjenester tilsvarende. For de aller fleste aktiviteter/prøvetyper vil samlet kostnad til IT og aktivitetsavgift ligge på rundt kr. 70-80,- per hund (avhengig av påmeldingsavgiften, hvorav IT kostnaden utgjør ca. 30,-).

Saksutredning:
I NKKs IT løsning er det lagt til rette for bruk av elektronisk påmelding på web for utstilling (inkl. LP og AG) og for en del prøvetyper.

For prøvetyper er dette en løsning i DogWeb Arra. Ved bruk av web påmelding betaler fører/eier ved påmelding, og klubben slipper mye manuelt arbeid med startlister, sjekk av betalinger mot påmelding mv. En annen fordel er at arrangør under eller etter arrangementet kan legge inn resultater på hundene, og aktivitetsavgift gjøres i oppgjøret direkte slik at arrangør ikke trenger å vente på faktura og få betalt aktivitetsavgift via bank før anerkjenning og publisering av resultat på hundene kan skje.

Arrangørene betaler 6,5 % av påmeldingsavgiften i avgift for bruk av web påmelding (IT kostnad). Prosentsatsen har vært uendret fra etableringen av DogWeb Arra i 2006. Alle betalingene ved web påmelding går via Nets, som er den betalingsløsningen NKK har avtale med. På grunn av stort antall transaksjoner er den andelen vi betaler til Nets ca. 2,5 % av pengene som overføres via systemet. Andelen som tilfaller NKK ved bruk av web påmeldingsløsningen er således ca. 4 % av påmeldingene som håndteres via web.

Fuglehundklubbenes Forbund (FKF) anfører at deres klubber ønsker å benytte web påmelding til fuglehundprøvene, men at de ikke ser mulighet for dette da kostnadene blir for høye for den enkelte arrangør. Videre mener FKF at aktivitetsavgiften bør kunne dekke kostnadene til Nets som betales av NKK slik at IT kostnaden kan settes i null. FKF begrunnet dette delvis med økt grunnkontingent til IT utvikling vedtatt av RS 2015.

NKK hadde i 2015 en bruttoinntekt på IT kostnad ved bruk av web påmelding (Min Side) på kr. 1.613.812,-. Kostnad betalt til Nets utgjør ca. 2,5 %, hvilket betyr at netto inntekt til NKK for bruk av elektronisk påmelding var ca. kr. 1.573.000,-.

I det alt vesentlige er disse inntektene fra IT-kostnad knyttet til utstillinger (ca. kr. 85.000,- fra prøvene i 2015).

På prøvesiden er det ikke alle prøvetyper som har mulighet for påmelding via web eller for å håndtere hele prøven i DogWeb Arra. For mange prøvetyper er det kun løsning for resultatregistrering knyttet til den enkelte hund.

Prøvetyper som i sin helhet kan håndteres i DogWeb Arra er:
- Fuglehundprøvene (inkl. fullkombinert som det er tilrettelagt for i 2016)
- Elghundprøvene (løshundprøvene er knyttet mot Nordisk Prøveprogram jf. HS vedtak)
- Harehundprøvene
- Drevprøver for dachshunder
- Mentalbeskrivelse Hund (MH)
- Rallylydighet
- Brukshundprøver (Nordisk program)

Karaktertest og Funksjonsanalyse har løsning med overføring av Excel-filer, men kan ikke benytte web påmelding.

Av de som har benyttet web påmelding på prøvesiden frem til i dag er hovedsakelig Norske Harehundklubbers Forbund og deres arrangører, samt noe få innenfor drevprøver for dachs og brukshundprøver.

En endring i «avgiftsstrukturen» i fm. bruk av elektronisk påmelding slik FKF foreslår, dvs. bortfall av avgift for bruk av elektronisk påmelding (IT kostnad) og at kostnader til Nets ved elektronisk påmelding belastes aktivitetsavgiften, vil gi NKK et rent inntektsbortfall på drøye **1,6 millioner kroner**, samt økte kostnader til bruk av elektronisk betaling via Nets. Kostnadene til Nets vil også øke fra dagens nivå, da nye brukere av elektronisk påmelding vil medføre økt andel midler som går via systemet. Anslagsvis vil denne kostnaden for 2016 utgjøre ca. kr. 215.000,-

Avgiften for elektronisk påmelding i NKKs systemer, har sin bakgrunn i at det for prøver og aktiviteter som kan benytte elektronisk påmelding er utviklet et helhetlig system/IT-basert løsning for å kunne håndtere den enkelte prøve/aktivitet. All utvikling, oppdatering og vedlikehold av IT-løsninger krever midler. Endringer i regelverkene krever gjerne endringer i systemløsningen mv. For at en organisasjon skal kunne drifte, vedlikeholde og videreutvikle systemløsninger, vil det alltid kreves at det genereres inntekter som kan benyttes til dette formål. NKKs avgift knyttet opp mot elektronisk påmelding er den modellen som ble valgt i NKK for å bidra til inntekter fra systemet som igjen kan benyttes til drift, vedlikehold og videreutvikling.

Resultatregnskapet til NKK for 2015 synliggjør IT kostnader (investeringer omfattes ikke) på ca. 3.7 millioner kroner. I tillegg kommer investeringer som varierer fra år til år. FKFs del av begrunnelsen for vedtaket som lyder: «Det kan ikke legges avgifter på andre tjenester kun for å skaffe inntekter….» kan ikke anses å utgjøre et reelle bildet av situasjonen. Avgiften som betales av arrangørklubber og forbund ved bruk av elektronisk påmelding, utgjør en mindre del av hva som faktisk benyttes for å vedlikeholde og drifte NKKs systemer årlig.

Som nevnt over har prosentsatsen på avgiften knyttet elektronisk påmelding vært uendret fra oppstarten i 2006. Reelt sett har således avgiftsnivået knyttet til bruk av IT-løsningen for prøver og aktiviteter gått ned årlig gjennom 10 år, da kostnadsnivået øker. Ihht informasjon fra Statistisk Sentralbyrå (SSB) om konsumprisindeksen, så utgjør 12-månedersendringen bare fra juli 2015 til juli 2016 4,4 %.

Ser vi på historiske tall og anslår en påmeldingsavgift i 2006 på kr. 250,- så var IT kostnaden da på kr. 16,25. Kr. 16,25 i 2006 ville om man hadde fulgt konsumprisindeksen utgjøre kr. 20,17 i juli 2016. SSB angir en prisøkning på 24,1 % i perioden fra januar 2006 til juli 2016.

Samlet vil en imøtekommelse av FKFs forslag medføre resultatforverring for NKK som organisasjon på drøyt **1,8 millioner kroner**. Dette ville være kr. 500.000,- mer enn økningen av grunnkontingenten i 2015 bidrar med av inntekt til NKK. Dvs. at man i så fall «nuller ut» virkningen av den økte grunnkontingenten som var en forutsetning for å kunne investere i IT-utviklingen og forverrer situasjonen. Hovedstyrets begrunnelse for å fremme forslag om økt grunnkontingent for RS i 2015 var at NKK uten dette ikke ville ha mulighet til å investere i nyutvikling av IT-systemene i det hele tatt. NKKs økonomiske situasjon er bedret, men ikke i den grad at en slik endring kan gjennomføres allerede i år uten at det får konsekvenser.

FKF nevner i sin begrunnelse at arrangørene betaler aktivitetsavgift og at dette burde dekke utgiftene IT kostnaden er ment å dekke og bidra til. Aktivitetsavgiften er ment å gi inntekter som skal bidra til å dekke noen av organisasjonens kostnader knyttet til arbeid med brukerstøtte til klubber/forbund knyttet til aktivitetene, arbeid med terminlister, oppfølging og anerkjenning av aktivitetene, støtte til dommerutdanning og dommerkonferanser, besvare henvendelser fra publikum, klagebehandling,

regleverksarbeid samt bistand til og sekretariatsfunksjoner for kompetansegrupper, særkomiteer og annen saksutredning knyttet til HS og ev. RS saker. Opplistingen er ikke uttømmende.

Aktivitetsavgiften fra utstilling og prøver i 2015 beløp seg til 3,6 millioner kroner. Av disse er ca.1,6 millioner benyttet til støtte til klubber og forbund til dommerutdanningen samt andre dommerkonferanser/-utdanning. Støtte til landslag mv på var ca. 180.000,- og kostander knyttet til FCI/NKU representanter og drift av kompetansegrupper og særkomiteer på ca. 200.000, for å nevne noe. Aktivitetsavdelingen har pt. 9,5 årsverk for å følge opp oppgavene knyttet til aktivitetssiden i NKK og tilbakemeldinger tilsier klart at antall årsverk er for lavt i forhold til innmeldte behov. Midlene som kommer som inntekt til NKK sentralt i fm aktivitetsavgift benyttes således til mange formål, og kan ikke på noen måte alene dekke kostnadene og støtteordningene som området genererer.

Forslaget HS fremmer for RS i fht budsjett 2017 angir et positivt resultat på ca. 700.000,-. En resultatforverring på 1,8 millioner vil gi et negativt resultat for 2017 med kr. 1,1 millioner kroner. I så tilfelle vil NKK enten måtte øke andre priser eller prissette andre tjenester for å kompensere for dette bortfallet, (eks. innføre avgift for å få godkjent championat, titler mv. slik man har en del andre land) eller redusere tjenestetilbudet til klubber, forbund og de ulike områdene.

Basert på ovennevnte kan ikke Hovedstyret se at det er økonomisk mulig for NKK som organisasjon å imøtekomme FKFs forslag.

Nedenfor ser vi for ordens skyld nærmere på hva en reduksjon i prosentsatsen vil medføre av inntekter og inntektsbortfall.

Første tabell viser oversikt over hvilke inntekter som genereres til NKK sentralt dersom arrangørene benytter web påmelding på de prøvene hvor dette i dag er tilgjengelig:

Prøver 2015	ant hunder	Est pris påmeld *	% IT kost	IT kost	Akt avg	Sum totalt for arr pr hund	**Bruttoinntekt NKK edb hvis 6,5 %**
Fuglehundprøver	17422	450	6,5	29,25	44	73	**509 594**
Elghundprøver	766	800	6,5	52	44	96	**39 832**
Harehundprøver	1152	800	6,5	52	44	96	**59 904**
Dachshundprøver	191	450	6,5	29,25	44	73	**5 587**
							614 916
Sum inntekt	Total minus hare(som pt benytter syst og ligger inne i dagens inntekter)						**555 012**
Kostnad Nets	2,5 %						13 875
Netto inntekt NKK							**541 137**
* Snittpris basert på reeller påmeldingsavgifter i 2015							

Av tabellen ser vi at gitt at alle prøvene som pt. kan benytte elektronisk påmelding hadde gjort dette med dagens IT kostnad, så ville dette gi NKK økt netto inntekt på dette området på ca. kr. 540.000,-. Vi ser også at total avgift til NKK (aktivitetsavgift + IT kostnad) for arrangør pr hund vil variere noe, men vil i all hovedsak være lavere enn kr. 100,- pr hund.

Hvis man tenker seg en reduksjon av IT kostnaden fra eks. 6,5 % og til 5 % får vi følgende oversikt:

Prøver 2015	ant hunder	Est pris påmeld	% IT kost	IT kost	Akt avg	Sum totalt for arr pr hund	Inntekt NKK edb hvis 5 %
Fuglehundprøver	17422	450	5	22,5	44	67	**391995**
Elghundprøver	766	800	5	40	44	84	**30640**
Harehundprøver	1152	800	5	40	44	84	**46080**
Dachshundprøver	191	450	5	22,5	44	67	**4297,5**
							473 013
Sum inntekt	Total minus hare(som pt benytter syst og ligger inne i dagens inntekter)						**426 933**
Kostnad Nets	2,5 %						10 673
Inntektsbortfall alle øvrige utstillinger og prøver v/redusert % sats							374 203
Netto inntekt NKK							**42 056**
* Snittpris basert på reeller påmeldingsavgifter i 2015							

Tabellen viser at en reduksjon i prosentsatsen til 5 % for klubber/forbund ved bruk av elektronisk påmelding vil gå med en liten pluss i netto inntekt. Det er imidlertid verdt å merke seg at dette forutsetter at ALLE arrangørene av fuglehund-, elghund- og dachshundprøver tar i bruk elektronisk påmelding fra «dag 1». I motsatt fall vil endringen gi et netto tap for NKK med de følger dette vil kunne få. Eksempelvis ser vi at dersom kun halvparten av disse prøvene benytter elektronisk påmelding vil dette gi et netto tap på ca. kr. 166.000,-.

Hvis man tenker seg en reduksjon av IT kostnaden fra eks. 6,5 % og til 5,5 % får vi følgende oversikt:

Prøver 2015	ant hunder	Est pris påmeld	% IT kost	IT kost	Akt avg	Sum totalt for arr pr hund	Inntekt NKK edb hvis 5 %
Fuglehundprøver	17422	450	5,5	24,75	44	69	**431194,5**
Elghundprøver	766	800	5,5	44	44	88	**33704**
Harehundprøver	1152	800	5,5	44	44	88	**50688**
Dachshundprøver	191	450	5,5	24,75	44	69	**4727,25**
							520 314
Sum inntekt	Total minus hare(som pt benytter syst og ligger inne i dagens inntekter)						**469 626**
Kostnad Nets	2,5 %						11 741
Inntektsbortfall alle øvrige utstillinger og prøver v/redusert % sats							250 242
Netto inntekt NKK							**207 643**
* Snittpris basert på reeller påmeldingsavgifter i 2015							

Gitt at 50 % av arrangørene av fuglehund-, elghund- og dachshundprøver tar i bruk elektronisk påmelding fra «dag 1», så vil endringen medføre et netto tap på ca. kr. 22.000,- Det antas ikke å være realistisk at absolutt alle arrangører vil ta i bruk elektronisk påmelding umiddelbart selv om prisen endres noe. En andel på 50 % er nok det beste man kan håpe på, når vi ser hen til generell tid det tar å ta i bruk nye verktøy.

Hovedstyrets innstilling:
Saken avvises med bakgrunn i NKKs lover og delegasjonsprinsipper.

Hovedstyret fraråder i tillegg overfor RS å vedta forslaget fra Fuglehundklubbenes Forbund om å avvikle IT avgiften knyttet til bruk av elektronisk påmelding til prøver og aktiviteter. Avgiften bidrar til midler som NKK benytter til å drifte og vedlikeholde NKKs IT-løsninger, herunder legge til rette for endringer i IT-løsningene når regelverk endres mv. NKK belastes også avgift til Nets for bruk av betalingsløsning. Inntektene fra avgiften utgjør langt mindre enn hva reelle kostnader knyttet til området utgjør. Prosentsatsen på 6,5 % har vært uendret fra 2006, mens kostnadene øker i takt med prisøkningen i samfunnet (24,1 % i perioden 2006-2016. Kilde: SSB).

Sak 5m Sammenfallende datoer for arrangementer

Fuglehundklubbenes Forbund (FKF), Norske Elghundklubbers Forbund (NEKF) og Sør-Rogaland Brukshundklubb har fremmet sak til behandling på RS 2016:

Forslag til vedtak fra FKF:

Utdrag fra NKK veiledning for utstillingsarrangør «søknadsrutiner»:
«På datoer/helger som NKK har utstilling kan bare raseklubber søke om å avholde utstilling for egne raser. Raseklubber og andre samarbeidende klubber kan avholde LP og AG samme helg som NKK arrangerer utstilling. Forutsetningen for alle slike arrangementer er at de avholdes enten dagen før/etter NKKs arrangement, eller ved to-dagers NKK arrangement, motstående dag som NKK arrangerer for rasen(e) eller klassen(e). Slike arrangementer kan heller ikke avholdes lengre enn 50 kilometer fra NKKs utstillingssted. Vi gjør oppmerksom på at søknader om avholdelse av utstilling/stevne som kolliderer med NKKs arrangement, automatisk vil bli strøket, uten varsel til arrangør. Utstilling kan ikke avholdes på helligdager som julaften, 1. og 2. juledag, nyttårsaften,--»
Jakthund sektoren gis fritak fra denne regelen.

Forslaget fra NEKF og FKF er at dette avsnittet i veiledningen strykes i sin helhet.

Forslag fra Sør-Rogaland Brukshundklubb:

I veiledning for utstillingsarrangører står på side 6, følgende tekst:

«Raseklubber og andre samarbeidende klubber kan avholde LP og AG samme helg som NKK arrangerer utstilling. Forutsetningen er at avstanden til NKKs arrangement er mer enn 75 mil.»

Vi har ved flere anledninger måtte avlyse ønskede arrangement i vår klubb, da det avholdes NKK utstilling samme helg. Avstanden har vært under 75 mil og vi har dermed fått avslag når det gjelder eget arrangement.

Eksempel:
7. og 8. mai ønsket vi å arrangere et AG stevne. Dette viste seg å være samme helg som NKK's internasjonale utstilling i Ålesund og vi fikk avslag. Avstanden var under 75 mil.

75 mil på Vestlandet er mange timers reising. Det tar minst 12 timer å reise fra Stavanger til Ålesund.

Etter en spørrerunde blant AG utøvere ble det konstatert at stort sett ingen ville reise til Ålesund uansett. Det var for langt.

Dette var bare et eksempel. AG og LP folk reiser stort sett ikke så langt, da det er stevner(konkurranser i mer geografisk nærhet helgene før og etter.

Sør-Rogaland Brukshund Klubb ønsker å fremme 2 forslag. Forslag 1 som hovedforslag, med forslag 2 som alternativ, dersom forslag 1 blir nedstemt.

Evt. kan antall mil endres ved diskusjon i plenum på RS:

Forslag 1:
«Raseklubber og andre samarbeidende klubber kan avholde LP og AG samme helg som NKK arrangerer utstilling.

Forslag 2:

«Raseklubber og andre samarbeidende klubber kan avholde LP og AG samme helg som NKK arrangerer utstilling. Forutsetningen er at avstanden til NKK's arrangement er mer enn 25 mil.»

Saksutredning:
Sakene som er fremmet omhandler vedtak gjort i Hovedstyret (HS) og hvor beslutningene er tatt inn som en del av NKKs veiledning til utstillingsarrangører.

HS har hatt spørsmålet knyttet til om klubber og forbund kan avholde utstilling, lydighets- og agilitykonkurranser samme helg som NKKs utstillinger oppe til diskusjon ved flere anledninger, blant annet i HS-møte nr. 7, sak 116/16, og i møte nr. 8, sak 132/16.

NKKs særkomite for utstilling behandlet RS-sakene i sitt møte 29.8.16, og i sitt møte 26.9.16.

Hovedstyret har forståelse for de innspillene som klubber og forbund har kommet med i denne forbindelse, og vedtok på denne bakgrunn følgende i sak 132/16 i sitt møte 28. september 2016:

«Hovedstyret vedtar at raseklubber kan avholde utstilling for egen/egne raser samme helg som NKKs utstillinger, med unntak av Dogs4All, for en prøveperiode som omfatter 2018 og 2019.

Lydighet og agility kan avholdes av klubber/forbund samme helg som NKKs utstillinger, med unntak av Dogs4All, for en prøveperiode i 2018 og 2019.

Saken evalueres etter prøveperioden og utvidelse forutsetter nytt vedtak.»

Hovedstyret har lagt opp til en prøveperiode knyttet til de endrede rutinene, da konsekvensene av endringen er usikre.

Terminlisten for utstillinger i 2017 er ferdigstilt og publisert på bakgrunn av søknader fra klubber og forbund innen 1.2.2016. Eventuelle endringer knyttet til utstillinger 2017 som sammenfaller med NKKs utstillinger, vil måtte behandles via dispensasjonssøknad som behandles i NKKs særkomite for utstilling.

Da Hovedstyret gjennom sitt vedtak i sak 132/16 har søkt å imøtekomme de behov som forslagsstillerne har ønsket, er saken behandlet på rett nivå i organisasjonen jf. NKKs lover og delegasjonsprisipper. Hovedstyret anbefaler derfor at saken avvises for behandling i RS.

Hovedstyrets innstilling:
Saken avvises med bakgrunn i NKKs lover og delegasjonsprinsipper.

Sak 5n Utvalg for å endre obligatorisk lovmal for klubber

Norsk Boxerklubb har fremmet følgende forslag til behandling på RS.

Forslag til vedtak:

NKK nedsetter et utvalg som ser på behov for endringer i klubbenes lovmal slik at uklarheter fjernes og det beskrives hva man skal gjøre dersom det ikke oppnås tilstrekkelig antall stemmer til å få valgt et eller flere personer til verv i klubben.

NKKs hovedstyre lager mandat for arbeidsgruppen og sørger for at definisjoner av vedtaksformer blir en del av mandatet. Mandatet bør også inneholde formulering som sikrer at problemstillingen i denne saken diskuteres.

NKKs hovedstyre kan vedta at utvalget også se på andre problemstillinger.

Minst to representanter til gruppen skal komme fra raseklubbene.

Begrunnelse:

Det er flere år siden NKK påla alle raskeklubber og hundeklubber å etablere sine lover i tråd med en lovmal fra NKK. Stor sett fungerer dette bra, men på ett punkt, kapittel 3, har vi den effekt at jo større aktivitet det er i klubben i forbindelse med valg, jo mindre er sannsynligheten for at man får et godkjent valgresultat på årsmøtet.

§ 3.1 b, sier følgende:
Årsmøtet fatter sine vedtak med alminnelig flertall, med unntak av lovvedtak (krever 2/3 flertall) og beslutning om oppløsning av klubben (krever 3⁄4 flertall)

Gerhardsen definerer i sin bok om regler i organisasjonslivet alminnelig flertall til å være 50 % av de avlagte stemmene + 1, blanke stemmer teller ikke. Det er blitt hevdet av enkelte at blanke stemmer teller ved alminnelig flertall. Gerhardsen er klar på at de som ikke tar stilling i et valg heller ikke bør få være med å avgjøre dette. NKK bør avklare hva vi legger i definisjonen av "alminnelig flertall" og andre flertallsformer, slik at man slipper diskusjoner ute i klubbene.

Det andre problemet med denne paragrafen oppstår når man har stor aktivitet i en klubb, dvs. at klubben har mange som stiller til valg og mange som forhåndsstemmer. I Norsk Boxerklubb har vi de siste 5-6 årene mottatt mellom 250 og 300 forhåndsstemmer, dette betyr at mellom 30 og 40 % av klubbens medlemmer stemmer ved valg. Det er mellom 60 og 100 som møter på årsmøtene (2/3 av stemmene er mao forhåndsstemmer). Når det er mange som stiller til et verv, vil sannsynligheten øke for at ingen oppnår alminnelig flertall, øke i takt med antall kandidater.

Med mange kandidater kan man risikere at ikke noen (eller evt. kun en kandidat oppnår alminnelig flertall). Problemet vi har med dagens lovmal er at den ikke sier noe om hva man skal gjøre dersom man ikke oppnår tilstrekkelig flertall.

Eks:

Det skal velges to styremedlemmer. Fem kandidater stiller til valg. Hvis vi for eksempel sier at det er 300 innkomne stemmer, kan de fordele seg på følgende måte (for å bli valgt må kandidaten ha 150+1 stemme, dvs. 151 stemmer). Alle kan sette to kryss og det er dermed 600 stemmer som telles.

Kari 170 stemmer – har alminnelig flertall og er valgt

Per 145 stemmer – har ikke alminnelig flertall og er ikke valgt

Ole 130 stemmer – har ikke alminnelig flertall og er ikke valgt

Ellen 105 stemmer – har ikke alminnelig flertall og er ikke valgt

Pia 50 stemmer – har ikke alminnelig flertall og er ikke valgt

Kun Kari er dermed valgt når vi legger alminnelig flertall til grunn.

Vanlige organisasjonsregler sier at man da skal stryke den med lavest antall stemmer og gjennomføre et nytt valg. I eksempelet ville man da stryke Pia og sannsynligheten er stor for at en av de tre andre kandidatene får tilstrekkelig antall stemmer. Men hva da med meningen til alle som har forhåndsstemt? De er jo ikke tilstede og hvis man skal få gjennomført valget på årsmøtedagen vil de som har anledning til å møte ta denne viktige avgjørelsen.

Et annet alternativ er å bruke simpelt flertall (altså at de to med flest stemmer velges)? I så fall vil Kari og Per være valgt, men det er ikke sikkert dette gjenspeiler medlemmenes ønsker.

Hovedstyrets begrunnelse:

Det å endre den obligatoriske lovmalen for medlemsklubber i NKK er en meget tidkrevende prosess for alle organer.

Det står ikke noe i dagens obligatoriske lovmal vedrørende blanke stemmer. Derimot er det en alminnelig forståelse i vårt demokrati at for å bli valgt, kreves det et flertall av avlagte stemmer, (mer enn 50% av de avlagte stemmer). I summen avlagte stemmer regnes også blanke stemmer. Det er ikke noen bestemmelse som forbyr noen i å stemme blankt.

Blanke stemmer er tellende som en avlagt stemme og skal telle i totalantallet avlagte stemmer. Blanke stemmer vil derfor heve grensen for å oppnå et flertall av avlagte stemmer.

Hovedstyrets innstilling:

Etter behandling av saken «endring av NKKs lover på RS 2016» nedsettes et utvalg av Hovedstyret for å gjennomgå og foreslå endringer av den obligatoriske lovmalen for klubber og forbund.

Den av Norsk Boxerklubb beskrevne definisjon av alminnelig flertall støttes ikke.
Blanke stemmer teller som avlagt stemme og medregnes i antallet avlagte stemmer.

Sak 5o Mentaltester

Norsk Rottweilerklubb, Norsk Eurasierklubb og Norsk Boxerklubb har fremmet forslag til behandling på RS 2016.

Forslag til vedtak fra Norsk Rottweilerklubb:

- Søknadsfristen for å søke om avholdelse av mentaltester endres fra 31. oktober året før prøven skal holdes til 2 mnd før prøven avholdes.
- Punkt 7 sier prøven er åpen for alle raser og at ved overtegning prioriteres påmeldingene etter mottagelsesdato. NRK ønsker å endre til at raseklubber kan reservere 80 % av plassene til egen rase.

  Begrunnelse: Det er vanskelig for klubbene å vite når oppdrettere og eiere ønsker å mentalteste hunden(e) sine. Dette fører til at noen tester må avlyses pga. for få påmeldte, mens andre fulltegnes tidlig. Ved å åpne opp for å melde inn en prøve når den er fulltegnet, vil klubbene slippe å avlyse prøver og kan arrangere prøver når det er behov.

Forslag til vedtak fra Norsk Eurasierklubb:

Søknadsfristen for endres fra 31. oktober året før prøven skal holdes til 2 mnd før prøven avholdes.

Punkt 7 sier prøven er åpen for alle raser og at ved overtegning prioriteres påmeldingene etter mottagelsesdato. Norske Eurasierklubb ønsker å endre til at raseklubber kan reservere 80 % av plassene til egen rase.

Begrunnelse: Det er vanskelig for klubbene å vite når oppdrettere og eiere ønsker å mentalteste hunden(e) sine. Dette fører til at noen tester må avlyses pga. for få påmeldte, mens andre fulltegnes tidlig. Ved å åpne opp for å melde inn en prøve når den er fulltegnet, vil klubbene slippe å avlyse prøver og kan arrangere prøver når det er behov.

Norsk Eurasierklubb har gjentatte ganger opplev at oppdrettere av andre raser har meldt på hele kull, eller at eiere av andre hunderaser fulltegner påmeldingslista raskt. Klubben har dermed ved flere anledninger ikke hatt plass til egen rase. Mentalitet og mentaltester er et viktig fokus- og satsingsområde for Norsk Eurasierklubb, og dermed blir dagens eksisterende ordning en str utfordring for å kunne se arbeidet med dette temaet på en systematisk og målrettet måte for vår rase.

Forslag fra Norsk Boxerklubb:

A. Hovedstyret i NKK ber om at rutinen for søknad om å få arrangere de tre mentaltestene, karaktertest, funksjonsanalyse og mentalbeskrivelse (MH) endres slik at det er tilstrekkelig å søke minimum to måneder før arrangementet skal gjennomføres.
B. Arrangerende klubb får mulighet til å reservere opp til 70% av plassene på mentaltester de arrangerer.

Begrunnelse: Slik vi i Norsk Boxerklubb ser det, er det periodevis svært vanskelig å få plass på de få mentaltestene som arrangeres. Vi mener klubbene i NKK bør stimuleres til å arrangere flere tester. Slik vi ser det er det ikke nødvendig med så lang søknadsfrist for å arrangere som det er i dag. Vi mener derfor en klubb bør kunne få arrangere mentaltester med to måneders søknadsfrist til NKK.

I vårt naboland Sverige ser vi at oppdrettere inngår samarbeid med klubber om å arrangere tester for kull/kennel. Vi mener dette kan bidra til at en større andel av hundene i populasjonen vil gjennomføre mentaltester. Dessverre gjør dagens regler det til vanskelig at en klubb får med svært få fra egen rase på tester de arrangerer, noe som gjør det mindre attraktivt å gjennomføre arrangementet.

Saksutredning:
NKK har ca. 50 ulike offisielle prøvetyper. Alle disse har som felles regel at søknad om prøve må meldes inn innen 31. oktober året før prøveåret.

Søknadene kvalitetssikres etter dette av klubber/forbund og NKKs administrasjon. Alle prøver som er søkt om i hht fristen publiseres så på NKKs terminliste for prøver ca. 15. desember året før prøveåret.

Terminlister har den hensikt at den skal gi alle interesserte mulighet til å gjøre seg kjent med når det er planlagt ulike typer prøver, slik at de kan planlegge sine ønskede aktiviteter frem i tid.

Slik NKKs IT system for terminlister i dag er bygget opp må systemet åpnes via manuelle operasjoner for at klubber kan legge inn søknadene om prøver, og prøvetypene publiseres ikke i terminlisten før systemet stenges for ytterligere søknader.

Et positivt vedtak i RS knyttet til forslagene vil i første omgang medføre at det må tas i bruk manuelle rutiner og oppfølging knyttet til disse prøvene og medføre at andre oppgaver vil måtte prioriteres lavere. To måneder er ikke en lang planleggingshorisont, om prøvene skal inn i terminlisten løpende og personer skal kunne melde seg på til arrangør direkte eller via web-påmelding. En slik løsning vil kanskje være fordelaktig for oppdrettere som har tett kontakt med sin raseklubb vedrørende mentaltestene, men medføre at det blir langt vanskeligere for eiere og oppdrettere av andre raser å få mentaltestet sine hunder/avkom.

Det vil selvfølgelig være hensiktsmessig å se på om fremtidens terminliste bør innrettes på annen måte, herunder eksempelvis om det er ønskelig med mer fleksibel og rullerende former for terminlister. Her bør det vurderes fordeler og ulemper med ulike løsninger på et bredt grunnlag og ikke på bakgrunn av innspill knyttet til en enkelt prøveform.

Hovedstyret mener at spørsmålet knyttet til søknadsfrister for mentaltester i realiteten omhandler innretningen av NKKs terminlister for prøver. Endring av terminlisten har store IT-messige konsekvenser og bør utredes både mht innretning og kostnadsmessige virkninger. HS mener således at dette er en sak som bør fremmes via BIT og styringsgruppen for IT-satsingen og ses i et bredere perspektiv. Dette vil være i tråd med tidligere vedtak i RS.

Norsk Rottweilerklubb, Norsk Eurasierklubb og Norsk Boxerklubb har også fremmet et konkret forslag til endring i ett punkt i regelverket for mentaltester. Dette er i så fall en endring som bør drøftes i kompetansegruppa for mentaltester og vurderes sammen med ev. andre behov for oppdateringer eller justeringer mv. Beslutning av revidering av regelverket er delegert til NKKs Sportshundkomite. HS har tidligere vedtatt at prøveregelverk stenges for endringer i en periode etter revidering, så det er lite hensiktsmessig at RS foretar en slik enkeltjustering uten å kunne se helhet og ev. andre behov. NKKs administrasjon/kompetansegruppa for mentaltester har ikke mottatt skriftlige henvendelser fra forslagsstillerne eller andre klubber knyttet til endring i regelverket.

Hovedstyrets innstilling:
Forslaget fra Norsk Rottweilerklubb, Norsk Eurasierklubb og Norsk Boxerklubb avvises med bakgrunn i NKKs lover og delegasjonsprinsipper.

Sak 6 Hovedstyrets handlingsplan 2017 - 2019

NKKs administrasjon var i 2014/2015 gjennom en omstilling som var tvingende nødvendig på grunn av den økonomiske situasjonen og den misnøyen medlemmene uttrykte overfor et noe ubalansert fokus i forhold til ulike interesseområder. Det er nødvendig med fortsatt stort fokus på de økonomiske prosessene. Mye fokus har vært lagt på å øke NKKs omdømme og ha mer fokus på hundevelferd slik RS ønsket og slik det fremgår klart av vår overordnede strategi at vi skal. Fra 2016 har vi jobbet ennå mer målrettet for å få større politisk gjennomslag for hund og eiers behov. Hovedmålet i vårt politiske arbeid er å forbedre hunders rettssikkerhet og bevegelsesfrihet, samt å få opphevet raseforbudet. Arbeide med balanse i de tjenester vi yter til de ulike interesseområdene har hatt, og vil fortsatt ha fokus. Med bedre IT-verktøy er vårt mål at vi også skal heve kvaliteten og redusere responstid ytterligere på de tjenestene administrasjonen tilbyr. Å implementere NKKs overordnede strategi er førende for alt arbeid.

Målsetting	**Tiltak**	**Når**
Økonomistyring	Nytt økonomisystem implementert i 2016. Tas i bruk fra 1.1.2017. Evaluering.	Videreføres i 2015 til 2019
Resultatforbedring	Omorganisering, nedbemanning gjennomført i 2015. Flytting av ressurser i 2016. Dette sammen med kostnadsbruk må vurderes kontinuerlig	Kontinuerlig
Effektivisere og forenkle arbeidsprosesser i administrasjonen	Omorganisering av avdelinger og arbeidsoppgaver gjennomført i 2015. Dette er et kontinuerlig arbeid.	Kontinuerlig
God IT-plattform basert på medlemsklubber/forbunds ønsker	IT strategi skal iverksettes gjennom samarbeide med BIT, SG IT og HS	Videreføres i 2015 og i flere år framover
Ajourføre og oppdatere NKKs lover.	1. Fullføre gjennomgangen av aktuelle endringer. – RS vedtak 2016. 2. Gjennomgang av lovmalen 2017	Behandles av RS i 2016 2017

Målsetting	Tiltak	Når
Organisasjonens struktur	Organisasjonens struktur må vurderes ila 2016 Det HS-nedsatte utvalget avla sin rapport til HS i september. HS vil legge frem konkret forslag til endringer i organisasjonen som skal søke å bedre de forhold det pekes på i notatet til et senere RS. HS vil legge opp til prosesser for å diskutere dette med ressurspersoner, også fra klubber, forbund og regioner underveis.	Behandles av RS 2017
Evaluere FCI medlemskap	Evaluering gjennomført. HS legger totalrapporten frem for RS 2016 Arbeidsgruppe nedsatt av FCI GC avleverer rapport 1. halvdel av 2017. Vi har en enighet med NKU om å følge tidslinjen. En endelig avklaring i dette spørsmålet bør avvente konklusjon i arbeidsgruppen (FCI) og stillingtagen i NKU.	2016 Her må vi «gå i takt» med våre samarbeidspartnere
Fortsatt fokus på balanse i tjenester som ytes de ulike områder	Bevisstgjøring og fortsatt arbeid med NKKs lille blå. Fortsette møter og dialog med ulike miljøer	Kontinuerlig
Omdømme	Fortsatt fokus på dette gjennom arbeidet med kultur og medieeksponering	Kontinuerlig
Politikk	Administrasjonen utarbeidet innspill til partiprogram våren 2016 som HS vedtok i mars 2016. Møter er avholdt med samtlige partier og administrasjonen vil følge opp dette arbeidet fremover.	2017 - 2019

Målsetting	Tiltak	Når
Organisering av utsatte utstillinger og lage ny struktur for å benytte klubber, forbund og regioners ressurspersoner	Et samarbeid med regionene som i dag har disse utstillinger	2017-2019
Nye produkter	DNA sentralt. Diskusjoner har pågått gjennom 2016 med ulike potensielle samarbeidspartnere. Veivalg bør skje i 2017.	2017-2019
Evaluere leieforholdet for NKKs administrasjon	Foreta en kartlegging av markedet, evt reforhandle dagens avtale.	2017-2019

Hovedstyrets innstilling:

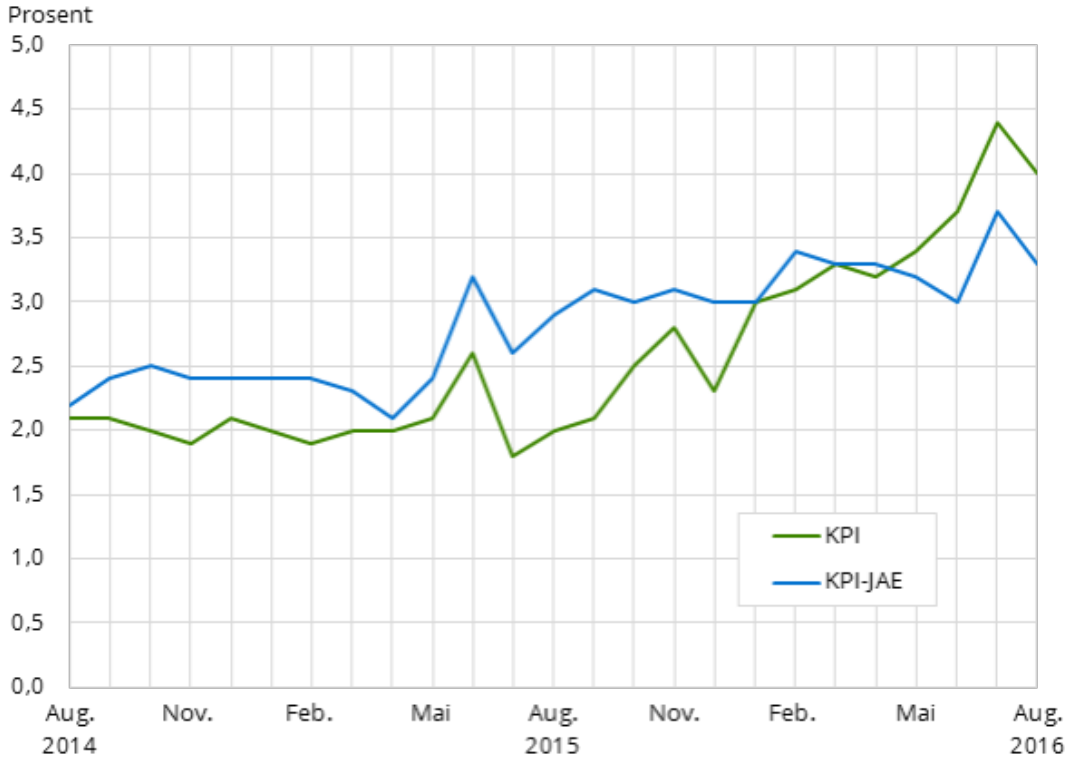
Handlingsplanen for 2017-2019 vedtas.

Sak 7 Budsjett

Sak 7a Forslag om økning av grunnkontingenten

Konsumprisindeksen (KPI-JAE) hadde en tolvmånedsendring på 3,3 prosent i august.

Figur 1. Konsumprisindeksen. Endring fra samme måned året før



Kilde: Statistisk sentralbyrå.

For å oppveie noe av pris- og kostnadsvekst i samfunnet bør grunnkontingenten heves med minimum kr 5,-. En økning på kr 5,- målt mot dagens grunnkontingent, kr 190,- tilsvarer 2,63 % altså vesentlig lavere enn kostnadsøkning har vært i samfunnet forrige år og på nivå med prognostisert kostnadsvekst kommende år.

Hovedstyrets innstilling:

Grunnkontingenten økes med kr 5,- med virkning fra 1.1.2017.

Sak 7b Budsjett 2017

Notat av 25. august 2016

Oppsummering

Budsjett for 2017 viser et positivt nettoresultat på kr 718.057. Kontantstrøm fra driften er positiv med kr 4.159.393. Dersom RS vedtar å godkjenne Hovedstyrets forslag om å øke grunnkontingenten med kr 5,- forbedres resultat og kontantstrømmen vist i dette dokumentet med kr 350.000,-.

Hovedpunkter i budsjettet

- Totale kostnader øker med 5,3 %. Justeres disse for økning i tildeling av midler til jaktsektoren samt aktiviteter som ikke gjennomføres hvert år; «dommerutdanning jakt», «domerutdanning ekstr. bruk», økte avskrivninger samt avlsrådskurset som kostnadsføres på linje «FCI/NKU/Komiteer/regioner» er kostnadsvekst underliggende drift på **1,27 %.** Dette viser relativt store ambisjoner ift. effektivisering av driften når prisvekst er forventet å være minimum 2,5 % og forventet lønnsvekst i samfunnet noe høyere.
- Totale inntekter øker med **2 %.** I hovedsak skyldes denne økningen økt aktivitet samt bedre fortjeneste fra nettbutikk.
- En av NKKs utfordringer er at underliggende kostnader vokser i takt med pris – og lønnsutvikling i samfunnet mens vi ikke har anledning til å øke våre priser i samme takt.
- 2015 og 2016 har vist et «brudd» i trend fra tidligere år hvor fallet i medlemsinntekter har ligget på mellom -2 % og -3 %. I 2016 ligger vi an til en vekst på ca. 2 %. Denne veksten er fremskrevet i 2017.
- Påmelding til terminfestede (de NKK kan måle) aktiviteter øker.
- Økt grunnkontingent i 2016, bevissthet og kostnadskontroll, bedre håndhevelse av inngåtte og reforhandlede avtaler bidrar til lønnsomhetsvekst. Det samme gjør satsing på nettbutikk.
- Den likvide situasjonen er nå stabil pga. driftsomlegginger, og i bedring grunnet vedtaket RS fattet i 2015 om å øke grunnkontingenten. Dette sikrer at investeringer nå kan skje etter RS ønske slik det ble behandlet i RS sak 5f/2014. Den kontantstrøm som genereres fra driften hvert år kan benyttes til å investere. Foruten utskiftinger av gamle maskiner og et mindre prosjekt knytte til helse er budsjettert investeringsramme i hovedsak dedikert IT-satsingen.
- Kostnadsbasen i 2017 endrer seg lite. Totale kostnader øker som følge av at støtte til klubb, landslag og dommerutdanning øker med nær 0,9 millioner kr. Videre øker avskrivningene som følge av at vi igjen investerer i våre systemer. Justert for dette bedres lønnsomheten i 2017.

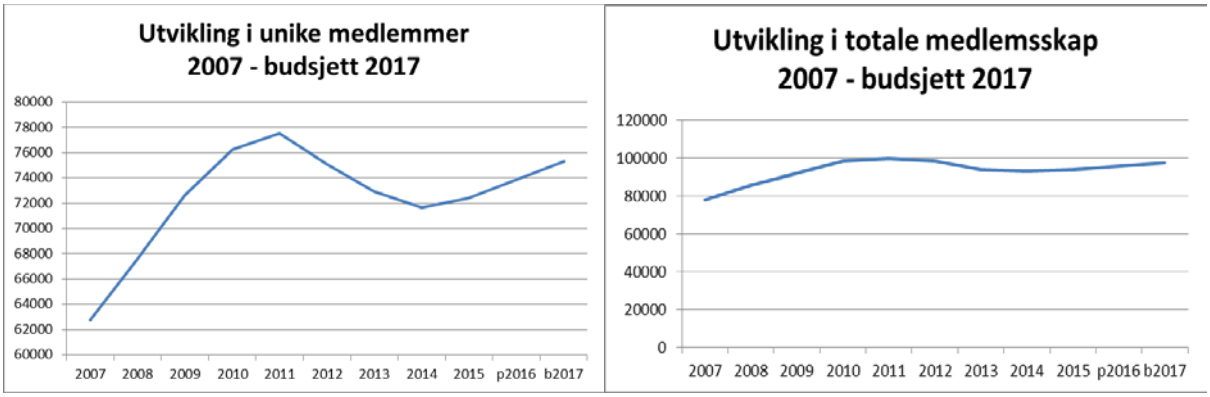
Budsjettforutsetninger

- Det er gjennomført forbedringer i rutiner og rapportering til Hovedstyret og offentlige myndigheter. Det gjenstår fortsatt nødvendige forbedringer som er knyttet til integrasjoner mellom forsystem og regnskapssystem. I løpet av 2016 er dette utbedret og håndtert i stor grad manuelt. Skifte av økonomisystem og reskriving av integrasjoner tas i bruk fra 1.1.2017.
- Lønnsveksten er lagt lavere enn offentlige prognoser fra SSB som antyder en lønnsvekst for 2017 på 2,7 %.
- Utgangspunktet for driftskostnadene er videreført aktivitet, økt tempo i investeringer knyttet til IT-satsingen (avhengig av tempo i BIT/SG IT) samt satsing på nye helseprodukter og tilbud til raseklubber.
- Planlagte investeringer generelt og IT-satsing spesielt vil påvirke likviditet og tilgjengelige midler i bank mens resultat og egenkapital belastes med avskrivninger i henhold til definert økonomisk levetid.

Budsjett 2017 **Norsk Kennel Klub**	**Bud 2017**	**2 016** **Prognose**	**Avvik bud** **2017 mot prognose 2 016**	***Avvik i %***	**2 016** **Budsjett**	**2 015**	**2 014**	**2 013**
DRIFTSINNTEKTER:								
GRUNNKONTINGENT	13 637 250	13 304 956	332 294	*2 %*	13 387 880	11 869 232	11 299 110	11 599 840
REGISTRERINGSPROD.	15 431 244	15 664 828	-233 584	*-1 %*	15 021 807	15 118 839	14 775 412	16 309 939
ID-INNTEKTER	6 440 004	6 534 611	-94 607	*-1 %*	6 074 490	5 126 826	4 863 058	4 299 410
HELSEPROD.(HD/AD/ØYNE/DNA)	3 681 230	3 564 783	116 447	*3 %*	3 258 876	3 073 989	3 016 612	3 041 917
INNTEKT UTST.	8 416 510	8 955 729	-539 219	*-6 %*	8 883 762	16 153 536	11 229 891	8 324 291
AKTIVITETSAVGIFT	6 234 540	5 266 966	967 574	*18 %*	5 040 500	5 763 045	6 696 809	6 348 713
INNTEKT HUNDESP. OG ANDRE ANNONSEINNTEKTER	1 962 000	1 775 293	186 707	*11 %*	1 961 833	1 556 224	3 461 735	3 690 326
SAMARBEIDSAVTALER	2 400 000	2 413 737	-13 737	*-1 %*	2 441 004	3 028 416	2 513 238	2 483 407
ANDRE INNTEKTER	3 781 700	3 307 956	473 744	*14 %*	3 153 000	6 053 873	5 310 666	1 864 377
SUM DRIFTSINNTEKTER	**61 984 478**	**60 788 859**	**1 195 619**	2 %	**59 223 152**	**67 743 980**	**63 166 531**	**57 962 220**
Endring inntekt forrige år:	*2,0 %*	*-11,7 %*				*7,2 %*	*9,0 %*	*0,0 %*
DRIFTSKOSTNADER:								
VAREFORBRUK	1 380 400	1 256 504	123 896	*10 %*	1 230 000	2 531 916	981 846	554 249
VAREKOST HSP	2 371 444	2 471 245	-99 801	*-4 %*	2 371 444	2 225 234	4 601 150	5 764 910
VAREKOST UTSTILLINGER	6 982 628	7 274 681	-292 053	*-4 %*	7 048 510	9 788 518	8 445 286	7 359 465
VAREKOST TJENESTER	1 121 750	1 152 816	-31 066	*-3 %*	1 177 866	575 669	910 702	983 821
SUM DIR. VAREKOSTN.	**11 856 222**	**12 155 246**	**-299 024**	*-2 %*	**11 827 820**	**15 121 337**	**14 938 984**	**14 662 445**
LØNN, SOS KOSTN OG HONORARER	28 719 901	27 779 234	940 667	*3 %*	27 883 937	27 422 524	26 347 514	28 738 183
ANDRE ADM KOSTN.	8 794 938	8 952 558	-157 620	*-2 %*	8 744 392	10 295 967	12 416 763	9 814 379
KOSTN REISER OG MØTER	788 520	771 400	17 120	*2 %*	684 838	2 046 600	2 303 841	1 310 753
MARKEDSF/ PR/ANN/PROFIL	717 600	763 383	-45 783	*-6 %*	671 596	2 159 436	1 393 269	625 591
IT-KOSTNADER	3 553 996	3 690 775	-136 779	*-4 %*	3 519 996	3 777 284	3 826 414	4 726 211
DOMMERUTD JAKTSEKTOR	771 000	550 000	221 000	*40 %*	566 000	1 000 350	835 568	980 334
DOMMER EKSTR. BRUK	978 360	305 169	673 191	*221 %*	269 870	283 827	702 849	143 060
STØTTE KLUBB/LANDSLAG/ARR	641 228	662 300	-21 072	*-3 %*	671 748	554 181	176 015	140 267
FCI/NKU/KOMITEER/REGIONER	1 059 840	713 900	345 940	*48 %*	333 640	715 171	865 167	748 988
AVSKRIVNINGER	3 441 336	2 774 335	667 001	*24 %*	2 496 000	2 616 903	2 584 909	1 693 635
SUM DRIFTSKOSTNADER	**49 466 719**	**46 963 054**	**2 503 665**	*5 %*	**45 842 017**	**50 872 243**	**51 452 309**	**48 921 401**
Endring kostnader forrige år	*5,3 %*	*-8,5 %*				*-1,1 %*	*5,2 %*	*12,1 %*
Endring kostnader forrige år justert for periodiske økninger	*1,3 %*							
DRIFTSRESULTAT	661 537	1 670 559	-1 009 022		1 553 315	1 750 400	-3 224 762	-5 621 626
FINANSPOSTER	56 520	38 563	17 957		189 600	121 288	180 454	625 267
RESULTAT	**718 057**	**1 709 122**	**-991 065**		**1 742 915**	**1 871 688**	**-3 044 308**	**-4 996 359**
Resultatmargin	*1 %*	*3 %*				*3 %*	*-5 %*	*-9 %*
Kontantstrøm fra driften	***4 159 393***	***4 483 457***				***4 488 591***	***-459 399***	***-3 302 724***

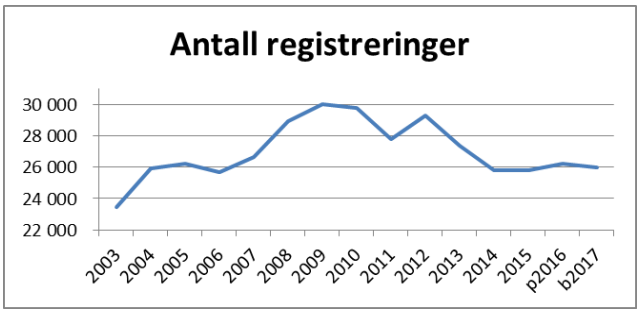
Driftsinntekter – og resultatområder:

Grunnkontingent



- Antall medlemmer forventes å stige svakt i takt med den utviklingen vi har sett i 2015 og 2016.
- De estimater som foreligger for å beregne antall hunder i Norge, og utvikling, er usikre. De peker imidlertid klart på at antall hunder og eiere øker. Vi burde sammen ha en ambisjon om å øke vårt medlemstall vesentlig mer enn hva budsjett tilsier.

Registreringsinntekter



- Registrering av valpekull via web antas å utgjøre mer enn 90 % av de totale registreringer. Det ble i 2015 registrert 25.821 valper. Utviklingen hittil i 2016 viser en god vekst men historikk viser at det normalt synker i 2. halvår. Flerårig historikk viser at registreringstall kan variere stort fra år til år. Vi har lagt til grunn en ubetydelig nedgang i 2017.
- Prisen på registreringsproduktene ble sist økt i 2014. Det pågår nå en effektivisering av registreringsprosessen. Det koster å effektivisere. Det er lagt til grunn en økning på kr 5,- pr hund for å dekke disse kostnadene.

ID-merking inntekter

- Vi tar nå også betalt for eierskifter slik avtalen fra 2006 beskriver.
- Prisene ble fra Dyreidentitet sin side økt i 2011 med noe man kaller et markedsføringsbidrag. Dette har tidligere ikke vært delt med NKK etter en tidligere godkjennelse fra NKKs adm. ledelse. Denne avtalen er nå endret slik at NKK får sin andel.

Inntekter helseprodukter

- Det kan se ut som det er en nedgang i antall hunder som HD-røntges, men nedgangen kompenseres noe ved en økning i antall AD-røntgen.

- Det er en økning i HD/AD inntekter fra budsjett 2016, og skyldes i hovedsak at det var budsjettert for lavt i 2016. Det planlegges å øke avlesningshonorar for elektronisk og manuell avlesning, med henholdsvis kr 5,- (2%) og kr 10,- (3%) per avlesning.
- Det er en jevn økning i hunder som øyelyses og sjekkes for patellaluksasjon, og det budsjetteres med noe økning også i 2017.

Inntekter og kostnader knyttet til aktiviteter

Påmeldte terminfestede prøver:	**2013**	**2014**	**2015**	***%-vis endring 2013-2015***
Lydighet	3 878	4 490	4 226	*9 %*
Agility	23 038	28 707	31 316	*36 %*
Jaktprøver	26 959	27 361	29 375	*9 %*
Brukshundprøver	3 850	4 310	5 611	*46 %*
Utstilling	129 618	141 634	142 907	*10 %*
Totalt påmeldte på terminfestede prøver	**187 343**	**206 502**	**213 435**	*14 %*

Med henblikk på NKKs formål om *å «..bidra til å fremme positive aktiviteter med hund..»* er det gledelig at de aktiviteter vi kan følge har vokst med hele 14% i perioden 2013 – 2015.

Inntekter fra påmelding til de av NKKs internasjonale utstillinger som arrangeres av administrasjonen er redusert de siste år som følge av overføring til regioner.

Resultat utstilling avholdt av NKKs adm. med alternative poster

Sted	**Bø**	**Kr.sand**	**Hordaland**	**Drammen**	**Tr.heim**	**Harstad**	**Lillestrøm**	**Sum**
Antall påmeldte	2600	1970	1800	4300	2700	1550	6000	20920
Sum inntekter	850 714	713 048	660 478	1 489 710	934 244	547 566	3 896 750	9 092 510
Sum kostnader [1)]	735 757	651 866	547 949	1 037 743	701 633	543 727	3 824 765	8 043 440
Bud.res.før alt.poster (salg varer på utstilling ikke inkl)	114 957	61 182	112 529	451 967	232 611	3 839	71 985	1 049 070
Alternativ kost årsverk [2)]								-1 133 000
Verdi samarebidsavtale Agria, Eukanuba m.fl.								1 520 200
Netto resultat med alternative poster								**1 436 270**

[1)] Honorar for arbeid i utstillingshelgen inngår her.

[2)] Belastet for arbeid med utstilling som ikke inngår i honorar over. Også den andel som vi vil måtte gjøre selv om region overtar.

Budsjettert resultat fra NKKs internasjonale utstillinger i regi av regioner 2017 som tilfaller NKKs drift

Sted	**Ålesund**	**Tromsø**	**Hamar**	**Rogaland**	**Sum**
Antall påmeldte	1700	1600	3000	2100	8400
Sum inntekter/Bud.res.før alt.po	106435	100219	297828	132056	
	106435	100219	297828	132056	636538
Alternativ kostnad årsverk for arbeid adm. fortsatt gjør der region har overtatt					-482 813
Netto resultat med alternative poster					**153 726**

Som følge av økt aktivitet øker også omsetningen fra aktivitetsavgiften. Den kraftigste veksten kommer fra IT-avgiften da det er tilrettelagt for at flere aktivitetsgrener kan benytte elektronisk påmelding.
Støtte til klubber/forbund til dommerutdanning innen jaktsektoren er økt i tråd med at flere har søkt jfr. våre retningslinjer. Generelt budsjetteres ikke støtte til ulike arrangementer e.l. i regi av

klubber/forbund med mindre de søker i tråd med gjeldende regler.

Hundesport

Budsjett 2015 og historiske resultater for Hundesport						
	2012	**2013**	**2014**	**2015**	**P2016**	**B2017**
Annonseinntekter	3 985 206	3 690 326	2 990 245	1 556 224	1 775 293	1 962 000
Øvrige inntekter	500 000	700 000	525 000	564 132	664 480	664 480
Varekostn HSP	-5 646 575	-5 738 792	-4 601 150	-2 225 234	-2 471 245	-2 371 444
Spart portokostnad ved utsendelse medl.kont.		400 000				
Resultat før alternativ kostnad	**-1 161 369**	**-948 466**	**-1 085 905**	**-104 878**	**-31 472**	**255 036**
Alternativkostnad personal	-619 933	-632 984	-652 561	-668 875	-672 744	-689 562
Resultat etter alternativ kostnad	**-1 781 302**	**-1 581 450**	**-1 738 466**	**-773 753**	**-704 216**	**-434 526**
ÅV kostnad inkl. sosiale avgifter	*593 237*	*611 585*	*630 500*	*650 000*	*663 000*	*676 260*
Antall medlemmer	*75 058*	*72 925*	*71 467*	*69 323*	*69 410*	*70 798*
Kostnad pr. medlem	*23,73*	*21,69*	*24,33*	*11,16*	*10,15*	*6,14*

Porto for utsendelse av Hundesport er varslet økt med mellom 3 % og 5 %. Antall sider og honorar til eksterne skribenter er planlagt redusert for å veie opp for dette. Annonseinntekter har falt dramatisk etter omlegging fra 10 til 4 årlige utgaver. Dette skyldes at ca. 500.000 kr fra klubbannonser er bortfalt antagelig som følge av bortfall av utgaver.

Øvrige inntekter
Øker som følge av våre ambisjoner for nettbutikken.

Driftskostnader

Lønn og sosiale kostnader
Vesentlige endringer er:

- Budsjettert lønnsøkning på 2,5 %
- Økning i budsjettert premie pensjonsforsikring som en følge av økte lønnskostnader og generelt lave forventninger til avkastning på porteføljen.
- Personalforsikringer er gjennomgått og reforhandlet og kostnad er redusert.

Øvrige administrative kostnader
Øvrige administrative kostnader består bl.a. av:

- Leie lokaler
- Porto (redusert som følge av nytt økonomisystem og generering av e-faktura)
- Utsendelse medlemsfaktura
- Franke sentralbordtjeneste
- Advokathonorar
- Revisjon
- Opplæring/utvikling alle medarbeidere

IT kostnader
Investeringer/Avskrivninger

• Nytt registreringssystem for fuglehundprøver	500 000
• Nytt registreringssytem for Blodsporprøver	300 000
• Endre klubbadministrasjon til flere og bedre funksjoner for klubbene	500 000
• Flytte arra for Lydighet og agility over til prøvesiden	180 000
• Elghundprøver – sammen med NEKF	100 000
• Helsedata på hund – mer tilgjengelig helsedata for raseklubbene	100 000
• Dogweb/hundeweb – slik DKK har; alt av påmeldinger, resultater	
Min side, helseundersøkelser	300 000
• Elektronisk overføring av røntgenbilder fra klinikker	100 000
• Mulighet for klubber å få lettere tilgang på rapporter/statistikker	200 000
• Nytt kullsystem, både for oppdrettere og administrasjon	200 000
• Øvrige prosjekter etter ønske fra BIT	500 000
• Applikasjon tenkt benyttet av rasklubber for helseundersøkelser blant medlemmer	300 000
• Effektivisering i tråd med strategiplanens spor 2	300 000
• Gjenkjøp av maskiner og utstyr	300 000
• Uforutsett vedr. lokaler/bil mm	200 000
• **Totale potensielle investering - grunnlag for avskrivning**	**4 080 000**

Diskusjoner i Brukerforum IT samt i styringsgruppen for IT-satsingen tyder på at dette er prosjekter det vil bli satt fokus på i 2017.

Investeringsbudsjettet legges til grunn i beregning av totale avskrivninger samt i likviditetsbudjsett.

Finansposter
Finansposter består av renteinntekter fra bankplasseringer og transaksjonskostnader knyttet til elektroniske betalingsløsninger for prøver mm.

Likviditet

Forenklet kontantstrøm:	2 017 Budsjett	2 016 Prognose	2 015 Resultat	2 014 Resultat	2 013 Resultat
Regnskapsmessig resultat	718 057	1 709 122	1 871 688	-3 044 308	-4 996 359
Avskrivninger/tap på krav	3 441 336	2 774 335	2 616 903	2 584 909	1 693 635
Forenklet kontantstrøm fra driften	4 159 393	4 483 457	4 488 591	-459 399	-3 302 724

Forenklet vil kontantstrøm fra driften i 2017 være ca 4,2 mkr.

Som oversikten under viser skal vi etter planen ha 8,4 mkr på konto pr 31.12.16. Dette kan, eller vil forandre seg, da vi ikke vil investere like mye som budsjettert. Denne «overskuddslikviditeten» kan eventuelt tilføres mulig investeringsramme i 2016.

I tråd med RS vedtak i sak 5f/2014 skal tilgjengelig likviditet være minimum 6 mkr. *«Tilgjengelig likviditet skal være minimum 6 mkr. Dersom saldo pr 1.1 i budsjettåret er under dette nivået begrenses midler til IT-satsingsprosjektet tilsvarende.»*

Videre har RS gjort følgende vedtak i sak 9/2015: *«Grunnkontingenten øke med kr 30,- med virkning fra 1.1.2016. Økningen øremerkes til prosjekt for intensivert IT-satsing.»*

Forenklet kontantstrøm over, sammenholdt med likviditetsestimat pr 31.12.2016 under, viser at vi vil oppfylle begge vedtak.

	Des	Helår	***Kontantstrøm fra:***	
Tall i mkr				
Resultat før skatt	(1 654 564)	1 758 558		
Justering periodisering mellom måneder		-		
Nedskrivninger goodwill m.m.		-		
Avskrivninger (inkl. goodwill)	208 000	2 496 000	*4 254 558*	*Fra driften*
Utbetaling for investeringer		-		
IT satsing				
- delprosjekt helse på hund og medlem	-	(320 000)		
- øvrige gjennom BIT/IT styringsgruppen og HS?	-	(3 000 000)		
Annen IT utvikling (dogweb+rest utstilling fra ec	-	(100 000)		
- dogweb forbedring ref IT-strategiens spor 2	(25 000)	(300 000)		
Kjopehund.no	-	(200 000)		
Div inventar	(1 667)	(20 000)		
PC div.	(1 667)	(20 000)		
Økonomisystem og integrasjoner fagsystem	-	(1 000 000)	*(4 960 000)*	*Fra investeringene*
Mva inn	736 000	11 458 818		
Mva ut	-312 670	(4 170 310)		
Betaling Mva	(1 258 341)	(6 964 723)	*323 785*	*Tidsforskyvning mva*
Aga inn	270 588	2 972 036		
Betaling Aga		(2 965 249)	*6 787*	*Tidsforskyvning aga*
Feriepenger RM avs.	214 314	*2 444 890*		
Utbetaling feriepenger		(2 209 531)	*235 359*	*Tidsforskyvning fp*
Andre periodiseringer ift bokført resultat		-	-	*Tidsforskyvning inntekt forrige år*
Dyreindentitet	1 000 000	6 200 000		
Motpost Dyreidentitet	(500 000)	(6 000 000)	*200 000*	*Tidsforskyving DI*
Pensjonspremie	(400 000)	(2 733 000)		
Motpost kostnadsført pensjon	227 750	2 733 000	-	*Tidsforskyvning pensjon*
Øvrige forsikringer		(415 611)		
Motpost øvrige forsikringer	34 634	415 611	-	*Tidsforkyving øvrig forsikring*
Evt. merutbetalinger		(3 381 000)	*(3 381 000)*	*Tidsf. forrige års kostn./mva ref. klubber*
Periodisering husleieinntekter	231 655	2 779 864		
Motpost periodisering husleieinntekter	(76 706)	(2 779 864)	-	
Periodisering sponsor og andre større poster		2 900 000		
Motpost andre per. iht BF resultat	(241 667)	(2 900 000)		
Avregningskonto for medlemsklubb INN				
Avregningskonto for medlemsklubb UT		(437 539)	*(437 539)*	*Etterheng utbet. Klubber pga systemfeil sept 15*
Netto kontantstrøm	**(1 549 340)**	**(3 758 050)**	*(3 758 050)*	*Sum bud. KS gitt stabil arb.kap.*

[1)] *Her ligger forventet innbetaling fra DI*

Beregnet saldo bank IB	**9 997 347**
Beregnet saldo bank UB	**8 448 007**

Hovedstyrets innstilling:

Forslag til budsjett 2017 med kommentarer vedtas.

Dersom RS vedtar å godkjenne Hovedstyrets forslag om å øke grunnkontingenten med kr 5,- forbedres resultat og kontantstrømmen vist i dette dokumentet med kr 350.000,-.

Sak 8 Valg

Innkomne forslag på valg av tillitspersoner RS 2016

REPRESENTANTSKAPET:

- Viseordfører for 1 år (gjenværende periode):
  - ***Nils Erik Haagenrud,*** *(gjenvalg) – Foreslått av NKK region Telemark, Norske Elghundklubbers Forbund og valgkomiteen.*

Valgkomiteens innstilling: Nils Erik Haagenrud
(Representantskapets ordfører – Jan Eyolf Brustad- ble valgt i 2015 for 2 år)

HOVEDSTYRET:

- Leder for 2 år:
  - ✓ ***Tom Øystein Martinsen,*** *(gjenvalg) – Foreslått av NKK region Telemark, Norske Dachshundklubbers Forbund*
  - ***Jan Helge Nordby –*** *(ny-medlem fra 2015) – Foreslått av Norsk Basset Klub, Autoriserte Hundedommeres Forening, Norsk Rottweilerklubb, Norske Elghundklubbers Forbund, Norsk Welsh Corgi Klubb, Norsk Myndeklubb, Klubben for Gårds- og Fjellhunder, Norsk Eurasierklubb, Norsk Schêferhundklubb og valgkomiteen*

Valgkomiteens innstilling: Jan Helge Nordby

- 3 av 6 styremedlemmer for 2 år:
  - ✓ ***Jørn Presterudstuen,*** *(ny) – Foreslått av Fuglehundklubbenes Forbund, NKK region Telemark, Norske Dachshundklubbers Forbund og valgkomiteen*
  - ✓ ***Ingvild Svorkmo Espelien*** *(gjenvalg) – Foreslått av NKK region Telemark, Autoriserte Hundedommeres Forening og valgkomiteen*
  - ***Marianne Holmli*** *(gjenvalg) – Foreslått av NKK region Telemark, Norsk Basset Klub, Norsk Rottweilerklubb, Norske Elghundklubbers Forbund, Norsk Welsh Corgi Klubb, Norsk Myndeklubb, Klubben for Gårds- og Fjellhunder, Norsk Eurasierklubb, Norsk Schêferhundklubb og valgkomiteen*
  - ✓ ***Wenche Skogli*** *(ny)- Foreslått av Norsk Basset Klub, Autoriserte Hundedommeres Forening, Norsk Rottweilerklubb, Norsk Welsh Corgi Klubb, Norsk Myndeklubb, Klubben for Gårds- og Fjellhunder, Norsk Eurasierklubb, Norsk Schêferhundklubb og valgkomiteen.*
  - ✓ ***Vidar Grundetjern*** *(ny) Foreslått av Autoriserte Hundedommeres Forening*
  - ✓ ***John Torsvik (****ny) Autoriserte Hundedommeres Forening, Norsk Rottweilerklubb, Norsk Welsh Corgi Klubb, Norsk Myndeklubb, Klubben for Gårds- og Fjellhunder Norsk Eurasierklubb og Norsk Schêferhundklubb*
  - ✓ ***Steinar Moen*** *(ny – vara 2015*) Foreslått av Norsk *Welsh Corgi Klubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Eurasierklubb, Norsk Schêferhundklubb*

Valgkomiteens innstilling: **Ingvild Svorkmo Espelien, Marianne Holmli, Wenche Skogli, Jørn Presterudstuen**
(Hovedstyrets nestleder Dag Skarpodde (valgt i 2015), øvrige medlemmer – Anne Mette Sletthaug (valgt i 2015), Petter Elvestad (gj.valgt i 2015), og Jan Helge Nordby (valgt i 2015)

- 2 varamedlemmer for 1 år:
  - ✓ ***Steinar T Moen (****gjenvalg) – Foreslått av NKK region Telemark, Autoriserte Hundedommeres Forening, Norsk Rottweilerklubb, Norsk Welsh Corgi Klubb, Norsk Myndeklubb, Klubben for Gårds- og Fjellhunder, Norsk Eurasierklubb, Norsk Schêferhundklubb og valgkomiteen.*
  - ✓ ***Åge Solberg,*** *(ny) Norske Dachshundklubbers Forbund*
  - ✓ ***Vigdis Nymark,*** *(ny) Autoriserte Hundedommeres Forening*
  - ✓ ***Erik Bostad ,*** *(ny) Foreslått av Norsk Retrieverklubb og valgkomiteen*

Valgkomiteens innstilling: Steinar T Moen og Erik Bostad

<u>KONTROLLKOMITEEN</u>:

- Medlem for 2 år
  - ✓ ***Torunn Sørbye (****ny) – Foreslått av NKK region Telemark og valgkomiteen*
  - ✓ ***Petter Steen*** *(ny) Autoriserte Hundedommeres Forening*

Valgkomiteens innstilling: Torunn Sørbye
(Stig Bratthaug ble valgt som medlem i 2015 for 2 år)

- 1 varamedlem for 1 år:
  - ✓ ***Line Orlund*** *(gjenvalg) – Foreslått av NKK region Telemark, Norsk Rottweilerklubb, Norsk Welsh Corgi Klubb, Norsk Myndeklubb, Norsk Boxerklubb, Klubben for Gårds- og Fjellhunder, Norsk Eurasierklubb og valgkomiteen*

Valgkomiteens innstilling: Line Orlund

<u>VALGKOMITEEN</u>:

- 2 medlemmer for 1 år:
  - ✓ ***Siw Sandø*** *(gjenvalg) – Foreslått av NKK region Telemark, Norsk Retrieverklubb og*
  - ✓ *valgkomiteen*
  - ✓ ***Edgar Waag*** *(gjenvalg) – Foreslått av NKK region Telemark og valgkomiteen*
  - ✓ ***Kirsten Landsverk,*** *(Ny) - Autoriserte Hundedommeres Forening*
  - ✓ ***Mette Tufte,*** *(Ny) - Autoriserte Hundedommeres Forening, Norsk Rottweilerklubb, Norsk Welsh Corgi Klubb, Norsk Myndeklubb, Klubben for Gårds- og Fjellhunder, Norsk Eurasierklubb, Norsk Schêferhundklubb*
  - ✓ ***Jeanette Hansen, (NY)*** *Norsk Rottweilerklubb, Norsk Welsh Corgi Klubb, Norsk Myndeklubb, Klubben for Gårds- og Fjellhunder, Norsk Eurasierklubb*

Valgkomiteens innstilling: Siv Sandø, Edgar Waag

- 1 varamedlem for 1 år:
  - ✓ ***Solveig Holt*** *(gjenvalg) – Foreslått av NKK region Telemark og valgkomiteen*

Valgkomiteens innstilling: Solveig Holt

DISIPLINÆRKOMITEEN:

- Leder for 2 år:
  - ✓ ***Lars Christin Nordvik Berg*** *(gjenvalg) – Foreslått av NKK region Telemark*
  - ✓ ***Anette Jahr*** *(ny) – foreslått av Norsk Yorkshire Terrier klubb og valgkomiteen*

  Valgkomiteens innstilling: Anette Jahr

- 1 av 3 medlemmer for 2 år:
  - ✓ ***Magnar Nordsveen*** *(ny) – Foreslått av NKK region Telemark*
  - ✓ ***Ola Idar Løkken*** *(ny) - Foreslått av Norske Elghundklubbers Forbund*
  - ✓ ***Linda Stensrud:*** *-Foreslått av valgkomiteen*

  Valgkomiteens innstilling: Linda Stensrud
  (Aase Jakobsen (gj.valgt) og Bjørg Andreassen ble valgt i 2015 for 2 år)

- 2 varamedlemmer for 1 år:
  - ✓ ***Irene Sønnervik*** *(gjenvalg) – Foreslått av NKK region Telemark og valgkomiteen*
  - ✓ ***Linda Stensrud*** *(gjenvalg) – Foreslått av NKK region Telemark*
  - ✓ ***Ola Idar Løkken*** *(ny) - Foreslått av Norske Elghundklubbers Forbund og valgkomiteen*

  Valgkomiteens Innstilling: Irene Sønnervik, Ole Vidar Løkken

APPELLUTVALGET:

- Leder for 2 år:
  - ✓ ***Anette Jahr*** *(gjenvalg) – Foreslått av NKK region Telemark*
  - ✓ ***Arild Eriksen*** *(Ny) - Foreslått av valgkomiteen*

  Valgkomiteens innstilling: Arild Eriksen

- 2 av 3 medlemmer for 2 år:
  - ✓ ***Inger Storstad*** *(ny)* foreslått av valgkomiteen
  - ✓ ***Harald Bruflot*** (ny) foreslått av valgkomiteen
  - ✓ ***Helene Korvald*** *(ny) – Foreslått av Fuglehundklubbenes Forbund*

  Valgkomiteens Innstilling: Harald Bruflot og Inger Storstad
  (Tarja Aabø ble valgt i 2015 for 2 år)

- 2 varamedlemmer for 1 år:
  - ✓ ***Inger Storstad*** (ny) – Foreslått av Norsk Yorkshire terrier klubb
  - ✓ ***Helene Korvald*** *(ny) – Foreslått av Fuglehundklubbenes Forbund og valgkomiteen*
  - ✓ ***Magnar Nordsveen*** *-Foreslått av valgkomiteen*

  Valgkomiteens innstilling: Helene Korvald og Magnar Nordsveen

<u>LOVKOMITEEN</u>:

- Leder for 2 år:
  - ✓ ***Jan Terje Bårseth*** *(gjenvalg) Foreslått av NKK region Telemark og valgkomiteen*
    Valgkomiteens innstilling: Jan Terje Bårseth

- Medlem for 2 år:
  - ✓ ***Anne Cathrine Frøstrum*** *(gjenvalg) – Foreslått av NKK region Telemark og valgkomiteen.*
    Valgkomiteens innstilling: Anne Cathrine Frøstrup
    (Kirsten Svendsen ble valgt i 2015 for 2 år)

- 1 varamedlem for 1 år:
  - ✓ ***Kirsten Bjørnlykke*** *(gjenvalg)* **–** *Foreslått av NKK region Telemark og valgkomiteen*
    Valgkomiteens innstilling: Kirsten Bjørnlykke

Valg av (statsautorisert) revisor for 1 år ad gangen/fastsettelse av revisors lønn:
Revisjonsfirmaet KMPG v/statsautorisert revisor Svein Wiig, valgt i 2004, gjenvalgt sist i 2014 –
Valgkomiteens innstilling: Foreslås gjenvalgt

Revisors salær er 258.342,-

Årsrapport fra NKKs Valgkomite

Hakadal 09.09.16

Valgkomiteen har beretningsåret bestått av:

Arild Nygård, leder
Siv Sandø, medlem
Edgar Waag, medlem
Solveig Holt, varamedlem

Valgkomiteen (VK) har gjennomført det meste av arbeidet via e-post og telefon, men også vært samlet to ganger i løpet av året. Varamedlemmet har ikke deltatt i møtene men blitt informert via e-post. Samarbeidet med ADM har vært meget bra og til stor hjelp for komiteen i hele prosessen.

I henhold til vedtektene ble det fra ADM den 13. mai sendt ut oversikt til alle klubber og forbund over valgbare representanter sammen med tidsfrister til årets RS.

Underveis i prosessen har leder av VK hatt møte med adm. direktør i tillegg til møte og telefonsamtaler med HS leder. I møtet med HS leder fremkom det usikkerhet om han var villig til å ta gjenvalg og etter en tids tenkning ga han VK beskjed om at han ikke ønsket å stille til gjenvalg.

19. juli sendte VK ut en ny oversikt til klubber og forbund over de som ønsket og de som ikke ønsket gjenvalg til styreverv, komiteer og utvalg ved NKKs RS 2016.

10. august mottok VK beskjed om at HS leder allikevel ønsket å stille til gjenvalg hvorpå vi ba om en skriftlig bekreftelse på dette slik VK kunne sende ut korrigert informasjon til klubber og forbund samme dag.

VK har i den pågående prosessen gjennomført telefonsamtaler med alle komiteledere og innhentet informasjon om komitéenes arbeid og kompetansebehov.
VK mener at de forslag til sammensetninger som er gjort i de enkelte komiteer og utvalg vil gi gode forutsetninger for samarbeid og for å kunne utvikle og ivareta felles interesser innenfor NKK organisasjonen.

VK har gjort sine valg etter å ha vært i kontakt med mange sentrale tillitsvalgte i NKK systemet og alle våre innstillinger er enstemmig.

VK vil til slutt få lov til å takke alle dere som er forespurt og har takket ja til å stille seg til rådighet for de verv som dere har blitt innstilt til.

Leder