Argumentmoduler

Velg modulene som passer bokstaven i hundeloven § 6 forslaget bygger på, og lim dem inn i malen under «Begrunnelse». Tilpass dem med lokale opplysninger – konkrete fakta om området veier tyngre enn generelle argumenter.

A. Ikke mer enn nødvendig (§ 6 bokstav c og d)

BRUK NÅR *Forslaget gjelder turstier, turveier, skiløyper eller tur- og rekreasjonsområder.*

> Hundeloven § 6 tredje ledd sier at båndtvang etter bokstav c og d «ikke kan fastsettes i større grad enn nødvendig og slik at hensynet til de som ønsker å ferdes med løs hund også ivaretas i tilstrekkelig grad, både hva angår omfang og geografisk spredning». Forslaget vil [beskriv: f.eks. fjerne de siste områdene i nærheten av sentrum der hunder kan gå løse]. Vi kan ikke se at kommunen har dokumentert et behov som tilsier dette.

B. Beitedyr (§ 6 bokstav e)

BRUK NÅR *Båndtvangen begrunnes med husdyr på beite.*

> Etter § 6 kan slik båndtvang bare innføres «i de områder av kommunen hvor husdyr har rett til å beite og faktisk beiter». Landbruks- og matdepartementets veileder fra 2026 presiserer at hjemmelen gjelder den ordinære beitesesongen, ikke perioder der enkelte dyr unntaksvis går ute. [Beskriv: f.eks. det beiter ikke dyr i området fra oktober til mai.]

C. Vilt (§ 6 bokstav f)

BRUK NÅR *Forslaget gjelder båndtvang av hensyn til vilt.*

> Båndtvang etter bokstav f skal bare brukes under ekstraordinære forhold og må opphøre straks forholdene tilsier det. Departementets veileder er tydelig på at bestemmelsen ikke gir hjemmel for permanent utvidet båndtvang. Forslaget om [beskriv] fremstår som en varig ordning og har derfor ikke hjemmel i § 6 bokstav f.

D. Forenkling er ikke grunn nok

BRUK NÅR *Kommunen begrunner forslaget med at reglene blir enklere å forholde seg til.*

> At ulike regler i tilgrensende områder kan være vanskelige å holde oversikt over, gir ikke grunnlag for mer båndtvang. Departementets veileder sier at kommunen ikke kan innføre båndtvang for hele kommunen «for enkelthets skyld» når det er mulig å avgrense geografisk. Utfordringen løses bedre med kart og tydelig skilting.

E. Regelverket er allerede tilstrekkelig

BRUK NÅR *Forslaget begrunnes med enkelthendelser eller enkelte hundeeiere.*

> Hundeloven § 4 krever at hunder utenom båndtvangstiden bare kan være løse under tilsyn og kontroll som i størst mulig grad forebygger skader og ulemper. Etter § 17 kan politiet pålegge båndtvang eller munnkurv for enkelthunder. Problemene kommunen beskriver, kan derfor håndteres uten nye regler som rammer alle hunder, også de som ikke skaper problemer.

F. Hundevelferd

BRUK NÅR *Alltid aktuell, gjerne som siste argument.*

> Dyrevelferdsloven § 23 krever at dyr gis mulighet til bevegelse og annen naturlig atferd, og hundeloven § 1 sier at hunder har egenverdi og skal behandles ut fra sin natur. For hunder betyr det blant annet å kunne løpe fritt og møte andre hunder. Hver nye begrensning gjør det vanskeligere for ansvarlige hundeeiere i [kommunen] å oppfylle dette. Hundens betydning for friluftsliv, folkehelse og livskvalitet bør også vektlegges.

G. Krav til selve forskriften

BRUK NÅR *Forslaget er uklart formulert eller mangler kart.*

> Departementets veileder sier at forskriften må vise til riktig hjemmel i § 6, at området må avgrenses tydelig, gjerne med kart, og at forskriften må oppdateres når behovet endrer seg. Forslaget [beskriv mangelen: f.eks. angir ikke hvilken bokstav det bygger på]. Vi ber kommunen rette dette før eventuelt vedtak.

H. Opprett et friområde

BRUK NÅR *Kommunen begrenser områder der hunder kan gå løse.*

> Hvis kommunen likevel innfører mer båndtvang, ber vi om at det samtidig opprettes et friområde for hund etter hundeloven § 9 første ledd bokstav e. Landbruks- og matdepartementet skriver at det er ønskelig at kommunene oppretter slike områder, og at det kan redusere konflikter. Vi foreslår [sted] og bidrar gjerne i planleggingen.

Mer hjelp: [lenke til siden «Mal for høringssvar» på nkk.no] · [NKKs syn på båndtvang] · [Hundelovens § 6]